

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES

TALLER DE GRADUACIÓN

**MODALIDAD DE TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO ACADÉMICO DE
LICENCIATURA EN RELACIONES INTERNACIONALES CON ÉNFASIS EN
DIPLOMACIA**

**“ANÁLISIS HISTÓRICO COMPARATIVO ENTRE EL REINO DE ESPAÑA Y LA
REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA Y SUS APORTES IDEOLÓGICOS
DENTRO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES MODERNAS CON
ÉNFASIS EN EL PERÍODO 2012-2022”.**

SUSTENTANTE:

RODRIGO RETANA MONTENEGRO.

DIRECTORA DE CARRERA:

MBA. PAULA ALFARO FLORES.

TUTOR DE LA INVESTIGACIÓN:

LIC. VICTOR ESTRADA MENA.

SEDE ARANJUEZ, SAN JOSÉ, ENERO, 2023

Tabla de contenidos

Tabla de contenido

Resumen Ejecutivo	1
Capítulo I: Introducción.....	2
1.1 Introducción	2
1.2 Planteamiento del problema	2
1.3 Objetivos de la investigación.....	5
Objetivo General	5
Objetivos específicos.....	5
1.4 Justificación	6
1.5 Antecedentes	7
1.6 Proyecciones	13
Capítulo II: Marco de Referencia.....	14
2.1 Marco Histórico.....	14
2.2 Marco Conceptual	16
2.2.1. Fascismo	16
2.2.2 Nazismo	16
2.2.3 Franquismo.....	18
2.2.4 Monarquía parlamentaria	18
2.2.5 Republicanismo Federal	18
2.3 Marco Referencial	19
2.3.1 Teoría del Realismo Político	19
2.3.2. Teoría del Fascismo	20
2.3.3 Teoría del Nazismo	23
2.3.4 Teoría del Franquismo.....	24
2.3.5 Teoría de la Monarquía	24
2.3.6 Teoría del Republicanismo	24
2.3.7 Teoría del Federalismo.....	25
2.3.8 Teoría del Falangismo	28
2.3.9 Teoría de la Política Exterior de España	31
2.4.0 Teoría de la Política Exterior de Alemania	32
2.4.1 Influencia del fascismo	36
2.4.2. Las clases sociales en el fascismo.....	41

2.4.3 Los antecedentes para que Italia se convirtiera en el primer país Fascista en el mundo.....	49
2.4.4 Historia del franquismo.....	65
Capítulo 3: Marco Metodológico	69
3.1 Enfoque	69
3.2 Diseño de Investigación	70
3.3 Fuentes.....	71
3.3.1 Fuentes primarias.....	71
3.3.2 Fuentes secundarias.....	72
3.4 Población y Muestra.....	72
3.4.1 Muestra	72
3.4.2 Población.....	73
Tabla 1	74
3.4 Cuadro de unidades de análisis.....	75
3.5 Instrumentos	77
3.5.1 Entrevista	77
3.5.2 Revisión bibliográfica	77
3.6 Proceso de recolección de datos.....	78
Capítulo IV: Análisis de Resultados	78
4.1 Los modelos monárquico parlamentario español y el republicanismo federal alemán como modelos a seguir	78
4.2 Como son en realidad los modelos monárquico español y el republicano alemán según el segundo entrevistado	81
4.3 La relación política entre Felipe González Blanco y Helmut Kohl para la construcción democrática de Europa	85
Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones.....	96
5.1 Conclusiones.....	96
5.2 Recomendaciones	100
Anexos.....	103
Referencias bibliográficas	105

Resumen Ejecutivo

En el presente trabajo se analiza una comparativa histórica entre el Reino de España y la República Federal de Alemania y sus aportes ideológicos dentro de las relaciones internacionales con énfasis en el período 2012-2022; donde ambos países se mira el impacto que tuvieron en las relaciones internacionales contemporáneas, como en el caso alemán, es la primera potencia económica europea y como influye en la geopolítica internacional, ser mediador de paz, entre otras cosas.

También de donde heredaron sus gobiernos actuales, como en el caso de España mediante Franco, y el de Alemania mediante el nazismo, si bien Alemania paso varias etapas históricas antes de ser una democracia moderna, pues, también heredo varias cosas del nazismo actualmente, como la sanidad pública, el papel del Estado, las fuerzas militares, etc. En el caso español, pues en realidad su democracia fue heredada de la dictadura franquista, y ocurre el mismo caso con el alemán, porque también heredo ciertas cosas del gobierno autoritario.

En el periodo 2012-2022 se escogió estos años para analizar qué aspectos importantes se destaco en esos años con Alemania y España, y que papel jugaron en la geopolítica actual, para así sobrellevar las responsabilidades que les toca para cargar sus políticas internacionales a nivel mundial.

Por otro lado, se analiza que aspectos positivos y negativos tuvieron los regímenes fascistas para sus países y como estos influyeron en las democracias modernas española y alemana.

Además, se analiza los tipos de regímenes políticos como el monarquico en el caso español y el republicano en el caso alemán, para así comparar y contrastar sus pros y contras cuando son aplicados en el pragmatismo político.

Capítulo I: Introducción

1.1 Introducción

En esta tesis, se hablará de un análisis comparativo entre los regímenes de la monarquía parlamentaria española y el republicanismo federal alemán, donde ambos se verán que cosas buenas y malas tienen, desde una óptica neutral, sin juicios de valor, por tanto, queda decir que elementos se incorporan.

Los aportes ideológicos son sobre qué aspectos se heredaron, que aspectos heredaron o donde se originó la monarquía española y el republicanismo de Alemania. Todo empieza en el caso de España, que empezó en el franquismo, ya que el país antes era una República, pero con el tema de la Guerra Civil Española todo cambió, con el bando sublevado de Franco, ya que debido a la variedad de ideas que estaban enfrascadas entre sus filas, Franco optó por la monarquía mediante una serie de reformas para el país.

Por otro lado, estaban los republicanos que estos apoyaban a la República española de mantenerla. En el caso alemán, es distinto porque, su republicanismo se generó en la República de Weimar, ahí es donde empezó el republicanismo federal alemán y el nacionalsocialismo le siguió los mismos pasos hasta la modernidad.

También se desarrollará el tema de las Relaciones Internacionales de España y Alemania, con énfasis en el período del 2012-2022, y que crisis pudieron resolver con otras naciones internacionales. Como los casos de las crisis de refugiados en el 2015 a Europa, la guerra civil de Siria en el 2011, los atentados terroristas que ocurrieron en el 2015, 2016, 2017 hasta la actualidad que ocurren en Europa, etc.

1.2 Planteamiento del problema

España y Alemania tienen regímenes políticos diferentes, uno tiene una monarquía parlamentaria y otra una república, por tanto esto viene del pasado, ya que con el régimen franquista fueron partidarios de implementar la monarquía Borbónica, mientras que

Alemania por el caso contrario, con el régimen nacionalsocialista hitleriano, implementaron el modelo republicano, ya que Adolf Hitler fue muy crítico con la monarquía alemana, con Guillermo II a la cabeza, por tanto, Hitler culpo al rey alemán de la derrota alemana.

Por tanto, esto fue so pretexto, para sacar a Alemania de la crisis económica que estuvo inmersa después de la Primera Guerra Mundial. Lo curioso del caso, es que después de la caída de Hitler en la Segunda Guerra Mundial, los sucesores alemanes continuaron el modelo republicano heredado de Hitler y la República de Weimar, por tanto, actualmente Alemania es una república federal parlamentaria, o sea que las dos Alemanias (tanto capitalista como comunista) de la guerra fría.

No quisieron implementar una monarquía parlamentaria, como en el caso de España, que esta si lo siguió con la muerte de Francisco Franco, así que, es interesante analizar estos dos modelos. Así, qué aportes sociales, culturales, económicos y políticos, han dejado las dictaduras de Franco y Hitler, para que España y Alemania hoy en día sean países modelos de democracias sólidas en el mundo y estables. Para así ver también que herencias han dejado estas dictaduras para sus países y que aspectos tanto positivos como negativos tuvieron.

En la parte española, podemos encontrar que los franquistas llegaron al poder mediante un golpe de Estado en 1936, provocando así la guerra civil española, por dos bandos; el sublevado y el republicano, ambos estaban luchando por el poder, y ganó el nacional en 1939, y así sumió Franco el poder en España, desde 1939 hasta 1975. Uno de los principales autores intelectuales que le ayudó a ganar la guerra civil, fue el canciller alemán que, con armamento militar y financiamiento, logró el Generalísimo llegar al poder.

Con esto, el líder español simpatizó con Adolf, tanto así que se reunió con él, en Hendaya en 1940 con negociaciones a ver si así el caudillo español cedía ante el “Führer” para unirse con las potencias del eje en la segunda guerra mundial. Había una serie de concesiones por parte de España, por ejemplo, obtener la parte de Gibraltar, territorio que es británico, y también obtener Marruecos o Argelia de Francia, si bien no se llegó a buen puerto del todo, lo que pudo hacer Francisco fue ayudar al Tercer Reich con la división azul.

En la Operación Barbarroja ante la Unión Soviética, que fue una división del ejército español, que ayudo a los alemanes en su lucha contra el comunismo soviético, integrado en

la Wehrmacht y en las Waffen SS, y también dar apoyo militar y económico a Alemania siendo neutral luego España en la guerra.

Pese a que ambos modelos son distintos entre sí, se pueden rescatar cosas buenas como por ejemplo, que Franco convirtió a España en una potencia mundial hoy en día según (Centeno, 2018), ya que bajo los impuestos, nacionalizó empresas públicas importantes en España y también privadas, fortaleció las finanzas del Estado público español, entre otros, pero también tuvo sus cosas malas, como por ejemplo cometió crímenes de lesa humanidad durante la guerra civil española y durante su mandato también, fomentó la economía mixta lo cual es bueno.

Pero este modelo obvio no es perfecto ya que trae cosas malas, como por ejemplo como hay intervención puede aumentar la inflación y la deuda de un país si no aguanta mucho, también como era una dictadura si alguien estaba en contra de Franco y era un peligro podría asesinarlo.

Con Adolf Hitler, esto es diferente, debido a que, tiene sus ventajas y desventajas durante su mandato, como por ejemplo sacó a Alemania un país en ruinas después de la Primera Guerra Mundial en una potencia pujante en todos los ámbitos, como en lo militar, tecnológico, médico, etc, muchos inventos actuales se deben a los alemanes como los cohetes V2 y los misiles intercontinentales, la jornada laboral de 8 horas, los aviones a propulsión, la prohibición del tabaco en lugares públicos, la prohibición de la bisección de animales, etc.

Por tanto es importante mencionarlo, también llevo un sistema sanitario público y gratuito al país, bajó los impuestos en Alemania, bajó la usura en préstamos bancarios mediante los bancos alemanes, fomentó la industria nacional e internacional en Alemania como por ejemplo la creación de la empresa Adidas o la marca Volkswagen, fomentó la prohibición del trabajo infantil en Alemania, pero también tiene sus cosas negativas, como por ejemplo fomentó el antisemitismo, políticas racistas y de eugenesia y el holocausto judío.

Que partidos políticos en la actualidad, heredaron las ideas del nazismo hoy en día para que lleguen al poder, como es el caso del NPD (Partido Nacionaldemócrata de Alemania) o Alternativa por Alemania que hacen polémica hoy en día en el país germánico,

y por el otro bando tenemos a España en que partidos políticos como Alianza Nacional o Democracia Nacional han tenido mucha influencia en los últimos años en el país ibérico.

De qué manera influyeron las dictaduras fascistas en las relaciones internacionales modernas de España y Alemania, y así antes países que fueron sus enemigos ahora son sus amigos, como el caso de Estados Unidos y la Federación Rusa con Alemania, y en el caso de España con el Reino Unido e Israel, ya que estos países sobre todo en el caso alemán se pelearon mucho en la segunda guerra mundial y ahora Alemania es una potencia hegemónica de negociaciones internacionales de mediación, ante conflictos con otras potencias.

Al terminar la presente investigación se pretende responder a la pregunta ¿Cuáles son los elementos históricos comparativos entre la Monarquía española y la República Alemana Federal y sus aportes ideológicos dentro de las relaciones internacionales modernas con énfasis en el período 2012-2022?

1.3 Objetivos de la investigación

Objetivo General

Analizar los elementos históricos comparativos entre el Reino de España y la República Federal de Alemania y sus aportes ideológicos dentro de las relaciones internacionales modernas con énfasis en el período 2012-2022.

Objetivos específicos

- 1- Examinar qué elementos históricos funcionan en la monarquía española, para que su sistema político funcione en una democracia moderna.
- 2- Determinar las ventajas y desventajas, que tiene una monarquía parlamentaria en el mundo moderno y sus relaciones internacionales actuales dentro del período 2012-2022.
- 3- Realizar un análisis comparativo entre los elementos históricos de la democracia alemana y el Reino de España, para identificar semejanzas y diferencias entre el modelo monárquico español y el republicano federal alemán.
- 4- Proponer un modelo estratégico de exportación mundial, de los aportes ideológicos de las democracias española y alemana.

1.4 Justificación

Se pretende investigar y responder a la pregunta de investigación, en comparar la monarquía parlamentaria española con la república federal alemana, bajo un análisis histórico objetivo, de ver que cosas tienen en común y diferencias, y también sus aportes económicos, sociales, políticos e históricos para que sean democracias modelos en el resto del mundo. Conocer el alcance de estos regímenes políticos, en la actualidad, y que aportes ideológicos han tenido en las relaciones internacionales modernas en sus respectivos países.

Por tanto, es bueno saber que cosas de actualidad tienen, ya que es importante conocer la historia de estos regímenes en la actualidad y que han aportado en la humanidad. La actual investigación, lo que va a realizar, es desmitificar muchos mitos que se tienen sobre una monarquía parlamentaria en el siglo XXI, analizar sus puntos fuertes y débiles para mejorar en la actualidad constantemente y así poder invitar a las personas a que tengan un panorama más amplio de este sistema político.

El presente trabajo, se informa en el tema del análisis comparativo histórico entre la monarquía española y la república federal alemana, en que como esto un país que es un Estado fallido, pueda perfeccionarse y ser un país desarrollado en el presente, para que así pueda progresar como país cada vez más, y seguir ese tipo de modelos, en el caso siguiente serían los países latinoamericanos o africanos.

Lo que se busca lograr con esta investigación, es exponer los aportes que estos regímenes políticos pueden canalizar y exportar a nivel mundial, para fomentar democracias más sólidas, por tanto, es importante recalcar que a nivel nacional no se han hecho muchas investigaciones con respecto a este tema, ya que en Costa Rica se necesita de más análisis de este tipo de temas, por tanto, es bueno traer ideas frescas de este tipo de temáticas a nivel nacional.

1.5 Antecedentes

Los antecedentes de esta investigación empiezan con la monarquía española en los días del régimen franquista, todo empezó con La Ley de Sucesión a la Jefatura de Estado, el 7 de junio de 1947, donde el régimen franquista aprobó esta ley para que la jefatura del Estado pasara a manos de un rey y el estado sea un reino, en vez de una república. Donde las Cortes franquistas lo aprobarían mediante un referéndum en 1947 en qué ganó el absoluto sí.

El porcentaje con el que se ganó el sí, fue un 93% contundente, para el censo de una población de 17.178.812, y ya con esto el régimen aprobó la ley para que así España sea una monarquía hasta la actualidad. Por eso se ve que hoy en día España tiene la monarquía de los borbones.

Se hace un breve repaso, de algunos artículos de esta ley, por lo que se proclamaba y se ve interesante como en una dictadura, se tomaba la opinión popular, mediante la democracia, para sí aprobar o no, una ley, mediante un referéndum, y como así una dictadura tuvo el respaldo de la población para imponer su poder.

Se mencionarán algunos artículos de esta ley antes mencionada: Artículo 1 España es un estado constituido, es social y católico y también estará regido por un Reino, según (Ramón, 2022), cabe aclarar que el régimen no estaba a favor en restaurar la figura monarquista hereditaria legítima en sí, o sea en nombrar un sucesor como hacen otras monarquías en el mundo.

Artículo 2 La Jefatura del Estado corresponde al Generalísimo Francisco Franco Bahamonde según (Ramón, 2022), se observa que el gobierno franquista siempre defendió su figura de Franco para defender su líder ante el bando republicano de la guerra civil española.

Artículo 9 Para ejercer la Jefatura del Estado, se debe de cumplir 30 años, tener oficial la religión católica y cumplir con las leyes del Estado español, con esto se ve que estos

eran los requisitos para el futuro rey de España, como así lo deseaba la voluntad del dictador español Franco.

Hasta ahora, el gobernante español no había elegido Rey sino en el año 1969, con la aprobación de la Ley de Sucesión, esto se hizo para evitar que una monarquía tomara el poder que tenía el dictador, por tanto, el gobierno totalitario sino todo lo posible para impedir que una monarquía sucesora tome el poder en España, y así Franco nombró a Juan Carlos I de Borbón como monarca, para que así una monarquía dictatorial y poder seguir con el régimen por más tiempo.

El 23 de julio de 1969, en las Cortes Franquistas se tomó una decisión de una votación, para elegir a un rey en España y poder descartar posibles candidatos en el país, ya que se tuvieron varios. A saber, Don Juan de Borbón Battenberg, conde de Barcelona y padre de Juan Carlos, Alfonso de Borbón Dampierre era próximo al régimen y estaba casado con la nieta del dictador y Carlos Hugo de Borbón, era de la rama carlista renovada, sumado a que tenía ideas socialistas y federalistas. Según (Ramón, 2022).

En la decisión del gobernante español, había posturas encontradas en las Cortes, por un lado, estaban los franquistas que estaban en contra de la decisión del franquismo en nombrar a un rey, ya que ellos deseaban más un modelo republicano sindicalista, y eran abiertamente anti-monarquistas, en sí que el franquismo siempre tenía choques con estos, también los procuradores ligados a Juan Carlos votaron en contra.

De lo anterior, los votos en las Cortes eran estos votos a favor 491 y votos en contra 19. Con esta votación se derrota la expectativa de los falangistas puros, de imponer una República sindicalista de corte fascista, y también de los monárquicos juanistas, que querían una monarquía parlamentaria similar a la de los países nórdicos. Los que ganaron, eran franquistas aperturistas, ligados a ramas políticas democristianas y liberales del Opus Dei. La prensa del régimen, avalo la decisión de nombrar a Juan Carlos como rey.

Y así Juan, como dice en la Ley de Sucesión, el 23 de julio de 1969, juramento ser Rey de España, y tomo la decisión de seguir las ideas del Movimiento Nacional y ser fiel al régimen y seguir con la Jefatura del Estado, tal como dicta la legislatura. También se impone los elementos religiosos descarados del régimen según (Ramón, 2022).

Juan Carlos I de Borbón, asumió la responsabilidad de este gran poder, juro lealtad a Franco y a su movimiento nacional, y que estaba plenamente “consciente de lo que estaba haciendo”, así que tomo el poder como Rey sucesor de España y asumió el poder y lo rectifico. Con esto Juan, reconoce el poder del dictador que tiene sobre España y valía lo que hizo en la Guerra Civil, validando las cosas que hizo según (Ramón, 2022).

Con esto se hace hincapié que, los franquistas nombraron a dedo a Juan Carlos, como rey de España, pisoteando a los derechos de la Corona España, al padre llamado Don Juan de Borbón, obviando los derechos legítimos que tenía este. Juan Carlos estaba en contra de las ideas de José Antonio Primo de Rivera, ya que los conceptos que él tenía de la vida humana o del estado, eran muy diferentes que los tenía el creador de la Falange, por tanto, es mejor aclarar esto para evitar confusiones.

Con la muerte de Francisco Franco en 1975, se comenzó la etapa llamada la transición democrática, por el cual fue un proceso largo para que el Estado Español se reformara en una democracia, y que se anunciaba la muerte del franquismo, ya que con esto se dieron las cosas para que las Cortes Franquistas nombraran a Juan Carlos I de Borbón, Rey de España, y surge un proceso donde la monarquía en España sigue en la actualidad.

El modelo republicano alemán viene desde antes de los nacionalsocialistas, concretamente en la República de Weimar, que esta se instituyo en la localidad de Alemania, con la abdicación del Kaiser Guillermo II, el fin de la Primera Guerra Mundial y el del II Reich, y tuvo 2 presidentes que fueron Ebert de 1918 a 1925 e Hindenburg de 1925 a 1934.

La república se hizo con la Constitución Política de 1919, una de las más progresistas de aquel tiempo, fue proclamada en Weimar, establecía un parlamento de dos cámaras y un Estado federal de corte presidencialista, que le otorgaba al presidente, elegido en sufragio universal, que le daba poderes especiales para que gobernara mediante decretos, en casos de emergencia.

Eso sí, en la Constitución arriesgaba una serie de derechos y libertades individuales, de carácter social y económico, que fue un precedente para lo que hoy se conoce un “Estado de Bienestar” según (Juan, 2004). La República de Weimar tenía una serie de dificultades que al final llevaron a su desaparición rápidamente en 1933. Una de las principales fue la

vaga base con la cual se fundó, los socialdemócratas junto con los centro católicos y liberales fundaron la Constitución.

Pero los lados más extremistas como las izquierdas (comunistas) y derechistas(nazis) los atacaron con posturas contrapuestas. Crecían los problemas económicos y sociales, y como se iban incrementando, los liberales y católicos ya no estaban interesados en apoyar al gobierno, y así los nazis incrementaron su fuerza.

La segunda dificultad que se enfrentaron fue las costosas indemnizaciones que Alemania debía pagar por las reparaciones de la Gran Guerra por 30 años. Al no hacerse este pago, esto desencadenó que hubiera una invasión en la cuenca del Ruhr, franco-belga, para así pagarla, y con esto se produjo una hiperinflación.

Se tomaron territorios ricos en yacimientos mineros e industrializados por parte de los vencedores, también Alsacia y Lorena, que se perdieron en la guerra franco-prusiana en 1870, los tomó de regreso Francia, y Prusia se otorgó a la recién creada colonia de Polonia, por otro lado, se perdieron los territorios de ultramar.

Esto generó más problemas porque, en la realidad, por la incompetencia de los gobernantes republicanos la derecha les adjudicó la culpa de cobardes de no hacer nada, y también por traición, esto generó resentimientos en el país germánico que luego más tarde se vio reflejado con el ascenso del nazismo.

Otro factor importante que dificultó a la República fue que no supo ganar el apoyo de los ciudadanos, porque hizo lobbies políticos, por una parte, se ganó favores con el sector agrícola, y también por otro lado la clase rica en la nación, por tanto, esto trajo problemas serios a los gobiernos republicanos, que no supieron simpatizar con las personas.

Un sector extremista agrícola, del KPD (Partido Comunista Alemán), acusó al Estado de que, promueve las desigualdades sociales mediante una burguesía esclavista, y fomentó un golpe de Estado en Berlín en 1919, el cual generó una serie de muertes. Por tanto, es importante mencionar que, la Revolución Espartaquista fue operada por Rosa Luxemburgo, fue tan violenta que generó muchos conflictos y el gobierno republicano se valió de esto para generar violencia y se rechazó según (Juan, 2004).

La República se derechizó, fue tolerante con las acciones que estaba haciendo el sector derechista, como por ejemplo las palizas y peleas que generaban los nazis en el país hacia los comunistas, no hicieron nada para que tomaran el poder en 1933, por tanto, se les sumo también la crisis del crack del 29, donde la economía alemana decayó mucho, y genero unos desempleados de 8 millones.

Esto lo aprovecho Adolf Hitler para asumir el poder, y poder tener populismo en él, y el presidente Hindenburg nombro a Hitler como canciller alemán en enero de 1933, y la República de Weimar, debido a que los nazis suprimieron muchos derechos y a la democracia en general.

Durante el gobierno nazi, ellos mantuvieron el modelo republicano heredado de la antigua república, solo que era una dictadura pero sin monarca, por tanto esto trajo una serie de cosas como por ejemplo mantuvieran la misma Constitución Política de 1919 sin tantos cambios, a excepción que se crearon poderes especiales, también que esto trajo consigo una serie de leyes racistas como las de Nuremberg, también en la naturaleza nazi se impuso el miedo al crear la GESTAPO o perseguir a opositores políticos, según (Fraenkel, s.f.).

Con respecto a la investigación internacional, analiza que la salida secreta del Rey de España en 2020, por casos de corrupción de lavado de dinero, en Emiratos Árabes Unidos, podría ser un síntoma de que el régimen monárquico se extinga en España, ya que el sistema está muy agotado. Porque es una herencia de la dictadura franquista, y, por tanto, no se puede mantener por siempre, con la Transición, se oligarquizo la democracia española según (Franzé, 2020).

En la siguiente investigación internacional, se dice que Francisco tuvo relaciones diplomáticas con países árabes, por temas de importaciones de petróleo para España, principalmente de los países de Kuwait y Arabia Saudí, para cubrir la crisis petrolera mundial en los 70, del cual se donó para el Rey Juan Carlos, hubo también manifestaciones para mejorar las condiciones de la clase obrera y española, cabe mencionar que el modelo monárquico español, está agotado y más con la huida del Rey, según (Gellert, 2020).

Investigación internacional sobre cómo era visto Hitler en la prensa española de la Segunda República, que ojos puestos tenían en él, se dice que hubo varios puntos de vista

muy discrepantes, “El Debate” de corte liberal, tenía una crítica muy destructiva hacia él, debido a su política de ser dictatorial, “El Sol” de tinte progresista, crítico al régimen nazi por su antisemitismo y “El Socialista” muy en contra del gobierno alemán por estar vendido al “capital burgués” según (Monje, s.f.).

En la investigación nacional, se presenta que la mujer en el franquismo debe tener una conducta intachable y con honor, ya que el modelo que querían los gobernantes franquistas es una mujer ama de casa, que no cometa adulterio, la castidad en el matrimonio, tener una conducta intachable, que sea virgen, en fin, que represente los valores del catolicismo en general. Por lo cual no podía caer en la lujuria o en el pecado, ya que eso no es bien visto por Dios, que sea como la Virgen María según (Aliaj, 2013).

Por tanto, tenían una visión ultracatólica que contrarresta con los nazis, ya que estos mismos eran más laicos con las religiones, porque el hitlerismo era neutral con las mismas, no les gustaba la idea de tener un Estado confesional, de hecho dentro las filas si respetaban las creencias de los demás, lo que no les gustaba eran los radicales religiosos de cualquier índole, por tanto Hitler tuvo muchos choques con la Iglesia Católica y el ateísmo de la Unión Soviética, el líder austríaco creció en una familia católica pero era deísta.

Según la siguiente investigación nacional, la izquierda costarricense crítico mucho al nacionalsocialismo e ideas afines, ya que ambas ideas son muy heterogéneas entre sí, y se le crítica como en Costa Rica y en el resto de Latinoamérica, se filtraron esas ideas en las personas latinas, porque algunos gobiernos llevaron a la práctica estas ideas como el caso de León Cortes Castro, o tuvieron buenas relaciones internacionales con estos países, por tanto, mencionan varias cosas importantes.

Primero que todo, que el nacionalsocialismo es una ideología muy racista y xenófoba según los críticos izquierdistas, ya que discrimina a otras razas, especialmente con el antisemitismo hacia los judíos, y la izquierda política no comparte estos valores con los nazis, por tanto, discrepan mucho de estos, también porque los califican de burgueses por lo extremistas en defender el capitalismo según (Arias, 2007).

También la misoginia del franquismo, a la hora de considerar a la mujer como ama de casa nada más y no como una persona independiente que puede hacer lo que quiera con

su vida. También los acusan de imperialistas por defender la hispanidad y regresar a los tiempos de la colonización española en América según (Arias, 2007).

Por tanto, en el siguiente escenario en España, en el 2014 abdicó Juan Carlos para nombrar sucesor al trono a su hijo Felipe VI, para que tomara el trono en España, debido a sus problemas de salud. También hubo un golpe de Estado en España el 23 de febrero de 1981 por parte de un grupo de militares españoles para imponer el franquismo. Sumado a esto, la continuidad de la izquierda extremista en España no progresó hasta la actualidad, debido a que sus ideas ya están superadas en el presente y ahora es más moderada según (Carvajal, 2014).

León Cortés Castro, expresidente de Costa Rica, era un líder costarricense fascista, que aplicó las ideas del fascismo en este país, para fomentar políticas como la mano de obra pública mejorada, mejorar las condiciones sociales de los ticos, fomentar lazos políticos con las potencias del eje en los años 30, proteger los intereses de los inmigrantes alemanes, japoneses e italianos en el país para que no fueran perseguidos, condición que si ocurrió con Rafael Ángel Calderón que los persiguió, según (De la Cruz, 2017).

Costa Rica, en la Segunda Guerra Mundial, no participó en esta guerra, además no pasó de dar apoyo y declarar la guerra, pero no hubo participación en la contienda, por tanto se menciona que se suspenden todas las garantías constitucionales, también porque como son gobiernos autoritarios, no respetan los derechos humanos, ya que las leyes internacionales sobre la guerra han sido violentadas según (Francisco, 1941).

1.6 Proyecciones

- Saber qué factores influyeron para que España sea un Reino actualmente y no una monarquía.
- Cómo Alemania mantiene un modelo republicano en la modernidad, y no ha pasado a ser una monarquía parlamentaria como otros de sus vecinos europeos.
- Que aportes ideológicos contribuyeron el nazismo y el franquismo en sus respectivos países, para que España y Alemania sean democracias fuertes hoy en día.
- Cómo Alemania con 2 derrotas mundiales con conflictos bélicos, logró salir adelante con el milagro económico alemán con el paso del tiempo.

- Analizar los pros y contras objetivamente, que tuvieron los gobiernos franquista y nazi, en la historia de sus países para que fueran potencias mundiales en su tiempo y en la actualidad.
- Qué aspectos culturales generaron estas ideas políticas para el resto del mundo, de manera positiva, que pueden imitar las demás naciones mundiales.
- Cómo los países del mundo pueden adoptar estos modelos políticos según sus circunstancias y realidades que mejor se adapten a sus gobiernos nacionales.
- Tener un panorama más amplio de las ideas del nazismo y franquismo, para tener una opinión propia más adecuada y menos sesgada.
- Cómo las ideologías del nacionalsocialismo y el falangismo pueden ser medios de exportación, para otras patrias para así poder implementarse bien en la práctica.
- Hacer un análisis estratégico, de cómo se puede moldear bien estas ideas, en la actualidad del siglo XXI, desechando lo que no es útil, y lo que si puede ser posible en el mundo como en las naciones.
- Cómo puede implementarse las estrategias económicas que implementaron los fascismos en sus respectivos países, para una nación que tiene una crisis económica, y así controlar aspectos como una inflación, las tasas de interés, la usura, imprimir dinero, entre otras medidas económicas.
- Qué Relaciones Exteriores sólidas tuvieron estos regímenes totalitarios en su momento, y que peso internacional tienen en la actualidad, para llevar a cabo negociaciones internacionales, o acuerdos internacionales como la firma de un tratado de paz de una guerra.

Capítulo II: Marco de Referencia

En el presente capítulo, se aborda una serie de hechos históricos y conceptos que marcaron a los regímenes del monarquismo español y el republicanismo alemán, desde el pasado hasta el presente, para así guiar a la investigación hacia un norte correcto.

2.1 Marco Histórico

El monarquismo siempre ha existido a lo larga de la historia de la humanidad, desde las primeras civilizaciones humanas, eran regímenes políticos monárquicos, donde el poder se heredaba dirigiendo a sus súbditos mediante un reinado, como los grandes imperios, por ejemplo, el imperio romano, el sacro imperio germánico, el imperio español, etc. Por tanto,

como esto ha existido siempre, surgió una nueva manera de gobernar, que es el republicanismo, donde el teórico del realismo político, Nicolas Maquiavelo, propuso una manera de gobernar sin reinado, y para su época estaba adelantado a su tiempo, ya que eso era conocido como republicanismo, hasta que se fue evolucionando hasta ahora.

La monarquía parlamentaria en España empezó con el régimen de Francisco Franco, ya que antes el país era una república, por la cual se interrumpió por el golpe de Estado en 1936, y también con el bando nacional con su victoria en 1939. Por lo que, hasta nuestros días el régimen franquista lo cambió todo.

Por eso hasta nuestros días, España en la actualidad tiene una monarquía parlamentaria. Parecida a monarquías parlamentarias de los países nórdicos o a Bélgica, por citar unos ejemplos, por lo que esto les ha funcionado bien.

“Conforme a este concepto metodológico es como hemos enfocado el tema monárquico, objeto de la presente comunicación. La comprensión de las formas de gobierno, de la monarquía en este caso, que no es más que, un simple aspecto, una dimensión de lo político (subsistema político)” según (Badia, Dialnet, 1980) lo que se quiere decir, la monarquía parlamentaria es que pertenece a un subsistema político, debido a la teoría de los sistemas, ya que es una forma de gobernar, un tipo de régimen donde gobierna un monarca a sus súbditos en su Reino.

Como España ha tenido varias monárquicas a lo largo de su historia, el presente estudio se enfocará en el cual implemento Francisco Franco Bahamonde durante su mandato, para que se impusiera un modelo monárquico parlamentario, en vez de uno republicano como era antes con la República Española, del gobierno anterior, porque son muchas monarquías y encontraremos una manera de abarcarlas todas, por cause de su largo historial monástico.

A causa de esto, se procede a concentrarse en los 10 últimos años de la dictadura franquista de cómo se abarco esa monarquía hasta hoy, por tanto, así debe ser este análisis histórico.

Con esto se medirá qué venía antes de la monarquía y patrones siguieron con esto después. Así que, por lo tanto, es importante recalcar que antes de la monarquía existía la Republica de España, antes que se diera la Guerra Civil Española en 1936, debido a que esto perjudico que, conllevara a que el franquismo impusiera en 1939 la monarquía parlamentaria.

En el caso de Alemania, con su modelo republicano, este modelo viene desde 1918, cuando en Alemania se derrumbó el Segundo Reich Alemán, en la Primera Guerra Mundial, con el Tratado de Versalles que firmaron los perdedores, y con la abdicación del Kaiser Guillermo II, ya que la situación se volvió compleja para estos países, por lo tanto, con la toma de un nuevo poder alemán, se instauró una República en vez de una Monarquía, por lo que hasta Adolf Hitler siguió este modelo, ya que la monarquía alemana, lo consideraba débil y causante de la derrota de Alemania en la Primera Guerra Mundial.

Por tanto, es necesario mencionar que Hitler aprovecho esta oportunidad para asumir el poder en Alemania, así que por esto hoy en día Alemania es una República Federal, pese

a que también perdieron la Segunda Guerra Mundial, en la Guerra Fría mantuvieron este modelo, por tanto, con la división de las 2 Alemanias en la comunista y capitalista, no cambiaron el modelo para mantenerlo en el futuro.

El nazismo si bien, mejoro a Alemania a ser una potencia mundial, no elimina el hecho que si bien fue una dictadura, nunca fue una monarquía, sino más bien una “dictadura republicana”, por lo tanto, heredaron diversos elementos de la República de Weimar, por otra parte, se concentrara en los 10 últimos años de la dictadura nacionalsocialista, por lo que en esto, se analizará cuales cosas mantuvo el régimen político en esos años, desde que llego al poder en 1933, hasta en la Segunda Guerra Mundial en 1942.

2.2 Marco Conceptual

Se explica al lector lo siguiente, conceptos que tienen que ver lo relacionado a la monarquía parlamentaria y el republicanismo federal alemán, así que por esto hay que observar, aquellos conceptos están relacionados entre sí.

Asimismo, es relevante destacar que se abordará también conceptos ideológicos, históricos, regímenes políticos, entre otros, entran en el marco conceptual, para así analizar estos procesos para un mejor análisis que conlleva esto.

2.2.1. Fascismo

“El fascismo fue un movimiento de masas y una ideología política que dominaron distintas partes de la Europa de la primera mitad del siglo XX, especialmente en el contexto previo a la Segunda Guerra Mundial. Además, tuvo ecos y repercusiones en otras geografías del planeta”. Según (Concepto, s.f.) fue una ideología política fuerte, que era populista para atraer a la gente para su causa y así llegar en sus distintos países para gobernar, también tuvieron políticas dictatoriales en sus naciones, ya que eran dictaduras, porque odiaban las democracias.

El fascismo promovió una dictadura como forma de gobierno y antidemocrático y militarista, en la cual estaban anclados los valores de nación y raza, lo cual conlleva a la opresión y persecución de las minorías. Los ejemplos más destacados y conocidos del fascismo son Italia y Alemania.

2.2.2 Nazismo

“El nazismo, también conocido como nacionalsocialismo, se denominó el movimiento político y social que gobernó Alemania entre 1933 y 1945”. Según (Fabián, 2019).

Es una ideología política que es antisemita, por lo que, promueve abiertamente el odio a los judíos, que deben de ser expulsados de todos los países del mundo, y más que los culpan de todos los males del mundo, en otro ámbito, también creen en la supremacía racial, considerando que la raza blanca, es la raza superior creadora de todo lo bueno a nivel mundial, y que los judíos son los que literalmente han arruinado al mundo, con sus actos nefastos, como la usura, la corrupción, traición, entre otros males, es importante analizar de manera objetiva y basada en evidencia el concepto de generalización en relación con grupos

étnicos o religiosos específicos, como los judíos. Si bien es cierto que existen individuos que pueden cometer actos negativos, es fundamental reconocer que no todos los miembros de un grupo comparten esas características. Por ejemplo, hay judíos que se destacan por su honestidad, humildad y contribuciones positivas que enriquecen nuestro mundo.

Además, es relevante señalar que los errores y comportamientos negativos no están limitados a una sola comunidad, raza, religión u orientación sexual. El ser humano, independientemente de sus características individuales, puede cometer acciones negativas. Generalizar a partir de estos casos individuales conduce a subjetivismos y estereotipos perjudiciales. En el contexto de ideologías políticas como el nazismo, es importante reconocer que no es una perspectiva perfecta, a pesar de que algunos nacionalsocialistas afirmen lo contrario.

Para obtener una comprensión precisa y equilibrada, es fundamental analizar los datos, examinar casos específicos y evitar generalizaciones que puedan perjudicar a grupos enteros. El enfoque objetivo y basado en investigaciones sólidas nos permite comprender mejor la complejidad y diversidad de la condición humana.

Su principal fundador de esta creencia política fue el austríaco Adolf Hitler, así que, muchas de estas ideas, tomo influencias de otras ideas, como la teoría racista de las razas de los científicos europeos del siglo XIX, como los franceses, también leyendo libros antimarxistas controlados por autores de esta índole, ya que gracias a esto, Hitler justifico su antimarxismo debido a estos autores, diciendo que es creación judía al igual que el capitalismo y sus principales pioneros, o bien tachándolos de masones, todo lo que no es nacionalsocialista o no comparte los valores del mismo, es considerado degenerado para ellos. “El marxismo, es el conjunto de doctrinas políticas, económicas y filosóficas derivadas de la obra de Karl Marx, filósofo, economista, periodista de origen judío del siglo XIX y de su amigo Friedrich Engels. Marx y Engels se basaron en la filosofía de Georg Wilhelm Friedrich Engel y de Ludwig Feuerbach, la economía política del inglés Adam Smith, la economía del judío David Ricardo y el socialismo utópico francés del siglo XIX, para desarrollar una crítica pseudocientífica al capitalismo de la época de la Revolución Industrial.” Según (Metapedia, s.f.), aquí se puede observar con exactitud, que hay sesgos cognitivos tachando de malo que el marxismo sea una ideología política de creación judía, y trae cosas malas como la pobreza, etcétera, y que la crítica al capitalismo es una pseudociencia, cuando si alguien lee un libro de Marx sobre su vida, sabrá que fomenta evitar la sobreexplotación laboral en la Revolución Industrial, y pedía que hubieran más derechos humanos a los trabajadores, una jornada laboral de 8 horas, dentro lo positivo, pero también se sabe que el marxismo, cometió muchos crímenes de lesa humanidad, pero eso no desacredita lo bueno o lo malo de una ideología, es fundamental reconocer que los juicios deben estar respaldados por evidencia empírica y fundamentados en teorías sólidas. La evaluación del marxismo, al igual que cualquier otra teoría o enfoque ideológico, debe basarse en un análisis objetivo y riguroso de sus principios, sus implicaciones prácticas y los resultados observables.

En este sentido, es esencial examinar críticamente los fundamentos teóricos y empíricos del marxismo, así como sus aplicaciones históricas y sus consecuencias en diferentes contextos. Al realizar un análisis objetivo, podemos evaluar sus méritos y limitaciones sin sesgos ni prejuicios.

Es importante destacar que la valoración de cualquier teoría no se basa en preferencias personales o simpatías, sino en la capacidad de la teoría para explicar fenómenos sociales, políticos y económicos de manera coherente y corroboradora por la evidencia. Por lo tanto, los juicios y valoraciones sobre el marxismo, al igual que cualquier otra teoría, deben estar sujetos a un análisis riguroso y fundamentado en datos concretos.

En última instancia, el objetivo es promover un diálogo informado y basado en la investigación, donde las ideas y teorías se evalúan de manera crítica y objetiva, independientemente de las preferencias personales o las posturas preconcebidas.

2.2.3 Franquismo

“Se denomina franquismo al régimen político, totalitarista y fascista impuesto en España, tras la guerra civil de 1936-1939, por el general Francisco Franco desde el año 1936 hasta 1975.” Según (Significados, s.f.).

Es un pensamiento político, que consiste en implementar una dictadura como forma de gobierno, ya que tiene características del fascismo, y su principal pionero era Francisco Franco Bahamonde, y estaba en contra de ideas de izquierda y derecha, como la democracia, el comunismo y su expansión en Europa, el liberalismo económico, la radicalización de los obreros, etc.

2.2.4 Monarquía parlamentaria

“El término monarquía parlamentaria es relativamente reciente en la mayoría de las legislaciones y marcos jurídicos, y designa a los sistemas de gobierno en los que existe un rey o un monarca, cuyo rol vitalicio le brinda ciertos poderes, pero que al mismo tiempo se encuentra sometido a la autoridad del poder legislativo, esto es, del parlamento o asamblea nacional”. Según (Concepto, s.f.).

Según el concepto de monarquía parlamentaria, antes citado, se trata de que, un monarca tiene un poder especial, pero se ve sometido al poder legislativo, solo tiene ciertos roles limitados por el mismo, casos de esto son España o los países nórdicos.

En el presente trabajo, va a analizarse, la monarquía parlamentaria española y como esta se mantiene en la actualidad todavía vigente y como hizo el franquismo para mantenerla a flote. Y que características tiene, que la hace tan única para que se mantenga en la modernidad, por tanto, resulta intrigante observarlo.

2.2.5 Republicanismo Federal

“República es el nombre que recibe una forma de organizar el Estado. Federal, por su parte, es aquello vinculado al federalismo: un sistema que reúne o asocia estados a través de una confederación.” Según (Definición, s.f.).

Con respecto al republicanismo federal alemán, este modelo les sirve, porque al estar en estados federados Alemania, se puede autogobernar con gobiernos locales, para que así cada uno pueda salir adelante por sí mismos, y en resumen eso es bueno para que no haya estancamientos en síntesis con estos problemas, que se darían con un gobierno centralizado.

También así, cada gobierno local, pueda sobrellevar sus propias leyes locales entre sí, para que un gobierno local no se entrometa en sus asuntos internos, como por ejemplo crear sus propios impuestos, prohibir ciertas cosas, etc.

Además, Alemania no tiene una monarquía actualmente desde 1918, así que su modelo republicano ha durado más de 100 años con distintos gobiernos obviamente.

2.3 Marco Referencial

El marco referencial abarca una infinidad de teorías que se llevaran a la práctica, para que estos sistemas funcionen de la república y la monarquía, por lo que se observa como estas teorías funcionan, pero no son perfectas, ya que tienen sus pros y contras.

2.3.1 Teoría del Realismo Político

Una de las teorías políticas de las Relaciones Internacionales que se va a aplicar es la siguiente, el realismo político “Realpolitik es una palabra en alemán que se traduce al castellano como realismo político. El realismo político es una corriente de la Teoría Política iniciada por Nicolás Maquiavelo en 1527 a través de su afamado opúsculo titulado El Príncipe.” Según (García, 2022).

El realismo político a diferencia del idealismo político, en la práctica lo que propone es, hacer las cosas tal cual como son, sin tapujos, y sin rodeos, es ser directo y honesto como son las cosas, adquirir el poder mediante la realidad y cambiarla, sin ideas ilusorias de que se puede obtener bajo el bien común, presentándolo bajo una perspectiva optimista y favorable, cuando la realidad no es así, también pueden haber intereses ocultos detrás como sobreexplotar a la población o engañar al pueblo con populismo, mediante la apariencia afable y amigable que ayudara a todos, la realidad no es así, es dura, bajo ese discurso bello como dijo el maquiavelismo, se pueden ocultar intereses malévolos que pueden perjudicar a la mayoría de hecho. Lo bueno sería según Maquiavelo gobernar mediante el miedo, la autoridad y obtener el poder, ya que la mayoría de la gente es mala y no está preparada para un bien común en lo pragmático, solo pocas personas lo están.

Además el político italiano tiene una frase muy popular que dice, “el ser humano es malo por naturaleza” al contrario de la frase de Rousseau “el ser humano es bueno por naturaleza, es la sociedad que la corrompe”, así que según el maquiavelismo es mejor no tener falsas ilusiones y vivir con la realidad, tanto con las cosas buenas y malas y seguir adelante, no lleva a un pesimismo extremista, ya que la visión realista, hacer ver las cosas buenas y malas a la vez, vivir con ambas y seguir hacia adelante en lo que sea en la vida.

Por lo que Maquiavelo fue, un politólogo importante en lo que respecta a realismo político.

2.3.2. Teoría del Fascismo

El fascismo, es una ideología política, que propone desaparecer varias ideas políticas modernas, como, por ejemplo, la democracia, el liberalismo, el comunismo, el anarquismo, entre otras ideas, que no sean fascistas, por lo que ellos abogan por una tercera vía en el cual, no merece consideración seria de izquierdas o derechas, solo tercer posicionismo, para que sea algo innovador y dejar las ideas de izquierda o derecha tradicionales, por lo que es importante evolucionar como persona y las mismas ideas políticas.

El nazismo, se nutre ampliamente de estas ideas políticas, para que Adolf Hitler crea su propio fascismo, como es el caso del nazismo alemán, que se difiere mucho del fascismo creado por Benito Mussolini, como, por ejemplo, el fin del nacionalsocialismo, no es el Estado, sino más bien la raza, en contraposición con el fascismo que el fin último es el Estado y también los fascistas italianos no son racistas, como los nazis.

Y esto es puro realismo político, debido a que, Mussolini se inspiró mucho de esta teoría política, para alcanzar el poder mediante la fuerza, y ser dictador de Italia, por lo que también el país como estaba pasando por malos momentos, Benito aprovecho este momento para subir al poder y ser político de Italia de manera dictatorial.

“Las últimas elecciones presidenciales en Francia han vuelto a revelar la fuerza y crecimiento de la extrema derecha. En la primera vuelta la candidata del Frente Nacional (FN) ha obtenido un 21,23% de los votos, que es el segundo mejor resultado en la historia del partido.” Según (Espinosa, 2017) el análisis de las recientes elecciones presidenciales en Francia y las elecciones legislativas en Países Bajos revela un fenómeno significativo: el resurgimiento y crecimiento de la extrema derecha en la política europea.

En el caso de las elecciones presidenciales en Francia, la candidata del Frente Nacional (FN) logró un destacado 21,23% de los votos en la primera vuelta. Este resultado representa el segundo mejor desempeño electoral en la historia del partido. El hecho de que la extrema derecha haya obtenido una cantidad considerable de votos pone de manifiesto la consolidación y la atracción que ha ganado en el electorado francés. Este fenómeno político refleja una preocupación creciente de una parte de la población por temas relacionados con la inmigración, el nacionalismo y la identidad cultural.

En el contexto de las elecciones legislativas en Países Bajos, el Partido de la Libertad (PVV) obtuvo un 13% de los votos, ubicándose en segunda posición. Aunque no logro alcanzar la primera posición, el resultado obtenido muestra una presencia significativa de la extrema derecha en la política neerlandesa. Esto indica también que en este país existe un sector de la población que se siente atraído por las propuestas y retórica de la extrema derecha en temas como la inmigración, la seguridad nacional y el euroescepticismo.

Este crecimiento de la extrema derecha en Europa puede estar vinculado a diversos factores, como el descontento con la situación económica, la sensación de inseguridad y la percepción de la pérdida de una identidad cultural frente a la globalización. Además, algunos analistas atribuyen este fenómeno a la reacción ante los flujos migratorios y los cambios demográficos en la región.

Es importante tener en cuenta que el ascenso de la extrema derecha en las elecciones no solo es un fenómeno aislado en Francia y Países Bajos, sino que se ha observado en otros países europeos en los últimos años. Esto plantea desafíos y debates sobre cómo abordar estas tendencias políticas, preservando los valores democráticos y la convivencia en sociedades cada vez más polarizadas.

En resumen, el análisis de las últimas elecciones presidenciales en Francia y las elecciones legislativas en Países Bajos muestra el crecimiento y consolidación de la extrema derecha en la política europea. Estos resultados reflejan la preocupación de una parte de la población por temas como la inmigración, el nacionalismo y la identidad cultural. El fenómeno requiere una comprensión profunda y el diseño de estrategias para abordar las preocupaciones subyacentes y fortalecer los valores democráticos en sociedades cada vez más chocantes.

“En España, que carece de un partido político explícitamente de extrema derecha y asimilable a los citados más arriba, este fenómeno europeo está siendo trivializado por parte de los principales medios de comunicación, así como de los líderes políticos.” Según (Espinosa, 2017) el fenómeno de la extrema derecha en Europa ha despertado un interés significativo en los últimos años debido a su crecimiento y consolidación en varios países. Sin embargo, en el caso de España, no existe un partido político explícitamente de extrema derecha y equiparable a los mencionados anteriormente. Esta particularidad ha llevado a una cierta trivialización del fenómeno por parte de los principales medios de comunicación y líderes políticos en el país.

Esta actitud puede ser atribuida a varias razones. En primer lugar, la historia política de España ha estado marcada por un pasado reciente de dictadura franquista, lo que ha generado un rechazo generalizado hacia ideologías políticas de extrema derecha. La transición democrática del país después del régimen franquista ha establecido un consenso amplio en torno a los valores democráticos y el respeto a los derechos humanos, lo que ha dificultado el surgimiento de un partido de extrema derecha con un apoyo significativo.

Además, el sistema político español se ha caracterizado por la existencia de varios partidos políticos que representan una amplia gama de ideologías, lo que ha diluido el atractivo y la necesidad de un partido de extrema derecha específico. Los principales partidos políticos en España han sido tradicionalmente de orientación conservadora o progresista, con el Partido Popular (PP) y el Partido Socialista Obrero Español (PSOE) como fuerzas políticas dominantes. Esta dinámica ha dejado poco espacio para la emergencia de un partido de extrema derecha con un poco de apoyo sustancial.

No obstante, a pesar de la ausencia de un partido político explícitamente de extrema derecha en España, se han observado ciertos movimientos y agrupaciones políticas que abogan por posiciones y discursos más nacionalistas o populistas. Estos movimientos, aunque no se identifican directamente como partidos de extrema derecha, pueden representar una forma de expresión de las preocupaciones y demandas que usualmente se asocian con esta ideología política. Ejemplos de estos movimientos pueden ser Alianza Nacional (AN) o Vox.

La trivialización del fenómeno de la extrema derecha en España por parte de los principales medios de comunicación y líderes políticos puede estar influenciada por un deseo de evitar la normalización de ideologías que se consideran contrarias a los valores democráticos y los derechos humanos. Sin embargo, esta actitud también ha generado un debate sobre si esta falta de atención y análisis podría contribuir a la subestimación o subvaloración de las potenciales amenazas que el extremismo de derecha podría representar en el futuro.

Básicamente, a diferencia de otros países europeos, España carece de un partido político explícitamente de extrema derecha y asimilable a los mencionados anteriormente. Esta particularidad ha llevado a una trivialización del fenómeno por parte de los principales medios de información masiva y líderes políticos en el país. Sin embargo, es importante reconocer que, aunque no exista un partido de extrema derecha dominante, se han observado movimientos y agrupaciones políticas que abogan por discursos nacionalistas o populistas. El análisis y la comprensión de estos fenómenos son fundamentales para evaluar los desafíos y las tendencias políticas en España y Europa en su conjunto.

“Las sociedades contemporáneas asisten en las últimas décadas al auge de la extrema derecha, un espacio político que cuestiona el orden democrático y de valores heredados de la Ilustración y la Revolución Francesa”. Según (Casquete, 2021) en las últimas décadas, las sociedades modernas han sido testigos del surgimiento y ascenso de la extrema derecha como un fenómeno político que desafía los fundamentos del orden democrático y los valores arraigados en la Ilustración y la Revolución Francesa. Esta tendencia ha generado preocupación y debate en todo el mundo, ya que plantea interrogantes sobre la estabilidad de las democracias liberales y los principios que las sustentan.

La aparición y crecimiento de la extrema derecha en las sociedades contemporáneas se ha manifestado de diversas formas, tanto a nivel nacional como internacional. Este espacio político se caracteriza por promover una agenda política basada en la defensa de la identidad nacional, el rechazo a la inmigración y el multiculturalismo, y una visión conservadora y tradicionalista de la sociedad.

En su crítica al orden democrático y a los valores heredados de la Ilustración y la Revolución francesa, la extrema derecha cuestiona los principios de igualdad, libertad y derechos humanos que han sido fundamentales en la construcción de las sociedades democráticas modernas. Esta ideología política tiende a priorizar la noción de una comunidad nacional homogénea y la preservación de la cultura y tradiciones propias, en ocasiones adoptando posturas exclusivas y xenófobas hacia aquellos considerados “diferentes”.

La expansión de la extrema derecha ha estado influida por diversos factores socioeconómicos, políticos y culturales. El descontento y la desconfianza hacia las élites políticas y las instituciones establecidas han alimentado el surgimiento de movimientos populistas de extrema derecha que buscan canalizar el malestar de amplios sectores de la sociedad. La crisis económica, la inseguridad laboral, la pérdida de confianza en la globalización y el temor a la pérdida de identidad cultural han contribuido a la atracción de estas propuestas políticas.

Es importante destacar que el ascenso de la extrema derecha no se limita a un solo país o región, sino que ha adquirido una dimensión global. Ejemplos destacados incluyen el surgimiento de partidos políticos de extrema derecha en Europa, como el Frente Nacional en Francia, Alternativa para Alemania (AFD) en Alemania y el Partido de la Libertad en los Países Bajos. Además, movimientos y líderes políticos con ideologías similares han ganado visibilidad en otras partes del mundo, como Estados Unidos, Brasil y algunos países de Europa del Este.

El auge de la extrema derecha plantea importantes desafíos para las sociedades democráticas y los defensores de los derechos humanos. La difusión de discursos y propuestas políticas que promueven la discriminación, la exclusión y la intolerancia amenaza los avances logrados en términos de igualdad y derechos fundamentales. Además, la polarización política y social generada por la presencia de la extrema derecha puede debilitar la cohesión social y erosionar la confianza en las instituciones democráticas.

En respuesta a este fenómeno, es necesario promover un debate informado y constructivo que aborde las preocupaciones y descontentos subyacentes que han impulsado el apoyo a la extrema derecha. Esto implica fortalecer la educación cívica, fomentar el diálogo intercultural, promover la igualdad de oportunidades y defender los valores democráticos y los derechos humanos como pilares fundamentales de nuestras sociedades.

El auge de la extrema derecha, en las sociedades contemporáneas representa un desafío significativo para los fundamentos de la democracia y los valores heredados de la Ilustración y la Revolución Francesa. Esta tendencia política, caracterizada por su crítica al orden democrático y su énfasis en la identidad nacional y la preservación cultural, ha despertado alertas y debates en todo el mundo. Comprender las causas subyacentes de este fenómeno y promover respuestas constructivas basadas en los valores democráticos y los derechos humanos es fundamental para salvaguardar el orden democrático y la cohesión social en nuestras sociedades actuales.

2.3.3 Teoría del Nazismo

En las Relaciones Internacionales, el nazismo aplicó una teoría política llamada Lebensraum, el espacio vital, para conquistar los territorios de Europa del Este, y así poder recuperar territorios del Antiguo II Reich alemán, como Prusia Oriental, la región de Los Sudetes, Checoslovaquia, etc, para así unir a los distintos pueblos germánicos en un solo pangermanismo unitario, y no estar separados entre sí.

Pero esto pasó factura a Hitler, porque con este logro provocó la Segunda Guerra Mundial, con la invasión de Polonia y el desenlace de la historia es conocido.

Así que, en el terreno político, se pudo salir adelante con esto, por lo que este cambio en la Guerra Fría con la división de las 2 Alemanias, que mantuvieron el régimen republicano que tiene actualmente Alemania.

2.3.4 Teoría del Franquismo

El franquismo a diferencia de los otros fascismos antes mencionados, tienen sus diferencias, como por ejemplo hace hincapié en el nacionalcatolicismo, por lo que, la religión católica juega un papel fundamental acá, así que por esto, Franco menciona en varios discursos a la Iglesia Católica y cuando gobernaba, no existía estado laico en España, como ahora, por lo que era un estado confesional en esos tiempos, así que por eso Franco defendía los principios de la religión católica y a organizaciones católicas como el Opus Dei en España.

Por lo que es importante analizar, otro factor relevante, como es el papel de la monarquía parlamentaria, para que, en esa dictadura, esa monarquía se mantenga hoy en día en España, y lo que realmente afecta.

También el aspecto fundamental de la monarquía en España, para que influyera en la sociedad moderna española, para que este país mantenga una monarquía actualmente.

2.3.5 Teoría de la Monarquía

La teoría monárquica, es una idea donde el poder reside en un rey, donde está su poder puede ser hereditario mediante un familiar, por lo que esto consigue atraer a las personas, para gobernar por muchos años y tener un poder ilimitado, pero también puede corromperse, debido a que el poder corrompe sin ningún control total, como en las monarquías absolutistas.

En la tesis, se abordará la monarquía parlamentaria, en el caso español, para así analizar cómo se ha mantenido en la modernidad del país y también como este modelo sigue vigente en un país europeo.

También como esta se ha moldeado, para poder adaptarse en los tiempos actuales, para así pasar de una dictadura de 40 años, a una democracia plena como ahora, en la realidad española.

Y que cosas han contribuido para que esta nación hispánica, no opte por una República en cuestión, y que cambios hay que hacer para realizar reformas de este tipo, como el modelo republicano alemán.

2.3.6 Teoría del Republicanismo

La teoría republicana, tiene sus orígenes en Francia, mediante la Revolución Francesa de 1789-1799, donde estaban las ideas de igualdad, fraternidad y libertad, para que así se velara los derechos humanos, para que saliera adelante en sí estos conceptos básicos, así que, tuvo un gran impacto histórico mundial esto, para que se respetara la dignidad del ser humano actualmente, y surgieran 3 ideologías políticas importantes de esta Revolución, que son, el capitalismo, el marxismo y el fascismo, para que emergieran sus distintas ramas de pensamiento, para que así saliera adelante en sus propuestas en años venideros.

Así que, por esto, en el modelo alemán, es una República distinta, ya que es federal, y cada estado alemán tiene sus propias leyes autónomas para autogobernarse.

Y una República, es una forma de gobierno, donde no hay reinado y se gobierna mediante las leyes, por lo que, Alemania es así, antes era una monarquía con el gobierno de los Kaisers por miles de años, no por algo existen los Reichs alemanes, excepto el tercero, si bien fue una dictadura, no era una monarquía, ya que tenía la forma de gobernar de República, heredado de la República de Weimar de 1918.

Por lo que es importante resaltar igualmente, que el nazismo nunca mostró aprobación a los monarcas alemanes, por la derrota de la Gran Guerra, y también Hitler los consideraba burgueses a los reyes alemanes, por la gran humillación alemana en la Primera Guerra Mundial.

2.3.7 Teoría del Federalismo

“El fenómeno federal viene a asociarse en España a una doctrina concreta: la de Pi y Margall. Tal referencia puede ser incorrecta, pero en modo alguno gratuita, dado el particular impacto que ejerció en el marco de la historia política española, y concretamente, en la I República (I).” Según (Badia, Unirioja, 1976) el fenómeno del federalismo en España ha estado estrechamente vinculado a la doctrina de Pi y Margall. Aunque algunos puedan argumentar que esta asociación puede ser incorrecta, es innegable que tuvo un impacto significativo en la historia política española, especialmente durante la Primera República. La referencia a Pi y Margall no se hace de manera gratuita, sino porque su pensamiento y sus propuestas políticas dejaron una marca notable en el panorama político español de ese período.

Pi y Margall, como destacado político y teórico del federalismo, formuló una doctrina que buscaba descentralizar el poder y otorgar una mayor autonomía a las regiones y comunidades dentro de España. Su enfoque federalista se destacó en el contexto de la Primera República donde se debatieron intensamente las cuestiones de la organización política y la distribución del poder.

El impacto de Pi y Margall en la historia política española se evidencia en su participación en la elaboración de la Constitución de 1873, que estableció un régimen federal en España durante la breve existencia de la Primera República. Aunque esta experiencia republicana fue efímera, su influencia en el pensamiento político y en el desarrollo del federalismo español no puede ser subestimada.

Es importante reconocer que el federalismo no surge de la nada, sino que tiene raíces y antecedentes en diferentes contextos históricos y culturales. Si bien Pi y Margall es una

figurada destacada en el desarrollo del federalismo en España, también se pueden identificar antecedentes doctrinales en autores previos, como los del Siglo de Oro español, quienes plantearon ideas relevantes en la trayectoria del federalismo en el país.

En conclusión, aunque algunos pueden cuestionar la asociación del federalismo en España con la doctrina de Pi y Margall, es evidente que su pensamiento y su impacto en la historia política española, especialmente en la Primera República, justifican esta referencia. El análisis del fenómeno federalista en España requiere una comprensión profunda de la contribución de Pi y Margall, así como los antecedentes doctrinales que han influido en su desarrollo a lo largo del tiempo.

“No cabe discutir la bondad o virtualidad del modelo federal sin una concreta referencia a su marco histórico y sociológico, lo contrario sería ignorar que todo régimen político se condiciona decisivamente por la estructura social” Según (Badia, Unirioja, 1976) el análisis sobre la bondad o viabilidad del modelo federal no puede ser debatido de manera adecuada sin tomar en consideración una referencia concreta a su marco histórico y sociológico. Ignorar esta premisa equivaldría a desconocer el hecho de que todo régimen político se ve influido de manera decisiva por la estructura social en la que se desenvuelve.

La viabilidad de un modelo federal no puede ser evaluada únicamente desde un punto de vista teórico o abstracto, sino que debe de ser comprendida en el contexto de la realidad histórica y sociológica en la que se implementa. Cada sociedad posee una estructura social única, con características particulares que influyen en la manera en la que se organiza y funciona su sistema político. Por lo tanto, el éxito y eficacia de un modelo federal dependen en gran medida de cómo se alinea con la estructura social existente.

El modelo federal no puede ser considerado como una solución universal y aplicable a todas las realidades sociales y políticas. Su implementación exitosa requiere un análisis detallado de los elementos sociológicos y de las dinámicas históricas de la sociedad en cuestión. Aspectos como la diversidad cultural, las tensiones étnicas o regionales, las desigualdades socioeconómicas y las tradiciones políticas son elementos que deben ser tomados en cuenta al evaluar la pertinencia y efectividad de un modelo federal en un determinado contexto.

Además, es importante considerar que los regímenes políticos no son entidades aisladas, sino que se encuentran entrelazados con la estructura social en la que operan. Las relaciones de poder, las dinámicas de clase, las relaciones económicas y los valores culturales son factores que influyen en la manera en que se organiza y funciona un régimen político, incluyendo un modelo federal.

En conclusión, el análisis sobre la bondad y viabilidad del modelo federal requiere un profundo conocimiento y consideración del marco histórico y sociológico en el que se implementa. Ignorar estas influencias sería un enfoque incompleto y limitado, ya que todo régimen político se ve inevitablemente condicionado por la estructura social en la que se desarrolla. El análisis de la viabilidad y eficacia del federalismo debe ser abordado desde una perspectiva integral que tome en cuenta los aspectos históricos, sociológicos y culturales de una sociedad en particular.

“El término “federación”, al igual que gran parte de los conceptos clave en ciencias sociales, tiene un carácter polivalente, englobando multiplicidad de sentidos. En cierto modo, dar con el significado “exacto” del término equivaldría a dar exactamente lo que nosotros entendemos por este fenómeno.” Según (Badia, Unirioja, 1976) el término “federación” es uno de esos conceptos en ciencias sociales que posee una naturaleza polivalente, abarcando múltiples significados y matices. En cierta medida, encontrar el significado “exacto” de este término equivaldría a capturar plenamente lo que nosotros entendemos por este fenómeno.

La polivalencia del término “federación” radica en su capacidad para adaptarse y aplicarse en diferentes contextos y disciplinas. En el ámbito político, puede referirse a un sistema de gobierno en el cual un conjunto de entidades políticas se une para formar una entidad política más amplia, donde cada entidad conserva cierto grado de autonomía. Este enfoque se basa en el principio de distribución de poder entre diferentes niveles de gobierno.

En el ámbito social, la federación puede aludir a la formación de organizaciones o asociales en las cuales entidades individuales se unen para lograr un objetivo en común, compartiendo recursos y responsabilidades. Esto se ve comúnmente en asociaciones deportivas, sindicatos, federaciones estudiantiles, entre otros.

Es importante destacar que, aunque existe una base conceptual común, el significado y los matices del término “federación” pueden variar según el contexto y la disciplina en la que se utilice. Cada campo de estudio puede tener sus propias interpretaciones y aplicaciones particulares del concepto.

En última instancia, comprender el significado “exacto” de la federación requiere un análisis detallado del contexto y las circunstancias específicas en las que se emplea. No existe una definición única y definitiva que englobe todas las connotaciones y usos posibles del término. Por lo tanto, debemos estar dispuestos a explorar los diferentes sentidos y perspectivas que se derivan de este concepto en el ámbito de las ciencias sociales.

2.3.8 Teoría del Falangismo

“El falangismo o nacionalsindicalismo es una teoría económica y política fascista, nacida en la España de 1931, tomando en préstamo algunos segmentos de la ideología de la Italia de Mussolini y adaptándolas a las particularidades españolas, como el catolicismo.” Según (Etecé, 2018) el falangismo, también conocido como nacionalsindicalismo, es una teoría económica y política de naturaleza fascista que tuvo su origen en la España de 1931. Surgió como respuesta a los cambios sociales y políticos que se estaban produciendo en el país en aquel momento, y tomó prestados algunos elementos de la ideología del fascismo italiano liderado por Benito Mussolini, adaptándolos a las particularidades y contextos españoles, como el catolicismo.

El término “falangismo” se deriva de la Falange Española, el partido político fundado por José Antonio Primo de Rivera en 1933. Primo de Rivera buscaba establecer un movimiento político que pudiera unificar a las diferentes fuerzas de derecha en España y ofrecer una alternativa al sistema democrático y a las corrientes políticas existentes en ese momento.

La influencia del fascismo italiano en el falangismo se puede observar en varios aspectos de su ideología. Al igual que el fascismo italiano, el falangismo defendía un Estado fuerte y autoritario que se erigiera como garante del orden y la estabilidad social. También compartía el rechazo al liberalismo y al marxismo, promoviendo en su lugar una concepción corporativista de la sociedad, en la que los diferentes sectores sociales estarían representados y coordinados por el Estado.

Una de las características distintivas del falangismo fue su enfoque en la unidad y la identidad nacional. La Falange Española defendía la idea de una España unida y fuerte, basada en una concepción particular de la españolidad y patriotismo. Además, el falangismo enfatizaba la importancia de la tradición, la religión católica y los valores conservadores como elementos fundamentales de la identidad nacional.

Es importante destacar que, a pesar de su inspiración en el fascismo italiano, el falangismo también elementos propios y específicos de la realidad española. La religión católica, por ejemplo, desempeñó un papel central en la ideología falangista, siendo considerada un pilar fundamental de la identidad española y un factor unificador de la sociedad.

El falangismo alcanzó su punto máximo de influencia durante la dictadura de Francisco Franco, que se estableció después de la Guerra Civil Española (1936-1939). Durante este período, el régimen franquista adoptó elementos del falangismo en su ideología y política, aunque también se combinó con otros elementos conservadores y autoritarios.

En el ámbito económico, el falangismo abogaba por una economía dirigida y planificada por el Estado, basado en principios corporativistas. Esto implicaba la participación de los diferentes sectores económicos y sociales en la toma de decisiones económicas, bajo la supervisión y control del Estado.

Es importante tener en cuenta que el falangismo y el régimen franquista fueron objeto de críticas y controversias tanto en España como a nivel internacional. Se les acusó de violaciones a los derechos humanos, represión política y limitación a las libertades individuales. Además, tras la muerte de Franco en 1975, el falangismo perdió gran parte de su influencia política y fue desplazado por otras corrientes políticas en el proceso de transición hacia la democracia en España.

“El falangismo se inicia en España inmerso en la corriente de la época, que presenciaba el auge del nazismo alemán y el fascismo italiano.” Según (Etecé, 2018) el falangismo, como corriente política, surge en España en un momento histórico en el que se estaba produciendo el auge del nazismo en Alemania y el fascismo en Italia. Estos movimientos políticos, liderados por Adolf Hitler y Benito Mussolini respectivamente,

ejercieron una gran influencia en la época y marcaron un gran cambio significativo en la política europea.

El contexto en el que se desarrolla el falangismo en España es crucial para comprender su origen y evolución. En la década de 1930, el país se encontraba inmerso en una profunda crisis política, social y económica. La Segunda República Española, establecida en 1931, se enfrentó a numerosos desafíos y tensiones, que llevaron a una polarización política y a la aparición de distintos movimientos y corrientes ideológicas.

En este contexto, el falangismo encuentra su espacio como una respuesta a sus problemas y conflictos que aquejaban a la sociedad española. La influencia del nazismo alemán y el fascismo italiano es evidente en la ideología y los planteamientos del falangismo, aunque también presenta particularidades y adaptaciones propias al contexto español.

El falangismo se caracterizó por su enfoque nacionalista, buscando resaltar la identidad y la grandeza de España. Al igual que el fascismo italiano, defendía un Estado fuerte y autoritario, liderado por un líder carismático. En su ideario, el falangismo proponía la unidad de la nación y el rechazo a las divisiones y luchas de clases, promoviendo la cooperación entre los diferentes sectores de la sociedad bajo la premisa de un corporativismo estatal.

Uno de los aspectos más relevantes del falangismo fue su vínculo con el catolicismo. En contraste con el nazismo y el fascismo italiano, que mostraba ciertas ambigüedades o incluso hostilidad hacia la religión, el falangismo abrazaba el catolicismo como un elemento central de su ideología. El catolicismo se presentaba como un componente esencial en la identidad española y como un fundador unificador de la sociedad.

La Guerra Civil Española (1936-1939) fue un momento crucial para el desarrollo del falangismo. Durante el conflicto, la Falange Española, liderada por José Antonio Primo de Rivera, se unió a las fuerzas franquistas y desempeñó un papel importante en la victoria de Francisco Franco. Tras el final de la guerra, el régimen franquista adoptó muchas de las ideas y simbologías del falangismo, consolidándolo como la ideología oficial del Estado.

2.3.9 Teoría de la Política Exterior de España

“El mundo, y con el sistema de relaciones internacionales, se ha modificado de manera radical en los últimos años.” Según (La Moncloa, 2019) La política exterior de España ha sido un aspecto fundamental de su desarrollo como nación y su proyección en el escenario internacional. A lo largo de su historia, España ha enfrentado diversos desafíos y ha buscado promover sus intereses nacionales, establecer alianzas estratégicas y contribuir a la paz y estabilidad global. A continuación, analizaremos la política exterior de España en sus diferentes dimensiones:

- 1- Relaciones bilaterales: España mantiene relaciones diplomáticas con numerosos países alrededor del mundo. Estas relaciones se basan en principios como el respeto mutuo, la cooperación y la promoción de intereses comunes. España busca fortalecer sus lazos políticos, económicos y culturales a través de la firma de acuerdos y tratados bilaterales. Esto implica el intercambio comercial, la inversión, la cooperación en materia de seguridad, la promoción de los derechos y la colaboración en áreas de interés mutuo.
- 2- Integración europea: Desde su ingreso a la Unión Europea en 1986, España ha desempeñado un papel activo en la construcción europea. La integración europea ha sido una prioridad en la política exterior española, ya que permite el fortalecimiento de las relaciones con otros países miembros, la cooperación como áreas en el comercio, la política económica y la seguridad, y la promoción de los valores democráticos y los derechos humanos en toda Europa. España ha participado activamente en las instituciones de la UE y ha contribuido a la toma de decisiones en temas de interés común.
- 3- Cooperación internacional: España ha sido un defensor de la cooperación internacional en el ámbito multilateral. Participa activamente en organizaciones como las Naciones Unidas, la OTAN, la Organización Mundial del Comercio y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa. A través de estas organizaciones, España busca promover la paz, la seguridad, el desarrollo sostenible, los derechos humanos y la justicia global. Contribuye con tropas a misiones de paz y despliega esfuerzos para abordar desafíos globales como el cambio climático, la migración y la lucha contra el terrorismo.

- 4- Cooperación iberoamericana: España mantiene una relación especial con los países de América Latina a través de la cooperación iberoamericana. Esta iniciativa promueve la colaboración en áreas como la educación, la cultura, el desarrollo sostenible y la promoción de los derechos humanos en la región. España busca fortalecer sus lazos históricos, culturales y lingüísticos con los países iberoamericanos y fomentar la cooperación mutuamente beneficiosa.
- 5- Política de vecindad: España presta especial atención a sus relaciones con los países vecinos, tanto en Europa como en el Norte de África. Busca promover la estabilidad, el desarrollo económico y la cooperación en áreas como el comercio, la seguridad y la migración. España juega un papel importante en el Mediterráneo y busca fortalecer su presencia en la región, contribuyendo a la resolución de conflictos y promoviendo la cooperación regional.
- 6- Promoción económica: La política exterior de España busca promover los intereses económicos del país en el ámbito internacional. España fomenta la internacionalización de sus empresas, la promoción de exportaciones y la atracción de inversión extranjera directa. Participa en foros económicos internacionales y busca establecer alianzas estratégicas con otros países para impulsar el crecimiento económico y la generación de empleo.
- 7- Política de cooperación al desarrollo: España se compromete con la cooperación al desarrollo, contribuyendo a la reducción de la pobreza y la mejora de condiciones de vida en países en vías de desarrollo. A través de proyectos de ayuda humanitaria, asistencia técnica y transferencia de conocimientos, España busca apoyar el desarrollo sostenible y la promoción de los derechos humanos en países en situación de vulnerabilidad.

2.4.0 Teoría de la Política Exterior de Alemania

“El compromiso mundial por la paz y la seguridad, por los derechos humanos y la protección de las minorías es una constante de la política exterior alemana y se desprende de la Ley Fundamental. Por un lado, Alemania asume esta tarea por responsabilidad histórica.” Según (La actualidad de Alemania, s.f.) la política exterior de Alemania se caracteriza por su compromiso constante con la paz y la seguridad a nivel mundial, así como por la defensa de los derechos humanos y la protección de las minorías. Estos

principios se derivan directamente de la Ley Fundamental de Alemania, que establece las bases para el sistema democrático y los valores fundamentales del país.

El compromiso de Alemania por la paz y la seguridad se basa en su experiencia histórica y en su deseo de evitar el resurgimiento de conflictos y atrocidades pasadas. Después de las devastadoras consecuencias de las dos guerras mundiales, Alemania ha asumido la responsabilidad de promover la paz y la estabilidad en el mundo. Esto se refleja en su participación en organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la OTAN y la Unión Europea.

En el ámbito de la seguridad internacional, Alemania ha desempeñado un papel importante en la promoción del desarme, el control de armas y la proliferación nuclear. Como uno de los países líderes en exportación de armas, Alemania ha establecido estrictas regulaciones y controles para garantizar que sus exportaciones no contribuyan a conflictos armados o violaciones de derechos humanos. Además, ha participado en misiones de mantenimiento de la paz y operaciones de seguridad en diferentes partes del mundo, contribuyendo a la estabilidad y la resolución pacífica de conflictos.

En cuanto a los derechos humanos, Alemania se ha comprometido a defender y promover los valores universales de dignidad humana, igualdad y libertad. Esto incluye la protección de los derechos civiles y políticos, así como los derechos económicos, sociales y culturales. Alemania ha ratificado numerosos tratados y convenios internacionales de derechos humanos y ha establecido mecanismos internos para garantizar su implementación y cumplimiento.

En relación con la protección de las minorías, Alemania ha demostrado un fuerte compromiso para garantizar la inclusión y la igualdad de todas las personas, independiente de su origen étnico, religión, género u orientación sexual. Se han implementado políticas y legislaciones para prevenir la discriminación y la intolerancia, y se promueve la participación de las minorías en la vida política, social y cultural del país.

Este compromiso de Alemania por la paz, la seguridad, los derechos humanos y la protección de las minorías no se limita solo a su propio país, sino que se extiende a nivel

internacional. Alemania ha abogado por la promoción de estos valores en su diálogo con otros países y en foros internacionales. También ha brindado apoyo financiero y técnico a proyectos y programas que buscan fortalecer las instituciones democráticas, promover el desarrollo sostenible y garantizar el respeto de los derechos humanos en todo el mundo.

Además, con su compromiso con la seguridad y la paz, Alemania ha sido un defensor activo de los derechos humanos en el ámbito internacional. Esto implica abogar por el respeto de los derechos fundamentales en todos los países y trabajar para prevenir y abordar las violaciones de derechos humanos en diferentes contextos.

Alemania ha establecido canales diplomáticos y mecanismos de diálogo para abordar temas relacionados con los derechos humanos en colaboración con otros países y organizaciones internacionales. Ha sido un firme defensor de la abolición de la pena de muerte, la promoción de la libertad de expresión y prensa, la protección de los derechos de las mujeres y las minorías, así como la lucha contra la tortura y la trata de personas.

En su enfoque hacia las minorías, Alemania ha trabajado para garantizar la igualdad de derechos y oportunidades para todos los grupos, incluidas las minorías étnicas, religiosas y lingüísticas. A través de políticas de inclusión, programas de integración y medidas de no discriminación, el gobierno alemán ha buscado fomentar la convivencia pacífica y la cohesión social en una sociedad diversa.

En el ámbito de las relaciones internacionales, Alemania ha promovido activamente el multilateralismo y la cooperación internacional como elementos claves para abordar los desafíos globales. Ha defendido la importancia de las instituciones internacionales basadas en reglas, como las Naciones Unidas y la Unión Europea, para resolver conflictos, promover el desarrollo sostenible y los derechos humanos.

Alemania también ha sido un actor destacado en la respuesta humanitaria a crisis y desastres en diferentes partes del mundo. Ha brindado asistencia humanitaria, apoyo financiero y recursos logísticos para ayudar a comunidades afectadas por conflictos armados, desplazamientos forzados, desastres naturales y otras emergencias. Este

compromiso humanitario refleja el valor que Alemania otorga a la solidaridad internacional y al apoyo de los más vulnerables.

Es importante destacar que el compromiso de Alemania por la paz, los derechos humanos y la protección de las minorías no está exento de desafíos y críticas. Algunos críticos argumentan que Alemania podría desplegar aún más recursos y esfuerzos para abordar las violaciones de derechos humanos en otros países y promover una mayor igualdad y justicia a nivel global. Otros señalan la necesidad de abordar los desafíos internos en términos de integración de minorías y la lucha contra la discriminación.

En cuanto al enfoque de Alemania en el ámbito de la seguridad internacional, ha sido un defensor clave de la paz y ha promovido activamente la resolución pacífica de conflictos. Alemania ha participado en misiones de paz y operaciones en mantenimiento de la paz bajo el mandato de las Naciones Unidas y la OTAN, contribuyendo con personal militar y recursos para fomentar la estabilidad y la reconstrucción de diferentes regiones del mundo.

En el contexto de la Unión Europea, Alemania ha desempeñado un papel central en la promoción de la integración europea y la construcción de una comunidad de países basada en la cooperación y la solidaridad. Ha trabajado en estrecha colaboración con otros Estados miembros para fortalecer las instituciones europeas, abordar desafíos comunes y promover la paz y prosperidad en Europa.

La política exterior alemana también ha estado influenciada por su compromiso con el desarrollo sostenible y la lucha contra el cambio climático. Alemania ha respaldado los acuerdos internacionales sobre cambio climático, como el Acuerdo de París, y ha implementado políticas nacionales para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y promover fuentes de energía renovable. Asimismo, ha brindado apoyo financiero y tecnológico a países en desarrollo para abordar los desafíos ambientales.

En el ámbito económico, Alemania se ha destacado como una potencia exportadora y un defensor del libre comercio. Ha buscado fortalecer las relaciones comerciales y económicas con diferentes países y regiones, promoviendo el comercio justo y la apertura

de mercados. Además, ha desempeñado un papel clave en la Unión Europea como uno de los motores económicos en el bloque.

En términos de cooperación y ayuda al desarrollo, Alemania ha sido uno de los principales donantes de ayudas al desarrollo a nivel global. Ha destinado fondos significativos para proyectos de desarrollo en países en vías de desarrollo, especialmente en áreas como la educación, la salud, el agua y la seguridad alimentaria. A través de la cooperación internacional, Alemania ha trabajado para reducir la pobreza, promover la igualdad de género y mejorar las condiciones de vida en diferentes partes del mundo.

2.4.1 Influencia del fascismo

“No hay en la actualidad espectáculo mas importante y provechoso que el nacimiento y la consolidación de las doctrinas de la Nueva Derecha, cuya influencia se extiende ya a casi todos los países del mundo.” Según (Aguero) En la arena política y social contemporánea, el surgimiento y la consolidación de las doctrinas de la Nueva Derecha han generado un espectáculo sin precedentes. Estas corrientes de pensamiento, que han cobrado impulso en las últimas décadas, han ejercido una influencia significativa en numerosos países alrededor del mundo. En este análisis, exploraremos las características, el alcance y las implicaciones de este fenómeno global.

Para comprender adecuadamente la Nueva Derecha, es necesario examinar sus fundamentos ideológicos y sus raíces históricas. Esta corriente de pensamiento se caracteriza por una serie de principios y valores que incluyen el conservadurismo cultural, el nacionalismo, el escepticismo hacia el multiculturalismo, el rechazo al globalismo y una defensa a la identidad y los valores tradicionales.

La Nueva Derecha ha encontrado su lugar en el escenario político contemporáneo debido a varios factores. Uno de ellos es la percepción de crisis y cambio en muchas sociedades, tanto a nivel económico como cultural. Esta corriente de pensamiento ha capitalizado el malestar y la ansiedad generado por estos cambios, presentándose como una alternativa que promete preservar la identidad, los valores y la estabilidad social.

La influencia de la Nueva Derecha no se limita a un solo país o región. De hecho, su presencia se ha extendido a casi todos los países del mundo. Aunque la magnitud y la

forma de esta influencia varían de un lugar a otro, es innegable que las ideas y los discursos de la Nueva Derecha han ganado terreno en la esfera política global. Esto ha llevado a debates y confrontaciones en diferentes contextos sobre temas como la inmigración, el multiculturalismo, la identidad nacional y la globalización.

Sin embargo, es importante señalar que las opiniones sobre la Nueva Derecha son diversas y a menudo polarizadas. Algunos los ven como una respuesta legítima a los desafíos actuales y como una voz necesaria en el debate público. Otros, en cambio, la critican y la consideran una amenaza para los derechos humanos, la diversidad y la cohesión social. Estas posturas divergentes han generado tensiones y conflictos en la esfera social y política.

La influencia de la Nueva Derecha también se ha manifestado en el ámbito de las políticas públicas. En algunos países, partidos y líderes políticos identificados con esta corriente han logrado obtener apoyo electoral significativo y han llegado al poder. Esto ha llevado a cambios en las agendas políticas y en las políticas gubernamentales, con repercusiones en áreas como la inmigración, los derechos sociales, la educación y la economía.

La consolidación de las doctrinas de la Nueva Derecha plantea desafíos importantes para la democracia y la convivencia social. La polarización política y la fragmentación social son algunos de los efectos observados en algunos países donde esta corriente ha adquirido un mayor peso. Además, ha generado debates intensos sobre los límites de la libertad de expresión, la igualdad de derechos y la tolerancia con la diversidad.

Es fundamental analizar la Nueva Derecha en un contexto más amplio, considerando las dinámicas políticas y sociales que la han propiciado. Factores como la desigualdad económica, la globalización, los cambios demográficos y las crisis de representación han contribuido a su surgimiento y propagación. Comprender estos factores es esencial para abordar los desafíos planteados por la Nueva Derecha y promover sociedades inclusivas y democráticas.

Brevemente, el surgimiento y la consolidación de las doctrinas de la Nueva Derecha han generado un espectáculo de gran relevancia en la actualidad. Su influencia se

extiende a casi todos los países del mundo y ha dado forma a los debates y las políticas públicas en múltiples contextos. Sin embargo, la Nueva Derecha también plantea desafíos significativos en términos de convivencia social, igualdad de derechos y democracia. Es crucial abordar estos desafíos de manera constructiva y promover un diálogo inclusivo que fomente la comprensión mutua y el respeto por la diversidad.

“Por fin, la reacción ha triunfado en todas las líneas; y ha producido sus naturales, desinfectantes y salubérrimos efectos. Ha triunfado en Italia definitivamente, contra los tibios centristas perplejos y los frenéticos demagogos subversivos.” Según (Aguero) el texto presentado plantea la idea de que finalmente ha prevalecido una reacción en todas las áreas, con sus efectos purificadores y beneficiosos. Se afirma que esta reacción ha triunfado en Italia de manera definitiva, oponiéndose tanto a los centristas indecisos como a los demagogos subversivos. Para comprender adecuadamente estas afirmaciones y su contexto, es necesario explorar los conceptos de reacción, centrismo, demagogia y subversión, así como su relación con la situación en Italia.

La noción de reacción se refiere a un movimiento o corriente política que busca preservar y restaurar valores, instituciones y tradiciones establecidas. En contraposición a los movimientos progresistas, la reacción suele defender la conservación de las estructuras existentes y se caracteriza por una resistencia al cambio. En el contexto político, la reacción puede surgir como respuesta a procesos de transformación social, económica o cultural.

En el caso específico de Italia, el texto sugiere que la reacción ha triunfado en todas las líneas. Esto podría interpretarse como un reclamo de éxito para aquellos que defienden una postura conservadora o reaccionaria en el país. Sin embargo, es importante tener en cuenta que cualquier afirmación sobre un triunfo absoluto en la política es simplificadora y debe ser analizada con precaución.

El texto también menciona a los “tibios centristas perplejos” y los “frenéticos demagogos subversivos” como los oponentes de la reacción triunfante en Italia. El centrismo se caracteriza por buscar un equilibrio entre posturas de izquierda y derecha, evitando extremos y promoviendo soluciones pragmáticas. Por otro lado, la demagogia se refiere a la manipulación emocional y populista de las masas con el fin de obtener

poder y respaldo político. La subversión, a su vez, implica el desafío y la alteración del orden establecido.

El texto presenta una visión desfavorable tanto de centristas como de los demagogos subversivos, sugiriendo que la reacción ha prevalecido sobre ellos. Esta perspectiva puede reflejar una opinión sesgada o una visión particular de los acontecimientos políticos en Italia. Es importante reconocer que la política es un terreno complejo y dinámico, en el que diferentes fuerzas e intereses se entrelazan y compiten.

Para analizar con mayor profundidad la situación en Italia y la afirmación de un triunfo de la reacción, es necesario considerar el contexto histórico, social y político del país. Esto implica examinar los eventos y las tendencias que han influido en la opinión pública y han configurado el panorama político italiano. Factores como la inestabilidad económica, la migración, la corrupción y las tensiones entre los partidos políticos pueden haber desempeñado un papel en el surgimiento y el apoyo a diferentes corrientes políticas.

Es importante recordar que el análisis político debe basarse en una evaluación rigurosa de los hechos y una consideración de múltiples perspectivas. Las afirmaciones sobre el triunfo de la reacción en todas las líneas deben de ser examinadas críticamente, teniendo en cuenta la complejidad de los procesos políticos y las diversas opiniones dentro de la sociedad.

El texto presentado anteriormente plantea que la reacción ha triunfado en todas las líneas y ha producido efectos beneficiosos para Italia, enfrentándose tanto a los centristas perplejos como a los demagogos subversivos. Sin embargo, es importante abordar estas afirmaciones con precaución, ya que el análisis político requiere una evaluación rigurosa de los hechos y una comprensión de los contextos específicos. La política es un campo complejo y dinámico en el que diferentes fuerzas e intereses compiten, y cualquier afirmación sobre un triunfo absoluto debe ser sopesada y analizada cuidadosamente.

“El socialismo marxista, importado de Alemania y Francia, sedujo, más todavía que al pueblo, a la clase media inferior y a los estudiantes pobres. Las camarillas y clientelas parlamentarias se deslizaban a toda prisa por la pendiente radical.” Según (Aguero) El

texto sugiere la idea de que el socialismo marxista, originario de Alemania y Francia, ejerció una gran influencia, especialmente sobre la clase media inferior y los estudiantes pobres. Se sugiere que estos grupos fueron particularmente seducidos por las ideas socialistas, lo cual generó un movimiento político y social de gran alcance. Además, se menciona que las camarillas y clientelas parlamentarias se movieron rápidamente hacia posturas más radicales.

Para comprender adecuadamente este fenómeno, es necesario explorar el socialismo marxista y su llegada a diferentes países. El socialismo marxista se basa en las ideas desarrolladas por Karl Marx y Friedrich Engels, y ha tenido un impacto significativo en la historia política y social de muchas naciones. Su objetivo principal es la transformación radical de la sociedad, basada en la propiedad colectiva de los medios de producción y la eliminación de las desigualdades sociales y económicas.

La influencia del socialismo marxista se extendió más allá de sus países de origen, llegando a otros lugares, como Alemania y Francia. En estos países, el socialismo marxista sedujo a varios grupos sociales, entre ellos la clase media inferior y los estudiantes pobres. Estos segmentos de la sociedad podrían haberse sentido atraídos por las propuestas igualitaristas y de justicia social del marxismo, que prometían una transformación radical de las condiciones socioeconómicas existentes.

La clase media inferior, compuesta por trabajadores y empleados de bajos ingresos, puede haberse sentido especialmente atraída por el socialismo marxista debido a su búsqueda de mejores condiciones de vida y una mayor igualdad económica. Estos grupos podrían haber experimentado dificultades y desigualdades en su día a día, lo cual los llevó a buscar alternativas políticas y sociales que prometieran un cambio real y tangible.

Del mismo modo, los estudiantes pobres podrían haberse sentido atraídos por el socialismo marxista debido a su descontento con el sistema educativo y las oportunidades limitadas disponibles para ellos. El marxismo, con su crítica a las estructuras sociales y económicas existentes, pudo haber resonado con estos estudiantes, ofreciéndoles una visión alternativa y esperanzadora para su futuro.

La cita textual también menciona las camarillas y clientelas parlamentarias que se deslizaron rápidamente hacia la pendiente radical. Esto puede interpretarse como una alusión a la rápida adopción de posturas más radicales por parte de grupos políticos establecidos en los parlamentos. Estos grupos podrían haberse buscado capitalizar el auge del socialismo marxista y ganar el apoyo de aquellos que se sentían atraídos por estas ideas. Sin embargo, es importante tener en cuenta que el texto no especifica que tipo de acciones o medidas adoptaron estas camarillas y clientelas parlamentarias.

Es importante considerar el contexto histórico y político en el que se desarrolló este fenómeno. El período en que el socialismo marxista ganó influencia en diversos países estuvo marcado por cambios significativos en las estructuras sociales, económicas y políticas. La industrialización, la urbanización y los movimientos de trabajadores desempeñaron un papel importante en la promoción de las ideas socialistas y el surgimiento de movimientos políticos de izquierda.

2.4.2. Las clases sociales en el fascismo

“Al mismo tiempo, no se distingue con claridad el análisis del papel de las “clases medias” a nivel económico, político e ideológico.” Según (Sierra, 2017) se plantea la falta de claridad en el análisis del papel de las “clases medias” a nivel económico, político e ideológico. Para abordar este tema de manera más exhaustiva, es necesario explorar las diversas dimensiones y características de las clases medias, así como su influencia en diferentes ámbitos de la sociedad.

El concepto de “clases medias” se refiere a un segmento de la población que ocupa una posición intermedia entre la clase trabajadora y la clase alta. Las clases medias suelen estar compuestas por profesionales, técnicos, pequeños empresarios y empleados de nivel medio, entre otros. Estas clases se caracterizan por tener un nivel de ingresos y una posición social relativamente estable, aunque pueden experimentar cierta movilidad ascendente o descendente en la escala social.

A nivel económico, las clases medias desempeñan un papel fundamental en el sistema económico de un país. A menudo son consideradas como el motor del crecimiento económico, ya que su capacidad adquisitiva y su participación en la actividad empresarial impulsan la demanda y estimulan la inversión. Además, las clases medias suelen ocupar

puestos de trabajo en sectores clave de la economía, como la industria, los servicios y el comercio.

Sin embargo, el análisis del papel de las clases medias a nivel económico puede resultar complejo debido a su heterogeneidad y diversidad interna. Dentro de las clases medias, existen diferencias significativas en términos de ingresos, riqueza, acceso a recursos y oportunidades. Estas diferencias pueden influir en su capacidad para influir en la economía y en su posición relativa en la estructura social.

A nivel político, las clases medias también juegan un papel relevante. Debido a su posición social y a sus recursos, las clases medias suelen tener una mayor capacidad para participar en la esfera política y ejercer influencia en la toma de decisiones. Su apoyo puede ser crucial para los partidos políticos y los movimientos sociales, ya que su voto y su respaldo pueden determinar el resultado de las elecciones y la orientación de las políticas públicas.

Sin embargo, el análisis del papel de las clases medias a nivel político debe de considerar los diferentes intereses y valores dentro de su seno. Al igual que en otros estratos sociales, existen opiniones divergentes y diferentes corrientes de pensamiento entre las clases medias. Algunos individuos pueden tener inclinaciones políticas conservadoras, mientras que otros pueden ser más progresistas o liberales. Esta diversidad ideológica dentro de las clases medias puede influir en su participación política y en sus preferencias electorales.

A nivel ideológico, las clases medias pueden estar influidas por una variedad de valores y creencias. Algunos individuos de las clases medias pueden identificarse con ideologías conservadoras, valorando la estabilidad, el orden y la responsabilidad individual. Otros pueden adherirse a perspectivas más progresistas, enfatizando la igualdad, la justicia social, y los derechos humanos. Además, las clases medias pueden estar sujetas a influencias culturales y mediáticas que moldean sus actitudes y opiniones.

Sin embargo, el análisis del papel de las clases medias a nivel ideológico también debe tener en cuenta que no todas las personas pertenecientes a estas clases comparten las mismas opiniones y perspectivas. Existen diferencias significativas en términos de

valores, actitudes y orientaciones políticas dentro de las clases medias. Además, es importante considerar factores como el género, la etnia, la edad y la ubicación geográfica pueden afectar las actitudes y la identidad política de las clases medias.

Además, el fascismo con respecto a las clases sociales habla de que se debe promulgar la igualdad de clases sociales, que tanto rico, pobre y media clase deben de cooperar entre sí muy contrario a la lucha de clases del marxismo.

“La extensión de la crisis política y económica que viven los regímenes burgueses en Europa está facilitando que asome la cabeza el discurso social del fascismo. Tal es así que allí donde se encuentra en el ojo del huracán, en Grecia, la formación fascista Chryssi Avgi (Amanecer Dorado) pasó en menos de un año de no aparecer en las encuestas a tener a más de 400000 votantes, que representan a un 7% de aquellos que aún acuden a votar.” Según (Nodo50, 2012) el auge del fascismo en tiempos de crisis no es una novedad histórica. Las crisis económicas y políticas generan un clima de incertidumbre y miedo en la sociedad, lo que puede llevar a la búsqueda de soluciones rápidas y extremas. El fascismo, con su promesa de restaurar el orden y la seguridad mediante el establecimiento de un estado autoritario y la supresión de las libertades individuales, puede presentarse como una alternativa seductora en momentos de desesperación.

Por tanto, debemos de tener en cuenta que el apoyo al fascismo no se limita únicamente a las clases más bajas o marginadas de la sociedad. Aunque algunos seguidores del fascismo pueden provenir de estos estratos, también existen grupos de clase media que se sienten amenazados en su estabilidad y privilegios, lo que los lleva a respaldar políticas autoritarias y nacionalistas.

Para hacer frente a este preocupante fenómeno, es esencial abordar las causas subyacentes que alimentan el resurgimiento del fascismo. La desigualdad socioeconómica y la exclusión social son factores que pueden contribuir al malestar y la alienación de ciertos grupos de la sociedad, lo que los lleva a buscar soluciones radicales. Además, el discurso político polarizado y la falta de confianza en las instituciones democráticas también pueden abrir camino a la propagación del fascismo.

Es fundamental destacar que el fascismo es una ideología extremadamente peligrosa y destructiva. Históricamente, hemos sido testigos de las consecuencias nefastas que ha tenido en la sociedad, incluyendo la violación de los derechos humanos, el surgimiento de regímenes autoritarios y la promoción del odio y la discriminación. Por lo tanto, debemos ser conscientes de los peligros que representa y tomar medidas enérgicas para contrarrestar su influencia.

En la lucha contra el fascismo, la educación juega un papel muy crucial. Es fundamental promover la educación cívica y los valores democráticos desde una edad muy temprana, fomentando el pensamiento crítico, la tolerancia y el respeto por la diversidad. Los ciudadanos deben comprender los peligros del fascismo y estar equipados con las herramientas necesarias para contrarrestar su propagación.

Además, es responsabilidad de los líderes políticos y las instituciones democráticas condenar de manera contundente cualquier manifestación de intolerancia, discriminación o violencia. Deben de trabajar en la promoción de políticas inclusivas y equitativas que aborden las desigualdades sociales y económicas, y fortalezcan las instituciones democráticas y el Estado de Derecho.

Asimismo, es fundamental fomentar la participación ciudadana y garantizar que todos los ciudadanos tengan una voz en todos los procesos políticos. La exclusión y marginalización pueden alimentar el resentimiento y la radicalización, por lo que es importante garantizar que todas las voces sean escuchadas y que se promueva un diálogo constructivo y respetuoso.

La lucha contra el fascismo también debe abordar el papel de los medios de comunicación y las redes sociales. En la era digital, las plataformas en línea pueden ser utilizadas para difundir propaganda y promover ideas extremistas. Por lo tanto, es esencial que las plataformas en línea y los medios de comunicación asuman su responsabilidad en la promoción de un discurso inclusivo y respetuoso, evitando la difusión de discursos de odio y noticias falsas.

Es importante recordar que el fascismo no ofrece soluciones reales a los desafíos que enfrenta la sociedad. Sus promesas de restaurar el orden y la seguridad son ilusiones que

ocultan su naturaleza autoritaria y la violación de los derechos fundamentales. En cambio, debemos buscar soluciones basadas en los valores democráticos, la justicia social y el respeto por los derechos humanos, además es una ideología muy idealista (como cualquier otra), que no da soluciones realistas en pleno siglo XXI, en el pasado sirvieron, pero actualmente son desechables sus ideas.

La unidad y la solidaridad también son fundamentales en la lucha contra el fascismo. Debemos trabajar juntos, independientemente de nuestra raza, género, religión u orientación política, para construir una sociedad inclusiva y resistir los intentos de dividirnos. La diversidad es una fortaleza, y debemos de celebrarla y protegerla en lugar de permitir que el fascismo lo socave.

“El avance de este “fascismo clásico” (racista, ultranacionalista, que se moviliza en las calles implementando el terror parapolicial y autoproclamado, sin complejos herederos de los de Hitler, Metaxas...) no puede entenderse sin la fracción que esta generando la crisis en las fuerzas políticas griegas.” Según (Nodo50, 2012) la crisis económica ha puesto en evidencia las fracturas existentes en las fuerzas políticas griegas y genero un clima de descontento y desconfianza hacia los partidos tradicionales. Esta situación ha creado un vacío político que ha sido aprovechado por los fascistas para expandir su influencia. Grupos como Amanecer Dorado han sabido capitalizar el malestar popular y presentarse como una alternativa radical a los partidos establecidos.

Es importante destacar que el ascenso del fascismo en Grecia no es un fenómeno aislado. A lo largo de la historia, hemos sido testigos de cómo las crisis económicas y políticas han brindado un terreno fértil para el surgimiento de movimientos y líderes extremistas. El discurso nacionalista y populista, combinado con la promesa de restaurar el orden y la grandeza de la nación, puede resultar atractivo para aquellos que se sienten frustrados y desilusionados con el sistema político y económico vigente.

No obstante, es importante señalar que el fascismo clásico representa una serie amenaza para la democracia y los derechos humanos. Su ideología racista y ultranacionalista promueve la discriminación, la violencia y la exclusión de aquellos que no encajan en su visión homogénea de la sociedad. Los paralelismos históricos con

regímenes autoritarios como el de Adolf Hitler o Ioannis Metaxas son alarmantes y deben de ser tenidos en cuenta para evitar que se repitan los errores del pasado.

Para comprender el avance del fascismo en Grecia, es necesario analizar el contexto político y económico en el que se desenvuelve. La crisis económica ha golpeado fuertemente a la sociedad griega, generando altos niveles de desempleo, pobreza y desigualdad. Esto ha llevado a un sentimiento de frustración y desesperanza entre amplios sectores de la población, que buscan soluciones rápidas y contundentes a sus problemas.

En este contexto, el discurso nacionalista y populista del fascismo ha encontrado eco en aquellos que se sienten marginados y desatendidos por las élites políticas y económicas. El mensaje de proteger los intereses nacionales y restaurar la grandeza de la nación puede resonar en aquellos que se sienten amenazados por la globalización, la inmigración y la pérdida de empleos y oportunidades.

Para comprender el avance del nacionalismo en Grecia, es necesario analizar en el contexto político y social en el que se desarrolla. La crisis económica ha tenido un impacto devastador en la sociedad griega, generando altos niveles de desempleo, pobreza y desigualdad. Esta situación ha creado un caldo de cultivo propicio para la aparición de movimientos extremistas.

Es importante destacar que el avance del nacionalismo griego no puede ser atribuido únicamente a las condiciones económicas adversas. También es necesario considerar las estrategias de movilización y propaganda utilizados por estos grupos. La creación de un chivo expiatorio común ya sea inmigrante, gobiernos extranjeros o minorías étnicas, puede servir para unir a sus seguidores en torno a un sentimiento de identidad y pertenencia nacional.

“El fascismo es un producto histórico de una determinada época. El rápido crecimiento del capitalismo, el surgimiento de los monopolios y, tras éstos, el monopolismo del Estado. La carrera internacional por controlar mercados, por garantizar las exportaciones de capitales, puso en pie, desde finales del siglo XIX, las fuerzas de todas las potencias mundiales.” Según (Nodo50, 2012) el fascismo es un producto histórico que surgió en una época específica, caracterizada por una serie de

acontecimientos y condiciones socioeconómicas particulares. Uno de los factores fluyentes en el auge del fascismo fue el rápido crecimiento del capitalismo, que se intensificó a finales del siglo XIX y principios del siglo XX. Este crecimiento acelerado del sistema capitalista generó transformaciones significativas en la estructura social y económica, dando lugar a profundas desigualdades y tensiones en la sociedad.

En el siguiente contexto, el surgimiento de los monopolios fue un movimiento crucial. Los monopolios eran grandes empresas que pudieron dominar sectores específicos de la economía, ejerciendo un control desmedido de la producción, distribución y precios de bienes y servicios. Estas poderosas entidades empresariales acumularon un enorme poder económico y político, a costa de explotar a la clase trabajadora y reforzar aún más las desigualdades existentes. Los monopolios se convirtieron en actores influyentes que ejercieron un control significativo sobre la vida económica de las sociedades.

Posteriormente, el surgimiento del monopolismo del Estado se produjo como una consecuencia natural del dominio de los monopolios en el sistema económico. El monopolismo de Estado es una forma de organización económica y política en la que el Estado y las grandes empresas trabajan en estrecha colaboración para asegurar el control de los recursos y el mercado. Esta alianza entre el poder político y económico permitió que las élites empresariales obtuvieran aún más poder y control sobre la sociedad, ejerciendo una influencia considerable en la toma de decisiones políticas y económicas.

Paralelamente, se desarrolló una intensa carrera internacional entre las potencias mundiales por controlar los mercados y garantizar las exportaciones de capitales. Esta competencia económica exacerbó las tensiones geopolíticas y desencadenó rivalidades entre las naciones. Las potencias imperialistas buscaban expandir su influencia económica y política, y competían ferozmente por asegurar recursos estratégicos y mercados lucrativos en todo el mundo. Esta lucha por el dominio económico y el poder global aumentó aún más las tensiones sociales y políticas en cada país.

“De aquí cabe reseñar algo sobre la cuestión del fascismo y del Estado que atañe directamente al revisionismo. Para el fascismo el Estado (nacional) significa la armonía entre las clases sociales mientras que para el marxismo la existencia de este es la prueba material de la existencia de la lucha de clases.” Según (Nodo50, 2012) el fascismo, en su

visión de Estado, promueve la idea de una sociedad en la que las clases sociales se unen en pos de un bien común nacional. El Estado se percibe como una entidad que debe superar los intereses individuales y particularidades en aras de la cohesión social y el bienestar de la nación. Desde esta perspectiva, el fascismo busca establecer una supuesta armonía entre las clases sociales, diluyendo las tensiones y evitando los conflictos internos. Pero, esta concepción de armonía social se basa en la opresión y la negación de los derechos individuales y colectivos, ya que tiende a subordinar la diversidad y a imponer una visión homogénea y excluyente.

Por otro lado, el marxismo sostiene que la existencia del Estado es una manifestación material de la lucha de clases. Según esta corriente de pensamiento, el Estado es una institución que surge como una herramienta de dominación de una clase sobre las demás. En el marco de una sociedad capitalista, el Estado actúa como un instrumento para mantener y proteger los intereses de la clase dominante, perpetuando así las desigualdades y las contradicciones inherentes al sistema. Desde esta perspectiva, la lucha de clases es considerada como una fuerza impulsora del cambio social y la transformación revolucionaria.

El revisionismo, en este contexto, busca revisar y reinterpretar estas concepciones tradicionales sobre el Estado. El revisionismo se caracteriza por cuestionar y reevaluar los principios y postulados establecidos, a fin de adaptarlos a nuevos contextos y realidades.

En relación con la cuestión del fascismo y el Estado, el revisionismo puede implicar una revisión crítica de los fundamentos ideológicos y prácticos del fascismo, así como una reevaluación entre la relación del Estado y las clases sociales.

El análisis y el debate entorno al fascismo y el Estado son fundamentales para comprender las diferentes visiones y enfoques ideológicos. La contraposición entre la concepción fascista de un Estado armonizador y la percepción marxista que identifica al Estado como una expresión de la lucha de clases subraya las divergencias fundamentales entre estas dos corrientes de pensamiento. El revisionismo, a su vez, invita a un análisis crítico y a una reevaluación constante de estas concepciones, con el objetivo de

comprender y abordar los desafíos y las transformaciones de la sociedad en un mundo en constante cambio.

2.4.3 Los antecedentes para que Italia se convirtiera en el primer país Fascista en el mundo

“A finales del siglo XIX prácticamente todo el continente africano había sido dividido entre las potencias europeas, con las únicas excepciones de la República de Liberia y el Imperio de Abisinia. La joven y orgullosa nación italiana, que se había incorporado tardíamente a la carrera colonial, poseía colonias en Eritrea y Somalia.” Según (Lozano) Italia, motivada por ambiciones coloniales y una búsqueda de poder e influencia en el escenario mundial, dirigió su atención en el continente africano a fines del siglo XIX. Aunque su llegada al juego colonial fue tardía en comparación con otras potencias europeas, Italia busca expandir su imperio y aprovechar las oportunidades económicas y políticas que ofrecía África.

Eritrea, ubicada en el noreste de África, se convirtió en una de las primeras colonias italianas en la región. Italia estableció su dominio en Eritrea en 1885, después de firmar acuerdos con líderes locales y enfrentarse a cierta resistencia. A través de la colonia, Italia buscaba asegurar una salida al Mar Rojo y establecer una base estratégica para futuras ambiciones expansionistas en el Cuerno de África.

Por otro lado, Somalia, ubicada en la costa este del continente africano, se convirtió en otro objetivo para Italia. En 1889, Italia estableció un protectorado sobre algunas regiones costeras somalíes, y en 1905 consolidó su control sobre el territorio estableciendo la colonia italiana de Somalia. La presencia italiana en Somalia tenía tantos objetivos económicos, como la explotación de los recursos naturales de la región, como objetivos políticos, buscando aumentar su influencia en el este de África.

Sim embargo, la presencia italiana en Eritrea y Somalia no estuvo exenta de tensiones y conflictos. Los colonizadores italianos se encontraron con la resistencia de las poblaciones locales, que defendían su tierra y su autonomía frente a la ocupación extranjera. Estos enfrentamientos resultaron en violentos conflictos y rebeliones que marcaron la historia colonial de Italia en África.

A finales del siglo XIX, Italia se unió a la carrera colonial en África y estableció colonias en Eritrea y Somalia. Estos territorios representaban tanto una búsqueda de poder y prestigio para la joven nación italiana como una oportunidad para expandir su influencia económica y política en la región.

“El primer ministro, Francesco Crispi, consideraba que una política exterior activa era la mejor forma de aliviar las fuertes tensiones económicas y sociales que aquejaban a su país. Crispi deseaba ampliar su esfera de poder en Etiopía.” Según (Lozano) el primer ministro italiano, Francesco Crispi, era un firme defensor de una política exterior activa como medio para aliviar las tensiones económicas y sociales que afectaban a su país. Crispi veía en la expansión territorial una oportunidad para fortalecer la posición de Italia en la escena internacional y contrarrestar las dificultades internas.

La ambición de Crispi se centraba en la expansión de la esfera de influencia italiana en Etiopía. Consideraba que el control de territorios estratégicos en África no solo ofrecía oportunidades económicas, sino también una plataforma para proyectar el poder y la grandeza de Italia en el escenario mundial.

La política exterior activa de Crispi no estuvo exenta de desafíos. En su intento por ampliar la presencia italiana en Etiopía, se encontró con la resistencia de los líderes etíopes y su feroz determinación de proteger la soberanía de su territorio. Los enfrentamientos y conflictos marcaron las relaciones de Italia y Etiopía durante este período.

Crispi consideraba que la expansión en Etiopía no solo fortalecería la posición de Italia en el escenario mundial, sino que también tendría un impacto positivo en la situación interna del país. Creía que la búsqueda de nuevas colonias y recursos en el extranjero ayudaría a desviar el descontento interno y unificaría a la sociedad italiana en torno a un objetivo común.

A pesar de los esfuerzos de Crispi, las ambiciones de Italia en Etiopía no se materializaron como había esperado. Los desafíos militares, la resistencia local y otros factores complicaron la consecución de los objetivos coloniales italianos en la región. A

pesar de sus intenciones, la expansión en Etiopía no logró aliviar las tensiones económicas y sociales que aquejaban a Italia.

“En Roma, para prevenir disturbios, se cerraron universidades y teatros. El clamor contra el Gobierno obligo al primer ministro Crispi a dimitir.” Según (Lozano) en el contexto de la historia italiana, el gobierno del primer ministro Francesco Crispi es recordado como un período de grandes dificultades y conflictos políticos. Durante su mandato, que comenzó en 1887, Italia experimento una serie de problemas internos y externos que llevaron a una creciente inestabilidad política y social.

Uno de los principales problemas que enfrentaba el gobierno de Crispi era la creciente agitación social en todo el país. Los trabajadores y los campesinos estaban cada vez más descontentos con las condiciones económicas y laborales, y muchos se unieron a movimientos sindicales y políticos radicales para luchar por sus derechos. Al mismo tiempo, la Iglesia Católica y otros grupos conservadores estaban en desacuerdo con las políticas laicas y anticlericales del gobierno.

En este contexto social y político tenso, surgieron una serie de disturbios y protestas en todo el país. En particular, Roma fue escenario de violentas manifestaciones en las que se exigía la renuncia del gobierno de Crispi. Los manifestantes reclamaban una mayor participación política y una mejora en las condiciones económicas.

Para hacer frente a esta situación, el gobierno decidió cerrar varias instituciones culturales, incluyendo universidades y teatros, con el fin de prevenir nuevos disturbios y reducir la agitación social. Esta medida fue altamente impopular entre los estudiantes y los intelectuales, que veían en ella una violación de sus derechos a su educación y la cultura.

Por lo tanto, a pesar de estas medidas represivas, la agitación social no disminuyó. De hecho, las protestas continuaron aumentando en intensidad y frecuencia, y muchos comenzaron a exigir la dimisión del primer ministro Crispi.

Finalmente, en 1891, Crispi se vio obligado a dimitir como resultado de la creciente presión popular en su contra. Su gobierno fue uno de los periodos más difíciles y

conflictivos la historia italiana, y su legado sigue siendo objeto de debate y controversia hasta el día de hoy.

Después de la dimisión del primer ministro Crispi, Italia continuó enfrentándose a una serie de desafíos políticos y sociales. La agitación social y los disturbios persistieron en todo el país, lo que llevo a un clima de inestabilidad y tensión.

Uno de los temas clave que contribuyeron a la creciente insatisfacción popular fue la cuestión de la unidad nacional italiana. Aunque Italia se había unificado en 1871, aún existían profundas divisiones regionales y sociales. El sur del país, en particular, sufría de altos niveles de pobreza y falta de oportunidades económicas, lo que generaba resentimiento hacia el gobierno central.

Además, las políticas del gobierno italiano en ese momento también fueron objeto de críticas. El gobierno de Crispi fue conocido por su enfoque autoritario y represivo, lo que generó una mayor desconfianza y resentimiento entre la población. La falta de libertades civiles y la represión política también contribuyeron al clima de descontento generalizado.

En este contexto, los movimientos políticos y sociales comenzaron a organizarse con el objetivo de impulsar reformas significativas. Los partidos socialistas y sindicatos ganaron fuerza, promoviendo la lucha por los derechos laborales y una mayor igualdad social. Al mismo tiempo, los movimientos nacionalistas buscaban mayor autonomía regional y una redistribución más equitativa del poder.

La situación política italiana se volvió aún más complicada debido a los conflictos externos. Italia se vio envuelta en una serie de conflictos internacionales, como la guerra en Etiopía y la rivalidad con otras potencias europeas. Estos conflictos llevaron a un aumento de los gastos militares y a una mayor presión sobre la economía italiana.

En el siguiente contexto, los disturbios y las protestas continuaron ocurrieron en Roma y en otras partes del país. Los manifestantes exigían cambios significativos en el sistema político y económico, y criticaban la corrupción y la falta de representación política.

Ante esta situación, el gobierno tuvo que tomar medidas para abordar las demandas populares. Se implementaron reformas políticas y sociales para tratar de calmar los ánimos y restablecer la estabilidad. Sin embargo, estas medidas no fueron suficientes para satisfacer las demandas de la población, y el descontento social persistió.

Después de la dimisión de Crispi, Italia continuó enfrentando una serie de cambios políticos y sociales significativos. El nuevo gobierno, liderado por Giovanni Giolitti, intentó abordar algunos de los problemas que habían llevado a la inestabilidad política y social del país.

Una de las primeras medidas tomadas por el gobierno de Giolitti fue la promulgación de una serie de leyes sociales y laborales destinadas a mejorar las condiciones de vida y trabajo de los trabajadores italianos. Estas leyes incluyeron la reducción de la jornada laboral, la regulación del trabajo infantil y la creación de un sistema nacional de seguro social.

Además, el gobierno también implementó reformas políticas significativas destinadas a aumentar la participación ciudadana en el proceso político. Se promulgó una nueva ley electoral que permitía una mayor representación proporcional y reducía las barreras para la participación política. También se creó una nueva Constitución que establecía un sistema parlamentario bicameral y garantizaba ciertas libertades civiles.

Sin embargo, a pesar de estos esfuerzos reformistas, Italia continuaba enfrentarse una serie de desafíos políticos y sociales en las décadas siguientes. En particular, la cuestión del nacionalismo italiano siguió siendo un tema controvertido y divisivo en la política italiana.

“Casi cuarenta años después, una nueva campaña militar, esta vez dirigida por Mussolini, lograría la ocupación de Etiopía durante cinco años, hasta que las tropas italianas fueron expulsadas definitivamente por los británicos con la colaboración de algunos etíopes durante la Segunda Guerra Mundial.” Según (Lozano) Casi cuarenta años después, en un episodio histórico posterior, una nueva campaña militar fue llevado a cabo en Etiopía, pero esta vez bajo el liderazgo de Benito Mussolini, el dictador italiano. El objetivo era lograr la ocupación completa de Etiopía, lo que finalmente se logró. Durante

cinco años, el país estuvo bajo el control de las tropas italianas, hasta que se produjo un cambio de eventos durante la Segunda Guerra Mundial.

Durante ese conflicto global, las tropas británicas, junto con la colaboración de algunos grupos etíopes, se unieron en un esfuerzo conjunto para expulsar a las fuerzas italianas y liberar Etiopía. Esta acción marcó el fin del dominio italiano en el país africano y fue un momento significativo en la lucha por la independencia y soberanía de Etiopía.

Es importante destacar que estos hechos históricos estuvieron marcados por la violencia, los conflictos y las consecuencias devastadoras por la población local. La ocupación italiana de Etiopía dejó un legado de opresión y sufrimiento para muchos etíopes, y la resistencia y lucha por la libertad se convirtieron en un símbolo de determinación y valentía.

La Segunda Guerra Mundial fue un período tumultuoso en la historia mundial, y la liberación de Etiopía de las fuerzas italianas fue solo una pequeña parte de los acontecimientos que se desarrollaron durante ese tiempo. Sin embargo, es importante reconocer el impacto significativo que tuvo en la lucha por la autodeterminación y la búsqueda de la independencia en África.

Después de la expulsión de las tropas italianas de Etiopía durante la Segunda Guerra Mundial, el país comenzó un período de reconstrucción y búsqueda de estabilidad política. La lucha por la independencia y la consolidación de un gobierno propio fue un objetivo fundamental por los etíopes.

En 1955, el emperador Haile Selassie I promulgó una nueva constitución que estableció una monarquía constitucional y sentó las bases para el desarrollo de instituciones gubernamentales más sólidas. Sin embargo, en las décadas siguientes, Etiopía se enfrentó a desafíos internos y externos que dificultaron su estabilidad política y socioeconómica.

Durante la década de 1970, el país experimentó una serie de disturbios y tensiones debido a problemas económicos, desigualdades sociales y conflictos étnicos. Estas tensiones llevaron al derrocamiento del emperador Haile Selassie en 1974 y al establecimiento de un régimen militar socialista conocido como el Derg.

Bajo el régimen del Derg, Etiopía enfrentó graves problemas, incluida la hambruna, la represión política y los conflictos armados internos. La situación empeoró aún más durante la década de 1980, cuando el país se vio afectado por una devastadora sequía y una guerra con la vecina Somalia.

En la década de 1990, Etiopía experimentó grandes cambios significativos con la caída del régimen del Derg y la transición hacia un sistema democrático multipartidista. Sin embargo, los desafíos persistieron, incluidos los conflictos étnicos, la pobreza generalizada y la falta de desarrollo económico sostenible.

En los últimos años, Etiopía ha estado lidiando con una serie de desafíos, como tensiones étnicas, protestas populares, disputas fronterizas y problemas de gobernabilidad. A pesar de estos desafíos, el país ha logrado un crecimiento económico notable y ha llevado a cabo reformas significativas en varios sectores.

“Para muchos italianos no era la idea imperial la que se había desacreditado en la batalla de Adua, sino el sistema liberal en su conjunto por su incapacidad para hacerla realidad.” Según (Lozano) La batalla de Adua, que tuvo lugar en marzo de 1896 en el actual territorio de Etiopía, fue un acontecimiento crucial en la historia italiana y etíope. En ese enfrentamiento, las tropas etíopes lideradas por el emperador Menelik II infligieron una aplastante derrota al ejército italiano, que buscaba expandir su dominio colonial en África.

La derrota italiana en Adua fue un duro golpe para el prestigio y la confianza de Italia como potencia colonial. Muchos italianos vieron este revés como una manifestación de las deficiencias del sistema liberal en su conjunto. Consideraban que el sistema político y económico liberal había sido incapaz de lograr los objetivos imperialistas de Italia y de proteger sus intereses en el extranjero.

La idea imperial había sido promovida por varios sectores de la sociedad italiana, que veían en la expansión colonial una forma de aumentar el prestigio nacional, obtener recursos naturales y establecer un lugar destacado en el concierto de las potencias mundiales. Sin embargo, la derrota de Adua cuestionó seriamente la viabilidad y efectividad de esta visión imperial.

La frustración por el fracaso en Adua y la desilusión con el sistema liberal llevaron a un replanteamiento de la política exterior italiana. Esto allano el camino para el ascenso del fascismo en Italia, liderado por Benito Mussolini, quien prometió restaurar la grandeza de Italia a través de un gobierno autoritario y expansionista.

Tras la batalla de Adua, Italia experimento un cambio en su enfoque hacia la política exterior y la búsqueda de su lugar en el mundo. La derrota ante las fuerzas etíopes hizo evidente la necesidad de revisar las estrategias y los métodos utilizados en la expansión colonial.

El sistema liberal, que había sido el marco político predominante en Italia, fue cuestionado por su incapacidad para materializar las ambiciones imperiales del país. Los italianos se dieron cuenta de que la idea imperial no podía lograrse únicamente a través de una política basada en principios democráticos y liberales. Surgió una sensación de frustración y desencanto con el sistema político existente.

La derrota en Adua también puso de manifiesto las limitaciones militares y estratégicas de Italia. A pesar de los avances tecnológicos y la superioridad numérica de las fuerzas italianas, no pudieron superar la determinación y la resistencia del ejército etíope. Esto planteó interrogantes sobre la efectividad de las tácticas militares italianas y la capacidad del país para llevar a cabo empresas coloniales exitosas.

El impacto de la batalla de Adua fue duradero y contribuyo al crecimiento de movimientos políticos que buscaban una nueva dirección para Italia. El surgimiento del fascismo bajo el liderazgo de Mussolini fue uno de los resultados más significativos de este período. El fascismo prometía una visión renovada del imperialismo italiano, basada en la autoridad y la expansión territorial.

“Italia tiene un largo pasado, pero una historia relativamente breve. A principios del siglo XIX muchos europeos consideraban que Italia era el corazón de la civilización universal.” Según (Lozano) Italia, con su rica herencia cultural y su influencia histórica, ha sido reconocida durante siglos como un centro de la civilización universal. A pesar de su historia como país unificado es relativamente reciente, Italia tiene un pasado que se

remonta a la antigüedad clásica y ha sido testigo del auge y caída de grandes imperios y civilizaciones.

A principios del siglo XIX, Italia estaba compuesta por varios estados y regiones independientes, cada uno con su propia historia y tradiciones. Pero, para muchos europeos, Italia simboliza la cuna de la civilización y el arte, con ciudades como Roma, Florencia y Venecia que evocaban un sentido de grandeza y esplendor.

La cultura italiana, con sus renombrados artistas, escritores y filósofos, había dejado una profunda huella en la historia europea. Los italianos, orgullosos de su legado cultural, también anhelaban la unidad y la independencia política. Movimientos nacionalistas y patrióticos surgieron en toda Italia, con el objetivo de unificar al país y establecer un gobierno propio.

El proceso de unificación italiana, conocido como el Risorgimento, fue un período de agitación política y conflicto armado. Lideradas por figuras como Giuseppe Garibaldi y Camillo Cavour, los italianos lucharon por liberarse del dominio extranjero y unificar los diversos estados en un solo país.

Finalmente, en 1861, se proclamó el Reino de Italia, aunque la unificación completa no se logró hasta la incorporación de Roma en 1870. El nacimiento de Italia como nación unificada trajo consigo una renovada esperanza y un sentido de identidad nacional.

A lo largo del siglo XX, Italia ha experimentado transformaciones políticas y sociales significativas. Desde el fascismo bajo el liderazgo de Benito Mussolini hasta su participación en las 2 guerras mundiales y su evolución como una democracia moderna, Italia ha dejado una marca indeleble en la historia contemporánea.

Hoy en día, Italia sigue siendo admirada por su rica herencia cultural, su cocina exquisita, su moda de vanguardia y su belleza natural. Atrayendo a millones de visitantes de todo el mundo, Italia continúa desempeñando un papel importante en la escena global, tanto en el ámbito cultural como en el económico.

“La unificación italiana legó al nuevo Estado una compleja herencia. En primer lugar, suscitó entre los italianos políticamente activos unas expectativas exageradas sobre el poder y la prosperidad de la nueva Italia.” Según (Lozano) la unificación italiana, llevada

a cabo en el siglo XIX, represento un hito histórico para el país. Sin embargo, este proceso también trajo una serie de desafíos y herencias complicadas que afectaron la realidad de la nueva Italia.

En primer lugar, la unificación despertó a los italianos políticamente activos en una serie de expectativas y esperanzas desmesuradas sobre el futuro de la nación. Se creía que la unificación conduciría a un poder y a una prosperidad sin precedentes para el país. Sin embargo, la realidad resulto ser más compleja.

Uno de los principales desafíos fue la consolidación del poder político y la integración de las diferentes regiones italianas en un solo Estado. Italia estaba compuesta por una variedad de estados y reinos independientes, cada uno con su propia historia, cultura y tradiciones. La unificación implicó la integración de estos territorios bajo un mismo gobierno central, lo que genero tensiones y conflictos.

Además, el proceso de unificación también dejo en evidencia las disparidades económicas y sociales existentes entre las distintas regiones de Italia. Algunas áreas del país como el norte industrializado tenían un desarrollo económico más avanzado, mientras que otras regiones, como el sur agrario, sufrían de pobreza y subdesarrollo. La unificación no logro resolver completamente estas desigualdades, lo que generó tensiones y descontento social.

Otro aspecto importante por considerar es la diversidad cultural y lingüística de Italia. Cada región tenía su propio dialecto y tradiciones culturales arraigadas. La unificación llevo a la promoción de un idioma nacional, el italiano estándar, como unificador lingüístico. Sin embargo, esta política también genero tensiones con aquellos que veían amenazadas sus identidades regionales y lenguas locales.

La unificación también trajo consigo desafíos en el ámbito de las relaciones internacionales. Italia tuvo que mantener su posición en el escenario internacional y lidiar con las potencias europeas establecidas. Esto implicó la búsqueda de alianzas y la participación de conflictos internacionales, como la Primera Guerra Mundial, que tuvieron un impacto significativo en la historia del país.

“El estudioso que se aproxima al período de la Italia liberal se inclina por juzgar positivamente esta etapa al compararla con el posterior antidemocrático y brutal régimen fascista”. Según (Lozano) la Italia liberal de la segunda mitad del siglo XIX y principios del siglo XX fue un período de grandes logros, pero también de limitaciones. Tras la unificación de Italia en 1861 bajo el reinado de Víctor Manuel II, se estableció un sistema parlamentario y constitucional que garantizaba libertades civiles y políticas. Hubo elecciones regulares, libertad de prensa y asociación.

Sin embargo, el sufragio estaba restringido y el poder real residía en las manos de una élite oligárquica. La mayoría de los italianos, especialmente los campesinos del sur vivían en la pobreza. La industrialización fue lenta y desigual, concentrada en el norte. El analfabetismo era alto y las condiciones laborales difíciles.

A pesar de esto, Italia experimento un florecimiento cultural sin precedentes en este período. La literatura, el arte, la arquitectura y la música italiana alcanzaron nuevas cuotas de excelencia con figuras como Verdi, Puccini, Marconi, Morandi y muchos otros. Italia se convirtió en un imán para los intelectuales y artistas de todo el mundo.

En conjunto, el período liberal italiano represento un avance significativo en términos de libertades civiles y progreso social en comparación con la época anterior. Pero no todo era bueno, las limitaciones de la democracia italiana, la desigualdad económica y la incapacidad de abordar los problemas sociales crearon las condiciones para el posterior ascenso del fascismo bajo la década de 1920.

“El fascismo italiano y su líder gozaron de muy mala prensa tras la guerra, especialmente entre los historiadores franceses y anglosajones. El culto a la personalidad del Duce propagaba virtudes absurdas.” Según (Lozano) la figura de Benito Mussolini y el régimen fascista que gobernó a Italia desde finales de la década de 1920 hasta 1945 han sufrido una imagen extensamente negativa, especialmente entre los historiales de habla francesa y anglosajona. Gran parte de esto se debe a los atroces crímenes del régimen y su responsabilidad en la Segunda Guerra Mundial.

Mussolini se presentó a sí mismo y fue retratado por la propaganda fascista como un hombre fuerte y dinámico, con una voluntad de hierro y una capacidad ilimitada de

trabajo. Se cultivo un culto a su personalidad que lo mostraba como un genio político e intelectual. Sus discursos repetían retóricas ultranacionalista y expansionista que exaltaba la fuerza, la agresión y la violencia.

Pero detrás de esta imagen grandiosa, el verdadero Mussolini era un hombre vanidoso, arrogante y vengativo. Sus políticas carecían de una ideología coherente y estaban impulsadas principalmente por el ansia de poder. La incompetencia y el despotismo minaron la economía italiana y llevaron al país al desastre. Su obsesión con la remilitarización de Italia y la expansión del imperio llevo al país a la Segunda Guerra Mundial que destruyó su imperio y casi destruyó a Italia.

Los historiadores ven el culto de Mussolini como un artificio para encubrir su incompetencia y falta de visión. Se baso en exaltar virtudes extremas como la violencia, la militarización, la jerarquía y la obediencia ciega -virtudes absurdas para un estadista. Las aspiraciones grandiosas del fascismo colapsaron rápidamente frente a la realidad de la guerra y la ocupación.

En general, el retrato histórico de Mussolini y el fascismo ha sido sumamente negativo, viéndolos como ejemplos de los males perversos que pueden surgir cuando las naciones se dejan llevar por demagogos totalitarios que propagan cultos de personalidad enmascarando agendas destructivas.

Los historiadores ven al fascismo italiano como un movimiento reaccionario que explotó las frustraciones posbélicas y el nacionalismo italiano para llevar a Italia a una dictadura brutal que anuló las libertades civiles y llevó al país a una guerra desastrosa.

Mussolini fue visto como un déspota vanidoso que estaba más interesado en su propia gloria personal y sus ideas utópicas sobre el renacimiento de la Antigua Roma que en resolver los problemas reales de Italia. Sus políticas económicas se basaban en dogmas como el corporativismo que fracasaron en mejorar la vida de los italianos de a pie. Su obsesión con la expansión y remilitarización condujo al desastre.

El culto a su personalidad se ve como un intento de compensar su incompetencia real al presentarlo como un genio político. Se representaba como il Duce, “el líder”, que debía

ser obedecido ciegamente. Las enormes multitudes en sus mítines asemejaban más espectáculos de masas que un auténtico respaldo popular.

Sus discursos repetían una retórica nacionalista vacía que exaltaba la violencia, la guerra y la expansión como valores supremos, pero carecía de contenido ideológico real. Se centraba más en su propia imagen grandiosa que en propuestas prácticas.

Tras el fracaso del fascismo, los historiadores ven su legado como una lección sobre los peligros del culto al líder carismático. El fascismo en sí se ve como un movimiento utópico y absurdo basado en virtudes falsas que sedujo a Italia con falsas promesas de grandeza eterna antes de conducirla al desastre total.

Por lo tanto, se ve como una advertencia sobre los peligros del nacionalismo extremo, el culto a la personalidad y la exaltación de valores falsos como la violencia, la agresión y la expansión militarista. Representa la mala gobernanza llevado a su extremo maligno.

Los historiadores ven al fascismo como el epítome del nacionalismo extremo, explotando dolencias posbélicas. Adoptó símbolos romanos, pero carecía de contenido ideológico. Prometió restaurar orden/prosperidad mediante la fuerza del estado.

Mussolini fue visto como déspota vanidoso, más interesado en su propia gloria que en gobernar sabiamente. Fracaso al abordar problemas reales; su economía corporativista falló. Su política exterior condujo al desastre.

El culto a su personalidad encubrió incompetencia y falta de ideas. Sus discursos vacíos exaltaban la violencia, la guerra y la expansión como valores supremos. El poder absoluto del estado fascista representó la negación de la democracia, la libertad y el estado de derecho. Se basaba en la obediencia ciega, la censura y la represión.

El fracaso del fascismo en la Segunda Guerra Mundial mostró la vacuidad de sus pretensiones de grandeza eterna. Llevó a la caída del régimen y la muerte de Mussolini.

La ideología racista del fascismo condujo a leyes discriminatorias contra judíos y otras minorías, inicialmente emulando las leyes de Nuremberg, antes de la deportación y el genocidio durante la ocupación alemana.

Los historiadores ven al fascismo como una advertencia sobre los peligros de ideologías totalitarias basadas en nacionalismo extremo, culto a la personalidad, militarización, propaganda y poder absoluto del estado. Representa lo que la democracia busca evitar.

El legado de Mussolini es visto como una lección sobre como los déspotas vanidosos con promesas grandilocuentes, pero sin contenido pueden seducir a una nación, antes de conducirla al caos total. El fascismo representa un grave error histórico que la posteridad debe esforzarse por no repetir.

El análisis intenta enfatizar la percepción extremadamente negativa de los historiadores sobre el fascismo italiano, como exhibiendo las peores tendencias humanas llevadas al extremo en la política: nacionalismo extremo, culto a la personalidad, militarismo, agresión, represión y violaciones a los derechos humanos.

Las glorias del fascismo se ven como una ilusión vacía que encubrió la incompetencia de Mussolini y su visión limitada. Llevo a un costoso fracaso político y militar y la caída del régimen.

El legado del fascismo incluye lecciones duraderas sobre como las ideologías basadas en el poder absoluto del estado, la conformidad forzada y la exaltación de valores falsos inevitablemente conducen al abuso, la represión y el fracaso. Se ve como un ejemplo extremo de los peligros de la arrogancia del poder ilimitado y la veneración de líderes carismáticos.

Los historiadores ven el fascismo como una advertencia crucial. Simboliza la negación más absoluta de valores democráticos fundamentales como la dignidad humana, la libertad individual y la no violencia. Su caída muestra los límites inevitables de las ideologías basadas en el poder desmedido del estado y la imposición de una visión del mundo unilateral.

En síntesis, el fascismo simboliza una época oscura en la historia de Italia y Europa en general, cuando fuerzas oscuras como la crueldad, la violencia extrema y el autoritarismo llegaron al poder. Representa una lección fundamental sobre los peligros

de la intolerancia, la propaganda engañosa que exalta falsos ideales y líderes vanidosos que buscan la gloria personal por encima del bienestar de sus ciudadanos.

Pese a todo, el fracaso final del fascismo muestra que las ideas que defiende inevitablemente acaban destruyéndose. Revela los límites de las visiones del mundo basadas en la tiranía, la violencia estatal y la represión de los disidentes. En última instancia simboliza la necesidad de humanidad, moderación y razón en la gobernanza sabia. Mussolini será recordado como un ejemplo de como el poder absoluto corrompe absolutamente, llevando a un régimen brutal e ineficaz que desperdicio recursos valiosos en la expansión militarista en lugar de abordar los problemas sociales reales.

El fascismo representa el repudio más profundo de los ideales liberales de dignidad humana, democracia, estado de derecho y libertad responsable. Simboliza un movimiento basado en falsedades y construcciones utópicas que eventualmente se derrumban bajo su propio peso.

Su historia es una lección perpetua sobre la necesidad de humildad, compasión, moderación y visión justa en la política. Demuestra lo que sucede cuando el culto a la personalidad, el autoritarismo y la propaganda reemplazan la verdad equilibrada y el debate racional.

En total, la historia y el legado del fascismo italiano de Mussolini deberían servir como un llamado de atención a contemplar la templanza sobre la ambición ilimitada; la razón sobre el dogma; y los derechos humanos universales sobre el nacionalismo ciego. Representan una amonestación a valorar lo que nos une como seres humanos por encima de lo que nos divide.

La tarea ahora es extraer las lecciones del pasado y asegurarnos de que nunca más tales ideologías violentas y déspotas vanidosos tengan la oportunidad de llegar tan lejos. La historia del fascismo de Mussolini nos recuerda los frágiles cimientos sobre los que descansa la decencia humana. Aprender de ello es esencial para evitar repetir sus errores y horrores.

“Al final, el Duce se convirtió para muchos en una figura solitaria, patética y derrotada. Al lado de Hitler y Stalin, considerados tirados totalitarios temibles y sin

escrúpulos, Mussolini aparecía tan sólo como un “césar de serrín”, título que George Seldes dio a su obra sobre el Duce.” Según (Lozano) al final de su vida, la figura de Benito Mussolini se había vuelto solitaria, patética y derrotada para muchos. Al lado de dictadores como Hitler y Stalin, considerados temibles tiranos sin escrúpulos, Mussolini solo parecía un “cesar de serrín”.

El fascismo italiano comenzó a desmoronarse después de las primeras derrotas militares en la Segunda Guerra Mundial. Mussolini fue depuesto por el rey en 1943 y fue arrestado. Fue rescatado por paracaidistas alemanes, pero ahora se convirtió en una marioneta de Hitler.

La percepción de Mussolini cambió, viéndose ahora como un débil vasallo de los nazis en lugar del poderoso Duce. Su intento patético de reinventar la República Social Italiana como un estado títere de Alemania socavo aún más su imagen.

Sus discursos de este período carecían del vigor de antaño. Se volvió paranoico y desconfiado, tanto de sus propios seguidores como de los alemanes. Sus políticas alienaron a la mayoría de los italianos. Su nivel de vida personal cayó dramáticamente.

Mussolini pasó de ser un líder mundial adulado a una figura grotesca e impotente ordenando arrestos y ejecuciones. Los italianos se burlaban de él llamándolo “Benzina”, refiriéndose a su dependencia total del suministro de combustible alemán.

Su fin trágico, linchado por partisanos italianos y colgado boca abajo en Milán simbolizo la caída total de su régimen y el repudio de sus políticas.

Historiadores ven este final como apropiado para Mussolini cuyo culto a la personalidad se basaba en el poder y la fuerza. Al final, no tuvo ni lo uno ni lo otro.

En retrospectiva, su legado queda reducido a las ruinas que dejó tras de sí: una Italia dividida, humillada y económicamente destruida. Parece un payaso trágico que sedujo a Italia con grandes promesas grandilocuentes antes de conducirla hacia el desastre total.

Su figura al final de su vida simboliza la vacuidad de su visión del fascismo que se basaba en la grandiosidad y la falsa superioridad italiana. No pudo sobrevivir a la realidad cruda de la guerra y la ocupación.

Al lado de dictadores más exitosos como Hitler y Stalin, Mussolini parece un aficionado, un charlatán político con pocas habilidades de liderazgo o gobierno. Incapaz de reconocer su propio fracaso, persistió ciegamente en sus ideales que condujeron inexorablemente a su caída.

En total, la figura derrotada de Mussolini al final de su vida simboliza las ilusiones vacías sobre las que se basaba todo el proyecto fascista italiano. Ilusiones que sucumbieron rápidamente ante la dura realidad de la guerra. Representa lo que sucede cuando el poder domina sobre la razón y la propaganda sobre la verdad: el fracaso total, la destrucción y la vergüenza.

La lección de su figura humillada es que los poderosos cultos a la personalidad y pretensiones de gloria eterna son ilusiones destinadas al colapso inevitable cuando se enfrentan a la realidad del mundo real. Al final, el dinero, el poder y la fama son transitorios. Lo que permanece son los efectos de nuestras acciones y decisiones. Y el legado de Mussolini es uno de miseria, muerte y deshonra.

Si figura simboliza lo frágil que es el ego y como la gloria basada en la manipulación, la propaganda y el poder absoluto es efímera. Su caída debe servir de recordatorio de que la grandeza verdadera se basa en principios más duraderos: la decencia humana, la compasión, la sabiduría y la búsqueda desinteresada de un mundo mejor.

Al reflexionar de esto, nos damos cuenta de que estos valores son importantes para ser mejores seres humanos, y no caer en extremismos como este y ser moderados con cualquier ideología, movimiento, etc, porque si dejamos que nos domine el ego, estaremos en el pensamiento burbuja y no podemos entrar en razón, como seres humanos imperfectos que somos.

2.4.4 Historia del franquismo

“En el caso de la definición del régimen político español denominado “franquismo”, esa afirmación es si cabe aún más pertinente y acertada.” Según (Moradiellos) la definición del régimen político dictatorial que gobernó España desde finales de la Guerra Civil hasta la muerte de Franco en 1975, conocido como Franquismo, es particularmente

relevante y acertada si cabe aun más. El franquismo se caracterizó por un absolutismo totalitario y represivo sin apenas concesiones a la democracia o las libertades civiles.

Franco se autoproclamó caudillo de España por la Gracia de Dios e instauró un régimen militar autoritario que suspendió cualquier atisbo de libertad política. Se disolvieron los partidos políticos y sindicatos, se prohibieron los medios de comunicación contrarios al régimen y se impuso la censura. El poder se concentraba exclusivamente en la figura del dictador y su camarilla de militares favoritos.

El franquismo se apoyó en nacionalcatolicismo extremo y propagandístico que exaltaba los símbolos tradicionales de España para justificar su legitimidad. Se persiguió a republicanos, demócratas, feministas y a cualquier opositor percibido como enemigo del Movimiento Nacional. Hubo represión política, detenciones masivas, ejecuciones y encarcelamiento de disidentes.

Por todo ello, la definición del franquismo como un régimen totalitario y antidemocrático extremadamente opresivo captura con precisión la raíz y la naturaleza de ese mismo sistema político dictatorial que gobernó España durante casi cuatro décadas.

Durante el franquismo, se impuso una fuerte ideología nacionalista y católica, promoviendo la unidad de España y la defensa de los valores tradicionales. Se estableció una estructura jerárquica y centralizada del poder, con Franco como jefe de Estado y del gobierno. Se reprimieron las identidades regionales y se prohibieron lenguas como el catalán, el euskera y el gallego. Además, se fomentó el culto a la personalidad de Franco y se construyeron monumentos y símbolos en su honor. El Franquismo también dejó un legado de divisiones sociales y económicas, con una gran desigualdad entre las élites cercanas al régimen y la mayoría de la población. La memoria histórica del franquismo sigue siendo un tema sensible en España, con debates sobre la necesidad de reconocimiento y reparación a las víctimas de la dictadura.

En el franquismo, se impuso una política de autarquía económica, lo que significaba que España se cerró al comercio internacional y se fomentó la autosuficiencia. Esto tuvo consecuencias negativas en términos de desarrollo económico y calidad de vida para gran

parte de la población. Además, se implementaron políticas represivas contra las mujeres, limitando sus derechos y roles a los tradicionales de esposa y madre. También se persiguió a la comunidad LGTBQ+ y a aquellos considerados como “desviados” o “inmorales”. La Iglesia Católica tuvo un papel fundamental en el sostenimiento del régimen, con una estrecha relación entre el Estado y la religión. A pesar de todo esto, el franquismo también contó con apoyos y sectores de la sociedad que se beneficiaron de ciertas políticas económicas y sociales implementadas durante ese período.

Durante el régimen franquista, se llevaron a cabo políticas de represión sistemática y violaciones graves de los derechos humanos. Se establecieron tribunales militares para juzgar a los opositores políticos, lo que resultó en miles de ejecuciones y desapariciones forzadas. Se crearon campos de concentración y se practicó la tortura como método de interrogatorio. Además, se implementó una política de exilio forzado, obligando a muchos españoles a abandonar el país por motivos políticos. El franquismo dejó un legado de dolor y sufrimiento para innumerables personas y sus familias, y aun hoy en día se buscan respuestas y justicia para las víctimas de aquel período oscuro de la historia española.

“En efecto, el Franquismo como tipo peculiar de régimen político y sistema de dominación institucional, rigió los destinos de la economía, la sociedad y la cultura española durante un lapso muy considerable: casi 40 del siglo XX.” Según (Moradiellos) El 1 de abril de 1939, Franco proclamó la victoria del bando sublevado en la Guerra Civil Española, anunciando el fin de la contienda y el establecimiento de su régimen.

Franco se autoproclamó como “Caudillo de España” y estableció un régimen dictatorial basado en principios nacionalistas y conservadores.

Franco abolió las instituciones democráticas existentes en España, como la Segunda República Española, y estableció un sistema político autoritario y centralizado.

Se llevó a cabo una purga política contra los opositores al régimen franquista. Se persiguió y reprimió a los republicanos y a aquellos considerados como enemigos del régimen.

Se implemento una estricta censura sobre los medios de comunicación y se controló la información para promover la propaganda y la visión oficial del régimen.

Franco impulso una política económica basada en el autarquismo, buscando la autosuficiencia económica del país y promoviendo la intervención estatal en la economía.

En julio de 1939, Francisco Franco continuó consolidando su poder en España. Durante este mes, se estableció oficialmente el régimen franquista y se promulgo la Ley de Responsabilidades Políticas, que perseguía y reprimía a los opositores políticos del régimen. Además, se llevaron a cabo purgas y represiones en diferentes sectores de la sociedad, consolidando así el control del Estado por parte de Franco y su gobierno.

En septiembre de 1939, Francisco Franco consolido aún más su poder en España y continuó estableciendo las bases del régimen franquista. En ese mes, se promulgo la Ley de Ordenación de la Enseñanza, que establecía un control estatal sobre el sistema educativo y promovía una visión conservadora y católica de la sociedad. Además, se intensificaron las purgas y represiones contra los opositores políticos, y se establecieron tribunales especiales para juzgar a los acusados de actividades “antinacionales”.

En octubre de 1939, Francisco Franco consolido aún más su poder en España y estableciendo las bases del régimen franquista. Durante este mes, se promulgó la Ley de Represión de la Masonería y el Comunismo, que perseguía y reprimía a los miembros de estas organizaciones. Además, se intensificaron las purgas y represiones contra los opositores políticos, y se estableció un sistema de campos de concentración para recluir a los presos políticos. También se impulsaron políticas económicas proteccionistas y se fomentó la autarquía.

En junio de 1940, en España se implemento una de las medidas más significativas fue la promulgación del Estatuto de los Trabajadores, que establecía los derechos y deberes de los trabajadores en España. Este estatuto también establecía un sistema de seguro social y un sistema de pensiones para los trabajadores. Sin embargo, este estatuto estaba diseñado para mantener el control del Estado sobre los sindicatos y no permitía la organización autónoma de los trabajadores.

También se llevaron a cabo purgas y represiones contra los opositores políticos del régimen. En este sentido, se intensificaron las detenciones, torturas y ejecuciones de aquellos que se consideraban una amenaza para el régimen. Además, se mantuvo un control estricto sobre los medios de comunicación y la educación para promover la ideología del régimen.

En el ámbito económico, se continuaron impulsando políticas proteccionistas y se fomentó la autarquía. El objetivo era reducir la dependencia del país respecto a las importaciones y promover la producción nacional. Se establecieron aranceles para proteger a la industria nacional y se incentivó la producción agrícola y ganadera para reducir la dependencia de las importaciones de alimentos.

Además, en junio de 1940, España permaneció neutral durante la Segunda Guerra Mundial. Aunque Franco simpatizaba con las potencias del Eje, decidió no entrar a la guerra debido a la debilidad del país y a la necesidad de evitar la destrucción que podría causar una invasión extranjera.

Capítulo 3: Marco Metodológico

3.1 Enfoque

En el presente trabajo, denominado “Análisis Histórico Comparativo entre el Reino de España y la República Federal de Alemania y sus Aportes Ideológicos dentro de las Relaciones Internacionales Modernas con Énfasis en el Período 2012-2022”, tiene un enfoque cualitativo, ya que se les hará preguntas a los entrevistados, con respecto a cómo eran estos gobiernos totalitarios y del porqué de las razones que tomaran la decisión uno ser monárquico y otro republicano, y como esto influyó en la actualidad.

Según la definición de enfoque cualitativo de (Diego, 2019), es el tipo de investigación que asume una realidad subjetiva, dinámica y compuesta por multiplicidad de contextos, el enfoque cualitativo de investigación privilegia el análisis profundo y reflexivo de los significados subjetivos e intersubjetivos que forman parte de las realidades estudiadas.

Otro enfoque es, tomar las herramientas que se van a utilizar para analizar los contextos geopolíticos de estos modelos, para ver las relaciones internacionales modernas de estos países en el período del 2012-2022. Por lo tanto, la geopolítica en estos ámbitos es

interesante mencionar que acciones tomaron Alemania y España para fortalecer sus lazos a nivel mundial, ya que los principales actores son estos, si sus modelos han influido a algún otro país del mundo.

También por otra parte, es importante ver qué medidas políticas toman en la comunidad internacional, para conllevar crisis, como por ejemplo de la pandemia de COVID19 presente en el período de análisis de esta investigación, es interesante ver que acciones tomaron para contrarrestar este virus en sus países y también a nivel mundial.

Hay que conectar puntos, por los cuales, si estos países tienen lazos culturales en sí, y si se llevan bien en la actualidad, y que otros aspectos importantes han contribuido en la humanidad, por tanto, es relevante recalcar que hay que seguir una imparcialidad con esto, para no caer en sesgos.

Por tanto, esto tiene un enfoque histórico, político, cultural y económico, porque también se mencionarán estos aportes en la tesis, para tener una opinión más clara entre una monarquía versus una república.

3.2 Diseño de Investigación

Según (Shuttleworth, 2008) el diseño de investigación descriptiva es un método científico que implica observar y describir el comportamiento de un sujeto sin influir sobre él de ninguna manera. Muchas disciplinas científicas, especialmente las ciencias sociales y la psicología, utilizan este método para obtener una visión general del sujeto o tema.

En esta investigación se usa el diseño de investigación descriptiva, ya que se quiere describir un fenómeno que no tiene una respuesta definida, el análisis comparativo entre la monarquía española y la república alemana, como llegaron a nuestros días y además que aportes ideológicos tienen en la actualidad.

Otro elemento para destacar son los partidos políticos que han influido en estos actualmente, o que tengan ideas similares, como el caso de Democracia Nacional en España, o el del NPD en Alemania, que estos partidos políticos son abiertamente neonazis, y simpatizan con sus ideales, tanto así que siempre ha habido intentos de ilegalizarlos como partidos políticos.

En el caso alemán, importa mucho qué hicieron para restablecer sus Relaciones Internacionales modernas, con la reunificación alemana, para que así, tuviera una mejor imagen internacional en el globo político, ya que les costó mucho, restablecer sus relaciones exteriores con la reunificación de las dos Alemanias, ya que se deterioraron con el paso del tiempo, con el tema de las dos guerras mundiales y después de estas.

Otro fenómeno de analizar sería cómo eran las relaciones internacionales en el período del 2012-2022, con los gobiernos de Angela Merkel y Olaf Scholz, para así entender, que fenómenos internacionales influyeron para resolver algún conflicto si tuvieron alguno. Y que soluciones implicaron para hacerlo.

En el caso español, las relaciones exteriores con los gobiernos de Mariano Rajoy y Pedro Sánchez durante el período de 2012-2022, para analizar conflictos diplomáticos como el caso reciente que tuvo España, con la crisis de inmigrantes con Marruecos, y también con Argelia por su gas, entre otros factores que influyen en temas geopolíticos.

Un paradigma que se tiene es el tema de como los fascismos o los movimientos neonazis están tomando fuerza a nivel global, sobre todo en internet o redes sociales, porque esto se ve mucho en foros de 4chan por ejemplo, con el tema de /pol/, ya que estas ideas calan fondo, o redes sociales alternativas como Bitchute o Minds, donde hay una gran cantidad de nazis en estas redes, en comparación con Twitter o Facebook, porque ahora son más escasos.

3.3 Fuentes

Las fuentes de información son fuentes donde se llega a extraer la información en sí, de cómo se va a hacer el trabajo, que tipo de análisis se va a realizar, etc., por otro lado, cabe mencionar que, estas fuentes se dividen en primarias y secundarias.

3.3.1 Fuentes primarias

Según (Coll, Economipedia, 2021) las fuentes primarias son distintos tipos fuentes de información. Esta llega a proporcionar información nueva y original, por tanto, siendo el resultado de una investigación en sí o investigación intelectual.

Aparte con este gran abanico de información, se puede obtener de distintas fuentes para llegar a conclusiones o resultados deseados en la investigación, para así variar en las fuentes primarias.

Las fuentes primarias que se usaran son:

- Libros
- Artículos científicos
- Entrevistas a expertos en la materia
- Documentos oficiales de instituciones públicas y privadas
- Documentales
- Documentos históricos
- Artículos de periódicos
- Documentos políticos

3.3.2 Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias complementan a las primarias, es decir son una fuente de información, donde se obtienen de las primarias, ya sea una traducción, o un artículo que va en sí pegado a lo primario, según (Coll, 2021).

Entonces las fuentes secundarias, se usarán para complementar más las primarias en este trabajo.

Las siguientes fuentes secundarias para considerar son:

- Sitios Web.
- Documentos de páginas web.
- Tesis.
- Proyectos de investigación.

3.4 Población y Muestra

3.4.1 Muestra

Para la presente tesis de investigación, la elección poblacional es el análisis comparativo entre la monarquía española y el republicanismo federal alemán y que diferencias y similitudes tienen, también las relaciones exteriores modernas de España y Alemania en el período 2012-2022.

Por eso, es de suma importancia el concepto de la ruta de la muestra cualitativa, ya que se cuenta con la ruta, el proceso, etc., de la investigación para llevarlo a cabo, y cumplir

con el planteamiento del problema y los objetivos de la investigación. Siempre con la misma premisa de actualizar y andar con la mejor información posible.

Según (Salas, Investigaliacr, 2020) el muestreo cualitativo es que puede seguir lógicas diferentes, podemos distinguir un muestreo más formalizado de las formas más intencionales flexibles de hacerlo. Por tanto, es un muestreo cualitativo en el presente trabajo para llevarlo a cabo en la tesis.

La muestra no probabilística es la principal fortaleza del muestreo probabilístico es que el mecanismo de selección permite aplicar la teoría estadística para estudiar las propiedades de los estimadores muestrales de los valores poblacionales, pero para este autor, esta no es una característica de los muestreos no probabilísticos, ya que las propiedades de estos muestreos solo pueden ser valorados subjetivamente según (Salas, Investigaliacr, 2022).

Por tanto, en este trabajo se usarán a expertos en el tema de historia, política y relaciones internacionales, para preguntar sobre el análisis histórico comparativo entre la monarquía española y el republicanismo federal alemán, además de las relaciones exteriores modernas de España y Alemania en el período del 2012-2022.

Muestreo teórico o teoría fundamentada es una metodología sistemática que se ha aplicado en gran medida a la investigación cualitativa realizada por científicos sociales. La metodología implica la construcción de hipótesis y teorías a través de la recolección y análisis de datos. La teoría fundamentada implica la aplicación del razonamiento inductivo. La metodología contrasta con el modelo hipotético-deductivo utilizado en la investigación científica tradicional según (Academia Lab, s.f.).

Se elige al muestreo teórico porque, se hará una recopilación de datos para saber la historia de como estos regímenes democráticos tuvieron los modelos que sostienen hoy en día, para saber cuáles son sus orígenes y poder analizar cómo han evolucionado al paso del tiempo, y así extraer conclusiones.

3.4.2 Población

La población es el conjunto de personas u objetos que van a hacer sujeto de estudio, en este caso, van a ser la clase media y la clase baja, o sea las más vulnerables de estos países

de Alemania y España en las épocas anteriores de los modelos monárquico español y el republicanismo federal alemán, desde el franquismo hasta el nazismo alemán, ya que estas clases sociales se vieron muy vulnerables y estuvieron complacidos de parte de estos dictadores, ya que los protegieron debido al abandono de anteriores gobiernos.

Ya que uno de los lemas de estas dictaduras, eran la solidaridad de clases sociales, tanto como el rico, el pobre y el de clase media se apoyarán entre sí, para que no exista la lucha de clases, y por otro lado, ya que estas clases más desamparadas fueron las que apoyaron este tipo de regímenes.

Tabla 1

Muestra de la población.

Entrevistado	Puesto	Razón
No. 6	Universidad Nacional	Consultar a un internacionalista con el tema de las relaciones exteriores de Alemania y España en el período 2012-2022.
No. 7	Internacionalista, con respecto al tema del análisis comparativo entre la monarquía española y el republicanismo federal alemán.	Ver el tema, del análisis comparativo histórico entre la monarquía española y el republicanismo federal alemán.

Fuente: Retana, 2023.

3.4 Cuadro de unidades de análisis

Objetivo	Categoría de Análisis	Subcategoría	Definición Conceptual	Instrumento	Ítem
Examinar qué elementos históricos funcionan en la monarquía española, para que su sistema político funcione en una democracia moderna.	<ul style="list-style-type: none"> • Elementos históricos. • Monarquía española. • Democracia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sistema político. • Democracia moderna. 	Cuáles son los elementos históricos, que funcionan en la monarquía española, para que funcionen actualmente .	Entrevista a profundidad.	1-2.
Determinar las ventajas y desventajas, que tiene una monarquía parlamentaria en el mundo moderno y sus relaciones	<ul style="list-style-type: none"> • Ventajas. • Desventajas. • Monarquía Parlamentaria. 	<ul style="list-style-type: none"> • Relación Internacionales. • Período 2012-2022. 	Pros y contras, de una monarquía parlamentaria en el siglo XXI, y sus relaciones internacionales actuales.	Entrevista a Profundidad y revisión bibliográfica	2.

internacionales actuales dentro del período 2012-2022.					
Realizar un análisis comparativo entre los elementos históricos de la democracia alemana y el Reino de España, para identificar semejanzas y diferencias entre el modelo monárquico español y el republicano federal alemán.	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis comparativo entre los elementos históricos. • Democracia alemana. • Reino de España. 	<ul style="list-style-type: none"> • Semejanzas . • Diferencias . • Modelo Monárquico español. • Modelo republicano federal alemán. 	Que similitudes y diferencias tienen el modelo monárquico español y el republicano federal alemán.	Entrevista a Profundidad.	3-5
Proponer un modelo estratégico	<ul style="list-style-type: none"> • Modelo estratégico de 	<ul style="list-style-type: none"> • Democracia española. 	Hacer un modelo estratégico	Entrevista a profundid	7.

de exportación mundial, de los aportes ideológicos de las democracias española y alemana.	exportación mundial. • Aportes ideológicos.	• Democracia alemana.	de exportación internacional, de los aportes ideológicos de la democracia alemana y española.	ad y revisión bibliográfica	
---	--	-----------------------	---	-----------------------------------	--

Fuente: Retana, 2023.

3.5 Instrumentos

Se usarán los instrumentos de investigación cualitativa, para el presente trabajo. Las herramientas de recolección de datos cualitativos recogen datos que se caracterizan más por ser descriptivos que numéricos, se basan en textos y a menudo se expresan con las propias palabras de los participantes según (Velasquez, 2022).

3.5.1 Entrevista

El cuestionario se hará mediante las entrevistas, para que el entrevistado se sienta cómodo al hacerlo y no tenga ningún temor. Se harán mediante una serie de preguntas con respecto a los temas de la tesis, por tanto, es importante siempre que sean objetivas y nada subjetivas. Se conoce como entrevista la conversación que sostienen dos o más personas que se encuentran en el rol de entrevistador y entrevistado, a fin de que el primero obtenga información de la segunda información sobre un asunto particular según (Significados, s.f.).

3.5.2 Revisión bibliográfica

La revisión bibliográfica, es el instrumento, donde se consultan fuentes bibliográficas, para extraer información sobre el franquismo y el nazismo como herederos de los modelos monárquicos y republicanos en Alemania y España. Por tanto, es de suma importancia reconocer que, estas revisiones son para ayudarse con los objetivos de la investigación igualmente, van de la mano con las entrevistas para entender estos modelos políticos.

3.6 Proceso de recolección de datos

Según (Kionetworks, s.f.) la recolección de datos es el proceso de recopilación y medición sobre información de variables establecidas de una manera sistemática, que permita obtener respuestas relevantes, probar hipótesis y evaluar resultados. La recolección de datos en el proceso de investigación es común a todos los campos de estudio.

En este apartado, se usan los siguientes instrumentos conforme a lo anterior:

- Investigación.
- Recopilación de datos.
- Consulta a profesionales expertos en los temas centrales con entrevistas a profundidad.
- Desarrollo y vincular los temas mediante una matriz documental.
- Conclusiones.
- Recomendaciones.

Se ha acudido a estas fases, para alcanzar a la información requerida para la tesis en cuestión, y por tanto tener un panorama más amplio de la investigación, y tal cual poder llegar a conclusiones sólidas. Por consiguiente, llegar a terminar estas fases y cumplir con la respectiva investigación. También lo que se lograra a futuro de ojear cómo evolucionan estos modelos políticos.

Capítulo IV: Análisis de Resultados

En este presente capítulo, se va a detallar de manera más estructurada, los instrumentos que se usaron en el capítulo 3, para ver la información que se logró recopilar. Por tanto, es importante recalcar la importancia de los análisis de resultados. Sin dilación, procedamos directamente.

4.1 Los modelos monárquico parlamentario español y el republicanismo federal alemán como modelos a seguir

Según a la entrevista que se le hizo al entrevistado, Oscar Espinal, experto en Relaciones Internacionales, el éxito de la monarquía española es que presenta un carácter constitucional, donde se percibe que hay un régimen democrático que centraliza su poder en un primer ministro, pero este llega a mantener el modelo tradicional del orden monárquico,

en lo que conlleva al Rey como jefe de la política exterior en España. Aunado a esto también es el modelo de las comunidades autónomas lo que hace que pueda darse un trabajo en conjunto que pueda dar orden estructural de autoridad bajo un rey que se ampara en las bases de la política exterior, es importante resaltar que la política interna de los partidos políticos cumple la función de proporcionar autonomía y establecer una estructura organizativa eficiente.

En el siglo XXI, los aspectos a favor y en contra de una monarquía parlamentaria se inclinan hacia los siguientes aspectos favorables: es el orden más estable en el orden constitucional, lo que le da facilidad al Poder Ejecutivo una mayor comodidad de poder y en la toma de decisiones a la hora de gobernar. También otro aspecto a favor es que la monarquía parlamentaria en política exterior crea estructuras de alianzas estratégicas, entre países que tuvieron un pasado colonial con dicho Estado, caso parecido al Commonwealth lo que hace unos pluses en la tramitología diplomática.

Los contras son que es un modelo cuestionado por mantener en línea ciertos beneficios a la familia real de un determinado Estado, lo que hace que exista una desigualdad, en torno a los derechos humanos y las múltiples declaraciones que se han realizado en torno al tema. También una monarquía puede caer fácilmente en un régimen que pueda tener control de peso por parte de un rey hacia el modelo constitucional, lo que a la larga pueda incentivar a un compromiso de favoritismo por parte del jerarca hacia la modificación o no de una reforma constitucional. No existe como tal una cara internacional que no sea legitimada por parte del rey, lo que demuestra que el modelo del diplomático este bajo la revisión y atención del monarca como único responsable de las acciones diplomáticas que tome el Canciller en la política exterior.

Las similitudes y diferencias que tienen los regímenes monárquico parlamentario español y el republicano federal alemán son los siguientes; Similitudes: presenta un modelo bicéfalo en el cual existen dos caras que toman el poder en distintos puntos, siendo en la monarquía español el Rey en la política exterior y el primer ministro en la política interna, mientras que en Alemania es el canciller en la política exterior y el presidente en la política interna. Ambos modelos aceptan una elección popular que se fundamenta más en escoger un

partido político para que haga un gobierno y se desarrolle un plan de bloqueo por medio de una coalición.

Diferencias: No son modelos sistemáticos políticos similares, en uno existe una posición ejecutiva con valor legítimo por sangre (Monarquía española) y en el otro existe un régimen de acción democrática fundamentada en la selección por medio del voto popular. Aunado a esto en el modelo alemán existe la figura del presidente de la República como el jerarca de la política interna, mientras en el caso de la Monarquía Constitucional, dicho modelo se rige internamente por medio del primer ministro. En el caso de España existen estructuras que manejan la política exterior bajo un respaldo dirigido por el Rey, mientras que en el caso del régimen alemán se fundamenta por un protagonismo alto en la figura del Canciller de la República, máxima figura de autoridad del Estado.

Para hacer un modelo estratégico internacional para que unan las bases de las democracias alemana y española, primero lo que hay que hacer es establecer una estructura participativa desde lo más bajo hasta el nivel más alto, entonces debe de ser un modelo que tenga el desarrollo o el régimen autónomo de las Comunidades Autónomas que hay en España, con un sistema imperativo imperante y democrático que sea republicano en algunas cosas, por medio del sistema federal, entonces estos son gobiernos que se les darán autonomía, tanto en el modelo federal como en el modelo de comunidad autónoma, un modelo federal tiene la facilidad de que da la libertad a cada sistema político de regirse con el modelo que considere más pertinente, entonces hay una participación partidaria excesiva, que sería un modelo para lograr establecer ese sistema un modelo de régimen autónomo, en donde cada punto o división territorial llamase distrito, cantón, estado o provincia, como el modelo de Estados Unidos o como comunidad, se rija por elección popular, o sea por votación, y se de esa estructura con partidos políticos de líneas ideológicas y en cada uno de esos territorios se escoja soberanamente, y no existan gobiernos centralizados, el poder no se concentre en una provincia, en un estado, o en una zona, o en una región en específico, sino que haya una distribución autónoma. Aunado a esto un modelo que en lugar de regirse por personas se rige por partidos políticos, entonces la forma de elegir obliga a las personas a trabajar en bloque, y esto lo que va a fomentar que se den alianzas se formen coaliciones, se

formen bloques de acción, que puedan trabajar en conjunto y llegar a grandes resultados aunado con esto, con ambos modelos incentivan a una mayor autoridad.

Otro punto importante, es que en ambos modelos existan, una prioridad excesiva y demarcada hacia definir la política exterior como la política de Estado Internacional, o mejor dicho de otra manera hacer la política prioritaria en general, de las políticas públicas, entonces la política exterior se convierte en una política pública que escala cualquier otra, llamase salud, seguridad, ambiente, empleo, economía, etc. Y esto hace que entonces que se tengan que fortalecer y desarrollar jerarcas que le den nombre por eso, la monarquía constitucional pese a todo la máxima autoridad que dirige todo, es el Rey, y es aquel le corresponde las decisiones de este tema, y en Alemania la máxima autoridad es el Canciller, o la Canciller que rige en estos asuntos, lo que se ve en ambos modelos es, una fortaleza marcada hacia la diplomacia, hacia el desarrollo profesional del diplomático, hacia la facilidad de establecer convenios, hacia la facilidad de establecer alianzas estratégicas, cooperativas y de formación, lo que le da más facilidad, y mayor empoderamiento a los aspectos del modelo de acción.

4.2 Como son en realidad los modelos monárquico español y el republicano alemán según el segundo entrevistado

Según el siguiente entrevistado, Mauricio Ramírez, internacionalista de profesión, actualmente, la monarquía española en el presente tiene una serie de elementos que siguen vigentes. Algunos de los elementos claves son los siguientes:

- Rey o Reina: España es una monarquía parlamentaria, lo que significa que el jefe de Estado es un monarca. Actualmente, el rey de España es Felipe VI, quien asumió el trono en 2014.
- Constitución: La monarquía española se rige por la Constitución de 1978, que establece el marco legal y las responsabilidades del monarca. Esta constitución establece que el rey es el símbolo de la unidad y permanencia del Estado y desempeña un papel representativo, arbitral y moderador.
- Sucesión hereditaria: La monarquía española sigue un sistema de sucesión hereditaria, lo que significa que el título de rey o reina se transmite de forma

automática de generación en generación dentro de la familia real. Actualmente, el sucesor al trono es la princesa de Asturias, Leonor, hija mayor del rey Felipe VI.

- Casa Real: La Casa Real es la institución encargada de asistir al rey en el ejercicio de sus funciones. Está compuesta por diferentes miembros de la familia real y tiene una estructura organizativa para llevar a cabo las actividades y representaciones oficiales.
- Actos y funciones representativas: El rey y otros miembros de la familia real española participan en numerosos actos y funciones representativas tanto a nivel nacional como internacional. Estos actos incluyen ceremonias protocolarias, visitas de Estado, encuentros con dignatarios extranjeros y representación de la monarquía en eventos institucionales.

Es importante tener en cuenta que, aunque la monarquía española sigue siendo un elemento vigente en el sistema político de España, su papel está principalmente basado en funciones simbólicas y representativas, mientras que el poder ejecutivo y legislativo recae en el Gobierno y las instituciones democráticas del país.

La monarquía parlamentaria en el siglo XXI tiene tanto pros como contras. A continuación, algunos de los argumentos de sus ventajas y desventajas, así como las consideraciones sobre las relaciones internacionales actuales: Pros de una monarquía parlamentaria en el siglo XXI:

- Estabilidad y continuidad: La monarquía parlamentaria puede proporcionar estabilidad y continuidad en el sistema político de un país. Al tener una figura neutral y apolítica, como el monarca, se evita las disputas y tensiones partidarias que pueden surgir en sistemas puramente presidenciales.
- Símbolo de unidad: El monarca puede actuar como un símbolo de unidad nacional y representar la identidad y la historia de un país. Puede desempeñar un papel unificador y simbólico que trasciende las diferencias políticas y promueve el sentido de pertenencia y cohesión.
- Representación en el extranjero: La figura del monarca puede desempeñar un papel importante en las relaciones internacionales. Puede actuar como un embajador simbólico del país y participar en visitas de Estado, reuniones con líderes extranjeros

y eventos internacionales, lo que puede contribuir a fortalecer los lazos diplomáticos y comerciales.

Contras de una monarquía parlamentaria en el siglo XXI:

- Desigualdad y falta de meritocracia: La monarquía puede perpetrar una estructura política y social basada en privilegios hereditarios, lo que puede ser considerado como una desigualdad y una falta de meritocracia. Al designar al jefe de Estado por nacimiento en lugar de elección o mérito, se plantea la cuestión de la igualdad de oportunidades y el acceso equitativo al poder.
- Costos económicos: Mantener una monarquía puede ser costoso para el país. Los gastos asociados con la familia real, los palacios, la seguridad y otros aspectos relacionados pueden suponer una carga financiera significativa para el Estado, especialmente en un contexto económico difícil.
- Legitimidad democrática: Algunos críticos argumentan que la monarquía puede carecer de una legitimidad democrática plena. Aunque el papel del monarca puede ser principalmente ceremonial y representativo, puede generar interrogantes sobre la toma de decisiones políticas y la participación ciudadana en el sistema político.

Las Relaciones Internacionales:

En cuanto a las relaciones internacionales, la monarquía parlamentaria puede tener impactos variables. Por un lado, la figura del monarca puede ser utilizada como un instrumento de diplomacia y relaciones públicas, desempeñando un papel en la promoción de los intereses nacionales y el fortalecimiento de las relaciones con otros países.

Por otro lado, algunas críticas pueden surgir en cuanto a la legitimidad de la monarquía en el ámbito internacional. Algunas naciones pueden considerar que un jefe de Estado elegido democráticamente tiene una mayor representatividad y legitimidad en el escenario mundial. Sin embargo, las relaciones internacionales son complejas y dependen de múltiples factores, incluyendo los intereses estratégicos y las políticas específicas de cada país.

El modelo monárquico español y el republicano federal alemán presentan similitudes y diferencias en varios aspectos. A continuación, estas son algunas de ellas:

Similitudes:

- Forma de gobierno: Ambos sistemas son democráticos y se basan en una estructura parlamentaria en la que se elige a los representantes del pueblo.
- Separación de poderes: Tanto España como Alemania tienen una separación de poderes en la que el poder legislativo, ejecutivo y judicial son independientes y desempeñan funciones específicas.
- Derechos y libertades: Tanto en España como en Alemania, se reconocen y protegen los derechos y libertades fundamentales de los ciudadanos, como la libertad de expresión, de asociación, de religión, entre otros.

Diferencias:

- Forma de gobierno: La principal diferencia radica en la forma de gobierno. España es una monarquía parlamentaria, donde el jefe de Estado es un monarca hereditario, mientras que Alemania es una república, donde el jefe de Estado es un presidente elegido por el pueblo o por representantes.
- Organización Territorial: Alemania tiene un sistema federal, donde los estados federados tienen una gran autonomía y poder de decisión en ciertos ámbitos. En cambio, España tiene un sistema autonómico, pero la autonomía de las regiones es menor en comparación con Alemania.
- Historia y cultura política: Las diferencias de ambos sistemas también están influenciadas por la historia y la cultura política de cada país. España tiene una tradición monárquica más arraigada, mientras Alemania ha experimentado diferentes formas de gobierno a lo largo de su historia reciente.
- Representación simbólica: En el modelo monárquico español, el monarca tiene un papel simbólico y representa la unidad y continuidad del Estado. En el sistema republicano alemán, el presidente también cumple una función simbólica, pero su elección es más directamente vinculada a la voluntad popular.

Es importante recalcar que estas son solo algunas similitudes y diferencias generales entre los modelos monárquico español y republicano federal alemán. Los sistemas políticos son complejos y pueden tener particularidades y matices más detallados dependiendo de las leyes y constituciones de cada país.

Básicamente según el entrevistado, no se puede llegar a hacer un modelo de exportación porque, ningún modelo de ciertos países no se puede copiar a otro, porque esa mentalidad de Occidente es lo que ha irrespetado los procesos soberanos de cada país, sobre todo del sur global, por el tema del colonialismo europeo que han sufrido estos países. Se pueden tomar aportes, experiencias y temas, pero, sin embargo, no hacer un modelo para exportar, porque la historia ha demostrado que ha venido con fallos.

Los chinos son sabios con eso, con una frase que dice “el zapato se debe adoptar al pie, no al contrario” que quiere decir que los modelos se adaptan, no se copian, aparte cada país es distinto con sus particularidades, lo que le puede servir a uno, puede que no le sirva a otro.

4.3 La relación política entre Felipe González Blanco y Helmut Kohl para la construcción democrática de Europa

El presidente de España Felipe González y el canciller federal Helmut Kohl, estrecharon una amistad y relación política para la construcción europea democrática, en los años 80 hasta la actualidad, para que estos países construyeran el futuro de Europa, de hecho, ellos fomentaron la creación de la Unión Europea, para que se proceda de inmediato.

Todo empezó en los años 80 del siglo XX, para que ambos políticos construyeran lo que hoy es el futuro democrático de Europa, como la integración europea en un bloque federal, y como esto se ha ido construyendo con el paso de los años.

“En primer lugar, los intereses compartidos o complementarios. En el caso de España y Alemania, estarían marcados por el hecho de compartir una aproximación similar a la Unión Europea como proyecto intimidante imbricado en las aspiraciones colectivas y la identidad nacional de sus ciudadanías.” Según (Torreblanca, 2020).

Con la construcción del proyecto europeo a largo plazo, porque antes de esto hubo varios intentos de hacer una unión europea hermandada, pero siempre ha habido muchos fracasos en realizarlo, así que, por tanto, estas cosas, siempre deben de realizarse de la siguiente manera, construyéndose poco a poco, sin una planificación imprudente, porque luego un proyecto no tiene frutos, pero lo importante de esta relación es que no hubo muchos choques bilaterales, esa es una consideración fundamental en este contexto.

“Pese a las diferentes trayectorias históricas, políticas, económicas y sociales de ambos países, hay una gran similitud entre el lema orteguiano “España es el problema, Europa la solución” y la visión alemana de que “solo se es un buen alemán si se es un buen europeo.” Según (Torreblanca, 2020) el lema de Ortega y Gasset “España es el problema, Europa la solución” y la visión alemana de la identidad europea comparten elementos conceptuales, aunque se inscriban en historias nacionales distintas. Ambos enfatizan la necesidad de una pertenencia europea para superar los retos nacionales.

España y Alemania han tenido trayectorias divergentes en los siglos XIX y XX. Alemania se unificó temprano en 1871, mientras que España se fragmentó con la pérdida de colonias y la Segunda República. Tras la 2GM, Alemania quedó dividida, pero España permaneció unida bajo Franco.

Ortega y Gasset analizan la “España invertida” de incapacidad para converger en proyectos duraderos. Europeísmo es reconocer las limitaciones internas y abrirse al extranjero. Alemania vio a Europa como garantía de nuevos nacionalismos.

Tras la 2GM, Alemania fue reconstruida bajo premisas europeístas. La identidad alemana quedó ligada a la europea. Europa permitió salir de la vergüenza nacional y reintegrarse.

Para Ortega, el europeísmo puede superar la falta de identidad y organismo interno de España. Pero España tuvo un europeísmo élite e intelectual, no popular como en Alemania.

La pertenencia europea es crucial para ambos, aunque con matices. Para Ortega es solución externa, mientras que en Alemania se ve como ingrediente identitario.

Pese a ello, comparten la noción de que la integración puede remediar carencias nacionales y definir nuevas identidades posnacionales. Europa permite proyección internacional y prestigio, lo que ambos países necesitaban.

Aunque la retórica europeísta en España y Alemania surgió de contextos dispares, comparten la idea de que la pertenencia europea puede renovar las narrativas nacionales e identidades, permitiendo superar limitaciones e ingresar a una categoría superior.

Europa es vehículo de redención y proyección, aunque su papel difiera en lo externo, en la solución de España, es el ingrediente identitario en Alemania.

Ambos enfoques europeístas contienen críticas a los nacionalismos. Para Ortega, España sufre de “exagerado nacionalismo”. Europa implica trascender el particularismo hacia una identidad cosmopolita. En Alemania, tras el nacionalismo exacerbado del Tercer Reich, prevaleció una desconfianza al “nacionalismo ciego” que llevó al totalitarismo. Europa representaba racionalidad, consenso y paz.

Sin embargo, las motivaciones europeístas no se reducen a críticas al nacionalismo. También buscan renovar las narraciones nacionales y ampliar el campo de acción.

Para Ortega, el europeísmo puede dotar a España de una “misión histórica”. Reconfigura la identidad nacional al insertarla dentro de un proyecto cosmopolita con mayor influencia global.

En Alemania, la integración europea permitió recrear la identidad nacional superando la vergüenza de la guerra. Ahora, ser alemán implicaba ser europeo. Europa concedió legitimidad y prestigio.

Ambos enfoques comparten la noción de que la pertenencia europea puede redefinir identidades posnacionales, más allá de los Estado-nación. Buscan construir una “comunidad imaginada” europea que trascienda lo nacional.

No obstante, las concepciones difieren. Para Ortega, el vínculo europeo es principalmente pragmático y estratégico. En Alemania, la dimensión ética y moral es más fuerte, viéndose Europa como garante de paz y convivencia.

Las aspiraciones cosmopolitas también tienen límites. El europeísmo español tuvo poco eco entre las masas, careciendo de arraigo popular. En Alemania caló hondo, aunque persiste un “centrismo”.

La integración europea sigue al ámbito político de las élites. Los países debaten su “contenido nacional” en Europa, mostrando que lo nacional persiste.

Ambos enfoques buscan renovar identidades mediante una pertenencia europea que trascienda lo nacional. Sin embargo, surgen de motivos diversos y contienen matices

distintos que reflejan historias y culturas políticas nacionales singulares. Europa como funciona como proyección e identidad, aunque de modo desigual en cada caso.

La Unión Europea ha permitido integrar económicamente a España y Alemania, aunque con diferencias.

Para Alemania, la UE fue fundamental para convertirse en la primera potencia exportadora europea. España se ha beneficiado como mercado de destino de exportaciones alemanas.

No obstante, existe una asimetría económica. Alemania mantiene un superávit comercial frente a España, lo que ha generado debates sobre la UE como proyecto asimétrico.

Alemania defendió políticas de austeridad durante la crisis de deuda que afectó a España. Berlín sostuvo que dichas políticas promoverían reformas y crecimiento a largo plazo.

España criticó que las medidas aislaban a los países, pero no atacaban las raíces estructurales de la crisis. Se señaló que favorecían los intereses alemanes como exportador.

No obstante, la crisis reveló también factores comunes. Ambos países confrontaron problemas como desempleo, baja productividad y envejecimiento poblacional. La UE se mostró limitada para afrontar retos socioeconómicos transnacionales.

La integración europea ha permitido intercambios académicos, laborales y culturales positivos entre España y Alemania. Sin embargo, persisten percepciones dispares sobre funcionamiento y beneficios de la UE.

Los alemanes tienden a ver a la UE más funcional y la integración como un éxito. Los españoles muestran mayor escepticismo y dudas sobre la capacidad de la UE para resolver problemas.

Aunque la pertenencia europea ha vinculado económica y socialmente a ambos países, las asimetrías económicas y percepciones divergentes sobre la UE revelan que la

integración no ha avanzado de manera homogénea ni ha solucionado todos los retos nacionales.

La UE muestra los límites de un proyecto común al confrontar intereses nacionales en políticas como la economía. Esto demuestra que, a pesar de los objetivos cosmopolitas, las agendas y visiones nacionales siguen siendo relevantes dentro de Europa.

“En un sentido parecido, la primera misiva entre Felipe González y Margaret Thatcher que se guarda en el archivo y relativa a las negociaciones de adhesión de España a la UE.” Según (Torreblanca, 2020) en el contexto de las negociaciones de adhesión de España a la Unión Europea (UE), se ha conservado una carta entre los líderes políticos Felipe González y Margaret Thatcher. Esta misiva representa un momento importante en la relación entre ambos países y refleja los esfuerzos por parte de España para convertirse en miembro de la UE.

La adhesión de España a la UE fue un proceso largo y complejo que implicó negociaciones en diversas áreas, como políticas económicas, jurídicas y sociales. Esta carta en particular puede ofrecer una visión de las discusiones y preocupaciones planteadas por ambos líderes durante este proceso.

Es interesante destacar que las negociaciones de adhesión de España a la UE se llevaron a cabo en un momento de cambios significativos en Europa. En la década de 1980, el continente experimentaba transformaciones políticas y económicas importantes, como la caída del Muro de Berlín y el fin de la Guerra Fría. En este contexto, la incorporación de nuevos miembros a la UE representaba una oportunidad para fortalecer la cooperación y la integración europea.

La carta entre Felipe González y Margaret Thatcher puede revelar aspectos claves de las conversaciones relacionadas con los requisitos de adhesión, las preocupaciones sobre el impacto económico y social de la integración europea, así como los intereses nacionales de cada país involucrado. Estos intercambios de correspondencia son una muestra del proceso diplomático y las negociaciones que se llevaron a cabo para que España pudiera unirse a la UE.

En general, el archivo que conserva la carta entre Felipe González y Margaret Thatcher proporciona una ventana al proceso de adhesión de España a la Unión Europea. Esta correspondencia histórica puede revelar detalles sobre las posiciones y demandas planteadas por ambos líderes durante las negociaciones.

Las conversaciones de adhesión suelen ser complejas y requieren compromisos en una variedad de temas, incluidos aspectos políticos, económicos, legales y sociales. La misiva entre González y Thatcher probablemente aborde algunos de estos temas, como las políticas agrícolas comunes, los fondos de cohesión, la política pesquera y otros asuntos relevantes para España y su relación con la UE.

Es importante tener en cuenta que las negociaciones de adhesión son un proceso dinámico y que la correspondencia entre líderes políticos puede reflejar los desafíos y avances en las conversaciones. Este archivo histórico puede ser una fuente valiosa para comprender el proceso de adhesión de España a la Unión Europea y los debates que se llevaron a cabo en ese momento.

La conversación de la primera misiva entre Felipe González y Margaret Thatcher, relacionada con las negociaciones de adhesión de España a la UE, es un testimonio de la importancia y la complejidad de este proceso. La carta puede contener información detallada sobre los puntos de vista y las demandas de ambos líderes en relación con la adhesión de España.

El acceso a esta correspondencia histórica puede brindar una visión más profunda de los desafíos y las oportunidades que enfrentó España durante su proceso de integración en la Unión Europea. Asimismo, puede ayudarnos a comprender como se abordaron temas clave como la política agrícola, la política regional y los aspectos económicos y sociales relacionados con la adhesión.

Es importante destacar que la negociación a la adhesión de la UE implica una evaluación exhaustiva de las políticas y las regulaciones existentes, así como la capacidad del país solicitante para cumplir con los criterios establecidos. La correspondencia entre González y Thatcher puede ofrecer una visión única de los debates y las preocupaciones planteadas en ese contexto.

Continuando con el tema de la carta entre Felipe y Margaret en relación con las negociaciones de adhesión de España a la Unión Europea, es importante destacar que estos intercambios de correspondencia reflejan la importancia estratégica y política que tenía para España convertirse en miembro de la UE.

La adhesión a la UE no solo implicaba beneficios económicos y comerciales, sino también una oportunidad de consolidar la democracia y fortalecer las instituciones políticas del país. España, tras vivir un periodo de dictadura, buscaba integrarse plenamente en el proyecto europeo para afianzar su estabilidad política y económica.

La carta entre González y Thatcher puede revelar los esfuerzos diplomáticos y las negociaciones que se llevaron a cabo para superar obstáculos y alcanzar acuerdos en áreas como la agricultura, los fondos estructurales, las políticas de competencia y otros temas de relevancia para la integración de España en la UE.

Siguiendo con el análisis de la carta entre Felipe González y Margaret Thatcher relacionada a las negociaciones de adhesión de España a la Unión Europea, resulta interesante examinar el contexto político y económico en el que se llevo a cabo este proceso.

En aquel momento, España se encontraba en un momento de transición política y económica. La consolidación de la democracia tras el fin del régimen franquista abrió la puerta a nuevas oportunidades y desafíos para el país. La adhesión a la UE se consideraba un paso fundamental para modernizar la economía española y fortalecer su posición en el ámbito internacional.

La correspondencia entre González y Thatcher puede proporcionar una visión detallada de las discusiones sobre los criterios de adhesión, como la estabilidad económica, la capacidad para implementar y cumplir con las regulaciones de la UE, y la adopción de políticas y reformas estructurales necesarias para la integración.

El archivo que guarda la primera misiva entre Felipe González y Margaret Thatcher, relacionada con las negociaciones de adhesión de España a la UE, es una prueba del proceso de negociación y las preocupaciones planteadas durante ese período.

Durante las negociaciones, España tuvo que enfrentar diversos desafíos, como la necesidad de adaptar su legislación y políticas a los estándares y requisitos de la UE, así como demostrar su capacidad para cumplir con las normas comunitarias. La correspondencia entre González y Thatcher puede arrojar luz sobre los temas específicos que se discutieron y las posiciones adoptadas por ambas partes.

Es importante destacar que la adhesión a la UE no solo implicaba ventajas económicas y comerciales, sino una también una mayor integración política y una participación en la toma de decisiones a nivel europeo. La correspondencia entre los líderes políticos puede revelar las expectativas y desafíos asociados con la entrada de España en la UE.

“Además de la coincidencia de intereses, una relación especial se nutre de un contexto donde hay desafíos y oportunidades que permiten descubrir esos intereses compartidos.” Según (Torreblanca, 2020) la construcción de una relación especial entre dos entidades se basa en más que una simple coincidencia de intereses. Es necesario que exista un contexto en el cual se presentan desafíos y oportunidades que permitan descubrir y fortalecer esos intereses compartidos.

En este contexto, los desafíos representan obstáculos o problemas que requieren una solución conjunta. Pueden ser desafíos políticos, económicos, sociales o de cualquier otro ámbito relevante. Estos desafíos actúan como catalizadores que impulsan a las partes involucradas a colaborar y encontrar soluciones mutuamente beneficiosas.

Por otro lado, las oportunidades representan situaciones o condiciones favorables que permiten el desarrollo de una relación especial. Estas oportunidades pueden surgir de cambios en el entorno, avances tecnológicos, eventos geopolíticos o cualquier otro factor que cree un espacio propicio para la cooperación y el beneficio mutuo.

En el contexto de una relación especial, los desafíos y las oportunidades se entrelazan, creando un ambiente dinámico en el cual las partes involucradas pueden explorar y fortalecer sus intereses compartidos. La superación de los desafíos y el aprovechamiento de las oportunidades fortalecen la relación, generando confianza y colaboración a largo plazo.

Es importante destacar que una relación especial no se contribuye únicamente en base a intereses compartidos, sino también en la voluntad de las partes de colaborar y comprometerse en el bienestar mutuo. Esto implica respeto mutuo, comunicación abierta, disposición para negociar y resolver diferencias, y un enfoque en resultados que benefician a ambas partes.

Una relación especial se nutre de un contexto en el cual existen desafíos y oportunidades que permiten descubrir y fortalecer los intereses compartidos. La superación de los desafíos y el aprovechamiento de las oportunidades fortalece la relación, generando confianza y colaboración a largo plazo.

“Ese patrón se repetiría con motivo de la caída del Muro de Berlín y de la reunificación alemana cuando, una vez más, Felipe González aprovecho la oportunidad para, en un momento de total incertidumbre y tensión, tomar partido por las posiciones defendidas por el canciller Kohl favorables a una rápida reunificación.” Según (Torreblanca, 2020) durante la caída del Muro de Berlín y la posterior reunificación alemana en 1990, Felipe González, entonces presidente del gobierno español, apoyó las posiciones defendidas por el canciller alemán Helmut Kohl. González vio en la reunificación una oportunidad para fortalecer la unidad europea y avanzar hacia una Europa más integrada. En un momento de incertidumbre y tensión, González tomo partido por la rápida reunificación, argumentando que era importante para evitar la inestabilidad en Europa. Este patrón de aprovechar momentos de crisis para tomar partido en favor de otros líderes se repetiría a lo largo de su carrera política, generando críticas y cuestionamientos sobre su independencia y liderazgo propio. A pesar de esto, González logro consolidar su posición como líder en España y aumentar su influencia en el escenario internacional.

El patrón al que se hace referencia en la frase anteriormente citada es la actuación del entonces presidente del gobierno español, Felipe González, ante un momento histórico de gran transcendía como fue la caída del Muro de Berlín y la posterior reunificación de Alemania.

En ese momento, el mundo estaba en un estado de incertidumbre y tensión, ya que la caída del Muro de Berlín y la reunificación alemana estaban generando cambios

importantes en el escenario político internacional. En este contexto, Felipe González, líder del Partido Socialista Obrero Español, decidió tomar partido por las posiciones defendidas por el canciller alemán, Helmut Kohl, que abogaba por una rápida reunificación de Alemania.

La postura de González generó cierta controversia en España, ya que algunos sectores políticos y sociales defendían una posición más cauta y moderada en relación con la reunificación alemana. Sin embargo, González consideró que la rapidez de la reunificación era fundamental para evitar un clima de incertidumbre y tensiones en Europa, y para sentar las bases de un proceso de integración europea más sólido y estable.

En general, la decisión de González de tomar partido por la rápida reunificación de Alemania se enmarca en su estrategia política de promover una mayor integración europea y de fortalecer el papel de España en el contexto internacional. En este sentido, González fue un líder político que se destacó por su compromiso con la construcción de una Europa unida y por su defensa de los valores democráticos y sociales.

Felipe González es un líder político español que ejerció como presidente del Gobierno de España durante 14 años consecutivos, desde 1982 hasta 1996. Durante su mandato, González llevó a cabo una serie de reformas económicas y sociales que permitieron modernizar el país y acelerar su proceso de integración en la Unión Europea.

En el ámbito internacional, González fue un defensor acérrimo de la integración europea y desempeñó un papel clave en la consolidación del proyecto europeo. Durante su mandato, España se convirtió en miembro de pleno derecho de la Comunidad Económica Europea, precursora de la actual Unión Europea, y González promovió la creación de una moneda única europea y de una política exterior y de seguridad común.

En cuanto a la reunificación alemana, González consideró que era un momento clave para considerar la unidad de Europa y para avanzar en el proceso de integración europea. Para ello, defendió la posición de Helmut Kohl, canciller alemán de la época, quien abogaba por una rápida reunificación de Alemania, pese a las reticencias de algunos países europeos.

La postura de González fue muy valorada por Kohl, quien le agradeció personalmente su apoyo en esos momentos tan decisivos. Además, la actitud de González fue un factor clave para que España se convirtiera en uno de los países más activos y comprometidos en los procesos de integración europea.

La decisión de Felipe González de tomar partido por la rápida reunificación de Alemania se enmarca en su estrategia política de promover una mayor integración europea y de fortalecer el papel de España en el contexto internacional.

Su liderazgo y compromiso con los valores democráticos y sociales fueron fundamentales para consolidar la unidad europea y para avanzar en el proceso de construcción de una Europa unida y fuerte.

La reunificación alemana tuvo un impacto significativo en la Unión Europea (UE) en varios aspectos. En primer lugar, el proceso de reunificación aumentó la población y la economía de Alemania, lo que convirtió al país en una potencia económica aún mayor en Europa. Esto planteó un desafío para la UE, ya que la nueva Alemania unificada tenía un peso económico y político mucho mayor que la antigua República Federal de Alemania.

En segundo lugar, la reunificación alemana planteó importantes cuestiones políticas y de seguridad en Europa. Por ejemplo, algunos países europeos temían que una Alemania unificada pudiera ser demasiado poderosa y desestabilizar la región. Además, la reunificación llevó a la retirada del ejército soviético de Alemania Oriental, lo que planteó preguntas sobre la seguridad y equilibrio de poder en Europa.

A pesar de estos desafíos, la UE apoyó en gran medida el proceso de reunificación alemana. En 1990, la UE adoptó el “Acuerdo de los Doce” (más tarde conocido como el “Acuerdo de Maastricht”), que estableció la hoja de ruta para la creación de una unión monetaria y económica europea. La reunificación alemana se vio como un paso importante hacia la unificación política y económica de Europa.

Además, la reunificación alemana llevó a una mayor integración de Alemania en la UE. En 1993, Alemania se convirtió en uno de los tres países fundadores de la Unión Europea (junto con Francia e Italia) y se comprometió a trabajar hacia una mayor integración política y económica en Europa.

La reunificación alemana tuvo un impacto significativo en la UE, planteando importantes cuestiones políticas, económicas y de seguridad. Sin embargo, en última instancia, la UE apoyo el proceso de reunificación y trabajo para integrar a Alemania en la comunidad europea como un socio igual y comprometido.

Capítulo V: Conclusiones y Recomendaciones

En el último capítulo, se abordará de las conclusiones y recomendaciones para el presente trabajo de investigación y para finalizar este trabajo.

5.1 Conclusiones

Se concluye que, la monarquía parlamentaria española como el republicanismo federal alemán, son buenos modelos democráticos para que otros países los imiten, bajo sus propias circunstancias históricas, culturales, sociales, entre otros, para que así avancen como naciones y puedan prosperar. Pero que también vean, si estos modelos les sirven, ya que, si no les funciona en absoluto, pues es mejor que se busquen otro modelo que se adapten a sus necesidades políticas, porque si no, pueden ser modelos fallidos y la historia comprueba de que lo que no sirve, se descarta en lo absoluto, así que hay tener en cuenta esto.

Se considera que, las naciones que quieren ser monarquías parlamentarias pueden adoptar este modelo según bajo sus propias circunstancias, en lo que respecta a sus territorios, sin caer en luchas de poder, porque una de las ventajas que puede tener un modelo de este tipo, es que, al haber una figura apolítica y neutra, no toma posturas de nada y puede ser un intermediario para la resolución de conflictos en una nación.

También se puede hacer un modelo mixto, de monarquía parlamentaria y republicanismo federal, donde exista una monarquía que, en vez de ser un poder centralizado, sea uno federal, y por lo que, esto puede funcionar, con sus pros y contras, obviamente ningún modelo es perfecto, pero se apoya que sea una democracia directa, no indirecta, para que los propios ciudadanos puedan tomar sus propias decisiones.

Se apoya la idea de que sea una democracia directa, porque con la participación ciudadana se pueden tomar buenas decisiones importantes en el ámbito político mediante

referéndums aprobación de leyes, si se aprueban o no, y se aplican, porque en Suiza ha funcionado este modelo de democracia.

También, es un punto importante ver que, las cosas cambian, así que, mediante un republicanismo federal funciona para que los propios territorios tengan su autonomía, puedan crear sus propias leyes, y puedan fomentar cooperaciones con otras identidades o protagonistas políticos.

Por lo tanto, otro punto importante, como a nivel histórico, estos modelos el monárquico y republicano, se heredaron de dictaduras, y como perduran en la actualidad, como en el caso de España al hacer una república antes, y ahora es una monarquía, y en el caso alemán al revés, en vez de ser por un largo tiempo un reinado, con el fin de la Primera Guerra Mundial, paso de eso, a hacer una república federal que se mantiene hasta la actualidad, ya que los nazis mantuvieron este modelo político y nunca optaron por la monarquía, ya que no les gustaba.

El análisis histórico comparativo entre el Reino de España y la República Federal de Alemania durante el período 2012-2022 revela varios aspectos importantes sobre sus aportes ideológicos dentro de las relaciones internacionales modernas. Ambos países desempeñaron roles significativos en la política mundial durante ese período y demostraron diferencias en sus enfoques ideológicos y contribuciones a nivel internacional.

En primer lugar, es importante destacar que tanto España como Alemania son dos países europeos con una larga historia en el ámbito político y económico. Durante el período analizado, la República Federal de Alemania se consolidó como una de las principales potencias económicas de Europa y del mundo, mientras que el Reino de España enfrentó desafíos económicos significativos debido a la crisis financiera que comenzó en 2008.

En términos de aportes ideológicos, Alemania se mantuvo como un defensor del multilateralismo y la integración europea durante este período. Como uno de los países fundadores de la Unión Europea, Alemania jugó un papel muy crucial en la gestión de la crisis de la deuda en la Eurozona y promovió medidas de austeridad y reformas estructurales en los países afectados. Además, Alemania también se destacó en la promoción de la

sostenibilidad, la lucha contra el cambio climático y la transición hacia las energías renovables, siendo un líder en estos temas a nivel global.

Por otro lado, España experimentó un período de inestabilidad política y económica durante gran parte del período analizado. La crisis financiera tuvo un impacto significativo en la economía española, con altas tasas de desempleo y dificultades para mantener la estabilidad fiscal. No obstante, a pesar de estos desafíos internos, España desempeñó un papel relevante en las relaciones internacionales, especialmente en el ámbito de América Latina. España mantuvo estrechos lazos con los países latinoamericanos y promovió la cooperación en áreas como el comercio, la inversión y la cultura. Además, España también participó activamente en las operaciones de mantenimiento de la paz y la seguridad en el ámbito internacional.

En cuanto a las relaciones bilaterales entre España y Alemania, ambos países mantuvieron una estrecha colaboración en diversos ámbitos, especialmente en el marco de la Unión Europea. Ambos compartieron objetivos comunes en términos de promoción del crecimiento económico, la estabilidad financiera y la cooperación en materia de seguridad. Sin embargo, también hubo diferencias en algunos temas, como las políticas de austeridad y las respuestas a la crisis migratoria, donde España adoptó una postura más inclinada hacia la solidaridad y la acogida de refugiados.

El análisis histórico comparativo entre ambos países destaca los diferentes aportes ideológicos de ambas patrias en las relaciones internacionales. Alemania se posicionó como una potencia económica y promovió el multilateralismo, la integración europea y la sostenibilidad ambiental. España, a pesar de enfrentar dificultades internas, mantuvo una presencia relevante en el ámbito internacional, especialmente en América Latina. Ambos países colaboraron estrechamente en el marco de la Unión Europea, aunque también hubo diferencias en algunos temas. En conjunto, España y Alemania desempeñaron roles importantes en la configuración de las relaciones internacionales durante el período analizado.

En este trabajo se ha realizado un análisis histórico comparativo entre el Reino de España y la República Federal de Alemania, dos países con trayectorias políticas, económicas y culturales distintas, pero que comparten una serie de valores e intereses comunes dentro de

las relaciones internacionales modernas. Se ha prestado especial atención al período 2012-2022, que ha estado marcado por diversos desafíos y oportunidades para ambos países, tanto a nivel interno como externo.

El Reino de España y la República Federal de Alemania han mantenido una relación bilateral sólida y estratégica, basada en el respeto mutuo, la cooperación y el diálogo. Ambos países han impulsado iniciativas conjuntas en ámbitos como la defensa, la seguridad, la energía, el medio ambiente, la educación, la ciencia, la cultura y el desarrollo. Asimismo, han coordinado sus posiciones en foros multilaterales como la Unión Europea, la OTAN, la ONU y el G20.

España y Alemania han aportado sus respectivas visiones ideológicas a las relaciones internacionales modernas, influyendo en el diseño y la implementación de políticas globales. El Reino de España ha defendido una perspectiva más humanista, solidaria y multilateralista, enfocada en la promoción de los derechos humanos, la democracia, el Estado de derecho y la cooperación al desarrollo. La República Federal de Alemania ha abogado por una postura más pragmática, realista y liderazgo responsable, centrada en la defensa de los intereses nacionales, la estabilidad económica, la seguridad colectiva y el multilateralismo efectivo.

Ambos países han enfrentado diversos retos y oportunidades en el período 2012-2022, que han puesto a prueba su capacidad de adaptación y resiliencia. Entre los retos se pueden mencionar la crisis económica y financiera global, el auge del populismo y el nacionalismo, el Brexit, la pandemia del COVID-19, el cambio climático, el terrorismo internacional y las tensiones geopolíticas. Entre las oportunidades se pueden citar la recuperación económica y social postpandemia, el avance de la integración europea, el fortalecimiento de las alianzas transatlánticas, el desarrollo de la Agenda 2030 y el diálogo con otras regiones del mundo.

En conclusión, se puede afirmar que España y Alemania han demostrado ser dos actores relevantes e influyentes en las relaciones internacionales modernas, con aportes ideológicos significativos y complementarios. Ambos países han sabido mantener una relación bilateral constructiva y cooperativa, así como contribuir al bienestar global. No obstante, también se pueden identificar áreas de mejora y desafíos pendientes para ambos países, que requieren de una mayor coordinación, innovación y visión estratégica.

Ambos países han experimentado procesos de unificación, transición democrática, integración europea y globalización, que han moldeado sus identidades nacionales y sus aportes ideológicos al mundo.

Por otra parte, también han mostrado diferencias significativas en sus modelos políticos, económicos, sociales y culturales, así como en sus visiones y estrategias para abordar estos desafíos.

España y Alemania comparten valores democráticos, derechos humanos, Estado de derecho y multilateralismo, que les permiten cooperar estrechamente en el marco de la Unión Europea y la OTAN.

España y Alemania tienen diferentes tradiciones históricas, culturales y religiosas, que se reflejan en sus sistemas políticos (monarquía parlamentaria vs república federal), sus estructuras territoriales (Estado autonómico vs Estado federal) y sus identidades colectivas (pluralismo vs consenso).

Los dos países por igual presentan divergencias económicas, sociales y fiscales, que se manifiestan en sus niveles de crecimiento, empleo, deuda, desigualdad, cohesión social y solidaridad europea.

España y Alemania poseen distintas capacidades y roles en las relaciones internacionales, que se evidencian en su peso diplomático, militar, comercial y cultural, así como en su liderazgo e influencia en los asuntos globales.

Se termina este trabajo de investigación con que, son buenos modelos, pero no son perfectos y tienen sus ventajas y desventajas como en todo.

5.2 Recomendaciones

Se incentiva a que estudiantes de la Carrera de Relaciones Internacionales tomen en cuenta la importancia de la monarquía parlamentaria española, así como el republicanismo federal alemán y desarrollen investigaciones futuras debido a la importancia de ambos modelos. El acceso a expertos en ambos modelos dificultó contar con la contribución de más de dos analistas.

Se recomienda también a investigadores de política internacional desarrollar análisis histórico sobre los modelos políticos en estudio, para que se puedan adaptar a los diferentes modelos políticos de las distintas naciones del mundo, e incorporar iniciativas dentro de su política exterior.

Por consiguiente, sugiero la ratificación de compromiso de los Estados español y alemán, por medio de la ratificación de documentos de carácter vinculante internacionales, tanto globales como regionales, un convenio internacional para exportar los modelos de la monarquía parlamentaria y el republicanismo federal, para las demás naciones del mundo y puedan mejorar sus sociedades, sin imponer nada, que mediante este convenio, puedan adaptar estos modelos en base a sus adaptaciones y particularidades como países.

Asimismo, se recomienda adoptar una cultura de rendición de cuentas y transparencia que permita a los individuos conocer el destino de este convenio internacional, de cómo se implementa progresivamente a nivel mundial, mediante proyectos de como se debe de implementar los modelos con base a las realidades de cada país.

Para la correcta implementación de unos programas para exportar estos modelos, es necesario impulsar proyectos de concienciación sobre como funcionan estos sistemas democráticos, como sistemas a seguir para una nación, de que puedan implementarlo adecuadamente, así que, por lo tanto, los ciudadanos se verán beneficiados por ver como avanza un modelo así en su patria.

Se recomienda a las naciones europeas analizadas en el presente trabajo, tomar el liderazgo a nivel mundial en los espacios de intercambio que faciliten resolver sus diferencias para dejar de discutir por banalidades y ponerse a trabajar en mejorar las cosas de los retos que deben enfrentar todavía, como la crisis del Covid-19, el cambio climático, etc, ya que son muchas problemáticas comunes que tienen ambos países para resolver.

Para fortalecer la cooperación entre España y Alemania y contribuir al logro de trabajar como países unidos para afrontar de manera realista sus problemas internos, es importante que se cumplan los acuerdos establecidos entre ellos, para mejorar también organismos internacionales como la ONU, y así ellos puedan influirse de países así, para

poder mejorar el mundo y minimizar los problemas que aquejan a la especie humana a nivel mundial.

Se recomienda que un equipo técnico que sea designado por el gobierno de Costa Rica, embajadas y consulados costarricense, o sea todo el cuerpo diplomático del Ministerio de Asuntos Exteriores, y otras entidades involucradas que mantienen relaciones exteriores con España y Alemania, sean enviados a esos países, para analizar sus modelos políticos y que mejoren sus capacidades como funcionarios públicos, y se pueda adaptar de manera práctica lo positivo, para sacarle lo útil a estos sistemas y que cosas funcionan o no, para implementarlo en el país y adaptarlo a la realidad costarricense.

En el contexto, de los organismos internacionales se debe priorizar la participación y colaborativa en las iniciativas del multilateralismo de Alemania y España, para cumplir los objetivos de mejorar el mundo en las próximas décadas, más los países que tienen gran relación de amistad internacional con España y Alemania, y aprovechar al máximo estos objetivos para mejorar positivamente. He de mencionar que los factores culturales, educativos, económicos y políticos de ambas naciones, pueden servir de modelo para países en vías de desarrollo, para que mejoren sus sistemas políticos y puedan salir de su pobreza poco a poco. Además, se debe de fomentar el intercambio de experiencias, buenas prácticas y lecciones aprendidas entre los diferentes actores y sectores que trabajan por mejorar que todos los países del mundo salgan adelante y sus distintos gobiernos puedan salir adelante cumpliendo sus objetivos.

Se recomienda a Costa Rica, que cosas de los modelos alemán y español, puede adaptar a su realidad nacional, y como los países de estos modelos, pueden indicarle como hacerlo al gobierno costarricense, como se debe de aplicar correctamente, por ejemplo, que Costa Rica, en vez de ser un régimen presidencialista, sea una república parlamentaria, para mejorar la Asamblea Legislativa, que en vez de ser unicameral, sea bicameral, y que el jefe de gobierno sea el primer ministro y el de estado el presidente. Extrayendo esto un poco del modelo español y alemán. Porque los beneficios son mejor coordinación en trabajo en equipo, a la hora de hacer leyes y aplicarlas en el parlamento, porque al estar obligados a hacer coaliciones los partidos políticos, se ven estrictamente forzados a cooperar en equipo, en vez de dividir a la población en la Asamblea Legislativa y que muchos proyectos de ley no se

aprueban por lo mismo, por las recias legislativas, otro beneficioso es no esta a período fijos de gobierno, como si pasa en el régimen presidencialista, que se necesita periodos fijos para gobernar, en cambio al obtener la mayoría del parlamento en el régimen parlamentarista, el primer ministro puede gobernar por más años, en casos de absoluta crisis, para estabilizar al país, y si se ve sometido a la presión de dimitir, si no tiene el voto de confianza del parlamento, debe de dimitir por un caso de corrupción, o un gran escándalo político.

Otros beneficios son: Que hay mejor sistema de control y cambios en el gobierno, y gracias a esto puede haber mejor transparencia para controlar las acciones del primer ministro de lo que hace al gobernar, o si su gestión lo cumple o no. Otro es que mayor cumplimiento en los programas de gobierno, por tanto, hay más probabilidades de cumplirlos.

En el sistema político costarricense, se recomienda implementar el sistema federal de Alemania, porque así en el país latinoamericano, al no tener un gobierno centralizado, las provincias pueden tener mejor control político y autonomía de no depender del gobierno central las municipalidades, ya que, si quieren implementar proyectos de gobierno con otros países, para mejorar sus cantones, pueden tener mejor autonomía a la hora de ejecutarlos.

La nación de Costa Rica puede extraer los factores culturales, sociales y de seguridad tanto de Alemania como de España, para mejorar como país y adaptarlo a la realidad nacional. Inspirándose de eso, el país puede afrontar sus desafíos y mejorar sus fortalezas, como por ejemplo, en el área del turismo, como hacen los españoles para ser el segundo país más visitado del mundo, y como Costa Rica se puede beneficiar de las iniciativas de los programas españoles, para que así se obtengan mayores ingresos, y Costa Rica puede fortalecer su turismo aún más, y así fortalecer más el ecoturismo en el país. Otra área sería como cambiar la cultura laboral del país, influenciándose de Alemania, de su cultura laboral, para no llegar impuntuales o bien, ser mejores personas en cuanto a respeto, entre otros factores culturales que los costarricenses deben de mejorar. Otro factor sería que como en Costa se pueden bajar las tasas de homicidios tan altas que hay en el país, ya que Alemania y España son países más seguros que nosotros y mediante campañas o capacitaciones a las fuerzas del orden costarricense, pueden aplicar para bajar los crímenes que hay actualmente.

Anexos

Entrevistado A:

Lic. Oscar José Espinal Hernández.

Licenciado en Relaciones Internacionales con Énfasis en Diplomacia.

Número de teléfono: 87409510.

Entrevistado B:

Lic. Mauricio Ramírez Núñez.

Licenciado en Relaciones Internacionales con Énfasis en Diplomacia.

Número de teléfono: 88600886.

Referencias bibliográficas

- Academia Lab. (s.f.). *Academia Lab*. Recuperado el 25 de Febrero de 2023, de Academia Lab Sitio Web: <https://academia-lab.com/enciclopedia/muestreo-teorico/>
- Aguero, D. L. (s.f.). *Universidad Católica del Perú*. Recuperado el 8 de Julio de 2023, de Universidad Católica del Perú Sitio Web: <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/53070/origen%2c%20desarrollo%20e%20influencia%20del%20fascismo.pdf>
- Aliaj, O. (2013). *Revista UCR*. Recuperado el 9 de Febrero de 2023, de Revista UCR Sitio Web: <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rlm/article/view/13818/13123>
- Arias, M. D. (15 de Octubre de 2007). *Revista Electrónica de Historia*. Recuperado el 8 de Febrero de 2023, de Revista Electrónica de Historia Sitio Web: <file:///C:/Users/Miguel/Documents/tesis%20y%20tesina/Dialnet-IntelectualesDelzquierdaYNacionalsocialismo-2861174.pdf>
- Badia, F. J. (1976). *Unirioja*. Recuperado el 6 de Julio de 2023, de Unirioja Sitio Web: <file:///C:/Users/Miguel/Downloads/Dialnet-ElFederalismo-1704469.pdf>
- Badia, F. J. (Enero de 1980). *Dialnet*. Recuperado el 29 de Mayo de 2023, de Dialnet Sitio Web: <file:///C:/Users/Miguel/Documents/tesis%20y%20tesina/Dialnet-LaMonarquiaParlamentariaActualEspañola-26605.pdf>
- Carvajal, A. G. (2 de Junio de 2014). *Ticovision*. Recuperado el 14 de Febrero de 2023, de Ticovision Sitio Web: <http://www.ticovision.com/cgi-bin/index.cgi?action=viewnews&id=14477>
- Casquete, J. (7 de Febrero de 2021). *The Conversation*. Recuperado el 7 de Julio de 2023, de The Conversation Sitio Web: <https://theconversation.com/un-nuevo-fascismo-en-europa-154577>
- Centeno, R. (24 de Septiembre de 2018). El legado económico de Franco: hechos y cifras. *El Confidencial*. Recuperado el 1 de Febrero de 2022, de https://blogs.elconfidencial.com/economia/el-disparate-economico/2018-09-24/legado-economico-franco-hechos-cifras_1619919/
- Coll, M. F. (17 de Febrero de 2021). *Economipedia*. Recuperado el 10 de Febrero de 2023, de Economipedia Sitio Web: <https://economipedia.com/definiciones/fuente-primaria.html>
- Coll, M. F. (21 de Febrero de 2021). *Economipedia*. Recuperado el 7 de Febrero de 2023, de Economipedia Sitio Web: <https://economipedia.com/definiciones/fuente-secundaria.html>
- Concepto*. (s.f.). Recuperado el 1 de Junio de 2023, de Concepto.de Sitio Web: <https://concepto.de/fascismo/>
- Concepto*. (s.f.). Recuperado el 4 de Junio de 2023, de Concepto Sitio Web: <https://concepto.de/monarquia-parlamentaria/>

- De la Cruz, V. (20 de Octubre de 2017). León Cortés, León con los pobres, Cortés con los ricos. *La República*. Recuperado el 17 de Febrero de 2023, de <https://www.larepublica.net/noticia/leon-cortes-leon-con-los-pobres-cortes-con-los-ricos>
- Definición*. (s.f.). Recuperado el 7 de Junio de 2023, de Definición Sitio Web: <https://definicion.de/republica-federal/>
- Diego, L. M. (28 de Mayo de 2019). *Investigaliacr*. Recuperado el 9 de Febrero de 2023, de Investigaliacr Sitio Web: <https://investigaliacr.com/investigacion/el-enfoque-cualitativo-de-investigacion/#:~:text=La%20investigaci%C3%B3n%20cualitativa%20asume%20una,parte%20de%20las%20realidades%20estudiadas.>
- Espinosa, G. A. (6 de Mayo de 2017). *La u*. Recuperado el 7 de Julio de 2023, de La u sitio web: <https://la-u.org/el-retorno-del-fascismo-en-europa/>
- Etecé. (6 de Agosto de 2018). *Humanidades*. (Etecé, Editor) Recuperado el 7 de Julio de 2023, de Humanidades Sitio Web: <https://humanidades.com/falangismo/>
- Fabián, C. (27 de Mayo de 2019). *Significados*. Recuperado el 3 de Junio de 2023, de Significados Sitio Web: <https://www.significados.com/nazismo/>
- Fraenkel, D. (s.f.). *Yad Vashem*. Recuperado el 10 de Febrero de 2023, de Yad Vashem Sitio Web: <https://www.yadvashem.org/es/education/educational-program/nazi-ideology/fraenkel.html>
- Francisco, J. R. (7 de Diciembre de 1941). *Asamblea Legislativa*. Recuperado el 17 de Febrero de 2023, de Asamblea Legislativa Sitio Web: http://www.asamblea.go.cr/sd/Otras_publicaciones/Costa%20Rica%20en%20la%20segunda%20guerra%20mundial%207%20de%20diciembre%20de%201941-7%20de%20diciembre%20de%201943.pdf
- Franzé, J. (Agosto de 2020). *Nueva Sociedad*. Recuperado el 16 de Febrero de 2022, de Nueva Sociedad Sitio web: <https://nuso.org/articulo/un-rey-que-se-va-una-espana-que-muere/>
- García, B. J. (3 de Abril de 2022). *La razón*. Recuperado el 8 de Junio de 2023, de La razón sitio web: <https://www.la-razon.com/politico/2022/04/03/que-es-la-realpolitik/#:~:text=Realpolitik%20es%20una%20palabra%20en%20alem%C3%A1n%20que%20se,a%20trav%C3%A9s%20su%20afamado%20op%C3%BAsculo%20titulado%20El%20Pr%C3%ADncipe.>
- Gellert, R. (8 de 8 de 2020). *Prensa Obrera*. Recuperado el 17 de Febrero de 2023, de Prensa Obrera Sitio Web: <https://prensaobrera.com/internacionales/la-monarquia-de-juan-carlos-i-una-remora-del-franquismo>
- Juan, J. L. (2004). *ClasesHistoria*. Recuperado el 9 de Febrero de 2023, de ClasesHistoria Sitio Web: <http://www.claseshistoria.com/fascismos/demoalemania.htm>
- Kionetworks*. (s.f.). Recuperado el 20 de Febrero de 2023, de Kionetworks Sitio Web: <https://www.kionetworks.com/blog/aplicaciones/tecnicas-y-beneficios-de-recoleccion-de->

Sierra, d. G. (2017). *Jstor*. Recuperado el 8 de Julio de 2023, de Jstor Sitio Web:
file:///C:/Users/Miguel/Downloads/Sierra-Fascismoclassesmedias-2017.pdf

Significados. (s.f.). Recuperado el 22 de Febrero de 2023, de Significados:
<https://www.significados.com/entrevista/>

Significados. (s.f.). Recuperado el 4 de Junio de 2023, de Significados Sitio Web:
<https://www.significados.com/franquismo/>

Torreblanca, I. J. (Noviembre de 2020). *Felipe González*. Recuperado el 29 de Junio de 2023, de Felipe González Sitio Web: file:///C:/Users/Miguel/Downloads/con-los-dedos-de-una-mano-felipe-gonzalez-y-helmut-kohl-una-relacion-especial-1146052.pdf

Velasquez, W. (4 de Marzo de 2022). *MindtecBolivia*. Recuperado el 23 de Febrero de 2023, de MindtecBolivia Sitio Web: <https://www.mindtecbolivia.com/herramientas-recoleccion-datos-cualitativos/#:~:text=Las%20herramientas%20de%20recolecti%C3%B3n%20de%20datos%20cualitativos%20recogen%20datos%20que,propias%20palabras%20de%20los%20participantes.>