

**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS
AMÉRICAS**

ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

**Para optar por el grado de Bachillerato de Relaciones
Internacionales**

**Seminario de anteproyecto de graduación para optar por el grado
de Bachillerato en Relaciones Internacionales**

**“Conflicto Palestino Israelí y el reclamo de los Derechos de
Jerusalén como capital periodo 2013 -2017”**

Daniel Mora Hernández

AUTOR

MBA. Paula Alfaro Flores

DIRECTORA DE CARRERA

LIC. Víctor Estrada Mena

DIRECTOR DE LA INVESTIGACIÓN

SAN JOSÉ, COSTA RICA MARZO, 2019

TABLA DE CONTENIDOS

Introducción	1
CAPÍTULO 1 ELEMENTOS HISTÓRICOS, EMPÍRICOS, TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS DEL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ Y EL RECLAMO DE LOS DERECHOS DE JERUSALÉN COMO CAPITAL.	2
1.1 Justificación	2
Importancia para las Relaciones Internacionales.....	2
Importancia para la realidad internacional	3
Importancia como investigador e interés personal	3
1.2 Planteamiento del problema.....	3
1.3 Objetivos.....	6
1.3.1 Objetivo general	6
1.3.2 Objetivos específicos:.....	6
1.4 Perspectiva teórica	6
1.4 Estrategia metodológica.....	10
A. Plan general.....	10
Tipo de investigación.....	10
Delimitación espacial y temporal	11
Tipos de fuentes	12
Tipo de técnica	12
Unidad de análisis.....	13
Contexto de significación	13
Operacionalización.....	14
CAPÍTULO II EL SISTEMA INTERNACIONAL	15
1. Instrumento de análisis	15
Estructura del Sistema Internacional	15
Poder	18
Biopoder y biopolítica	20
Estado-Nación	21
Organizaciones Internacionales no Gubernamentales (ONG)	23
Organizaciones Internacionales Gubernamentales (OIG)	24
2. El Sistema Internacional previo a la I Guerra Mundial	26

El Sistema Internacional posterior a la II Guerra Mundial	29
¿Qué acontece al culminar la Segunda Guerra Mundial en el Medio Oriente?	31
3. Sistema internacional Posguerra Guerra Fría.....	34
4. Acontecimiento en tiempos de Guerra Fría	35
Conflicto árabe-israelí	35
Guerras árabe-israelíes: Guerra de los Seis Días y Guerra del Yom Kippur	36
La Guerra de los Seis Días.....	36
Guerra del Yom Kippur	37
CAPÍTULO III.....	38
3.1. Territorio de la Palestina histórica con la llegada del Imperio Otomano.....	38
3.2 Palestina británica	42
3.3 Apartados de las Guerras: árabes – israelíes.....	48
3.3.1. Guerra 1948-1949	52
3.3.2. Conflicto palestino-israelí: la Guerra de los Seis días 1967.....	55
3.3.3. Guerra de Yom Kippur de 1973	58
3.4. Los acuerdos de Oslo y acontecimiento actual (1993- 1995).	60
CAPÍTULO IV	71
4.1 Resoluciones de la ONU de 1967 en la Asamblea General y Consejo Seguridad.....	71
4.1.1 Resoluciones de la ONU de 1967 en la Asamblea General	71
4.1.2 Las Resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU 1967.....	73
4.2. Implicaciones jurídicas del proceso de paz.	75
4.2.1. Estados Unidos de América interés en el conflicto	76
4.2.2. Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas influencia en el conflicto.....	80
4.2.3. Liga árabe	82
4.2.4. La Organización para la Liberación de Palestina (OLP), y el Estado de Israel, algunas culpabilidades, del fracaso de negociaciones.	84
4.3. Acontecer actual de palestinos israelíes.	87
4.3.1. Un nuevo milenio acontecer de 2000-2010.....	87
4.3.2. Un conflicto actual de 2013-2017	91
4.4. Implicaciones futuras del conflicto.....	92
4.4.1. ¿Qué pasaría si Israel se apodera de totalidad de territorios palestinos?.....	92
4.4.2. Revolución palestina necesaria o innecesaria.....	95

CONCLUSIONES	97
RECOMENDACIONES	99
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	100

Introducción

En el este documento de investigación se pretende brindar un análisis del conflicto palestino-israelí el cual ha sido uno de los más complejos en el plano internacional y que produce mayor inestabilidad en el medio oriente.

El territorio conocido como Palestina es motivo de una lucha desde hace casi un siglo, especialmente originado en la época de la creación del Estado de Israel en 1948 y el fracaso del nacimiento del Estado Árabe Palestino.

En este conflicto emergen elementos diversos tales como la batalla por un territorio entre dos movimientos nacionales con diferentes proyectos nacionales lo cual provocó la intromisión de las potencias en tiempos de Guerra Fría. Con el pasar de los años implicó a otros actores regionales, que provocaron conflictos bélicos, y se dificultó aún más al sumarse ideologías respecto a la religión.

En el ámbito de las relaciones internacionales dando un contexto histórico de cómo con el pasar de los años ha venido dándose el conflicto, no podremos empezar a comprender a fondo la problemática de este conflicto sin poder detenernos a comprender los distintos mecanismos y ejemplificaciones del Sistema Internacional, en el cual encontramos que es el instrumento de análisis, para comprender las unificaciones de las distintas perspectivas que se derivan de este concepto fundamental para una mayor comprensión de diferentes problemáticas internacionales que han acontecido con el pasar de los años.

Por otra parte, el motivo de estudiar esta problemática desde cada apartado, nos permitirá obtener una óptica más amplia para abarcar su desarrollo, y poder obtener un entendimiento de todas estas piezas que van a dar lugar a todo lo que se deriva del tema en estudio y buscar ideas entrelazadas de cómo esta tesis busca las herramientas adecuadas de importancia en campo de la disciplina de las Relaciones Internacionales. A su vez, el propósito que se desea buscar a nivel del entorno geopolítico es ver cómo se ve afectado las distintas posiciones que en el pasado se abordaron por el camino de las resoluciones diplomáticas que distintos actores internacionales e instancias han implementado para brindar procesos de resolución.

CAPÍTULO 1 ELEMENTOS HISTÓRICOS, EMPÍRICOS, TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS DEL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ Y EL RECLAMO DE LOS DERECHOS DE JERUSALÉN COMO CAPITAL.

1.1 Justificación

Para establecer la importancia en la cual radica el origen de esta investigación se realiza una división de perspectivas de importancia individual, que representan en general es justificante que da inicio a una visión generalizada sobre el tema propuesto, como primer aspecto, se establece la importancia para las Relaciones Internacionales como rama de las Ciencias Sociales, básicamente desarrollar cual es la visión y aporte que genera la investigación a la academia.

En segundo lugar, se establece la importancia para la realidad internacional, en términos generales, establecer porque se considera importante realizar la presente investigación desde la perspectiva de la comunidad internacional, estableciendo cuales son los beneficios que se pueden obtener producto de la elaboración del presente documento y los posibles escenarios que se plantean producto de la investigación.

Finalmente, el alcance desde la perspectiva del investigador, desarrollando cuál es el interés personal del sujeto investigador para elaborar el documento, y buscar adentrarse en el desafío que representa el abordaje del objeto de estudio y que es lo que se espera obtener como resultado global de la revisión documental y los acercamientos hacia profesionales relacionados con el tema propuesto.

Importancia para las Relaciones Internacionales

Desde la perspectiva de las Relaciones Internacionales como rama de las Ciencias Sociales, se manifiesta en el estudio de la realidad global y cambiante, que actualmente se rige bajo el establecimiento de un entendimiento de acción conjunta, del conflicto árabe israelí y el reclamo de los derechos de Jerusalén como capital.

De esta forma, la importancia para los internacionalistas es el adentrarse en determinar cuáles han sido los orígenes de este conflicto y cuáles son los aportes que pueden generar actores como organismos internacionales para plantear resoluciones de paz a través de vías diplomáticas.

Importancia para la realidad internacional

También es importante mencionar que existe un aporte sustancial a la comunidad internacional aportando un documento explicativo en el cual se establezcan los principales retos a los que se han enfrentado los Estados ante los mecanismos de resoluciones de conflictos.

Se pretende evidenciar que existe un aporte generalizado hacia el mejoramiento de las relaciones internacionales y el desarrollo, el cuál es la relevancia que se da a conocer en la relación conjunta de alianzas y mecanismos que representa una vía estratégica para alcanzar los propósitos definidos para generar las condiciones que se buscan por parte de la comunidad internacional.

Importancia como investigador e interés personal

Finalmente se encuentra la perspectiva del investigador, donde se genera una consciencia sobre la dinámica bajo la cual se desarrollan las interacciones de la comunidad internacional, y como se establecen nuevos balances de poder en los cuales se desarrolla una óptica, cargada de estrategias y dinámicas volátiles y vulnerables, que se encuentra “liderada” por los intereses geopolíticos, siendo estos los que determinan las nuevas posiciones y los actores emergentes.

De esta forma, en términos generales el interés surge producto del estudio académico de los distintos aportes de resolución al conflicto resguardando la integridad de los países afectados en las vías de la diplomacia, donde los diferentes actores comienzan a tener relevancia a los Estados por el amplio poder que llegan a obtener y el reconocimiento que adquieren a nivel internacional, en muchos casos olvidando las dificultades que representan las fronteras territoriales y opacando las fronteras y/o disyuntivas culturales a las cuales si se encuentran sujetos los Estados al buscar llevar a cabo acuerdos entre sí.

1.2 Planteamiento del problema

Para poder tener un mayor entendimiento y la importancia del tema por destacarse, es necesario comprender su punto más general en el estudio, que en este caso se refiere a la política internacional. El autor, Rafael Calduch Cervera, analizará de manera más clara y la definición

tomada de este concepto y con esto se desarrollará su trascendencia en el análisis de las relaciones internacionales.

Calduch define a la política exterior como la unión de muchos actores, estos tienen sus intereses por los cuales se rigen, pero que principalmente dependen de los Estados para así poder maniobrar las decisiones tanto internas como externas de este mismo Estado, así como de otros Estados y sus respectivos actores. Rafael Calduch también considera que es el Estado, quien al crear o romper los vínculos, es el máximo responsable de los actores en el área de la política.

“Aquella parte de la política general formada por el conjunto de actores y decisiones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.” (Calduch, 1993, 3)

Se comprende que cada estado puede alterarse acorde con sus relaciones con otros actores del sistema internacional, según formula Calduch. Desde esta óptica, se puede definir la importancia que tiene en las relaciones internacionales, la política internacional o exterior, la cual es la responsable de avances o retrocesos en los vínculos que tenga un país o su influencia con los demás miembros, en donde se interactúa con empresas, organizaciones, los mismos estados o también con la sociedad civil.

El darle un papel protagónico al estado en la política internacional, se piensa que es este el único que se verá influenciado de los beneficios o problemas de la toma de decisiones con otros estados. Esto se puede considerar que no es cierto, si se considera que la política internacional es el canal utilizado por todo actor posible, como los ya citados, para poder obtener una premisa o un ideal que sea afín, pero que solo se puede legalizar por medio de los estados.

Alfonso Iglesias afirma que lo más problemático que se disputa en Medio Oriente y en sí, entre los árabes y los israelíes, es el control como tal de la ciudad de Jerusalén ya que es la base cultural, social y religiosa que mueve tanto al mundo islámico árabe como al mundo judío israelí. De aquí se enmarcan, según dice el autor, aspectos de carácter nacionalista y enfrentamientos armados en los cuales hay efervescencia.

“La cuestión de Jerusalén como ciudad universal y su régimen jurídico se halla en el centro del conflicto árabe - israelí, y es el aspecto que presenta una mayor dificultad, así como las posturas más emocionalmente enfrentadas. En efecto, la mayoría de los autores y analistas coinciden en citar a Jerusalén como el asunto probablemente más polémico y espinoso de la disputa

palestino-israelí, porque ambos pueblos consideran a esta ciudad como su núcleo nacional, cultural y social.” (Iglesias, 1999, 75)

Los enfrentamientos de Israel y Palestina por el control de Jerusalén son fundamentales según afirma Iglesias, lo cual explica los constantes enfrentamientos entre las partes en lucha. Existe entonces una cuestión propia, tanto cultural como nacional, que hace que estos países se enfrenten e inclusive que haya un bloque que enfrente a los israelíes y dé apoyo a los palestinos en su causa.

Son los conflictos armados que se dieron desde 1948 hasta 1973, los momentos donde existió mayor tensión y violencia entre las partes. La influencia de estas luchas fue utilizada como excusa ideológica, afectando también en un plano de Guerra Fría, siendo el socialismo soviético contra el capitalismo americano, los dos polos en disputa en la región, separados en los árabes y los israelíes respectivamente, tal como lo afirma Izquierdo:

“Este proceso se expresó de forma muy clara en el marco del conflicto árabe -israelí, ya que desde el principio uno de los frentes del enfrentamiento entre los sionistas y los árabes fue la presión sobre las potencias exteriores, principalmente al Reino Unido, Estados Unidos y la Unión Soviética, para que éstas apoyaran sus reivindicaciones.” (Izquierdo, 2004, 73)

La Unión Soviética y los Estados Unidos, observan una región de importancia en Medio Oriente y deciden brindar el respaldo, ya sea a la causa de los árabes o bien a la de los israelíes. Por lo tanto, el conflicto que ya de por sí era un enfrentamiento religioso, social y cultural, toma rasgos políticos e ideológicos. Por otra parte, el Reino Unido perdió su protagonismo en la Guerra Fría, mientras que en el pasado era influyente cuando tomó las colonias y territorios que fueron parte del Imperio otomano, en Medio Oriente.

Ya se mencionó dos de los aspectos internacionales más sobresalientes para tener en cuenta, como lo son la disputa territorial de Jerusalén, así como los enfrentamientos en el plano de Guerra Fría, es necesario referirse a los acuerdos de paz entre estos estados, puesto que es de aquí donde inician los avances en cooperación internacional. El autor Pablo Pardo afirma que es a partir del 2008 que comienzan los planes de fin del conflicto entre Estados, principalmente en Palestina e Israel.

Paz, sí, pero ¿cómo? Israelíes y palestinos han acordado en la cumbre de Annapolis (Maryland, EE. UU.) reabrir resoluciones de paz para llegar a un acuerdo definitivo que cierre un conflicto que el año que viene cumplirá 62 años. (Pardo, 2007, no tiene número de página)

Si bien el conflicto ya pasó de las etapas más severas, nunca se ha llegado a lograr una paz definitiva, el principal motivo es quizás que en Annapolis no se logró establecer, qué es reconocido por ambas partes como su territorio. Pasó el tiempo y en realidad la negociación no pudo ser fuerte o influyente. En el momento el gran logro de la cumbre fue evitar el mayor número de muertos, pero no acabar con los problemas de las partes.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Investigar la política internacional de Estados Unidos durante el primer periodo del presidente Donald Trump, con respecto a los países de Medio Oriente, luego del cambio de la Embajada de los Estados Unidos a Jerusalén.

1.3.2 Objetivos específicos:

- Establecer los elementos históricos, empíricos, teóricos y metodológicos que se dieron con la política exterior de los Estados Unidos con los países del Medio Oriente luego de cambiar la Embajada de Estados Unidos en Jerusalén.
- Describir los acontecimientos históricos que incluyeron en la confrontación territorial entre los países del Medio Oriente e Israel desde finales del Siglo XIX hasta el año 2013 basándose en el conflicto Palestino Israelí.
- Explicar las características que influyen durante el periodo de la Guerra Fría en relación con países del Medio Oriente e Israel que presentaron los intereses de Estados Unidos durante dicho periodo desde 1948 hasta 1991.
- Conocer las consecuencias ocasionadas por la política exterior de Estados Unidos con respecto a los países de Medio Oriente explicándose en el ámbito del Derecho Internacional del reconocer a Jerusalén como capital de Israel.

1.4 Perspectiva teórica

Se analizará, la fundamentación que se tiene, a realizar una perspectiva teórica. Se debe aclarar que este enfoque es más flexible y no es tan rígida como el marco teórico, permitiendo más desarrollo de ideas de los autores y del investigador.

Además, que presenta autenticidad admitiendo que se apliquen distintos paradigmas teóricos sin cerrarse a un patrón definido. Una perspectiva teórica busca generar un aporte al tema.

La construcción de la perspectiva teórica estará encabezada por tres pilares, estos son los siguientes: política internacional, el estado e ideología. Cada uno de estos pilares se fundamentará por los autores, Rafael Calduch para comprender el pilar general, mientras que Hans Morgenthau, John Mearsheimer, Kenneth Waltz, Robert Keohane y Joseph Nye para establecer los pilares temáticos.

El enfoque tendrá dos ámbitos por explicar concretamente: el general y el temático. Por el ámbito general se ubican el pilar de política internacional, mientras que en el ámbito temático se ubican los pilares de estado, e ideología. Estos pilares tendrán una utilidad de soporte principal en la formación de los capítulos y su desarrollo.

La elaboración de la perspectiva teórica tiene un papel protagónico en la investigación, ya que esta es el estandarte que brinda, mayor y mejor aporte teórico unido a lo científico. Toda investigación de carácter innovador, debe estar compuesta en gran parte por teorías y autores científicos que logren acertar el análisis a desarrollarse; complementado lo establecido por el investigador.

Seguidamente se continuará en el análisis de la realización de la perspectiva teórica, e iniciará por el pilar general que es POLÍTICA INTERNACIONAL. Para dicho tema se tomarán los postulados de la teoría y concepto, que fueron establecidos por Rafael Calduch en el libro *Dinámica de la Sociedad Internacional*. El autor define que estas son decisiones que toman los estados y que afecta su relación con los demás actores internacionales.

“Aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.” (Calduch, 1993, 3).

Lo anterior afecta en las relaciones internacionales, pues hace que se generen progresivos cambios y que, dependiendo de la postura del Estado, esta deba tomar decisiones en pro o contra de los demás miembros de la sociedad internacional. Calduch a su vez menciona que existen dos mecanismos de toma de decisiones por tomar por parte de los estados: unas de carácter natural; que se dan como pie de inicio entre actores y otras de carácter derivado; estas se dan por la dependencia de una decisión originaria.

“Dos categorías de decisiones: las originarias y las derivadas. Denominaremos a una decisión originaria cuando constituya el punto de partida, el origen de una determinada línea de actuación exterior de un país o de una relación internacional.

En cambio, las decisiones derivadas son las que resultan necesariamente del desarrollo de una decisión originaria. Ejemplos de decisiones originarias son el reconocimiento de Estados y de gobiernos; el establecimiento de relaciones diplomáticas; la declaración de guerra; la instauración de relaciones comerciales; la constitución de organizaciones intergubernamentales, etc.

Ejemplos de decisiones derivadas son la apertura de sedes diplomáticas o consulares; el nombramiento de representantes diplomáticos; la movilización de tropas; la determinación de las tarifas aduaneras aplicables a los productos importados; la participación en los órganos de la organización; etc.” (Calduch, 1993, 10)

Al lograr que las decisiones repercuten en los estados, se deduce que el desencadenante para esta investigación será el cambio de una embajada de distintos países, más el reconocimiento de un estado. Puede verse que el principal protagonista del cambio será la misma política internacional, que a su vez regirá en la formación de los otros puntos temáticos, que como lo plantea Calduch son responsables de acciones, que puedan influir o que afectan las relaciones entre las naciones.

Como segundo pilar, que es este de carácter temático, se tiene el ESTADO, el cual será desarrollado desde las bases teóricas del Realismo Clásico, de Hans Morgenthau, en su libro «Política entre las naciones y la teoría del Realismo Ofensivo», y el de John Mearsheimer, en su libro «Liberal talk, realist thinking».

Con este pilar se dará origen el capítulo II que tratará sobre los antecedentes históricos del Conflicto árabe-israelí. Morgenthau explica que los estados tienen autonomía, deseo de poder, amoralidad y sobre todo intereses que hacen que vivan en anarquía y Guerra.

“...Los seis principios de Realpolitik... Racionalidad de los actores y universalidad de las leyes... Interés en términos de poder... relevancia del contexto y sus cambios en el tiempo y espacio... Tensión entre los valores morales y la acción política... El enfoque de análisis no debe enfocarse en las ideas...Autonomía de los estudios de la política internacional. (Morgenthau, 1986, no tiene número de página)

Morgenthau concluye que la política Realista Clásica se fundamenta en la razón de los actores y sus intereses, con el propósito de tener el poder sin importar la cuestión moral, en cuyo caso parece que no existe quien se interponga en la política internacional. En el contexto del conflicto palestino-israelí, las luchas entre ambas partes sobrepasan el diálogo o la incorporación en la búsqueda del poder y en lograr sus intereses sobre los de la opinión internacional.

La cooperación es desinteresada y el conflicto es la forma de tener ganancias entre aquel que se considere estado más fuerte. Las tensiones entre los países árabes y el Estado de Israel desde 1948 hasta los años recientes, dan a prueba que existen intereses propios de los estados y que las cuestiones morales no son parte de un sistema anárquico que se rige en Medio Oriente por la disputa de dos pensamientos. John Mearsheimer, citado por Darío Petrollini, va más allá y afirma que los estados al poseer recursos buscan obtener más y el poder no tiene un límite definido.

“Para el realismo ofensivo la estructura del sistema internacional no necesariamente induce a que los Estados sean conservadores con respecto a la búsqueda de poder ya que en el sistema internacional, tal cual lo afirma John Mearsheimer, se dan incentivos a los Estados para que estos tengan oportunidades de maximizar su poder a expensas de sus Estados rivales y así poder lograr ventajas en situaciones en las cuales los beneficios tienen una preponderancia sobre los costos, esto nos lleva a acertar que, para el realismo ofensivo la estructura del sistema internacional no impone límites a la maximización del poder y las influencias por parte de los Estados.” (Petrollini, s.f, no tiene número de página)

Se destaca de la postura de Mearsheimer, el hecho que los estados no tienen límites en maximizar su poder, lo cual es real y aplicable en el momento de explicar la expansión de Israel durante los enfrentamientos armados en el periodo de Guerra Fría y la ventaja que de ello obtiene Estados Unidos. El ostentar poder y buscar más dominio cuando se tienen los recursos; y en este caso, los israelíes tenían lo necesario para lograr aumentar su fuerza y el control territorial en comparación a 1948.

Viéndose una expansión territorial seria, por parte del Estado Israelí, es vital conocer cómo la teoría se aplica de forma más comprensible con respecto al avance que logró tener Israel y su mayor control en comparación con lo establecido en la Resolución 181 de la ONU. El capítulo II, Conflicto Árabe-Israelí se especializará en el Realismo como teoría de apoyo.

El tercer pilar es la IDEOLOGÍA, la que se fundamentará por medio de la explicación hecha por Kenneth Waltz, citado por Dominique Chiriboga, del Enfoque Sistémico, estará destacado

en el capítulo III, Guerra Fría 1945-1991 (sus intereses a nivel regional). Este pilar incluye que el sistema debe estar equilibrado, pero también son los sistemas que toman las decisiones de las unidades, referidas a los estados.

Buscar definir condiciones de equilibrio y sostenimiento, tratando a un todo como sistema...Procuran demostrar cómo los sistemas, determinan el comportamiento y la relación de sus unidades como si las causas solo funcionarían hacia abajo. (Chiriboga, 2015, no tiene número de página).

En un escenario de Guerra Fría, en donde la ideología socialista y capitalista están enfrentando el control del sistema internacional, esta teoría es fundamental para comprender la razón por la que son las grandes potencias quienes rigen las decisiones de los Estados, siendo Israel dirigido por Estados Unidos y muchos países árabes por la Unión Soviética. El sistema es quien lidera a las unidades. Esta teoría o marco tiene 6 bases a seguir:

“Negociar antes de luchar... Luchar antes de dejar pasar oportunidad de incremento de capacidades... Dejar de luchar cuando se esté eliminando un actor nacional... Actuar para oponerse a un actor independiente, que busque predominio internacional... Limitar actores que intenten unirse a entes supranacionales... Reintegrar a todo actor nacional derrotado y unirlo en un rol aceptable.” (Chiriboga, 2015, no tiene número de página)

En estas seis ideas se puede resumir todo el escenario de la Guerra Fría y del factor ideológico los países árabes e Israel se ven influenciados por negociaciones, enfrentamientos políticos, participación en bloques; ya sea el socialista o el capitalista y la derrota que tiene uno de esos dos bloques.

Es por esta razón que el marco del Enfoque Sistémico de Waltz, así como la ideología, tienen un papel importante en la presente investigación para explicar la formación del bloque del Medio Oriente y la presencia e intervención de la comunidad internacional durante la Guerra Fría.

1.4 Estrategia metodológica

A. Plan general

Tipo de investigación

La investigación está enfocada en el reclamo de los derechos de Jerusalén como capital. Se desarrolló desde un marco de asociar aspectos que generan diferentes coyunturas que conforman, tanto la idea central de la variable independiente, como también un aspecto con las variables dependientes.

Como tal la investigación seguirá una metodología de consistencia cualitativa, ya que existe un análisis que se fundamenta en la documentación interpretativa que guía el investigador, estableciendo las directrices de conexión, así como también la forma de dirección del trabajo en desarrollo.

Se busca por ende que todos los capítulos del documento se asocien en el análisis de la influencia de la comunidad internacional en los reconocimientos de Jerusalén como capital de Israel. Esta variable independiente se unirá a lo que es la política internacional, así como sus variantes ya sean respecto a los conflictos internacionales, ideologías en disputa durante la Guerra Fría o bien durante la época de avance de la globalización, de las que se depende de manera directa o indirecta.

Explicado esto, se puede determinar que la investigación es de tipo correlacional, por lo tanto, todos los capítulos tienen un nexo que los une para poder bosquejar ideas de análisis desde algo tan complejo como el conflicto árabe-israelí o la Guerra Fría hasta algo tan específico como el reconocimiento internacional de Jerusalén como capital.

Delimitación espacial y temporal

El trabajo consta de un periodo determinado por cuatro años, que comprende un ciclo el cual se recomendó en el 2013 al 2017. Se establece este periodo ya que es aquí donde hay mayor influencia en las relaciones entre Estados Unidos y los países de Medio Oriente.

Además, es en este lapso que se presenta, el cambio de la embajada de distintos países en Israel, de Tel Aviv, a Jerusalén que desencadenó las múltiples implicaciones que se presentarán en el capítulo cuarto. Es también en este marco donde se establece la apertura de más relaciones diplomáticas con los países árabes.

En la delimitación territorial se tiene que aclarar que está basada en los países de Medio Oriente quienes establecen vínculos o relaciones con Estados Unidos entre el periodo ya explicado, para cuando se indique sobre las ventajas con la región de Medio Oriente.

La comunidad internacional también juega un papel diplomático relevante, puesto que es quien se pronuncia ante las iniciativas de distintos países de ubicar la Embajada en Jerusalén.

Tipos de fuentes

La información para este estudio, se basa en obtener la respectiva documentación, ya sea de aspectos relacionados con el conflicto árabe-israelí, así como los aspectos o investigaciones hechas sobre la Guerra Fría y sus implicaciones en Medio Oriente, todo esto debe ligarse con otros documentos que se basen o relacionen con el contexto internacional actual.

Las fuentes utilizadas en la investigación son secundarias, tales como revistas y también de medios de comunicación, así como de las páginas web y libros digitales. Por lo cual se dependerá de distintas fuentes bibliográficas en las cuales se logrará evitar la dispersión de temas y brindará una óptica más amplia y especializada del tema.

Dichas fuentes presentan una óptica de carácter objetivo y como medios de información, buscan explicar de la manera más clara y segura lo que se plantea en esta investigación. Otro aspecto a mencionar es que al ser una temática que une varios puntos de la investigación tienen todos que estar conectados de forma correcta para que así no se den en fuentes con malos entendidos.

La búsqueda como tal de fuentes confiables hace que la investigación no presente una posición subjetiva de la opinión de un actor, sino que establezca un análisis claro de la Política internacional de Estados Unidos con los países de Medio Oriente, excluyendo aquellos documentos que no aporten al análisis.

Las fuentes también buscan crear una investigación que sea histórica, donde se enmarquen los hechos más significativos en los periodos determinados en la investigación.

Tipo de técnica

La forma en que se aplica el método de la investigación es de carácter deductivo, en donde se busca ir desde el aspecto más general hasta llegar a los puntos o fundamentos más específicos de la investigación. Esto permite dar a conocer desde lo más universal o genérico, hasta lo más especial o particular. La explicación que se dé en los capítulos sigue la secuencia del método deductivo.

Se efectuaron conversaciones semiestructuradas de características abiertas a conocedores del tema, con base en los aspectos relacionados con Medio Oriente en el avance cultural y la posición de la comunidad internacional con los países árabes luego de esta apertura hacia Oriente Medio. Las interrogantes a los conocedores son el centro empírico para el desarrollo de los objetivos planteados y para llegar a recomendaciones y conclusiones que aporten al esclarecimiento del objeto de estudio.

Unidad de análisis

La unidad de análisis es la política exterior de Estados Unidos con el Medio Oriente.

Contexto de significación

En Medio Oriente existe una gran importancia cultural, económica, social y política, por lo que existen intereses exteriores por conseguir en esta región un debido apoyo para así poder crecer como país. Históricamente también es un territorio de grandes enfrentamientos que han causado que sea una de las zonas más peligrosas del mundo y de cierto escepticismo a la hora de cooperar.

Sin embargo, en los últimos años, esta región oriental ha intentado una mayor apertura al mundo, buscando nuevos socios que puedan dar un apoyo íntegro y también cooperar de forma en que los intereses de los orientales sean observados a nivel internacional, mediante voz y voto en organismos que los representen.

En la actualidad esas acciones tomadas por el presidente Donald Trump de ubicar la sede diplomática de su país en Jerusalén generaron que se abriera el país a más apoyo económico, político y social, con lo que se cambió la política exterior de Estados Unidos con el bloque oriental, cuando se decide el cambio de la embajada del dicho país en Israel; de Tel Aviv a Jerusalén.

En un mundo donde ahora los países de Oriente Medio necesitan apoyo, por los conflictos, crisis y problemas sociales, consideraron necesario empezar a abrir más vínculos y relaciones con otros actores. Fue así como en su momento distintos países han querido analizar la iniciativa mediante su plan de política exterior, hizo posible un avance en el diálogo con los países árabes, aprovechando y uniendo más la presencia internacional.

Operacionalización

Variable independiente: Las iniciativas de ubicar la embajada de Estados Unidos en Jerusalén.

La forma de elaboración de esta variable independiente se realiza por medio de las respectivas consultas que se tengan a partir de las fuentes secundarias, siguiendo la premisa de una investigación de características cualitativas.

Se analizan los factores componentes de la variable en estudio, así como también se conforman los conceptos en búsqueda de generar de esta acción un nuevo conocimiento. Esta variable se presenta en el capítulo cuarto y último de esta investigación.

Variable dependiente: La política exterior de Estados Unidos y la presencia de la comunidad internacional con los países de Medio Oriente.

La forma de elaboración de esta variable se fundamenta en los documentos informativos de características secundarias. La variable se desarrolla por medio de la técnica de la observación. La variable dependiente se analiza tanto en el tercer como también en un extracto del cuarto capítulo de la investigación.

CAPÍTULO II EL SISTEMA INTERNACIONAL

1. Instrumento de análisis

Es de suma importancia poder partir desde este punto y recordar este concepto tan importante en la disciplina de las Relaciones Internacionales, en donde es definido como el conjunto de interacciones entre los diferentes actores internacionales.

Según (Raymond Aron 1997) quien llama sistema internacional al conjunto constituido por una serie de unidades políticas, que mantienen entre sí relaciones regulares y que son todas susceptibles de verse involucradas en una guerra en general.

Este apartado permite obtener un esquema de aquellas relaciones en donde los distintos antecedentes de una guerra, que enmarcan desde las distintas relaciones con cada uno de los estados en los ámbitos políticos.

La definición de Sistema Internacional pretende ser operativa, a partir del momento en que ha de generar nuestro marco de análisis. (Brailard 2004), siguiendo a Brailard el concepto del término sistema ha de tener en consideración cuatro puntos. Un sistema está constituido por elementos, entre esos elementos existen relaciones o interacciones, estos elementos y sus relaciones forman un todo, una totalidad, esta totalidad manifiesta una cierta organización

Con este concepto de sistema se podrá observar elementos importantes de las relaciones internacionales y que serán de gran trascendencia para comprender el análisis de esta investigación. Como instrumento de análisis permite adentrarse en los distintos mecanismos que dan lugar a las diferentes ideas de cómo funcionan los estados y ONGS.

Estructura del Sistema Internacional

La estructura del sistema internacional es la manera de cómo se determinan cuáles estados logran estar por encima de otros, establecidos por medio de la jerarquía y poder de presión que llegan a poseer estos en el sistema como tal, basándose en el instrumento de análisis que permite partir desde el funcionamiento estatal y fundamentalmente las ópticas de cómo opera la funcionalidad del sistema en un marco meramente internacional, para un mayor entendimiento de las Relaciones Internacionales y distintos organismos internacionales.

Tal situación, según Barbé (1995), establece que “son las estructuras, capacidades y las relaciones de poder que prevalecen en el sistema en un determinado momento las que

determinan el carácter de la pauta de las relaciones entre países} y, de tal manera, la naturaleza del sistema internacional.” (Barbé, E (1995). Relaciones Internacionales. Universidad Autónoma de Barcelona, España, Pág. 197).

Para lograr comprender, es de suma importancia partir de que existen pautas que enmarcan la naturaleza del Sistema Internacional para el análisis de funcionalidad de los estados. A nivel analítico para establecer los límites dentro de los que se mueven los actores en su conjunto, las potencias y las jerarquías de los estados son determinantes en la estructura del sistema. Las potencias disponen de poder estructural que permite dictar reglas a nivel global en el sistema internacional.

Este sirve para establecer los fundamentos dentro de los que se mueven los actores en su conjunto. Las potencias y las jerarquías de los estados son determinantes en la estructura del sistema. Las potencias tienen poder estructural que permite brindar reglas a nivel global en el sistema internacional, así como mecanismo que hacen relacionar los conceptos que se derivan en el plano estratégico mundial entre distintos actores.

“(…) las relaciones políticas internacionales se mezclan con los procesos globales y regionales que se despliegan en el mundo. El sistema político internacional (spi), avanza hacia el periodo llamado de Postguerra Fría. El spi de post-Guerra Fría es también una imbricación entre el spi que declina y el Sistema Político Global-Regional que emerge”. (Rocha Valencia, A., & Morales Ruvalcaba, D. E. (2008). El Sistema Político Internacional de Postguerra Fría y el rol de las potencias regionales mediadoras: Los casos de Brasil y México. *Espiral (Guadalajara)*, pág. 31).

El sistema político internacional se mueve durante la Posguerra Fría y por varios pasajes de la historia o épocas donde la relación de poder y jerarquía debe presentarse en un sistema heterogéneo u homogéneo; estos conceptos se tratan a continuación, para luego explicar los tres tipos de estructura que existe dentro del sistema como tal.

El primer elemento por explicar sería la jerarquía y el poder. Los dos establecen el rango que poseen los estados en frente de otros. Son los más importantes componentes para establecer la manera en cómo se mueve y trabaja un sistema internacional; asimismo, crean equilibrio en el sistema como tal. A lo largo de la historia se ha marcado por acontecimientos específicos, que determinan los tipos de estructura según Barbe (1995).

“Nos da una óptica de cómo surge la jerarquía en donde se enmarca los Estados que operan bajo el poder internacional y el balance de los conceptos aplicados al plano de estudio”.

El segundo elemento importante es la diferencia entre un sistema heterogéneo y un sistema homogéneo; Barbé (1995) llama “sistema homogéneo donde los Estados pertenecen al mismo tipo y obedecen a un mismo concepto político. Por otro lado, los heterogéneos, son Estados que están organizados de acuerdo con otros principios y proclaman valores contrarios” (pág.200).

Desde el panorama de poder de las potencias, la homogeneidad facilita la comunicación entre las naciones, mientras la heterogeneidad la dificulta; como se pudo observar con la Guerra Fría, dos bandos distintos querían apoderarse y ser las potencias más importantes dentro del sistema; además, el equilibrio entre las potencias determina el tipo de modelo que se puede presentar en un determinado momento.

Dentro de la estructura del orden internacional, existen tres tipos de organización mundial, los cuales se clasifican en sistema unipolar o imperial, el sistema bipolar y el sistema multipolar; tales tipos han sido definidos y determinados por acontecimientos históricos que señalan un antes y un después para el orden mundial.

Al hacer mención de las nuevas teóricas de un mundo apolar es importante definir las como aquellas en donde nadie ejerce poder. Caos y anarquía, se desconoce quién es el que manda tomando en cuenta otros poderes no estatales, por ejemplo, poder económico, las multinacionales entre otras.

El sistema unipolar o imperial, hace mención a una única potencia, que tiene el control absoluto de todos los territorios y es la que dicta las normas; es decir, tiene el poder absoluto. Como lo indica Barbé (1995), “significa que la potencia hegemónica reúne en sus manos el poder de coerción (inmensamente superior al de otras unidades del sistema, aun aliándose) e impone su sistema de valores (pág.200).” A este tipo se puede atribuir al gran poder que consiguió Estados Unidos en 1945, al fin de la Segunda Guerra Mundial, donde toda Europa pierde su poder por el desarrollo de esa otra nación en su territorio.

(Salas, 2018, Tesis Análisis sobre la influencia geopolítica del terrorismo en el conflicto India-Pakistán por el territorio de Cachemira en el periodo de 2010-2015”, pág. 35)

El sistema bipolar está conformado por el dominio de dos potencias, las cuales poseen el poder sobre los otros estados. Estos países desarrollados comparten capacidades similares; las dos establecen la agenda e imponen la coerción al conjunto. Pueden ser homogéneas, cuando

comparten valores similares, de no ser así este sistema puede generar varias repercusiones como el fracaso del sistema como tal, el enfrentamiento entre las potencias y, por último, puede traer un conflicto. Así sucedió en la Guerra Fría, cuando Estados Unidos y la URSS eran las grandes potencias y controlaban el mundo, dividiéndolo en un bloque capitalista y otro socialista.

Para Salas 2018 se hace referencia al enfrentamiento de estas dos superpotencias. En esta investigación se reseña a conflicto regional al cual las relaciones internacionales les da mucha importancia al ser unos de los conflictos más sobresalientes de la historia. (Salas, 2018, Tesis Análisis sobre la influencia geopolítica del terrorismo en el conflicto India-Pakistán por el territorio de Cachemira en el periodo de 2010-2015”, pág. 35)

Por último, el sistema multipolar consiste en el equilibrio entre varias potencias, las cuales poseen capacidades muy parecidas. En este caso, el dominio de coerción está más dividido y busca como manera de mecanismo, las alianzas, las cuales suponen el equilibrio de poder entre los estados. Por medio de ellas, se logra homogeneidad, aunque las ideologías y principios de los países sean distintos; un ejemplo claro de este tipo es el que se vive actualmente, donde el poder está repartido entre las potencias y no se concentra en un solo país; además, dando la oportunidad del surgimiento de nuevos países desarrollados y que estos se coloquen con los ya existentes.

“El Poder se concentra en el mundo” multipolar gracias a la globalización entre los estados, ante las dinámicas de interacciones y emergente poder político entre potenciales comerciales y económicas.

Otro elemento importante en el Sistema Internacional es el poder que poseen algunos estados frente a otros. De esta manera se proyecta la jerarquía que puede llegar a tener estos como tales, siguiendo los países dependientes de todas las decisiones y reglas que den las potencias.

Poder

El concepto de poder es uno de los más amplios en las relaciones internacionales, ya que existen muchas corrientes ideológicas donde dan el significado de esta palabra según sus ideologías y creencias. Además, es uno de los componentes más importantes en el mundo actual, pues es un elemento determinante para el manejo del mundo, así como para la relación entre naciones y demás actores del sistema como tal.

El poder, según Max Weber (1915), citado por Cisneros, s.f., es definido como “la probabilidad de imponer la propia voluntad dentro de una relación social, aún contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad.” (SF., 1915 Pág. 4) Con esto, Weber establece que el poder es la sujeción de las personas a las normas o reglas impuestas por un estado o país.

Lo que manifiesta Max Weber es que los estados generan mecanismos para poder lograr objetivos en las relaciones ideológicas ante el mundo donde prevalece las relaciones internacionales, en el escenario de la toma de decisiones de sujetarse a las normas dispuestas por parte de los actores internacionales. A nivel internacional los estados se han enfocado a hacer una voluntad política y crecer de manera interna dejando de lado las relaciones políticas en cierto punto de la historia, ha crecido una independencia hacia los demás actores internacionales y esto actualmente ha provocado una estrategia a nivel internacional.

Para Foucault (1970), citado por Ávila y Mususu, (SF.,1970 pág.23), el poder está “comprendido desde la multiplicidad de las relaciones de fuerza inmanentes y propias del campo en el que se ejercen, y que son constituidas de su organización: el juego que por medio de luchas y enfrentamientos incesantes las transforma, las refuerza, las invierte; los apoyos que dichas relaciones de fuerza encuentran las unas en las otras, de modo que formen cadena o sistemas, o, al contrario, los desniveles, las contradicciones que aíslan a unas de otras; las estrategias, por último, que las tornan efectivas, y cuyo dibujo general o cristalización institucional toma forma en los aparatos estatales, en la formulación de la ley, en las hegemonías sociales” (SF.,1970 pág.23).

Haciendo mención de la cita anterior, se puede ver como Foucault determina que el poder se encuentra en todas partes, por lo que no se puede ver como algo estructurado; no se establece la figura de un poder en un estado o en alguna institución, sino una relación de fuerzas en un momento determinado; desde esta perspectiva, el poder llega a reprimir a las personas en su entorno y a la sociedad, como tal.

En este sentido, se afirma que poder es la capacidad que posee un estado para alcanzar oportunidades por medio del marco institucional donde se sustenten sus intereses. Puede influir sobre las normas o reglamentos en la convivencia de sus miembros o sociedad. Evita, de esta manera, la desintegración de sus componentes y permite que estos sigan siempre bajo las directrices ya establecidas.

Además, el poder no puede ser visto solo como el impedimento de algo o la figura de alguna institución o estado por encima del otro. Entran, en este punto, los tipos de poder establecidos por Nye (2004). El «hard power», conocido también como poder duro, es establecido mediante el poder nacional en la economía y lo militar; se recurre, de esta manera, a la represión y el dinero. Luego está el «soft power» o poder blando. Este se basa en la aplicación de la diplomacia, sin búsqueda de la violencia ni del beneficio económico; por último, el «smart power» o poder inteligente, donde se aplica una estrategia que combina el poder duro con el suave, haciéndolo lo más eficaz posible.

Esto se puede reflejar en el conflicto palestino-israelí donde las fuerzas y luchas constantes no han creado lazos diplomáticos de resolución porque las constantes contradicciones en sus sistemas políticos y su forma de ver el mundo no han dado oportunidad a la buena armonía entre estos dos estados.

Biopoder y biopolítica

Estos términos de biopoder y biopolítica se estudian desde los años setenta, y desde entonces, han servido para analizar el concepto de poder en el estudio de las relaciones internacionales, las cuales se han utilizado para determinar acontecimientos que actualmente representan un retro para todos los estados y el sistema internacional en sí.

Foucault es creador de dichos conceptos en 1976, citado por Ávila y Mususú, establece la definición de biopoder como:

Conjunto de mecanismos por medio de los cuales aquello que, en la especie humana, constituye sus rasgos biológicos fundamentales podrá ser parte de una política, una estrategia política, una estrategia general de poder; en otras palabras, cómo a partir del siglo XVIII, la sociedad, las sociedades occidentales modernas, tomaron en cuenta el hecho biológico fundamental de que el hombre constituye una especie humana. (Foucault et al, sf, 1976, pág., 26),

Por medio de este concepto, se observa el avance que ha tenido el término como tal del poder. En las teorías clásicas, consistía en el dominio de unos sobre otros, del poderío que tuviera un ejército o de su magnitud. Era considerado este término en un ámbito más bélico en el plano conceptual; es vital mencionar que surgen ideas para la comprensión de las relaciones internacionales en ámbito de jerarquía de la gobernanza.

En cambio, el biopoder abarca más allá del dominio como tal y busca analizar la naturalidad de la sociedad, la nueva forma de intervenir del estado, así como el estatus de libertad que poseen las personas. Se busca una sobrevivencia, sustentos y demás recursos para ser transformados en riquezas y en activos sociales.

Además, se tienen presentes nuevos elementos para la gobernanza como el bienestar de la población y sus necesidades. Se cubren más los derechos que estos tienen, entre otros. Tales conceptos han hecho ver la capacidad de unificar los elementos de las personas, el concepto de poder y la globalización que se vive en la actualidad.

Por otra parte, se crea también la noción de biopolítica que incluye las “políticas que ejercen el poder mediante tecnologías y mecanismos: las políticas sobre la población. “(Varela,2014, pág.10).

Se puede decir que esta es la política sobre el cuerpo, la cual establece el dominio, y regulación de sí mismo; además regular el poder micro y macro de las personas. Se desarrolla a nivel individual o a nivel de sociedad. La biopolítica lo que busca es el crecimiento de la población o del ser humano en sí. Esto quiere decir, que invierte en educación, en aptitudes, en evitar el crecimiento de la hostilidad, en integración a un sistema económico, entre otros aspectos que en conjunto hace ver al ser humano como una máquina, según lo dijo Foucault.

Sintetizando, la biopolítica es la forma de como un gobierno o estado estudia los aspectos que presenta un conjunto de seres vivos, en este caso la población, como son la salud, la natalidad, higiene, educación, entre otros. Todos estos fenómenos son estudiados y regulados, principalmente, por los actores del sistema internacional, ya que todos estos están relacionados con personas y seres vivos que hacen posible la interacción en un país.

La noción de biopolítica ha crecido en los últimos años gracias a la globalización, que ha generado una interacción importante en los distintos campos político, social, económico, científico y ha suscitado que empresas hayan implementado la tecnología y así llevando a cabo a los estados a buscar mejoras para que su población continúe creciendo, esto es el caso de Israel, con las distintas implementaciones de tecnología, mientras que Palestina se ha rezagado y su política es inestable.

Estado-Nación

“Un Estado es una organización política, la cual cuenta con un territorio determinado, dotado de soberanía, integrada por un conjunto de personas que comparten ciertas características; además, es reconocido por la sociedad internacional como tal.” (González 2015 pág., 121)

Este concepto permite enmarcar las distintas fronteras que integra una soberanía determinada en una sociedad civil. Es un conglomerado de personas que se identifican con ciertos matices dando lugar al concepto de estado como tal, teniendo en cuenta que parte fundamental de su estructura se enfoca en las costumbres pasadas y la colectividad de apoyo institucional.

El Estado-Nación actúa en el sistema, de acuerdo con los intereses de los mandatarios y la política exterior que este desarrolle. Lo hace por medio de los instrumentos permitidos como son las relaciones diplomáticas. Además, la participación de este depende de los objetivos que se tengan y del poder que posee como tal. Puede ser por la política, la economía o el ámbito militar. De esta manera tendrá mucha injerencia en el sistema o pasar muy desapercibido.

A pesar de los cambios que tiene el sistema internacional, con la formación de bloques económicos, alianzas políticas, entre otras, el Estado sigue siendo el actor principal de la sociedad internacional. Esto, porque “a través de ellos se realizan las actividades internacionales como es la firma de tratados comerciales, convenios internacionales, relaciones intergubernamentales, invasiones, guerras, tratados de paz, etc. De esta manera, se puede observar que el Estado-Nación es la parte fundamental para que se lleven a cabo las relaciones internacionales (Vázquez y González, 2015, pág.229.)”

Por otro lado, se puede decir que una nación siempre estará pendiente de su interés, por encima de todo lo que puede pasar en su entorno, por lo que siempre se buscará mantener relaciones diplomáticas con estados que tengan las mismas afinidades, como sucede con los países subdesarrollados con las potencias del mundo.

Es importante resaltar que dentro del concepto de Estado-Nación se relaciona con las alianzas políticas y económicas en donde juega el papel de procesos de toma de decisiones en las gestiones gubernamentales e internacionales, implementadas por agendas con el objetivo de buscar integración y apertura entre los estados.

Como afirman Vázquez y González (2015): “El Estado-Nación actúa bajo ciertos intereses de control político, económico y militar del sistema internacional y de esta manera mantener la paz y la seguridad internacional (pág.230)”.

Aunque cada estado piensa primero en su política interna, siempre busca mantener la paz y la seguridad de todos. Además, existe un factor que afecta a una nación y es la globalización, ya que, al darse la gran interacción entre los países, la influencia por parte de las potencias, las revoluciones y grupos rebeldes que se alzan frente a un gobierno, hacen aún más difícil la posición de aquellos y algunas de sus posiciones.

Desde otra óptica, se debe tener prudencia con la utilización de los términos de estado y nación, ya que existe diferencia entre ambos y suelen ser confundidos con otro término como lo es “país”, que tienen su relación, pero son vocablos distintos como se puede observar a simple vista, preguntándole a personas que es un estado y una nación.

Como nación se puede conceptualizar que es un grupo de personas vinculadas entre sí, con ciertas particularidades que comparten entre ellas como lo es idioma, cultura, religión. Por ejemplo, el pueblo judío es una nación, así como el pueblo vasco ubicado al noreste de España y sureste de Francia. Por su parte, el estado es la unidad política que cuenta con toda la soberanía; por ejemplo, Costa Rica, Francia son reconocidos como estados.

Organizaciones Internacionales no Gubernamentales (ONG)

Una organización no gubernamental u ONG como se le conoce también, es una entidad de iniciativa social y fines humanitarios para fortalecer la democracia dentro de la población de un estado o una nación. Es independiente de los estados y principalmente sin fines de lucro. se puede definir una ONG como:

“(...) un organismo de procesos de desarrollo social, gestor de recursos nacionales e internacionales, promotor de la participación ciudadana e influenciado de la política pública, lo que ratifica la importancia de este tipo de organizaciones para el fortalecimiento de la democracia, como mecanismo para redistribución de riqueza y como instrumento de desarrollo de la nación...” (Pérez; Arango y Sepúlveda, 2011, pág.256).

Con lo anterior, se puede afirmar que son organizaciones voluntarias de ciudadanos o empresas, formalmente desarrollados y guiados por objetivos que pueden ser económicos, políticos, sociales, desde un campo nacional como internacional. Es condición la no relación de los gobiernos ni de sus instituciones en ellas, por lo que la política en este tipo de organizaciones no influye en sus decisiones o finalidad.

Las ONG son financiadas, principalmente, por donaciones dadas por empresas interesadas, así como por los mismos miembros; además, están los voluntariados que realizan las personas en estos lugares para cumplir con las labores que conlleva una organización de estas. Una organización no gubernamental debe poseer ciertas características para ser llamadas así, como lo propone Pérez et al (2011), son determinadas de la siguiente manera:

- Organización voluntaria de ciudadanos o empresas
- Sin ánimo de lucro
- Nacional o internacional
- Formalmente constituida
- No buscan el auto beneficio
- Autónoma e independientes del gobierno (Pérez et al, 2011, pág.257).
- Para las ONG son prioridades la participación de la sociedad en la política, en la igualdad de la economía, además de la participación de esta en la sociedad y la garantía de transparencia. Por ejemplo, uno de sus retos es brindar seguridad alimentaria en la cooperación conjunta con los estados hacia el fortalecimiento de los derechos humanos en esta materia, brindando estrategias a las zonas indígenas en el fortalecimiento de sus graneros para abastecer a sus comunidades.

Organizaciones Internacionales Gubernamentales (OIG)

Una organización internacional gubernamental u OIG, es una asociación conformada por estados o agentes intergubernamentales, los cuales están regulados por normas, con miembros, alcance, representación internacional y, sobre todo, con fines comunes que representan las necesidades de los miembros como tales.

Por lo que se puede definir como organización internacional gubernamental a aquellos “grupos de Estados-nación que se encuentran integrados entre sí y que buscan un objetivo determinado, los organismos internacionales tienen la característica primordial de que lo integran solamente los estados-nación y que pueden ser de diferentes vertientes como económicos, políticos o sociales” (Vázquez y González, 2015, pág.232).

Son organizaciones financiadas por los países que los conforman, siguiendo como objetivo, ser el mayor impulso de la creación de estos. Se pueden desarrollar a nivel regional o mundial, en

donde obtienen una representación internacional en ámbitos económicos en la relación entre los estados miembros para el desarrollo de políticas económicas.

Existen dos tipologías en las organizaciones internacionales expuestas por Barbé (1995), en las cuales establece que las organizaciones universales son aquellas abiertas a la participación potencial de todos los estados del sistema. Actualmente existen 34 organismos de este tipo. Algunos ejemplos de organismos universales son: ONU, FMI, UNESCO, OMT, entre otras. Por otra parte, las regionales son las que tienen límite geográfico o funcional y son potenciales estados miembros.

Es importante resaltar que las organizaciones internacionales obtienen una participación de carácter regional que componen a los estados que pueden tener consistencia económica y política el cual encuentra un propósito determinado, como por relaciones políticas y económicas para la apertura de las Relaciones Internacionales.

Existen doscientos veinte ocho organizaciones políticas que pocos pueden acceder a ellas, se les denomina “restringidas”, llamadas también organizaciones regionales ejemplo: la OEA, OTAN, UE, CARICOM, ASEAN, entre otros.

(Salas, 2018, Tesis Análisis sobre la influencia geopolítica del terrorismo en el conflicto India-Pakistán por el territorio de Cachemira en el periodo de 2010-2015”, pág. 44)

Se debe tener presente que hay distintos criterios, primero el que ayuda a diferenciar entre las organizaciones universales y regionales ejemplo: la ONU y la OPEP. El segundo criterio establece dos tipos: diversificadas o de fines generales como lo son la ONU, la OEA o la OUA. Luego, de fines específicos o limitados cuyos principales propósitos son los económicos, seguridad, sociales, culturales y humanitarios, técnicos, entre otros. Algunas organizaciones de este tipo serían la OEA, UEO, INTELSAT. Como último criterio se puede observar la estructura y composición de las organizaciones como tales.

Por otra parte, en dichas organizaciones se abordan temas que afectan a todo el sistema internacional. De ellas se intenta encontrar soluciones reales y duraderas para la sociedad. Algunos de los temas por tratar son: la pobreza, la educación, la salud que han pasado a ser problemas de todos los estados, por lo que se han creado, de esta manera, políticas, públicas y globales.

Los principales tipos de organizaciones internacionales son las siguientes:

- De carácter económico. Ejemplo: La Organización Mundial del Comercio (OMC).
- De carácter político. Ejemplos: La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y Organización de Liberación Palestina (OLP).
- De carácter social. Ejemplos: Organización Internacional del Trabajo (OIT) y Organización Mundial de la Salud (OMS).

Las organizaciones internacionales han sido fundamentales para mantener un balance en el sistema internacional y en la interacción de los estados. Aunque en los últimos años se ha puesto en cuestión la tarea de mantener la paz y la seguridad del mundo con los ataques terroristas, las organizaciones se han tenido que desempeñar de una manera muy exhaustiva para combatir este problema, que cada vez se hace más complejo.

2. El Sistema Internacional previo a la I Guerra Mundial

Antes de iniciarse la I Guerra, desde 1870 hasta 1914 se encontraba el mundo según Dolores et al, “Entre 1876 y 1914, una cuarta parte del planeta fue distribuida en forma de colonias entre media docena de Estados europeos: Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, Bélgica. Los imperios del período preindustrial, España y Portugal, tuvieron una participación secundaria. Los países de reciente industrialización extraeuropeos, Estados Unidos y Japón, interesados en la zona del Pacífico, fueron los últimos en presentarse en escena. En el caso de Gran Bretaña, la expansión de fines del siglo XIX presenta líneas de continuidad con las anexiones previas; fue el único país que, en la primera mitad del siglo XIX, ya tenía un imperio colonial. La conquista y el reparto colonial lanzados en los años 80 fueron un proceso novedoso por su amplitud, su velocidad y porque estuvo asociado con la nueva fase del capitalismo, la de una economía que entrelazaba las distintas partes del mundo. Los principales estadistas de la repitieron una y otra vez que era preciso abrir nuevos mercados y campos de inversión para evitar el estancamiento de la economía nacional”. (Dolores, M, Scotti, M, Sessa, L; Historia del Mundo Contemporáneo (1870- 2008), año desconocido, pág. 11). http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/47931/Documento_completo.pdf?sequence=1

Grandes potencias en su momento como Francia y Rusia pasaban una época políticamente inestable, pero encontraban puntos en común, esto hizo vínculos diplomáticos el cual llevó a encontrarse con la alianza franco-rusa. A pesar que, según Dolores, España y Portugal

atravesaban un periodo preindustrial su participación fue reducida, y los imperios de Alemania, Italia y Países Bajos se hicieron con la conquista y el imperialismo afloró, por este motivo Francia, por su parte no perdió la oportunidad en 1894 de formar la alianza franco-rusa. Lo que parecía no favorable a los intereses políticos regionales para acaparar mayor poder en su política economía y su poder militar fuera reconocido dejando a una potencia como Gran Bretaña.

Es importante recordar que todos ellos compartían su rivalidad ante los británicos, dado que fue el único país que tenía la capacidad política y naval durante mucho tiempo antes que las principales representaciones europeas como fueron Francia, Alemania y Rusia. Tomando en cuenta las relaciones francesas y rusas asimilaban una buena relación con Inglaterra.

Esto puede ser semejante a las relaciones ejercidas en los últimos años para con Israel, el cual ha llevado el peso de relaciones diplomáticas cada vez más complejas involucrando caracteres como la religión, la sociedad civil, desempleo y falta de oportunidades para seguir progresando como país, sin fracasar en imperialismo o incluso en alianzas poco provechosas que solo atrasan los tratados de paz que se han buscado en los últimos años.

Según Dolores et AL, no solo Europa se reconfiguró dado que: “El interés por preservar la dominación de la India fue el eje en torno al cual Gran Bretaña desplegó su estrategia imperial. En principio, sus decisiones en África y Oriente Medio estuvieron en gran medida guiadas por el afán de controlar las rutas que conducían hacia el sur de Asia. El reforzamiento de su base en la India permitió a Gran Bretaña forzar las puertas de China reduciendo el poder de los grandes manchúes, y convertir el resto de Asia en una 18 dependencia europea, al mismo tiempo que establecía su supremacía en la costa arábiga y adquiriría el control del Canal de Suez”. (Dolores, M, Scotti, M, Sessa, L; Historia del Mundo Contemporáneo (1870- 2008), año desconocido, pág. 11).

En este contexto, Gran Bretaña predominaba en el centro del mundo dado que no solo buscaba expansionismo sino también estratégicamente, controlaba uno de los puntos más importantes de salida hacia el continente asiático, como lo es y sigue siendo el canal de Suez. El dominio sobre África provocará molestias sobre otros países europeos, dado que le reclamaban territorios arrebatándoselos a potencias como Alemania, Bélgica y Francia.

Japón, China y la India se vieron forzados durante ese tiempo a una dependencia europea, China no era lo que es actualmente, Japón buscaba resolución con otra potencia como Rusia para que Asia fuera liberada definitivamente Gran Bretaña conocía de la potencia de los asiáticos esto hace que, en un punto, fueran forzados a la dependencia. El Canal de Suez representa un punto

fundamental para acercar a Europa, Asia e incluso al cercano oriente, esta estrategia representaba y aseguraba una mejor ganancia sin potencias como lo que significaba Japón.

Para García uno de los momentos claves para Italia en 1882 es la creación de la triple alianza, “Mediante los acuerdos con Alemania y Austria nace la Triple Alianza que, no sin altibajos, se convertirá en el eje de la acción internacional de Italia hasta la Primera Guerra Mundial. Este cambio radical fue la consecuencia de dos acontecimientos que afectaban a un importante cambio estratégico en dos de los escenarios en los que, de una forma «natural», Italia había depositado sus expectativas y sobre los que, sin embargo, se operaba sin ser escuchada: los Balcanes (Congreso de Berlín, junio-julio de 1878) y la ocupación francesa de Túnez (Tratado de El Bardo, mayo de 1881)^^ Es sabido que Bismarck, quien junto a Cavour más había contribuido a derribar la Europa de Viena, trabajó durante veinte años para ir tapando las grietas de un recreado edificio europeo de hegemonía alemana. Dentro de esa perspectiva, la Triple Alianza se planteaba como un instrumento pacífico, defensivo y así es asumido por Italia”. (García, F, Italia y la perspectiva europea: de la Europa de las naciones a la CEE, 2001, Pág. 77). <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/913/920>

Esta estrategia provocará grandes cambios en la forma de actuar de algunas potencias, el cual era importante mantener ante una posible guerra mundial dado que se sentían protegidos por los compañeros de alianza. En este caso, la estrategia de alianza fue entre Alemania, Austria, Hungría e Italia la cual era muy precisa y está inspira para que en 1907 se realizará otra alianza europea como lo fue en su momento, la triple alianza conformado por Francia, Gran Bretaña y Rusia, el cual no había compromisos para mantener la paz de forma diplomática. Se puede mencionar que estas alianzas buscarían el orden de la repartición dentro de Europa

En términos de reconciliación, los aliados establecen posturas acordadas para no interferir dentro del imperialismo que afectará las relaciones diplomáticas dentro de Europa y provocará lo que hoy conocemos como Primera Guerra Mundial. Otra cuestión fue que el gobierno ruso da un reconocimiento a Francia en tierras egipcias.

Italia había buscado un pacto estratégicamente para no verse afectada en pérdidas de territorios, pero este tipo de alianzas llevaron al imperialismo ostentado por Francia en Túnez, sin embargo, también se perdió de vista por un instante los Balcanes y esto provocó guerras que a partir de ahí enfrentaron a países imperialista con el antiguo Yugoslavia (Balcanes).

Así, tras una serie de crisis internacionales Marruecos, Bosnia Herzegovina y las dos guerras balcánicas se llega al inicio de la guerra: el atentado de Sarajevo, a partir del cual se ponen en

marcha estas alianzas militares, aunque Italia, no cumplirá su parte, y tras mantenerse un año como neutral, en 1915 se unirá a los aliados para luchar en la frontera alpina contra Austria-Hungría. (Somohano, 2015, p15)

Esto permitió obtener una estrategia más clara, ya que el punto fundamental en la guerra fue el reconocimiento a la ocupación que se estaba dando por parte de Gran Bretaña en donde la oposición por parte de las diferencias en el convenio anglo- ruso. Por otra parte, se empieza a dar la primera crisis marroquí que consistió en una situación internacional que ocurrió entre marzo de 1905 y mayo de 1906. En esta época Alemania intentó aprovechar los conflictos por la independencia de Marruecos para incrementar la problemática entre los gobiernos de Francia y Reino Unido.

El objetivo que se dio fue que ayudó a promover la independencia de Marruecos, pero los alemanes no consiguieron el apoyo diplomático que esperaban. A causa de esta situación, Alemania y sus relaciones con las otras potencias europeas se vieron afectadas y empezaron a darse el descontento que luego dio paso a lo que conocemos como la Primera Guerra Mundial.

El Sistema Internacional posterior a la II Guerra Mundial

La Segunda Guerra Mundial ha sido el conflicto más importante y destructivo de la historia de la humanidad, por la amplitud de los combates, su carácter planetario, la potencia y alto nivel tecnológico del armamento, lo que explica la inmensidad de la hecatombe demográfica y de las destrucciones materiales que produjo. La guerra de 1939-1945 modificó las relaciones de fuerza internacionales y representó un punto de inflexión importante de la historia de la humanidad. Significó el fin de la hegemonía europea y el inicio del dominio de las grandes superpotencias (...)" (Aracil, R., Martí, R. A., i Puigdomènech, J. O., & Segura, A. (1998). El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días (Vol. 2). Edicions Universitat Barcelona. Pág. 15, recuperado el 1 de marzo de 2019). Tomado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sdImSEXRjyIC&oi=fnd&pg=PA15&dq=segunda+guerra+mundial+introducci%C3%B3n&ots=YwPB6GbBAD&sig=wIYyOdv1dgHaN4K3SOdU89CMA1U#v=onepage&q=segunda%20guerra%20mundial%20introducci%C3%B3n&f=false>

Partiendo de estos hechos, se puede afirmar que la Segunda Guerra Mundial fue el acontecimiento armado más grande de la historia mundial, en el que se enfrentaron las Potencias

Aliadas, estructuradas por la Unión Soviética, los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, contra las Potencias del Eje, Alemania, Japón e Italia. Fuerzas armadas de más de setenta países participaron en enfrentamientos aéreos, navales y terrestres.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial se da una bipolarización del mundo en cuanto a las superpotencias de este conflicto, Estados Unidos y la Unión Soviética. Los soviéticos, que se asociaron con los Estados Unidos y los aliados solo por conveniencia contra el enemigo común, Alemania, se convirtieron en enemigos por sus ideales contrarios, y así comenzó un tiempo de “Guerra Fría”.

Se denomina “Guerra Fría” al enfrentamiento político, ideológico, económico, tecnológico, y la carrera armamentista que tuvo lugar durante el siglo XX entre los bloques “occidental-capitalista”, liderado por Estados Unidos, y “oriental-comunista”, liderado por la Unión Soviética. Estos dos bloques se caracterizaron por no enfrentarse de forma directa. La gravedad de los conflictos económicos, políticos e ideológicos entre estos dos bloques marcaron significativamente la mayor parte de la historia de la segunda mitad del siglo XX, destacaron de una forma sistemática el comportamiento global para una transformación radical de carácter positivo para los sistemas políticos democráticos y republicanos.

En este contexto los límites provisionales del enfrentamiento se ubican entre 1945 (fin de la Segunda Guerra Mundial) hasta 1985 (inicio de la Perestroika) y 1991 (desintegración de la Unión Soviética). Esto cobró una importancia a la llamada guerra psicológica con el empleo de los más variados medios de comunicación y campañas de propaganda dirigidas a crear ideas y estados de opinión con el objetivo de demostrar la superioridad de cada sistema e influir en la ideología y políticas propuestas.

“(…) al desvanecerse el enemigo común, desapareció paulatinamente la necesidad estratégica, ideológica y psicológica de demostrar que había un Occidente unificado; los ideales liberales ya habían triunfado.” (Kagan, R., & Trapero, M. R. (2003). *Poder y debilidad: Estados Unidos y Europa en el nuevo orden mundial*. Bogotá: Taurus, pág. 125, recuperado el 2 de marzo de 2019). Tomado de <https://revistas.uchile.cl/index.php/REI/article/download/14560/14878/0>

Es de suma importancia resaltar que las potencias vencedoras como Reino Unido, hubo de tomar su papel de potencia colonial desintegrada (pronto se iniciaría el proceso descolonizador). En adelante sus intereses quedarían a los de Estados Unidos. Francia, que había jugado un papel secundario durante la guerra, tras ser derrotada por los alemanes, recuperó parte de su presencia como potencia.

Ante esta situación del conflicto se enfrentó la hegemonía mundial tiempo después: Estados Unidos como país vencedor y la Unión Soviética. Primero, Estados Unidos y sus aliados lucharon para derrotar a la URSS, seguidamente los aliados de la URSS se vieron afectados en su sistema político, económico y social. Pues luchar con el gran potencial de los Estados Unidos, representó un desgaste excesivo para tan pocos recursos que ofrecía la URSS a sus aliados.

En síntesis, lo que demostró poco tiempo después de la culminación de la Segunda Guerra Mundial fue que parte de los territorios conllevó importantes modificaciones en las fronteras. También un cambio importante en el equilibrio mundial. La URSS recuperó los territorios perdidos en 1941 e hizo crecer su autoridad a costa de las repúblicas bálticas de Estonia, Letonia y Lituania, parte de Finlandia (Carelia), Polonia y Alemania (parte de Prusia Oriental). Ocupó las islas japonesas Kuriles y Sajalín. También se apropió a costa de Rumanía, la región de Besarabia y Bulgaria cedió Macedonia a Yugoslavia.

Por su parte Italia renunció a sus colonias y devolvió territorios, al igual de otros estados. Finalmente, Alemania fue devuelta a los límites de 1918, perdiendo los territorios del este, repartidos entre Polonia y Rusia. Quedó dividida en cuatro zonas de ocupación, administradas por las cuatro potencias aliadas (Estados Unidos, Unión Soviética, Reino Unido y Francia). Más tarde dieron lugar dos estados: la República Federal de Alemania, y la República Democrática Alemana, con capital en Berlín, que a su vez quedaba fragmentada en cuatro sectores.

¿Qué acontece al culminar la Segunda Guerra Mundial en el Medio Oriente?

Después de la Segunda Guerra Mundial, los movimientos de las colonias cambiaron de dos formas, aunque manteniéndose ambas dentro de la misma dinámica que tuvieron en el pasado, también poco tiempo después se dio efectos a los distintos países nacionales y a los territorios colindantes del norte de África donde fueron envueltos por la civilización musulmana en la época de la Edad Media y parte de la Era Moderna.

En primer lugar, los años de posguerra conocieron una tendencia a la descolonización “pacífica”. A pesar de la existencia de potentes y, a veces, violentos movimientos nacionales en India, África, entre otros la mayoría de las antiguas potencias coloniales otorgaron fácilmente la “independencia nacional” a muchas colonias. (Calduch 1998).

“...La problemática de la nueva hegemonía mundial, las alternativas de cambio y los movimientos sociales. Sin temor a exagerar podríamos decir que en su compleja articulación estos asuntos identifican los desafíos fundamentales con que se enfrentan hoy los hombres y mujeres de nuestro tiempo que quieren construir un mundo mejor. Un otro mundo reclamado a lo ancho y a lo largo del planeta en los últimos años a partir de la clara conciencia de que el mundo actual es insoportable por su injusticia y su naturaleza predatoria. Ese mundo es el resultado de la civilización capitalista que, como el monstruo de las más espantosas alegorías, devora a sus hijos, agota sus recursos no renovables y destruye irreparablemente el medio ambiente que nuestra especie necesita para sobrevivir.” (Boron, A. (2004). Hegemonía e imperialismo en el sistema internacional, pág. 71, recuperado el 28 de febrero 2019). Tomado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100613084303/8boron1.pdf>

El desafío ideológico que representaba, esta guerra llegó hasta Medio Oriente, los capitalistas buscaban un acceso a la independencia de las naciones, los desafíos son grandes para los seres humanos actuales que no deben caer en rencillas, dado que el mejor método de buscar un balance donde los Estados Unidos de América, llega a conquistar un aspecto social, ideológico y aún más difícil con los cultos religiosos que este sector del planeta, se ha caracterizado por poseer diferentes creencias especialmente musulmana, en Medio Oriente.

Con el final de la segunda Guerra Mundial es importante tomar en cuenta que Estados Unidos poco tiempo después empieza a tomar presencia internacional dando a conocer una economía de guerra poderosa y una importante estrategia de mantener diferentes esquemas de operaciones, sin embargo con el pasar de los años lo que fue la guerra de Corea significó un poder de una forma distinta en respuesta a los Estados Unidos, en donde se desarrolló una forma de combate con propósitos políticos y militares de una manera limitada.

En el transcurso de esta época lo que llegó a ser Vietnam fue asumir un rol importante en el campo de la historia militar por lo grande de la lucha guerrillera y lo que fue la reubicación de las fuerzas aéreas, que lograron movilizarse en zonas difíciles de acceder, tomando en cuenta el diseño estratégico, lo más sobresaliente es que fue una guerra del pueblo, dando lugar a la sobresaliente participación de la población civil en los enfrentamientos de una manera activa como pasiva.

“Una sociedad, aunque acoge en su seno múltiples culturas, suscita también una cultura propia. Ahora bien, existen múltiples corrientes transculturales que constituyen una cuasi-cultura planetaria. A lo largo del siglo XX, los medios han producido, difundido y combinado un

folclore mundial, a partir de temas originales procedentes de distintas culturas, a veces predestinados, a veces sincretizados. Se ha constituido un folclore planetario y se enriquece mediante integraciones y encuentros.” (Morin, E. (2003). *¿Sociedad, mundo o Imperio mundo? Más allá de la globalización y el desarrollo*, pág. 2, recuperado el 28 de febrero 2019).

En un mundo lleno de culturas las cuales, para esa época, se tiene poco conocimiento en términos de que fue lo que ocurrió, en Medio Oriente a ciencia cierta, donde el imperio británico genera muchas colonias de estos territorios de una forma pacífica, entorno al imperialismo. En este contexto se ve reflejado de como las sociedades en esta época han venido generando los diseños de reorganización a nivel de sus territorios.

La descolonización “pacífica” es más una apariencia que una realidad. Ha ocurrido dentro de un mundo dominado por bloques militares imperialistas, cuya relación de fuerzas determina la posibilidad de una descolonización pacífica (Calduch 2002). Calduch afirma que los países metropolitanos han aceptado la independencia de sus colonias solamente si estas seguían integradas en el bloque imperialista de origen.

Lo que fue la Segunda Guerra Mundial, con el pasar del tiempo empieza a surgir un nuevo reparto del mercado, por lo que la única evolución posible de la situación ha sido el desarrollo de nuevos enfrentamientos imperialistas, principalmente entre las dos potencias que sobresalieron poco tiempo después del conflicto: Estados Unidos y Rusia. Por ello, la segunda tendencia, tras la Segunda Guerra Mundial, ha sido la de un crecimiento de guerras “nacionales” mediante las cuales las grandes potencias se han enfrentado para mantener sus respectivas esferas de poder.

“(…) los británicos alentaron a los principales árabes y prometieron apoyar a nuevos Estados árabes luego del final de la guerra. El objetivo era provocar rebeliones árabes en la retaguardia del imperio turco; luego del conflicto, nacieron los reinos de Arabia Saudita, Jordania e Irak, todos ellos gobernados por familias ligadas a los británicos. Luego de la Segunda Guerra Mundial, el reino de Irak, fue aliado de occidente; en Bagdad, se firmó una de las alianzas antisoviéticas suscritas en los primeros tiempos de la guerra fría.” (Agudelo, H. C. (2009). *La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991. El Cuaderno Ciencias Estratégicas*, pág. 116, recuperado el 2 de marzo 2019). Tomado de <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/3035213.pdf>

Las diferentes guerras desatadas después de la Segunda Guerra Mundial, que se dieron en diferentes partes del mundo, en China, Vietnam, y en el Lejano Oriente, principalmente

buscaban el capitalismo o el socialismo. La implementación de alguno de los dos sistemas en un mundo de Guerra Fría que consistía llevar la mayor cantidad de aliados ante una vuelta de estallido de la guerra nuevamente, la parte ideológica ha causado que muchos países y por ejemplo Irak, se quedarán de aliados del capitalismo, según lo mencionado en la cita anterior.

En este periodo se puede ver como surgieron las distintas estrategias de los bloques capitalistas y militares donde jugaron un papel protagónico en el trascurso de la guerra y años más tarde de esta, dio lugar a la reestructuración de los territorios que en su momento se vieron perjudicados tras las descolonizaciones imperialistas, cuyo propósito fue el engrandecimiento de tomar dominio sobre los territorios de los países en conflicto.

3. Sistema internacional Posguerra Guerra Fría

Ante los diferentes cambios a nivel mundial, la guerra fría significará un nuevo orden a nivel mundial donde el capitalismo imperara, que se venían dando desde mediados de la década de los años de 1980, un cambio notorio, se han desacelerado el crecimiento constante de la URSS, y abrió paso a destrucción de la URSS, la caída del muro de Berlín y un cambio en el entorno de las normas internacionales, que hasta esos momentos se venía enfocando en la materia ideológica, pero la postguerra nace después de esto y da paso a la globalización.

La Postguerra Fría, implica que estamos en un cambio de estado del mismo sistema. Esto da a entender no en términos temporales, como se está utilizando, ya que parece no encontrarse otro término para definir esta época, sino de variables de análisis- que los parámetros con que realizan diagnósticos son los vigentes para el sistema bipolar, solo que en un estado distinto que el de la Guerra Fría.

Después de la caída del muro de Berlín, el sistema político de un país tiene un papel fundamental, ya sea porque se encuentre en constante conflicto, como en lejano oriente, hacer que se respeten los derechos de soberanía, e incluso no dejarse influenciar por diferentes potencias. Es aquí, donde las Relaciones Internacionales significan un control que el estado usa para mantener negociaciones y relaciones bilaterales con diferentes países que se requiere, o interés.

Actualmente, resulta entendible que el sistema ya no existe y que uno de los actores del bipolarismo como lo fue la URSS, ya no está, a pesar de eso la lucha ideológica continúa, ya sea por materia de comercio, políticas restrictivas, o incluso pronunciamientos tecnológicos y

pero hay acuerdos puntuales, que dentro de la comunidad internacional se deben respetar, a fin de cuentas esto es lo que procura la Organización de las Naciones Unidas(ONU), coexistencia pacífica, para la resolución y toma de decisiones a nivel internacional teniendo en cuenta que las alianzas regionales para brindar diferentes cooperaciones internacionales que enmarcan una meta hacia la buena armonía entre estados.

En resumen, Reagan y Gorbachov acuerdan reducir los armamentos nucleares, para la buena armonía entre los estados se buscaban, flexibilizar los conflictos internacionales en los que uno u otro intervenía directa o indirectamente dentro del marco de la ideología, que imperaba en la Guerra Fría, por políticas de alianzas que se llevaban a cabo durante esta época, que se enfocaban en importantes países, cuya posición generará ventaja en caso de otro conflicto de magnitudes mayores.

Los nuevos esquemas actuales marcan parámetros de relación, las nuevas variables de análisis deben considerar características que se dan, no en el eje estratégico o militar, como ocurrió durante la Guerra Fría e incluso puede darse en algún futuro nuevo sistema, sino en el campo económico o político o comercial, que privilegia aspectos como el financiero inversiones y endeudamiento; flujo de capitales, políticas de carácter restrictivas y apertura comercial.

4. Acontecimiento en tiempos de Guerra Fría

Conflicto árabe-israelí

“La renuncia al uso de la fuerza armada por parte de israelíes y palestinos parece, sin ninguna duda, condición esencial del eventual éxito de las negociaciones.” (Pérez González, C., & Sánchez Herráez, P. (2012). El conflicto Palestino-Israelí II, pág. 305) tomado de https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17392/16_conflictos_palestinoisraeli_II_2012.pdf

El conflicto palestino-israelí, se ha dado una mezcla de factores, políticos religiosos, económicos, e imperialismo, en este contexto no se puede dejar de lado que con el transcurso de lo que ha sido esta problemática, casi siempre han imperado trasfondos religiosos, económicos y por supuesto políticos que han sido de una lucha constante a nivel territorial, en donde se ha conseguido regular, claramente poco, los asuntos a nivel geopolítico y regional en donde Israel ha sido afectada, considerablemente por la violencia que ha generado la lucha a nivel civil.

Los árabes ante la creación del estado judío al darse enfrentamientos entre ellos por sus territorios y ante la partición de Palestina juntamente con los británicos, pusieron fin a su mandato y abandonaron Palestina, esta labor fue proclamada la fundación del Estado de Israel. En seguida, se dio la guerra entre el nuevo ejército israelí y los árabes de Egipto, Líbano, Siria, Irak y Transjordania, que atacaron el territorio del nuevo Estado sionista.

Este enfrentamiento dio lugar a que sería la primera de una serie de enfrentamientos armados en la región, y se prolongó hasta enero de 1949 y finalizó con la victoria de Israel que consolidó su posición y obtuvo más territorio que el previsto en el plan de partición propuesto por la ONU en su momento. Una de las ventajas que se dieron con el pasar de los años a nivel internacional, fue que Israel llega a tomar predominio ante la defensa de los territorios que le fueron violentados donde diferentes actores internacionales avalan su esfuerzo de salvaguardar su soberanía como nación.

Guerras árabe-israelíes: Guerra de los Seis Días y Guerra del Yom Kippur

La Guerra de los Seis Días

“Esta guerra se inicia con un ataque de la Fuerza Aérea israelí (Operación Foco) que destruyó en tierra a la Fuerza Aérea egipcia –y posteriormente la de los países vecinos– obteniendo la supremacía aérea durante toda la operación; el día 7 de junio, la península del Sinaí se encontraba ya totalmente en poder de Israel, que había derrotado de manera contundente a Egipto; ese mismo día, paracaidistas israelíes ocupan la totalidad de Jerusalén y las fuerzas israelíes ocupan todos los territorios al oeste del Jordán; los días 9 y 10 se producen combates entre fuerzas israelíes y sirias en los Altos del Golán, que acabaron también con la victoria israelí. Finalmente, la intensa presión internacional llevaría a la aceptación de un alto el fuego general el 11 de junio. En seis días, Israel obtiene un éxito militar abrumador...” (Pérez González, C., & Sánchez Herráez, P. (2012). El conflicto Palestino-Israelí II, pág. 105) tomado de https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17392/16_conflictos_palestinoisraeli_II_2012.pdf

En 1967 Egipto quiere la toma de posesión en el canal de Suez, completamente la opresión al ser un paso muy importante para la salida de todo tipo de buques resultaba peligroso que un solo país ocupara. En ese momento de la Guerra Fría, causa una reacción en cadena a nivel internacional y lleva a los árabes, una vez más a estar en contra, esto provoca, una peligrosa afectación judía, que atacan la región de Palestina, tomando dominio con ello la Franja de Gaza,

los montes de Sinaí en Siria y la ciudad de Jerusalén. Este conflicto de la Guerra de los Seis Días, lleva un control superior intrínseco por el valor de la victoria.

Es importante resaltar que lo que fue la toma de posesión en el canal de Suez significó un punto estratégico para los países colindantes del Medio Oriente en el ámbito comercial dando lugar como mecanismo de negociación en la época en que trascurrió la Guerra Fría en donde a nivel internacional llevó a los países árabes a un dominio de esta zona, para poder implementar un esquema regional como instrumento para poder ocupar territorios.

Guerra del Yom Kippur

“El 6 de octubre, en el día más sagrado para los judíos, tropas egipcias cruzan por sorpresa el canal, mientras que Siria ataca simultáneamente por la zona del Golán; la defensa israelí, basada en una alerta temprana por parte del servicio de inteligencia que permitiera movilizar a los reservistas para hacer frente en plano de igualdad a los muy superiores numéricamente contingentes árabes, mientras la fuerza aérea ganaba tiempo, está a punto de derrumbarse.” (Pérez González, C., & Sánchez Herráez, P. (2012). El conflicto Palestino-Israelí II, pág. 121) tomado de https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17392/16_conflictos_palestinoisraeli_II_2012.pdf

El 6 de octubre de 1973, estalla el conflicto, este ataque programado por Egipto y Siria, era un duro golpe al Estado Judío, porque representaba para ellos un día sagrado, prácticamente las potencias jugaron un papel importante para rescatar y que no cayera Israel dado que por las amenazas nucleares no se avanzó más y se provocó la retirada al menos de Siria. La fuerza israelí, estaba debilitada si las fuerzas lo atacaban caería.

Tanto Siria como países vecinos en el transcurso de este enfrentamiento se puede tomar en cuenta que existió un apoyo para defender Israel en materia militar con la presencia internacional. El legado que nos deja la Guerra de los Seis y Yom Kippur es que en este periodo se enmarca un nuevo horizonte regional tanto militar como diplomático, para poder llegar a una resolución armoniosa en este enfrentamiento que ha sido de mucho análisis a nivel internacional durante los últimos años.

CAPÍTULO III

En este apartado se mencionarán los distintos acontecimientos históricos que marcaron la pauta durante el siglo XX en los procesos internacionales para comprender a una Palestina británica donde obtuvo en su momento, dominio de territorios y desarrolló los acuerdos de Oslo y así poder interpretar los mapas que actualmente aparecen en el contexto del Sistema Internacional.

Con los acuerdos de Oslo se podrá revelar cuáles estrategias se determinaron para poder llegar a un conceso de negociaciones ante las distintas problemáticas y luchas territoriales, donde con el pasar de los años fueron puntos de referencia para trazar un nuevo orden mundial, pero terminaron siendo acuerdos donde la comunidad internacional omitió y dejó de lado ante lo que se está gestando regionalmente. Se empezará a esquematizar el territorio de la Palestina histórica hasta lo que llegaron a ser los acuerdos de Oslo en la década de los años 90.

3.1. Territorio de la Palestina histórica con la llegada del Imperio Otomano

El territorio de la Palestina histórica con la llegada del Imperio Otomano ha sido ocupado por diversos países al cual hoy se conoce Palestina, Israel entre otros. Los pueblos más importantes que “habitan” el pueblo elegido por “Dios” (Israel), fueron desde árabes, británicos, judíos, griegos e incluso israelitas, pues cambiaban de lugar para mejorar su destino. No obstante, el Imperio Otomano manda apoderarse de estos territorios del Lejano Oriente.

“Por desgracia, referir la historia del Imperio Otomano sigue siendo narrar una historia del Lejano Oriente, más cercana a los cuentos y leyendas que a la conformación del Viejo Mundo. El desconocimiento del otro gran ente político del Mediterráneo en la historiografía occidental, y en especial en España, conlleva la obligatoriedad de referir una pequeña periodización para entender y situar los períodos a los que nos referiremos en las páginas siguientes. Empleando la última obra de conjunto sobre el Imperio Otomano, la historia de la dinastía se debe comenzar por la época descrita como momento de la formación de la dinastía, que abarca los sultanatos de Osmán y Orhán Gazi. “(De Bunes Ibarra, M. A., & Beytas, H. (2002). El Imperio Otomano y la República de Turquía. Dos historias para una nación. Debate y Perspectivas. Cuadernos de Historia y Ciencias Sociales, Pág. 4-5).

En este contexto, es importante resaltar el conocimiento de lo que significó un dominio y un poderío que representó para el Imperio Otomano, pues el enfoque histórico dejó una huella en

el entorno del Lejano Oriente y reestructuró su mapa regional. Se destaca según Bunes Ibarra, que las dinastías de este tiempo otorgaban mayor poder estando dentro del Imperio Otomano o fuera de él.

El Imperio Otomano desde hace varios años, significó una corriente política interesante en esta región, por lo cual entenderlo a fondo permitirá saber qué razones se exaltan, el poder y control político de una zona altamente de comercio y recursos naturales, como lo era este periodo, lo que representará en diferentes ámbitos un crecimiento y dominio de quien era su dueño, en esta etapa mencionada.

“El Imperio Otomano había surgido en las postrimerías del siglo XIII a partir de un pequeño principado turco que había participado en la guerra santa que se había librado contra el imperio cristiano bizantino en Anatolia (esto es, en las regiones asiáticas de la actual Turquía). En el transcurso de los siglos XIV y XV, los otomanos habían logrado integrar en su esfera política a los demás principados turcos y conquistado los territorios bizantinos, tanto en Anatolia como en los Balcanes.” (Rogan, E. (2010). Los árabes. Del imperio otomano a la actualidad, Pag 31).

El Imperio Otomano representaba para Europa un peligro latente, dado que las regiones asiáticas y Lejano Oriente habían sido tomadas por una esfera política de los principados turcos que dominaban y mandaba el impero otomano de esta época y que hacían lo que deseaban. El Imperio otomano al surgir después de esta guerra representaba una parte de la idiosincrasia turca, por ende, logran integrar a familias de alta jerarquía.

Imperio Otomano buscaba con estas conquistas de territorios mejores rutas de transporte, mercancías comerciales, control político y económico, dejando de lado la diplomacia, que en estas épocas era casi inexistente debido a la guerra que imperaba durante este período. El canal de Suez, significó una estrategia atractiva y geográficamente para tener dominio del comercio internacional e incluso dominio de territorios sin exceptuar a ningún país del Lejano Oriente, por ello, fueron por Palestina e Israel y otros países de la región.

“Constantinopla es una joya en manos de unos hombres que no tienen las cualidades morales, intelectuales y culturales imprescindibles para su señorío. Lo único que hacen es imitar las realizaciones de los griegos y preservar su gloria. Para algunos autores los turcos son la nación que la está manteniendo hasta el momento que los bautizados la vuelvan a recuperar. Un imperio nacido por y para la violencia que ha ganado prestigio con su conquista, pero que no posee la talla necesaria para dignificarla”. (Bunes Ibarra, M. A. D. (1987). Constantinopla en la literatura española sobre los otomanos (siglos XVI y XVII), pág. 274).

Antes de la llegada del Imperio Otomano existieron diversas metrópolis, muy visitadas por los diferentes habitantes de los países, una de ellas fue Constantinopla que se asemeja a una joya para los hombres de la época, pues tenía intrínseco comercio, turismo, relaciones personales y negociaciones internacionales, semejante al imperio otomano durante la época de la Palestina histórica. Por ende, es importante conocer el pasado para no cometer los mismos errores, pero que en este caso del Imperio Otomano sucedió y lo peor fue que utilizó la guerra.

En el contexto anterior, las cuotas de poder de Palestina obligaban al imperio otomano a redimirse a negociaciones, Palestina reclamaba que sus territorios estaban siendo invadidos por este imperio, al ser un mapa estratégico para el Imperio Otomano que deseaban dominarlo en función a mejor control político y colonizador, en la época donde las negociaciones no llegaban a un punto estable enfocado a perder soberanía nacional. El imperio Otomano buscaba que Palestina otorgara su territorio.

“El Conflicto Palestino – Israelí arrastra pasiones encontradas y existen muchos libros históricos y políticos que analizan la génesis del conflicto y sus múltiples variables, tanto desde una visión Israelí como desde una óptica Palestina. Hace más de cuarenta años que lo vivo, siendo y estudio, y es muy difícil adentrarse en este conflicto que tiene tantas aristas sin que afloren las justificaciones morales y éticas de un lado, contrapuestas a las del otro”. (Brieger, P. (2014). El conflicto palestino-israelí. Capital Intelectual., PAG 21, recuperado el 7 de marzo de 2019).

El conflicto palestino-israelí desde sus inicios ha dado mucho de que debatir, desde una simple discusión moral hasta una de carácter ético. Palestina históricamente ha encontrado desde su inicio una disputa territorial y más aún con lo que representó el imperio otomano que ha trazado la historia de una Nación sin que esta sepa con lo era la Palestina histórica. A pesar de las múltiples negociaciones de este imperio, no buscaron una resolución más exhaustiva a este conflicto.

En estos tiempos que la óptica palestina e israelí, solo busca el dominio de su geopolítica, para el dominio de territorios, en la temática religiosa ha sido foco de atención, que hay que tener prudencia al hacer mención de este conflicto, a pesar de ser un territorio que ha venido en un constante cambio con el pasar de los años se puede afirmar que ha significado un pilar fundamental para el estudio de las Relaciones Internacionales, por el contexto del conflicto y las múltiples relaciones diplomáticas perdidas.

Por ello, se verá en la siguiente cita, como una de las ciudades más disputadas de la historia, ha sido importante, no solo para su contexto religioso, sino también porque representa para la humanidad un patrimonio mundial de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, Ciencia y Cultura (UNESCO), y se encuentra en peligro desde hace mucho tiempo y puede ser destruida.

“Jerusalén históricamente es una ciudad históricamente importante para la región árabe, al encontrarse un punto fundamental Jerusalén se convierte en una área geográfica de interés para el que quiera tener el control de los territorios árabes que en la actualidad son de Israel, no solamente por la diversidad de culturas que han entrado por sus puertas santas, sino porque resulta importante para cualquier país dado que es una fuente de ingreso, por converge las tres importantes religiones como lo es Cristianismo, Judaísmo y Musulmán, esto hace que su entorno geográfico sea el más idóneo para establecer posibles negociaciones futuras. Por eso el Rey David la conquista hace más de mil años y la convierte en casa del Cristianismo para civilización occidental.” (Parfraseo, Miranda, V. M. E. (2004). Análisis de la situación del conflicto palestino-israelí y el futuro y solidez del actual proceso de paz promovido por Estados Unidos, pág. 38 capítulo 1).

Esto se puede interpretar de forma sencilla porque la Palestina histórica ha dejado sus territorios al descubierto de lo que hoy ha forzado a tener Israel mayor dominio sobre las ciudades importantes, como lo mencionamos anteriormente, en el caso de Jerusalén, en un área geográfica de interés primario la Palestina histórica lo ha otorgado a diferentes acreedores el dominio de tierras de importancia a nivel Palestino. Al existir tres diferentes religiones es complejo su poder de resolución en los diferentes conflictos palestinos e israelíes desde el inicio de la Palestina histórica.

Los recursos naturales de la zona árabe, principalmente el agua, escasea por la aridez del suelo, donde el río Jordán, es uno de los principales almacenamientos de agua. La guerra se podría ganar, si este recurso está del lado de los países, tal y como dicen se gana usando más recursos naturales. Pero para Israel, el desarrollo de su civilización ha crecido en la actualidad con la innovación y tecnología, mientras que por otro lado la Palestina histórica, no ha controlado nunca los recursos naturales emanados de su tierra.

“Al final de la segunda Guerra Mundial, el Imperio Otomano, que ocupaba varios territorios de Asia menor, desmembró y las potencias victoriosas en especial Gran Bretaña y Francia ocupaban dichos territorios bajo el sistema de los mandatos, establecidos por la nueva Liga de

las naciones.” (Kacowicz, A. M. (2008). Las fronteras de Israel. Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, pág. 114, recuperado el 7 marzo del 2019).

Al final lo que se puede acotar es que el Imperio Otomano ocupaba varios territorios importantes en un período trascendental de la época de una Palestina histórica, como dice Kacowiz, hasta el final de la Segunda Guerra Mundial donde se percibía un ambiente de victoria sobre todo en Gran Bretaña y Francia, que el imperio otomano había ocupado en tiempos antiguos, incluso lo que la Palestina histórica reflejó ante su debilidad en las épocas del imperio otomano y de las dinastías que imperaban.

Más adelante se dará a conocer un extracto de la evolución de la Palestina histórica a la Palestina Británica que se comentará en el segundo subtítulo, del tercer capítulo de la esta investigación, el cual se enfocará en dar una óptica a la Palestina Británica de mil novecientos diecisiete, que es el año aproximado donde es sometida Palestina por el dominio británico que se dará a conocer más adelante.

3.2 Palestina británica

El Territorio de la Palestina Británica desde el proceso de colonización a nivel sionista ha tenido como propósito una separación de los territorios de Palestina y su desaparición. El Nacimiento de un Estado judío demandaba un territorio justo para ubicar gran parte de las inmigraciones judías. Territorialmente esta región ha venido en un proceso de cambio en donde los británicos se oponían a los grupos políticos palestinos en donde forman acuerdos para poder dar resolución a este conflicto.

“En 1916-1917 los británicos y los franceses ya estaban pugnando por el modo en que se podrían repartir los territorios de un Imperio Turco en franco declive. Los ingleses esperaban poder utilizar a los judíos de Palestina a modo de cuña contra las pretensiones galas. En 1916 franceses y británicos firman el tratado secreto de Sykes-Picot, que organizaba la división del Imperio Otomano en zonas de influencia. Además, una cláusula establecía que habría una Palestina internacionalizada. Poco después los ingleses intentaron violar esta cláusula al intentar crear el Mandato británico en Palestina”. (Zapico, M. A. L, Año desconocido, los orígenes del nacionalismo judío. desde el nacimiento del movimiento sionista hasta la declaración Balfour, pág. 90)

En este periodo se puede resaltar que ante estos acontecimientos empieza a surgir las distintas estrategias de Gran Bretaña, como con el apoyo de lo que fue el movimiento sionista de buscar la manera de que empiece a crearse los lineamientos para dar fruto. El propósito fundamental en esta época fue de buscar la forma de movilizar la óptica judía en Rusia y como Estados Unidos podía ser un ente regulador si las negociaciones diplomáticas no se daban ante un escenario bélico en el esquema de un acontecimiento internacional.

“En verdad, ya en 1918, inmediatamente después de la Declaración Balfour que impulsaba la creación de un Hogar Nacional para los judíos en Palestina, Buber se había opuesto a la creación de un Estado Judío exclusivista y comenzó a difundir la propuesta de un estado bi-nacional basado en la paridad entre árabes y judíos, ya que consideraba a Palestina un país de dos pueblos”. (Méndez, N. R. (2010). La cuestión olvidada: convivencia y acercamientos entre árabes y judíos de Palestina antes del conflicto del Medio Oriente. In V Congreso de Relaciones Internacionales (La Plata, 2010) PAG 16)

Tomando en cuenta los distintos acontecimientos que imperaban en esta época se pueden mencionar que los judíos no podían ir en búsqueda de acuerdos de paz con Palestina si en ese momento el único instrumento posible fue un Hogar Nacional Judío, con las fuerzas de un imperio todas las tareas que implementaron no tomaron efecto, porque uno de los objetivos claves civilizadores del pueblo judío fue no alcanzar lo que iba ser la tierra prometida bíblicamente hablando.

Otro aspecto por mencionar fue que también los judíos no podían encontrar negociaciones de paz con zonas árabes de Palestina porque se intentó crear otros movimientos que lo que hacían era ir en búsqueda de una inserción de los judíos de Palestina a otras zonas colindantes del Medio Oriente. Sin embargo, ante los distintos movimientos que se trataron de desarrollar no se logró el propósito de entablar dialogo con líderes árabes, ya que no se dio ningún interés en este enfrentamiento entre las partes.

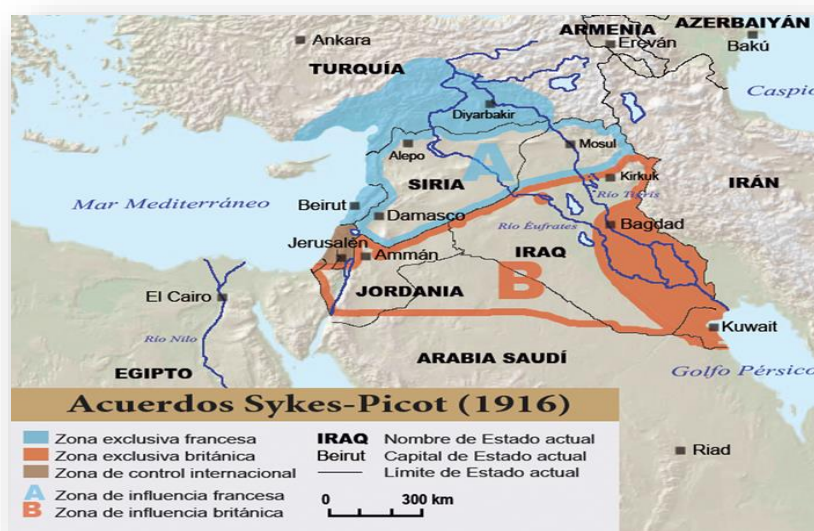
La conquista británica, se da gracias a promesas una vez más incumplidas, para el pueblo palestino en búsqueda de una independencia, que no llegó, sino hasta los años siguientes, y gracias a la sociedad de las naciones y su mala repartición de territorios del imperio otomano que sucumbió en la Primera Guerra Mundial, al enfrentar grandes potencias. Esta vez, por los acuerdos Balfour, sería Palestina relegada al control británico y así dar promesas como el Hogar para la atención de los judíos, y otro enfoque que representaran una paz minimalista, o en pequeña proporción.

“La conquista británica de la región entre 1917 y 1918 y el desmantelamiento del Imperio Otomano inauguró una nueva etapa en la región y en la vida de los árabes y judíos locales, así como sus formas de identificación colectiva” (Gradel, F. (2014). La Partición como Solución a los Conflictos Étnicos: el Caso Palestino-Israelí. Conflictos y procesos de paz y de democratización en el Medio Oriente contemporáneo, 43 pág. 37)

Es necesario hacer énfasis que con la llegada de los británicos por territorios que fueron administrados por el imperio otomano, se tomaron medidas ante los compromisos que dieron las potencias por medio del apoyo árabe en la época que transcurrió la guerra, en donde se buscó las maneras de poder trazar sus fronteras a nivel regional en donde poco tiempo después significó una amenaza británica ante los intentos de establecer con el pasar de los años un hogar a nivel nacional para la población judía. En este sentido la repartición llegó tras la derrota del Imperio Otomano.

“En 1916 se había firmado el Acuerdo Sykes-Picot entre Gran Bretaña y Francia para repartirse Oriente Próximo una vez derrotado el Imperio otomano. Las negociaciones iniciales incluían a Rusia, ansiosa de obtener la salida al mar Mediterráneo, e incluso Italia intentó obtener una parte en la zona, pero el reparto final quedó como señala la foto adjunta”. (Pérez González, C., & Sánchez Herráez, P. (2012). El conflicto Palestino-Israelí II. Pág. 37).

FUENTE



<https://recortesdeorientemedio.com/the-sykes-picot-agreement-1916-2/>

La repartición queda de una forma mal vista por diferentes potencias, Gran Bretaña y Francia se llevaron una gran parte para buscar un lugar donde la colocación del pueblo de Israel fuera,

precisa y que no involucraría aspectos religiosos que podrían afectar a todos los pueblos árabes, el dominio que esperaba implementar Gran Bretaña, era arrollador y potencialmente peligroso en un futuro cercano.

En esta época tales acuerdos lo que buscaba era garantizar a Gran Bretaña el dominio de ciertos territorios por los altos recursos petrolíferos en la zona. En el contexto de lo que fue la Primera Guerra Mundial, se trató de implementar una estrategia de un no retorno enfocada en la división del territorio mediante el apoyo dado al nacionalismo árabe, poco tiempo después se ve enmarcado de como los bolcheviques toman posición en Rusia lo que provocó situaciones de conflicto en la región del Oriente Próximo.

“Un aspecto que siempre ha estado presente en toda aproximación historiográfica a la Declaración Balfour es la influencia del apoyo de los judíos de Rusia y Estados Unidos al esfuerzo de guerra de Gran Bretaña, a quienes atribuían poder suficiente como para inclinar la balanza en favor de los aliados. Así lo creían también muchos burócratas británicos como Mark Sykes, por lo que, razonablemente, iban a perseguir el mantenimiento de Rusia en la contienda, esperanza puesta en las presiones de los judíos sobre San Petersburgo (...)” (Balsalobre, J. P. (2017). Un siglo de la Declaración Balfour. Una aproximación heurística a su geopolítica. *bie3: Boletín ieee*, (8), 970-1002.pag 12).

Según Balsalobre, lo que fue Gran Bretaña tenía poder suficiente como para negociar en un contexto dividido, Rusia y Estados Unidos desde hace mucho tiempo se ha preocupado por la población de Israel, dando sostenimiento necesario a los estándares de una región donde no había un territorio que lo poblara, pero siempre se ha tenido en cuenta que la población es superior en materia de educación, innovación, matemáticas y capital.

Al hacer mención de la negociación de Balfour es importante resaltar que significó un auge importante geopolítico para Gran Bretaña, pues el control lo que permitió fue dominar grandes extensiones de terrenos, incluyendo una capital como Jerusalén, la más importante de Asia. Esto se contextualiza en un favor político dado por las sociedades de las naciones ante las potencias vencedoras en este conflicto.

“El principal objetivo estratégico de Gran Bretaña en la guerra era la preservación del Imperio británico ya que estaba empezando a perder parte del control en muchas de sus colonias que participaban en el esfuerzo de guerra. La Primera Guerra Mundial se produjo en un contexto de choque entre los cinco grandes imperios europeos y donde la ganancia territorial era la recompensa a los esfuerzos bélicos y compensaba las pérdidas humanas y materiales. Por lo

que estas ganancias eran lo único que podían esgrimir los Gobiernos ante sus ciudadanos para convencerles que no habían luchado en vano. Así pues, mientras se desarrollaba el enfrentamiento bélico contra los enemigos, otro diplomático tenía lugar entre los aliados. Y estos no eran exclusivamente rusos y franceses (...)” Balsalobre, J. P. (2017). Un Siglo de la Declaración Balfour. Una aproximación heurística a su geopolítica. *bie3: Boletín ieee*, (8), 970-1002.pag 13-14).

En este enfoque lo que se puede resaltar es que Gran Bretaña en estos periodos buscó estrategias de poder engrandecer su dominio de territorios de sus colonias, con el fin de buscar una presencia a nivel geopolítico en donde con el pasar de los años los gobiernos y territorios colindantes se veían afectados ante los enfrentamientos para obtener poder donde la mayor afectación fue Israel. Gran Bretaña luchó a toda costa de obtener lo máspreciado para ellos, adquirir mayor poder.

Hay que tomar en cuenta que la conferencia de San Remo ha sido un peso teológico político, social, cultural para Israel, dado que no se ha podido desarrollar todo su potencial al no poseer un territorio propio, en el cual se base una economía o un sistema político, por lo que los gobiernos vencedores de la primera Guerra Mundial no querían ceder terreno en el campo geopolítico para que Israel fuera una de las naciones más beneficiadas para tener una nación propia.

“Los delegados asistentes a la Conferencia de Paz de París, inaugurada en enero de 1919, debieron enfrentarse a ingentes tareas de entre las que descollaba la cuestión de Oriente Próximo: una clave radicaba en el Sistema de Mandatos. El presidente Wilson, su principal proponente inicial, advirtió consternado las reticencias de los demás delegados; de sus planes sólo subsistió la Comisión Permanente, garante de una cierta supervisión de cuanto fuese a producirse en ellos, siendo por fin el proyecto británico el incorporado al texto del Pacto (10 de febrero) 60. Ejecutarlo se reveló una empresa aún más ardua. Era el momento de cumplir las promesas asumidas durante la contienda, por ejemplo, con la dinastía hachemita, y Lloyd George, comprometido a la par con Hussein ben Alí y Clemenceau, se hallaba entre dos fuegos: si el primero exigía la independencia, el segundo se negaba a otorgar algo que nunca había pactado. Entretanto, la mecha nacionalista, prendida durante la guerra, incendiaba otras zonas cruciales” (García, P. (2015). La Configuración de Oriente Próximo tras la Primera Guerra Mundial, pág. 67)

El tratado de Sveres, representó para algunos agentes políticos como el presidente Wilson, por ejemplo, una llamada de atención del mal reparto de la cuestión de Oriente Medio. Tal y como lo afirma García el proyecto británico incorporaba promesas para la población judía que se sintió excluidos del reparto, pero con aliados poderosos como por ejemplo lo que fue Estados Unidos y Rusia, por esto fue uno de los tratados donde se llegaron acuerdos más de carácter de repartición como de análisis geopolítico de lo que estaba aconteciendo.

Esta situación dio paso a que los judíos llegaran a establecer mecanismos para salvaguardar sus territorios por las amenazas que representaba Gran Bretaña con la instauración de los acuerdos de entrega de territorios dando lugar a que los diferentes actores políticos que establecieran mecanismos para asegurar su integridad territorial. Las políticas mundiales de la época, giraban en torno a lo que fue el imperialismo, al abarcar gran parte de territorios, se creía que había mayor dominio y poder político sobre esas zonas, sin embargo, en la actualidad este tipo de políticas entorpecen las relaciones internacionales.

“Otra causa de los problemas políticos en Palestina, del surgimiento de los grupos territorios y de la oposición a las autoridades británicas, la constituía la proporcionalidad de las poblaciones árabe y judía en ese territorio. A fines del siglo XIX se inició una numerosa emigración de judíos con el apoyo de los grandes recursos económicos de la Organización Sionista, muchos de ellos abandonaron Europa para dirigirse a diferentes lugares del mundo en un intento por escapar de la persecución. Se calcula que cada año aproximadamente 150000 salían de los países europeos; muchos fueron a Palestina” (Guzmán, R. M. (1987). Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío. *Estudios de Asia y África*, 22(3), pág. 359).

Según Guzmán, la oposición de lo que fue Palestina y las autoridades británicas por problemas políticos en la región de Palestina, la población árabe se desplazó hacia las grandes ciudades de Europa que en ese momento provocaría un caos dado que, la finalización de la guerra era reciente y el continente europeo apenas se estaba recuperando, y los pueblos árabes emigraban por temor a amenazas en lo que fue el sistema político palestino dominado en ese momento por Gran Bretaña, lo que hoy se conoce como la Palestina Británica.

Este enfoque permite comprender cómo las autoridades británicas engrandecían sus territorios con su oposición donde más adelante se daban una salida constante del territorio palestino con el apoyo de la organización Sionista, para no desfallecer en la búsqueda de los propósitos primordiales para esta población. Gran Bretaña poseía control político sobre este territorio, pero

este se vería afectado más adelante con la población judía que en Alemania encontrarían su fin por las manos de un antinazi como lo fue Adolfo Hitler.

En esta dirección la nación palestina paso de ser un refugio de una población como la judía, a ser dominada por Gran Bretaña lo que afectaría con el pasar de los años no solo a una población sino a dos poblaciones diferentes, una con un estado territorial y otra solo con emigrantes políticos que a pesar de todo forjaron un sistema económico mundial y ayudaron también a crecer de forma importante a lo largo de los años. Por lo que analizaremos en los siguientes apartados unas cuantas guerras árabes y su efecto para el pueblo israelí.

3.3 Apartados de las Guerras: árabes – israelíes

Con el pasar de los años el pueblo árabe ha sacrificado mucho de su potencial social político y económico, para tratar de implementar un sistema que no es cien por ciento confiable y que no es bien visto por ellos. La democracia, sistema llevado por los Estados Unidos a Oriente Medio no ha dado resultados durante los primeros años después de la Primera Guerra Mundial, pero ha servido de apoyo para la creación de nuevas y mejores condiciones de vida para la población israelí.

En esta parte se verá cómo las guerras civiles han cambiado el rumbo de los países árabes fundamentalmente en el caso de Israel, esto ha provocado conflictos que con el paso de los años, grandes diferencias por un sistema político, un sistema económico, por una soberanía nacional, y han generado la incorporación de Israel de regreso en la política internacional, dando lugar a un caso de estudio de interés y lecciones aprendidas en el campo de las Relaciones Internacionales, en este caso para esta investigación.

En 1936 empiezan los problemas a nivel palestino, el dominio de Gran Bretaña no parecía, tan envolvente, los ataques a familias judías era un problema serio, debido desencadenamiento de un posible conflicto de carácter político y económico para Palestina. La población palestina decide tomar represarías contra la población judía, pero una mayor parte de la población la busca proteger, a los judíos creando organizaciones que los acuerpaban, sin embargo, se desarrolla una huelga, la cual fueron llamados los pueblos árabes para participar en esta huelga. Mientras tanto los comités nacionales de Palestina, decide rápidamente;

“Los Comités Nacionales palestinos celebraron una conferencia general el 7 de mayo de 1936 en la que llamaron a la desobediencia civil, a no pagar impuestos a los británicos y el

hostigamiento del gobierno municipal. Las metas principales consistían en el cese de la inmigración de judíos, la prohibición de ventas de tierras a estos y la formación de un gobierno nacional. Las autoridades prohibieron otras conferencias programadas por los palestinos para agosto y setiembre del mismo año. El comercio y el transporte árabes pararon durante la huelga y durante los primeros meses de ésta la violencia entre árabes y judíos fue constante. Los primeros talaron árboles y destruyeron siembras en las colonias judías como protesta por la presencia judía en Palestina. En represalia, los judíos hicieron lo mismo la violencia provocó varias muertes...” (Guzmán, R. M. (1987). Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío. *Estudios de Asia y África*, 22(3), pág. 369).

El pueblo palestino no se sentía cómodo, dado que según guzmán, había un hostigamiento y desobediencia civil llamada por los comités nacionales, era la misma falta de autoridad y voluntad política de Gran Bretaña, por involucrarse más detalladamente en el pueblo palestino, durante esta huelga se vieron afectados los servicios de comercio internacional y transporte que fueron paralizados, dado a la violencia y cansancio de un debilitamiento del poder británico en palestina, se puede decir que era muy blando.

Los conflictos árabes e israelíes, se han caracterizado por problemas de carácter moral, ético, religioso y este caso la ocupación de los judíos en Palestina, les resultó problemático, debido a que los pueblos son distintos y ya sea en su forma de organización y producción de alimento o por el simple hecho de las obligaciones de alto costo que, en ese momento, los británicos hacían pagar a los palestinos sin una idea clara del porqué. Con un reglamento de emergencia promulgado en 1936.

Finalmente, ya para 1938, los altos mandos británicos, parecía que se tomaban en serio el conflicto, se levantaron en pro de no permitir más el ingreso de armas a las proximidades de la frontera siria, siguiendo el Reglamento de Emergencia de 1936, que permitía dismantelar casas que estuvieran escondiendo algún arma de grueso calibre para usarlas en contra de ejército británico e incluso provocando muerte entre pueblos árabes y judíos.

“En 1938 los árabes y judíos se reunieron con las autoridades británicas que insistían en que la división constituía la única solución a la cuestión palestina. Ofreciendo la independencia de Palestina en un periodo de diez años si las condiciones eran entonces favorables. Como resultado de estas pláticas, los palestinos tendrían que aprobar una nueva cuota de inmigración judía después de los siguientes cinco años; sin embargo, los palestinos se opusieron a estas ideas básicamente porque no les quedaba clara la fecha en que Palestina sería Independiente.

Además, cuestionaban los motivos británicos y no confiaban en que éstos controlaban y limitaran la inmigración judía... a pesar de los problemas y las rebeliones, en octubre 1938 se llevaron a cabo otra conferencia árabe en El Cairo con la finalidad de tratar la cuestión palestina. Esta conferencia, que contaba con la participación de muchos políticos árabes y dirigentes musulmanes señaló el inicio de la participación activa de Egipto en el problema palestino.” (Guzmán, R. M. (1987). Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío. *Estudios de Asia y África*, 22(3), pág. 372).

Este ofrecimiento pacífico de parte de los británicos, para la comunidad internacional, era un gesto de buena voluntad, para los israelitas sí era beneficioso, pero sin duda el más perjudicado sería la misma Palestina, que no obtendrán su independencia, hasta que cesarán los conflictos internos, por lo que no se firma ningún acuerdo, y la inmigración judía era inminente.

Según Guzmán, los palestinos se opusieron básicamente porque no les quedaba clara la fecha de su independencia y los motivos británicos no eran muy confiables durante esta primera época, las autoridades británicas lo intentaron, pero no se dio ese dialogo entre las partes necesarias para las relaciones diplomáticas entre los estados. Al darse esta conferencia en 1938 se buscaba una solución al problema palestino, pero esto no se concreta nada y entra en escena la Segunda Guerra Mundial que opaca al conflicto palestino.

El conflicto palestino israelí, como se ve ha tenido muchas etapas a nivel social, militar, tuvo rencillas las cuales con un poco más de atención y menos control se pudieron prevenir de forma estable por ellos mismos, básicamente la intervención ha provocado un ajuste del mapa y un conflicto constante dentro de la comunidad internacional, que no es hasta 1947 que hace su anuncio o pronunciamiento, sobre el conflicto.

En 1944, la Segunda Guerra Mundial, representaba un fortalecimiento de actividades militares, tanto para países aliados, como por ejemplo para los Estados Unidos de América, e incluso el mismo Gran Bretaña, pues se buscaba una solución constante durante el desarrollo de la Segunda Guerra Mundial, por medio de Winston Churchill que mencionó la división de un territorio palestino.

“La idea de la división de Palestina como única solución al problema árabe-judío se fortaleció aún más después de la segunda guerra mundial y el holocausto judío. Sin embargo, los árabes rechazaron la propuesta. A raíz de las nuevas manifestaciones y violencia, los británicos declararon los reglamentos de emergencia de 1945, los cuales también iban en contra los judíos...durante los últimos años del mandato, los judíos acrecentaron su lucha contra las

autoridades británicas...” (Guzmán, R. M. (1987). Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío. *Estudios de Asia y África*, 22(3), pág. 375-376).

Esta cita de parte de Guzmán, ofrece una perspectiva teórica para comprender y adentrar más adelante en conflictos como por ejemplo las guerras civiles israelíes. La única solución que encontraba Gran Bretaña para este conflicto no fue una resolución diplomática, sino que ofrece una solución capitalista, que en muchos puntos no resultaba conforme ni querido por ninguna de las dos partes del conflicto. Por ese motivo se dio una constante lucha de los judíos con respecto a las autoridades británicas.

La idea de una resolución sin las relaciones internacionales o diplomáticas, es nefasta dado que, el consenso de la población en este caso, tanto judía como palestina, no consideraban apropiados los acuerdos establecidos por la comunidad internacional en este caso bajo el mandato británico. La agresividad de los pueblos era lógica, dado que el cansancio y la erosión de poder en el territorio palestino, por parte de los británicos era ineficiente y hasta su retirada.

El nacimiento de un órgano supranacional como la Organización de Naciones Unidas (ONU), hacía pensar, a la Gran Bretaña, una solución inminente, pero no fue hasta que, en 1947, la Organización de Naciones Unidas, toma en su poder, el conflicto palestino- israelí. El estudio del caso, fue encomendado a un órgano especializado. Sin embargo, la guerra fría del momento debió tomar un bando, a las dos superpotencias de la época.

Tras la participación de Organización de las Naciones Unidas, y la presión de la comunidad internacional principalmente del continente americano, se hace un Plan de Participación dando fecha final al mandato británico en mayo de 1948. Tal vez fue la peor idea pues le quitaba territorios a uno y le otorgaba al otro territorio en territorios ocupados, pero este plan tampoco lo aceptarán.

“A todas luces, la partición propuesta no era materialmente equitativa. Tampoco era regular desde el punto de vista de la descolonización, pues daba derechos equivalentes a autóctonos y a población inmigrada. En gran medida significaba el reconocimiento y la legalización de la estrategia territorial llevada a cabo por los sionistas durante décadas. Tales anomalías, parecían justificarse, a los ojos de la comunidad internacional, por el reciente recuerdo del genocidio judío en Europa, pero eran inadmisibles para los árabes. Éstos rechazaron el Plan de partición al considerarlo contrario al derecho de autodeterminación de los pueblos colonizados. Para ellos, era inconcebible que la ONU, con tal decisión, legitimara la colonización y el

desposeimiento de la población árabe palestina de su tierra. Además, el reparto era desigual y favorecía a los sionistas. En cuanto a la extensión atribuida: el Estado judío obtendría algo más del 56% del territorio, siendo los judíos apenas el 33% del total de la población y los propietarios del 7% de las tierras (12% de las cultivables); mientras que el Estado árabe, con el 67% de la población debería conformarse con el 43% del territorio.” (Barreñada Bajo, I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág.135-136).

La propuesta de la Organización de las Naciones Unidas provocaría discusiones encontradas, al no ser realista sino más bien parecía una propuesta de una utopía, porque la población civil no tenía intenciones de movilizarse o ser desplazados por una propuesta gubernamental, esto hace un polvorín de cuestiones y discusiones dentro de los gobiernos, y produce operativos militares internacionales siendo requeridos por Palestina.

Según Barreñada, la medida no era equitativa del Plan de Participación, era más bien un reconocimiento para población sionista, y legitimidad sobre un territorio estratégicamente escogido que negociadores sionistas habían allanado el terreno en los últimos años dentro de la comunidad internacional. Haciendo llevar a Palestina a la fragmentación y solo otorgándoles solo el cuarenta y tres por ciento, de un posible cincuenta y cincuenta, no se llegó a ese acuerdo. Lo que desencadenará la guerra.

3.3.1. Guerra 1948-1949

Para diciembre de 1947 ya se desataron enfrentamientos entre estas partes por la inconformidad de las partes palestinas o israelíes, se dan un enfrentamiento que provoca la salida de los británicos un día antes de lo estipulado por el famoso plan de participación. En 1948, la liga árabe quiso hacer una intervención, pero esta no se dio por motivos de conflictos, pero su ejército no era suficiente para parar estos ataques. La división de los estados árabes provoca ser otro factor que actúa en contra de la guerra palestino-israelí.

En la primera guerra árabe- israelí, se puede decir que los operativos militares eran constantes, y produce un éxodo masivo de desocupación de territorios por los diferentes enfrentamientos, después de la independencia del Estado de Israel los países árabes estaban inconformes, los enfrentamientos en primer plano se dieron dañando vías de comunicación, que ambas partes

utilizaban lo que desemboca en una segregación de las poblaciones que ocupaba y esta población al huir de la zona, provocan el primer desplazamiento de la población.

“Ante la anunciada intervención árabe, se empezó a ejecutar el Plan D (Dalet). Este plan debía ser puesto en práctica al finalizar el Mandato de Palestina Británica, pero se anticipó por la retirada progresiva de los británicos. Se basaba en los supuestos de una retirada británica y la inmediata intervención de los ejércitos árabes vecinos, y consistía en ocupar el territorio concedido por el Plan de partición, ampliarlo a otras zonas vitales para la seguridad o la cohesión de Israel, al tiempo que se tomaba el posicionamiento estratégico clave ante la retirada británica. El plan estaba estructurado en 15 operaciones, siete de las cuales se desarrollaban en lo que debía ser el Estado palestino o en la zona internacional. Una de las primeras operaciones del Plan D se puso en marcha de manera efectiva en abril de 1948 con la entrada donde se despeje un corredor hacia Jerusalén esta operación fue conocida como la operación Nahshon, luego con la toma de Tabarya-Tiberiades, seguida de Haifa y otras ciudades mixtas.” (Parfraseo, Barreñada Bajo, I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz.* Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág.137-138).

El conflicto se agravó por medidas, como las implementadas en el plan Dalet, quien puesto en marcha quiso recuperar territorios ocupados por los árabes, pero tomó un posicionamiento estratégico en torno a ocupar los territorios como Jerusalén claves en un conflicto de carácter ético, moral y religioso. Representará una piedra angular en el desarrollo de la comunidad árabe por lo anteriormente mencionado, ya que Jerusalén es la cuna de las religiones más importantes del mundo.

La operación Nahshon mostrará como la guerra, los que siempre estuvieron dispuestos a pelear ganaban la organización palestina, no llenaba las expectativas, más bien el ejército israelí tomaba cada vez mayor fuerza en la consecución de objetivos y uno de los más importantes era que ninguna ciudad quedara aislada en el terrible conflicto librado entre palestinos e israelíes en 1948.

“A lo largo de esos meses quedó patente la descoordinación árabe, dada su división (enfrentamientos entre facciones familiares), la escasa organización y la falta de recursos. En esa fase de la guerra, las unidades judías necesitaban asegurar ciertas áreas y vías de comunicación, y para ello se hacía necesario eliminar potenciales focos de hostilidad mediante la destrucción de pueblos y el desplazamiento de su población. En junio de 1948 hubo una

primera tregua, que fue aprovechada por el ejército israelí para consolidarse. Se rompió durante diez días, entre el 9 y 18 de julio, durante los cuales tuvieron lugar ofensivas judías en Galilea, en el Sur (las unidades judías extendieron su control al Norte del Negev y a las montañas de Hebrón) y contra ciudades de la costa central (la toma definitiva de Lydda y Ramla).” (Barreñada Bajo, I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág. 138).

El fracaso de una Palestina visto desde una óptica social y militar fue la pésima experiencia que tenía el ejército en el campo de la organización militar, pues si bien es cierto tenían menos hombres que Israel, pero podían pelear engrandeciendo sus cualidades, como lo hizo Israel en el momento del cese de diez días en esta guerra se fortaleció y sus cualidades salieron a flote. El ejército israelí se consolidó, mientras que el ejército palestino estaba casi derrotado y sin ayuda de aliados.

Según Barreñada, las unidades judías necesitaban asegurar ciertas áreas y vías de comunicación para eliminar cualquier hostilidad que se viera afectada su población, el fuego empieza nuevamente en Galilea y otras ciudades importantes que, bíblicamente hablando, tomaron los pueblos más representativos para hacer frente a la lucha en condiciones donde la comunidad internacional se oponía. A fin de cuentas, su población es protegida después de esto con múltiples aliados que pudieron entrar en pro de ayudar al Estado Israelí.

“A mediados de 1948 todo se tornó a favor de Israel. Las treguas permitieron incorporar y preparar a más militares para Israel, al mismo tiempo que se aseguraba una provisión de armamento comprado en el exterior y de fabricado localmente. Entre el 18 julio y el mes de octubre de 1948, se dio una segunda tregua, a pesar de la cual se dieron acciones aisladas en contra de la resistencia árabe. Las hostilidades volvieron a llegar en octubre y noviembre de 1948, para enfrentar a los últimos árabes, además los israelíes llevaron a cabo toda una serie de pequeñas operaciones para limpiar y proteger las fronteras. A lo largo de esos meses tuvo lugar la mediación de Naciones Unidas abocando, a llegar a un acuerdo en el conflicto. Es a partir de enero de 1949, la serie de acuerdos de armisticio con cada uno de los países árabes que intervinieron en la guerra.” (Parafraseo, Barreñada Bajo, I. (2005). *Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz*. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág. 138).

En este proceso Israel se vuelve fuerte, en su poder militar, político, diplomático e incluso llevando a cabo las relaciones internacionales, a un punto de vista más de poder de facto, donde su población defiende lo suyo, ese fue el caso de Palestina, pero se demostró que no estaban capacitados para llevar el peso de las cuestiones árabes y el que sobrevivió fue el más apto para repoblar un área geográfica conflictiva a través de más de dos mil años.

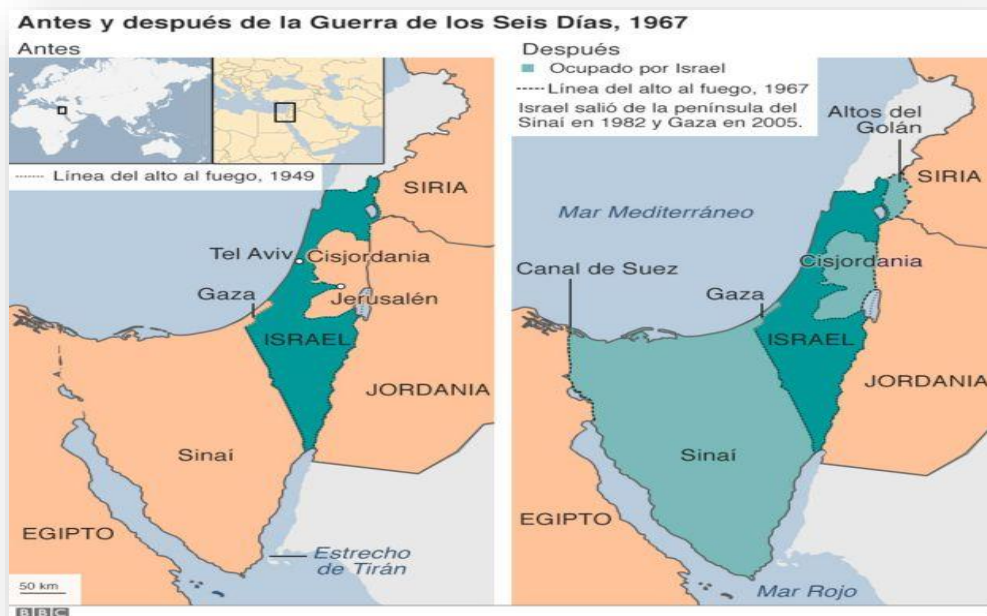
Es a partir de aquí donde se empiezan a ofrecer distintas soluciones al conflicto, pero no se ha debido a gran parte de la población no se llega a un consenso político, o social dentro de los sistemas políticos implementados por estos dos países en conflicto. Para más adelante se observará un cuidado del territorio y una expansión territorial entorno de Israel hacia Palestina, lo que se podrá observar en el siguiente conflicto de esta investigación.

3.3.2. Conflicto palestino-israelí: la Guerra de los Seis días 1967

El conflicto entre Israel y los pueblos árabes continuaba creciendo aceleradamente los episodios de violencia, saltaba a simple vista, ya sea con ataques terroristas, o con ataques políticos, o por la intervención de la Organización de la Naciones Unidas. Sin duda, hay que tener en cuenta valores notorios que llevaron una guerra de seis días, es por esto que el mayor beneficio es obtenido por Israel con la obtención de dominio territorial.

“En junio de 1967, el conflicto árabe israelí conoció un nuevo episodio de violencia con la guerra de los Seis Días, en la cual Israel terminó arrebatando la Península del Sinaí y la Franja de Gaza a Egipto, Cisjordania y Jerusalén Este a Jordania y los Altos del Golán a Siria, tras responder a la agresión de sus vecinos árabes.” (Baeza, C. (2012). América latina y la cuestión palestina (1947-2012). Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, 14 (28), pág. 115)

Según Cecilia Baeza, el conflicto arrebato de las manos grandes territorios a Egipto como la franja de Gaza, punto estratégico para la entrada y salida de comercio mundial y una península del Sinaí, a Egipto, y Jordania y algunos pueblos sirios fueron dañados, después de la guerra de los seis días, la cual significó un expansionismo territorial para el pueblo de Israel y dominación de un mapa estratégico regional de nuevo orden regional.



FUENTE: BBC, News.

Se establece como un giro entorno al conflicto de la Guerra fría, puesto que los países Palestina e Israelí, su geopolítica interna, hacen que sean apoyados por los estadounidenses, y Palestina por los soviéticos y en medio del conflicto, y por el alto peligro de una guerra, nuevamente le resultaría mejor no tener enfrentamientos directos a las dos potencias de la Guerra Fría que buscaban dar el poder a un bando, el dominio de Israel y la retirada de las fuerzas armadas de

la Organización de Naciones Unidas abre el paso a un enfrentamiento sobre un poder de dominio tanto político como control de territorios.

“En mayo-junio de 1967 estallo una nueva crisis de mayor envergadura en medio Oriente, catalizada por la retirada de las fuerzas de las Naciones Unidas estacionadas en la frontera del Sinaí (lado egipcio) desde 1957, el bloqueo de los estrechos del Tirán a la navegación civil israelí y una escala de las declaraciones bélicas y errores de percepción entre ambas partes. El resultado fue la famosa Guerra de los Seis Días, que concluyó con una rotunda victoria militar israelí, que contrastó con un resultado político ambiguo y trágico que todavía no ha sido resultado cuarenta años más tarde- la resolución del problema palestino y un cambio territorial fatídico (nuevamente) en las fronteras de Facto de Israel, que se extienden enormemente (...) a pesar de la contundente victoria militar, Israel no logro negociar la paz con sus vecinos árabes. En noviembre de 1967 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emitió la resolución número 242, que estableció los parámetros de las posibles negociaciones de paz sobre la base recíproca (pero no simétrica) de la cesión de territorios ocupados por Israel en intercambios por la paz y seguridad.” (Kacowicz, A. M. (2008). Las fronteras de Israel. Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, (19), 117-120).

En junio de 1967, ya las fuerzas armadas que custodiaban a la frontera egipcia fueron retiradas y se desató la Guerra de los Seis Días, este conflicto librado por Egipto, Cisjordania, y Siria y otros actores internacionales, en contra del Estado de Israel, la Organización de Naciones Unidas que esperaban que la paz y seguridad, entre los países árabe, fuera impuesta después de la guerra.

Según Kacowicz, la contundente victoria militar de Israel no obtuvo, la realización un acuerdo de paz por lo que la resolución número doscientos cuarenta y dos, de la Organización de Naciones Unidas buscaba establecer unos parámetros de negociación más justos en los territorios ocupados, pero según el autor los parámetros eran asimétricos, y claramente esto fue notado por inmediatamente después por los países árabes no tomando enserio el acuerdo, para una paz y seguridad duradera.

En síntesis, se contempla que Israel y su manera de expansionismo, era uno de los objetivos geopolíticos que el país buscaba para que se le respetara su nueva posición en el ambiente político y militar para llegar a nuevas rutas comerciales y también para cambiar el juego en el plano regional de cómo un pueblo con un estado nuevo podía enfrentarse con contundencia a

los países árabes que buscaban opacarlo y se encontraron con la mejor versión militar hasta ese momento, claramente, a parte de las potencias que dominaban.

El control de los recursos naturales representaría este conflicto, una vez más el agua y su escasez en Lejano Oriente provocarían una reacción en cadena, al pelear por este recurso tan vital, y la toma de decisiones correctas provoca un engrandecimiento del Estado de Israel que pasa de ser visto de forma, de parte de las Relaciones Internacionales país del tercer mundo a una potencia emergente militarmente hablando.

Israel lejos de desaparecer como se pensó en algún momento, se convierte en uno de los países con mayor potencial en la región de los países árabes en defensa de sus territorios ocupados. Si embargo, la clave del éxito israelí, fue pegar de primero en la búsqueda de tomar por sorpresa a Egipto, el 5 de junio el ataque hacia los aviones de ellos, les resultó prácticamente la derrota o al menos un descontrol psicológico importante porque, a pesar de todo, la guerra siempre se gana por medio de estrategia y esto lo sabía Israel.

Las constantes amenazas de invasión previnieron al Estado de Israel, e incluso los actores internacionales estaban enterados de esto, pero no se dio un dialogo ni mucho menos unas relaciones amistosas. Israel y Egipto protagonizaron la Guerra de los Seis Días, sin embargo, este no fue el único conflicto que se dará en la región. A continuación, se desarrollará el conflicto de 1973 y su impacto para todos los países árabes.

3.3.3. Guerra de Yom Kippur de 1973

El giro político de Egipto después de la derrota y las más de mil vidas humanas perdidas en el conflicto, su postura geopolítica, se une con la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), quien brinda apoyo a Egipto proporcionándoles armamento de índole militar y grandes armas en el campo armamentista, pero en 1972, el giro fue enviar de vuelta a los soviéticos a casa, pero seguir con un lineamiento en concreto.

“A pesar de la situación de tensión que se mantenía entre Israel y Egipto, las hostilidades nunca habían escalado, y sólo se habían registrado incidentes de diversa magnitud en la zona del Canal de Suez. Pero el 6 de octubre de 1973, los árabes iniciaron sorpresiva y abiertamente las hostilidades contra Israel, coincidiendo el ataque con la festividad judía de Yom Kippur. Fuerzas egipcias y sirias comienzan el ataque simultáneamente en la península del Sinaí y en

las alturas del Golán.” (Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. Revista Relaciones Internacionales, pág. 2).

En relación con el aspecto religioso se puede afirmar que en octubre del 1973 el pueblo judío conmemoraba el Día de la Expiación, perdón y del arrepentimiento de corazón o de un arrepentimiento sincero, en los cuales para el pueblo judío son diez días de arrepentimiento, claramente la debilidad de la religión, en un contexto militar, afecto a Israel, pero sin duda, los árabes tomaron por sorpresa a Israel gracias a las condiciones que imperaron en ese momento.

Sin embargo, las hostilidades de los egipcios eran a favor de la recuperación de la península del Sinaí e incluso Siria pretendería salir adelante con un dominio de territorio, sin embargo, no fue así. Dado que el ejército israelí no poseía innovaciones y los contrincantes sí las tenían, gracias a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, que apadrinaba en ese momento a Egipto y a Siria, pero Estados Unidos no tardó en llevar todo su poder al Estado de Israel para que este no fuera tan dañado, en el conflicto bélico de Yom Kippur.

“A pesar de que la respuesta bélica de Israel se vio enfrentada a un ejército renovado, con materiales de guerra modernos y eficaces, el ejército israelí fue capaz de rechazar el ataque árabe, y consiguió anular las ganancias territoriales sirias, deteniéndose a tan sólo 35 kilómetros de Damasco, mientras que, en el Canal de Suez, Israel logró establecer cabezas de puente en la ribera occidental, cortando el aprovisionamiento de las tropas egipcias que habían avanzado hacia el Sinaí.” (Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. Revista Relaciones Internacionales, pág. 3).

Como se dijo anteriormente, según Maffeo, Israel poseía un ejército muy poderoso, en este caso el ejército israelí enfrentó a un ejército renovado de materiales y armas más modernas de la época, proporcionadas por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) a Egipto, y esto llevó a la derrota del Estado de Israel. Anuló las arremetidas sirias, pero no logró hacer lo mismo en Egipto, se le habían metido hasta la península del Sinaí, los egipcios sin nada por hacer.

Egipto y Siria sacaron provecho de la festividad, para darse su propio festín militar, pues en tanto, la religión afecte a un país, este siempre va a tener las de perder, el seguimiento de una creencia muy arraigada por parte del pueblo judío, pierden territorios bíblicos anteriormente recuperados, solo les duró menos de una década. La Organización de Naciones Unidas (ONU), nuevamente después de un tiempo de conflicto para el 21 y 22 de octubre busca un cese al fuego por medio del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

“Durante la noche del 21 al 22 de octubre, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ayudan con la resolución 338, en la cual clama por un alto al fuego, de parte de ambas partes, y detengan sus operaciones militares. Para el 23 de octubre, en vista de la continuación de las acciones bélicas, el Consejo de Seguridad adopta la resolución 339, confirmando la anterior. Finalmente, se firma el Acuerdo de Alto al Fuego, muy controversialmente, el 11 de noviembre, para que el 21 de diciembre de 1973 se inicie la Conferencia de Paz en Ginebra, a la que asistieron Egipto, Jordania e Israel, faltando Siria.” (Parafraseo, Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. Revista Relaciones Internacionales, pág. 3).

Los acuerdos de la Organización de Naciones Unidas, en este caso dieron la guía para mantener un poco la paz y el cese al fuego pese a los constantes bombardeos. Hasta el 11 de noviembre se firma la paz, que se estimaba duradera con el paso de los años, pero no fue así. En todo caso la política y la diplomacia de la Organización de Naciones Unidas requirió trabajo de parte de las potencias que vivían otra crisis aproximándose, como lo fue la crisis del petróleo y que desgastaba más de lo necesario a los países y en especial, a las potencias como Estados Unidos.

“El 18 de enero de 1974 se suscribió un acuerdo en el que Israel realizó varias concesiones a Egipto, como devolver gran parte del territorio ocupado en 1967 en la península del Sinaí y permitir la reapertura del Canal de Suez.” (Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. Revista Relaciones Internacionales, pág. 3).

La Guerra de los Seis Días, aun hoy repercute en cabeza de muchos pueblos árabes, sin lugar a dudas la religión fue un punto clave para afrontar. Los procesos de guerra, en especial Yom Kippur, que finaliza en 1974 con la vuelta de territorios al pueblo egipcio como la península del Sinaí, y una reapertura del Canal de Suez que es tan importante para la comunicación de los continentes Europa y Asia, y permiten en todo momento hacer frente a las cuestiones de alimentación de cualquier población que se vea afectada.

A pesar de que el mundo necesita menos conflictos bélicos, el Estado de Israel ha venido a jugar un papel fundamental en la geopolítica militar del mundo, que se le ha caracterizado a través de los años, enfocada en su sistema político, a alcanzar estándares de innovación y tecnología y no solo del campo militar, sino que también en otros ámbitos como medicina o robótica y es por esta razón que actualmente es una potencia regional de Medio Oriente.

3.4. Los acuerdos de Oslo y acontecimiento actual (1993- 1995).

Para empezar a hacer mención de los acuerdos de Oslo, se debe entender que históricamente el conflicto al ser de carácter religioso, político, social y económico, es de suma importancia para las Relaciones Internacionales. Estos acuerdos también se dan en un contexto mundial distinto después de la caída del muro de Berlín que significó el inicio de un moderno orden mundial, dominado por una súper potencia que dominaba con su democracia el mundo. La implantación de este sistema político en el mundo, otorgó las bases para el funcionamiento de varios acuerdos políticos, necesarios para unir, lo que habían conformado por la potencia perdedora, que mientras asimilaban la derrota, y la debida disolución de la Unión Republicas Socialistas Soviética, y el nuevo orden económico, con el fortalecimiento del dólar en el mundo. La disolución aclaró y unió países, que era necesario para que algunas familias se reencontraran como, por ejemplo, las Alemania Federal y Alemania Democrática.

“(…) del Estado de Israel. Desde 1989, tras la apertura de las cárceles soviéticas y del sistema político, comenzaron a emigrar al país cientos de miles de ciudadanos judíos movidos más por cuestiones económicas que por el ideal sionista. Para junio de 1992, habían ingresado cerca de cuatrocientos mil inmigrantes... tras el final de la Guerra fría, Israel logro paulatinamente y casi de manera global salir del aislamiento diplomático en que se encontraba durante años anteriores. Ya en 1986, rompió el hielo con la URSS, establecieron una oficina de intereses en Varsovia.” (Córdoba-Hernández, A. M. (2009). La línea editorial de ABC, El País, El Mundo y La Vanguardia frente al conflicto palestino-israelí: 1993-2004. pág. 46).

Como se observa la caída del muro de Berlín representará en el mundo un nuevo orden, pues se termina el sistema político socialista quedando unas pocas regiones con este sistema. Las cárceles soviéticas se vieron obligadas abrir a los presos que en su momento tenían cientos de diversas nacionalidades. El régimen de Gorbachov, tras políticas de transparencia cae por la misma población rusa que en ese momento se le conoce como Rusia.

Tras el conflicto armado del Golfo Pérsico en 1991, en la conferencia de Madrid, se establecen algunas negociaciones con Israel para arreglar diferencias entre actores de la región, principalmente pueblos árabes, los cuales estaban en disconformidad, por lo que hoy se conoce como el oro negro (petróleo o crudo), Estados Unidos convoca a la conferencia de Madrid conociendo la situación actual de cada país árabe y con el reto de que las Relaciones Internacionales fueran claves, en 1991, por medio de la democracia.

Tras el final de la guerra, según Córdoba- Hernández, Israel logra salir de un aislamiento diplomático en el que se encontraba en años anteriores, y con el nacimiento de las Relaciones

Internacionales como carrera, empieza un acuerdo para gestarse un proceso para la búsqueda de la paz, en Medio Oriente. Sin embargo, no fue así y hoy se ven ataques constantes sobre esta región y los actores internacionales parece que han desaparecido. (Córdoba-Hernández, A. M. (2009). La línea editorial de ABC, El País, El Mundo y La Vanguardia frente al conflicto palestino-israelí: 1993-2004. pág. 46).

En 1993, el trece de septiembre de ese año, ante miles de personas se firman la declaración de principios, que establecía el rumbo a seguir de los países Palestina e Israel. Públicamente, se firma el primer acuerdo de Oslo para evitar los conflictos bélicos en Medio Oriente por falta de comunicación. Se puede decir que Israel y Organización para la liberación de Palestina (OLP), ciertamente lo intentaron, pero no fue suficiente.

Para iniciar este proceso, se debía tener en cuenta, que la legitimidad de cualquier estado está estipulado por el reconocimiento de la comunidad internacional, a pesar de oposiciones, como la que tenía Israel sobre los palestinos y que sin esto era difícil comenzar el diálogo, hasta con este acuerdo se le da un reconocimiento a la Organización para la Liberación de Palestina, para que se pueda negociar; la legitimidad en el plano internacional es importante.

“Así mismo, el reconocimiento de Israel por la OLP significó un factor de legitimidad para Israel ante la opinión de los palestinos y del mundo árabe. Al reconocer la legitimidad de Israel, sin un compromiso explícito para la formación de un estado palestino, la OLP ponía en riesgo uno de los elementos más cruciales y estratégicos para el proceso de negociación. Sin embargo, la dirección política palestina aceptó los términos de estos primeros acuerdos que favorecieron a Israel, reflejo de su mayor poder político y militar, debido a que las opciones que tenían los palestinos eran muy limitadas. Además, en la estrategia política la OLP, este primer avance significaba un aumento en las probabilidades para la creación del estado palestino. Los más optimistas creyeron que en una negociación el poder no es lo único que cuenta, sino que existen principios morales, como el respeto a los derechos humanos y resoluciones internacionales.” (Musalen Rahal, D. (2001). El colapso del proceso de paz palestino-israelí. Política y Cultura, (15 artículo en línea).

La legitimidad no solo para Israel, sino para el pueblo palestino, con la Organización para la Liberación Palestina en su representación, lograron junto al líder Yasser Arafat, una armonización de políticas que parecían cederle terreno Israel para una paz duradera, y ofrecer a los palestinos el mejor trato posible a cambio de una paz duradera. El pueblo palestino

apoyaba en su mayoría al líder carismático, aunque a veces el proceso de paz se viera estancado el pueblo lo apoyo.

Según Musalén, la estrategia era crear un Estado Palestino para habitar de una vez por todas por ello los dirigentes palestinos empezaron muy orgulloso de que podrían lograr o mejorar en la Palestina de 1993. El campo central de batalla, la mesa de negociación en ese momento contaba con el respeto de los derechos humanos y a las resoluciones internacionales, y por medio de grandes personajes de la historia como el presidente Clinton fue posible este pequeño gran acuerdo de Oslo, primer gran paso hacia la paz.

Como se sabe, la diplomacia no es solo negociaciones, en mesas rectangulares o circulares, esta va más allá, porque ayuda a ubicar, fomentar y dirigir estrategias políticas que pueden imperar en un mundo como el que hoy se conoce. A Israel y su Estado, es muy importante tomar en cuenta que la democracia en este lugar ha dado frutos, por ende, creer en un proceso de paz es seguir los lineamientos de un nuevo orden mundial, el cual, será importante en Oslo.

“El proyecto elaborado por los laboristas (esencialmente por el Ministro de Asuntos Exteriores Simón Pérez y sus colaboradores) consistía en que Israel se convirtiera en centro hegemónico regional, pero haciendo uso de sus recursos económicos, tecnológicos y militares. Obviamente para ello se requería en primer lugar desactivar el potencial militar del conflicto, esencialmente llegar a un acuerdo con los palestinos que permitiera extenderlo a los demás vecinos. La fórmula tendría dos dimensiones. En el plano regional, habría que normalizar relaciones y hacer que Israel asumiera un papel económico y militar hegemónico en la región. En cuanto a los palestinos habría que sustituir la ocupación militar por una nueva forma de control, es decir no renunciar a logros adquiridos (anexión de ciertos asentamientos, conservar la posición de dominio económico en las zonas ocupadas, controlar los recursos naturales, mantener las ventajas militares adquiridas...) y buscar ventajas añadidas (acabar con el boicot árabe).” (Barreñada, I. (2002). El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe, pág. 2).

En los acuerdos previos y el que se buscaba en Oslo, Israel busca ser una potencia hegemónica de la región o al menos para el Ministro de Asuntos Exteriores Simón Pérez, y claramente, las negociaciones con la Organización para la Liberación de Palestina, eran la forma más accesible para todos, dado que el plano militar y hegemónico, se debía controlar los ímpetus constantes de guerra entre países de la región de Medio Oriente.

Según Barreñada, en la cita anterior, en el plano regional quería normalizar la situación las relaciones con sus vecinos árabes, para que, en otras cosas, como su papel económico, tomara mayor relevancia, en la parte de tecnología, economía y su ejército en poder militar. Mientras que los Palestinos buscaban la anexión a asentamientos y conservar las regiones ocupadas por los palestinos, para establecer en esa zona un dominio económico y controlar y explotar los recursos naturales y también acabar con el desorden militar y político que Israel implanto en la región, sin lugar a dudas, los dos buscaban cosas muy válidas por lo que, en 1993 iniciaría la negociación.

Iniciando el año de 1993, se discutió en Noruega, específicamente en Oslo, este acuerdo que permitiera una solución política al conflicto. Este acuerdo partía del reconocimiento mutuo de las partes, como anteriormente se mencionó, la Organización para la Liberación de Palestina insistía en el reconocimiento de Israel como Estado, e Israel reconocía a la Organización para la Liberación de Palestina, como un actor que hablaba por ellos, los palestinos, que entonces era considerada una organización terrorista, pero claramente a Israel no le convenía, que en las negociaciones hubiese derecho de crear un Estado palestino, para formar bases necesarias para culminar el conflicto.

“(...) se suscribía una Declaración israelo-palestina de principios sobre una autoridad interina de autogobierno (conocida como DOP) que sería firmada en Washington el 13 de septiembre de 1993. La DOP establecía un período interino de 5 años, durante el cual se llevaría a cabo una retirada progresiva de las tropas israelíes de ocupación, se crearía una Autoridad Palestina a la que se traspasarían gradualmente competencias civiles y policiales y se crearían instancias de coordinación entre las partes para abordar diferentes cuestiones de interés mutuo. A partir del tercer año de este proceso se abordarían los temas más sensibles del conflicto, llamados del “estatuto final”, a saber: la naturaleza y delimitación definitiva de la entidad palestina, la suerte de los refugiados, el futuro de los asentamientos y de Jerusalén, el uso de los recursos naturales y las 3 cuestiones de seguridad. El acuerdo sobre estas cuestiones supondría la resolución definitiva del conflicto.” (Barreñada, I. (2002). El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe, pág. 2-3).

La Declaración israelo-palestina de los principios sobre una autoridad interina de autogobierno (DOP), firmada en Washington, según Barreñada, la DOP consistía en la retirada paulatinamente de tropas israelíes en territorios ocupados para pasar a una autoridad palestina

donde traspasarían el poder, el gobierno, las competencias civiles, describiendo un acto de buena voluntad política, de parte de Israel y la Organización para la Liberación de Palestina.

Para Palestina representaba la oportunidad de tratar de una vez por todas, alejarse del conflicto y establecer su territorio en un espacio geográfico determinado que Israel dejaría en paz duradera. Por su puesto la historia se había dado un giro de trescientos sesenta grados puesto que, la población la que buscaba hogar en su momento fue Israel y se valieron de motivos religiosos para la obtención y de la Organización de Naciones Unidas, sin embargo, en estos acuerdos de Oslo no fue plasmado de esa forma para el caso de Palestina, pero era el fin de esta para entablar negociaciones.

Las elecciones de 1992, en Israel, permitieron un ajuste para establecer el diálogo, las elecciones en Israel eran democráticas. En ese momento el Partido Laborista fue el vencedor, geográficamente y militarmente Israel había ganado, sin embargo, en la parte política nunca habían ganado una guerra sobre la mesa de negociación, solo con armamento militar, por eso había que dar el paso siguiente a las negociaciones y reconocer a Organización para la Liberación Palestina (OLP), como un representante del pueblo palestino.

El planteamiento del líder era “paz por tierra” lo que significaba era la mejora de un país que si continuaba así no sería sostenible a través del tiempo, ni su economía, ni su sistema político, ni mucho menos sus recursos naturales y estratégicos, recordemos que el apoyo de los Estados Unidos de América era prácticamente nulo después de la caída del muro de Berlín, la inyección de capital tanto para América latina como para el continente asiático específicamente en la zona de Medio Oriente.

Es por esto y las incisivas guerras plasmadas hoy, en los libros de historia o artículos de periódico para distinguir e investigar en esa época forma lo que hoy se conoce como globalización, esto lo pretendía Estados Unidos al no permitir ni brindar ayuda a cuestiones militares, solo cooperación económica. Israel se sentía sin fuerzas y sin ánimo, ni apoyo estadounidense e intento llevar los acuerdos a una buena negociación

“Rabin, el nuevo jefe del laborismo, era considerado como la mano dura del partido a diferencia de su antecesor, Pérez, que para muchos era muy laxo. Además, el partido se había despojado de su programática socialista. También en la OLP constatamos el triunfo de los moderados y pragmáticos. Ya en la década de los setenta esta organización inició un lento camino hacia la moderación, cuando indicó la posibilidad de fundar un Estado en territorio liberado, es decir,

aun al lado de Israel.” (Bosemberg, L. E. (1997). El proceso de paz palestino-israelí: Condiciones, balance y perspectivas. Colombia Internacional, (40), pág. 5).

Se puede decir que los líderes políticos contribuyeron a fomentar, con mano dura los acuerdos tomados en Oslo, sin embargo, siempre y cuando las negociaciones fueran exitosas Rabin y Arafat podrían ponerse de acuerdo en cuestiones políticas, sin embargo, era el pueblo el que debía acatar o asimilar por medio de su consenso la validez de los acuerdos, Arafat, proporciona una imagen al pueblo palestino de aceptación, pero solo el tiempo lo diría.

Arafat, líder de la Organización para la Liberación de Palestina, representaba los pensamientos modernos y nuevos conocimientos en las Relaciones Internacionales, ceder para ganar más. Los ataques de esta organización en los años 80, fueron considerados por Israel como terroristas, sin serlos, dado que solo buscaban proteger lo suyo, no obstante, la matanza de judíos no era justificada, por eso al afectar a la población civil no se podía considerar.

“Muchos de los que creían en la paz se desilusionaron rápidamente. Los palestinos creían que la situación en Gaza y Cisjordania mejoraría de la noche a la mañana: todos celebraron con júbilo la firma de los acuerdos en 1993; pocos hicieron lo mismo con los del 1995. La violencia de ambas partes ha incidido tanto en el lento devenir como en la victoria de Netaniaju y las derechas. Los actos violentos de ambas partes desacreditaron las propuestas. Muchos creyeron que la violencia terminaría rápidamente, lo cual era muy ingenuo.” (Bosemberg, L. E. (1997). El proceso de paz palestino-israelí: Condiciones, balance y perspectivas. Colombia Internacional, (40), pág. 6).

Ambas partes, se vieron afectadas, los conflictos de la población civil se acrecentaban, los acuerdos solo quedaron en la mesa, porque no hubo el debido consenso poblacional, para que fueran aceptados, a parte la dependencia de los palestinos con Israel, no permitía poner en práctica el desarrollo de los acuerdos y más bien se da un desconcierto con el proceso de paz, claramente no puesto en marcha a nivel social.

Claramente uno de los ataques perpetrados por la población civil, fue la masacre de Hebrón, se asesinan a más de veinte palestinos que se encontraban en una mezquita, en una reunión religiosa. El ambiente en estas negociaciones llegó a tornarse tenso nuevamente, sin embargo, la actitud de uno provocará una reacción en cadena y algunos políticos lo respaldaban, el ataque terrorista. Estos ataques sucedieron en 1994, año en el cual, el pueblo judío tenía celebración y el evento Ramadán musulmán, el cual agrupaba a tantos como fuera posible.

Oslo repercute en la mente de los líderes palestinos como una pérdida, sin embargo, los acuerdos se empiezan a gestarse, por la dura intervención del estado ganador de la Guerra Fría, como lo fue Estados Unidos, el cual repercutirá en la economía mundial y al congelar dineros los estados, no les quedaba más que asistir para no ver afectados su capital, el acuerdo de Oslo provoca puntos que con el paso de cinco años se iban a llegar a cumplir si se lograba la estabilidad de la situación.

En lo que respecta al conflicto con los palestinos, había un partido israelí el cual, defendía los ataques consumados por algunos judíos. El partido se ha caracterizado por adoptar una posición menos rígida y más proclive a la negociación, fue el Partido Laborista, pero el menos satisfecho con las negociaciones fue el partido opositor el Likud, que no buscaba paz sino la guerra con los palestinos, el partido laborista siempre favoreciendo la fórmula “paz por tierra” que guio el proceso de Oslo, pero no fue suficiente.

“De cualquier manera, aun pese a las tensiones que Oslo suscitó en el plano interno, el proceso continuó avanzado. Tal es así que en 1994 se firmó el Acuerdo de El Cairo que hizo efectiva la autonomía de los territorios de Gaza y Jericó. Es más, gracias al mismo fue posible el retorno de Yasser Arafat a los territorios palestinos, quien después de años de exilio se convirtió en líder de la recientemente conformada Autoridad Palestina. A posteriori, en septiembre de 1995, el Acuerdo de Taba -también conocido como Oslo II extendió el régimen de autonomía a Cisjordania, que a excepción de la ciudad de Jerusalén quedó dividida en tres zonas: A, B y C. La primera, bajo control total de la Autoridad Palestina. La segunda, también controlada por la ANP, si bien el ejército israelí tenía libertad de ingresar en la misma para reprimir el terrorismo. Finalmente, las zonas C eran aquellas que quedaban bajo completo control del gobierno israelí. Otro punto abordado por el citado instrumento fue la conformación de un Consejo Legislativo, un órgano que cobró vida tras las elecciones generales de enero de 1996.” (Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post Guerra Fría. Pág.11).

El proceso de Oslo, no acabaría ahí, pese a los contantes sabotajes de la población civil y la matanza de Hebrón, otras cuantas, la autoridad del pueblo se respeta y sin lugar a dudas estas negociaciones a escondidas, provocarían en cualquier pueblo la molestia, pero el proceso continuo y hoy sabemos que fracaso, lo que veremos más adelante es como la hegemonía israelí era, es y será superior hasta que no se pongan las negociaciones en el papel y con actores

internacionales reales que causen un impacto a los dos dejando de lado economía y religión, que solo se piense en la sociedad civil desplazados a través de los últimos años.

Según Fabani, que de cualquier manera los acuerdos firmados no poseían valor poblacional, al menos de parte de los judíos, al entablar Oslo II o el Acuerdo de Taba, la molestia del partido opositor era cada vez más grande, este acuerdo se dividió en tres zonas, A, B, C, los cuales se darán a conocer como una zona para Israel y otra para la Autoridad Palestina, la B, era de Palestina con la intervención del ejército israelí.

La autoridad palestina recientemente creada para la obtención de territorios que se esperaban de parte de Israel, fue una organización política, la cual recibiría estos territorios para ser ocupados. Y una autoridad política estable para una palestina fragmentada, con ansias de ser grande, en territorio como lo fue antes de la creación del Estado de Israel. Pero han pasado ya más de cincuenta años y no se ha arreglado esta situación que parece ser un impasse en la búsqueda de una ruta sin una salida.

Seguido a este acuerdo y desde una directriz de Rabin, la conformación de asamblea de representantes del pueblo israelí, estaban ya dispuesta las elecciones, solo decidirían el partido ganador laborista o Likud, uno de los dos quería gobernar para seguir y otro para poner en orden la casa invadida. Sin embargo, un acontecimiento grotesco, repercute en las negociaciones llevándolas a un fracaso inminente.

“En este contexto, la muerte de Rabin, asesinado por un fundamentalista judío, se convirtió en la máxima expresión de los costos que podría traer aparejado negociar con quien muchos consideraban el enemigo. Tras el magnicidio otro exponente del laborismo sucedió a Rabin en su cargo. No obstante, las elecciones de mayo de 1996 dieron por vencedor a Benjamín Netanyahu, un representante del ala dura del Likud. Ahora, considerando que, como hemos mencionado, el Likud es un férreo detractor de los términos de negociación introducidos por el Laborismo, el impacto que produjo el cambio del partido en el gobierno en Israel, por primera vez tras la firma de los Acuerdos de Oslo, fue mayúsculo.” (Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post guerra fría. Pág.12).

La muerte de Rabin, perjudicó las negociaciones, el fallecimiento llegó como un obstáculo para las negociaciones por medio un judío ultraderechista el cual no consideraba sus políticas buenas, más bien eran un obstáculo para el progreso israelí, pero este acto los más perjudicados fueron los palestinos el acuerdo logrado en Oslo y bajo la hegemonía que Estados Unidos

dictaba en el mundo, no se pudo evitar la muerte o predecirla para que siguieran las negociaciones.

Claramente, el paradigma y la visión de Rabin no fue encontrada por esto. En 1996 se da un cambio en la trayectoria política de Israel, la agenda política de Netanyahu desafiaba las aspiraciones palestinas en diferentes temas para la negociación que en Oslo se había planteado, dejando de lado a Jerusalén en la negociación, el derecho de los refugiados al retorno, y se da un desmantelamiento de las colonias palestinas, entre otros problemas.

Benjamín Netanyahu, representando a la derecha con diferentes políticas con respecto a las que presentaban Rabin, Yasser Arafat, líder palestino del momento, preocupado por la situación de un cambio, las negociaciones se estancaron durante aproximadamente un año y medio, pero nuevamente Estados Unidos se reúne con ellos. En este país, el promotor para buscar negociaciones fue Estados Unidos de América, quien establece las pautas para una negociación alejado de su lugar de origen, o sea, Medio Oriente.

“Se buscaba y se hizo lo posible con la firma del Memorándum de Wye Plantation (1998), cuyos puntos más relevantes se fundaron en el compromiso de Arafat de luchar contra el terrorismo, en Palestina, y en la promesa de Netanyahu de continuar su repliegue de Cisjordania, tal como había sido previsto los acuerdos en Oslo. Tiempo después, Netanyahu llamó a elecciones en Israel que perdió en manos de Ehud Barak, un representante del laborismo, representaba prácticamente las mismas líneas políticas de Rabin, que se convirtió en el responsable de la firma del Memorándum de Sharm el-Sheikh con la contraparte palestina. Este documento, que retomaba lo estipulado en el Memorándum de Wye Plantation, detallaba el nuevo cronograma a proseguir para completar la retirada de Cisjordania de territorios ocupados.” (Parafraseo, Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post guerra fría. Pág. 12-13).

No se debe obviar, lo que sucedía con judíos y palestinos en territorios ocupados, mientras Israel se replegó algunos de estos territorios, continuó con la expansión de los asentamientos de la población de judíos en los territorios ocupados, claramente lo que conlleva a una política de violación de los derechos humanos del pueblo palestino, para ese momento según los acuerdos de ginebra en caso de guerra, y esto no lo vio la Organización de Naciones Unidas.

Las negociaciones continuaron, sin embargo, no eran muy justas sobre todo tomando en cuenta los múltiples cambios de gobiernos que afectarían la estabilidad política de Israel, la emigración de los palestinos y la falta de empleos en Israel, la división territorial y la pérdida del hoy

considerado como un derecho humano. Antes no, el acceso a agua potable, significaba sin lugar a dudas uno de los tantos tropiezos de las negociaciones establecidas por el presidente norteamericano Bill Clinton.

El presidente Clinton, insistía en la amistad de los pueblos palestinos e israelíes, a pesar de las constantes abuso de poder de parte de Israel, como los controles fronterizos y carreteras con uso exclusivo para israelíes, la negociación se siguió dando, al final de todo el presidente norteamericano convoca a las partes otra reunión que se pretendía alcanzar la paz.

“El Presidente estadounidense consideró que había llegado el momento de buscar una solución definitiva al conflicto. En efecto, luego del tiempo invertido en buscar un acercamiento entre las partes Clinton se empeñó en culminar su mandato siendo el artífice de la paz entre ambos pueblos. De esta forma, en julio de 2000, Ehud Barak y Yasser Arafat fueron convocados a la Cumbre de Camp David II. Como ya adelantamos, la agenda de este encuentro incluyó los temas más caros a los intereses de las partes, de más compleja resolución, también llamados temas de estatus permanente, cuyo tratamiento se había aplazado precisamente por lo difícil que resultaba encontrar una solución a los mismos. Hacemos referencia al futuro de los refugiados palestinos, a la problemática de los colonos judíos, la demarcación de fronteras y el estatus de Jerusalén.” (Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la post guerra fría. Pag 13-14).

Las problemáticas sociales de Israel y Palestina fueron diversas en algunos casos cedieron, en otros no tanto, la solución a flujos migratorios no se resolvió, los problemas éticos y religiosos de la población civil se acrecentaron. A pesar de ello las negociaciones de paz no llegaron a un punto de impasse. Es por eso, que la violación de derechos humanos fue importante y significo un retroceso en procesos de paz e incluso con la muerte de importantes líderes.

La muerte de Yasser Arafat en 2004 terminaría hundiendo las negociaciones a pesar de que el acta médica de este personaje líder palestino decía un derrame cerebral, muchos apuntan a envenenamiento con polonio 210, una especulación, que hoy gracias a investigadores y periodistas, se sabe cómo se llevó a cabo su muerte.

CAPÍTULO IV

En este apartado se analizará lo que ha estado ocurriendo en los sucesos actuales de este conflicto tanto a nivel jurídico, como las resoluciones de paz, el reclamo de la capital Jerusalén, entre otros. En el transcurso de los años se han venido implementando acciones de distintos actores internacionales para lograr comprender cómo la comunidad internacional, se ha comportado ante las implicaciones a nivel jurídico, de un reconocimiento internacional de Israel, ante lo que es el reclamo, precisamente de los derechos de Jerusalén como capital.

Es fundamental tomar en cuenta que las estrategias que ha hecho Estados Unidos a nivel de alianzas internacionales, con otros estados, para poder llevar a un buen término y acuerdo de paz en el campo diplomático, enfoca esta problemática hacia una directriz de cambio en el entorno a nivel geopolítico y regional dando lugar al buen entendimiento entre las partes para establecer mejores relaciones bilaterales y hacia el mejoramiento de las Relaciones Internacionales que permitan una apertura al debate y reflexión en la disciplina con las enseñanzas que se pueden rescatar ante este conflicto de importancia a nivel mundial.

4.1 Resoluciones de la ONU de 1967 en la Asamblea General y Consejo Seguridad

4.1.1 Resoluciones de la ONU de 1967 en la Asamblea General

“La asamblea general de las Naciones Unidas ha aprobado de forma reiterada esa propuesta. En 1989 la aprobó con 151 Estados a favor y tres en contra y en 2004 por 160 contra seis (Finkelstein 2005, 6). A favor de todo esto hay millones de musulmanes en el mundo, otros tantos millones, que tal vez se podría calificar de izquierda porque han sido críticos de las políticas, por ejemplo, de la confiscación de tierras por parte de Israel. No hay que olvidar incluso, que muchos judíos creen que la solución debe de ser más equitativa”. (Bosemberg, L. E. (2009). EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ Una propuesta para la negociación. Colombia internacional, (69), pag 158- 159) Recuperado de <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/abs/10.7440/colombiaint69.2009.08>

Es importante mencionar que, en cuanto a Jerusalén se ha dado distintas posturas de resoluciones de la ONU, donde surgieron medidas tomadas por parte de Israel como lo que fue la anexión unilateral de la ciudad, y de lo que fue la ampliación del casco urbano donde se encontró tierras palestinas y el asentamiento de colonias judías.

A nivel de la comunidad internacional se ve reflejado como actualmente no se ha reconocido a Jerusalén como la capital en donde un número importante de países se han centralizado sus sedes diplomáticas en la región de Tel – Aviv. Una resolución más viable sería que se pueden regular los enfrentamientos con un buen sector del mundo musulmán, tomando en cuenta que disminuirían los ánimos de una importante cantidad de palestinos que además forman parte su población.

“Otro de los temas de negociación debe ser el de la ciudad de Jerusalén, un debate bastante complejo. Jerusalén toca sensibilidades religiosas en la negociación y, además, es un problema que rebasa las prerrogativas de los palestinos ya que también hace parte del imaginario del mundo musulmán. La pregunta es, ¿de quién debería ser la ciudad? O mejor dicho, ¿en dónde residiría la soberanía política de la ciudad?” (Bosemberg, L. E. (2009). EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ Una propuesta para la negociación. Colombia internacional, (69), pág. 149-150)

Recuperado

de

<https://revistas.uniandes.edu.co/doi/abs/10.7440/colombiaint69.2009.08>

Una de las estrategias que se han negociado de forma diplomática para, lograr la buena armonía entre los pueblos ha sido el compartir la soberanía entre Israel y Palestina esto mediante la obtención de una comprensión sana y al fortalecimiento de los esquemas geopolíticos regionales con el aval y el respaldo de la comunidad internacional. La Organización de Naciones Unidas entra y juega un papel que no agradó al pueblo palestino, porque en ese momento las negociaciones de Jerusalén no entraban en la resolución y se consideraba que esta ciudad, era propiedad de la humanidad, de ninguno de los actores involucrados podría acceder a ella, sin el debido proceso ante la O N U.

“Esta primera resolución de la Asamblea General de la ONU sobre la cuestión de Palestina, conformó esta región para ser ocupada por ambas naciones y tratar de poner fin los acontecimientos que ya se estaban dando por el control de estos territorios. Sin embargo, el desagrado que provocó en el lado árabe, por considerar una violación al territorio que habían ocupado por más de un milenio, provocó el estallido de una guerra que habría de alterar el status quo de toda la zona, pues permitió el nacimiento de una nueva potencia militar: en la región Israel.” (Miranda, V. M. E. (2004). Análisis de la situación del conflicto palestino-israelí y el futuro y solidez del actual proceso de paz promovido por Estados Unidos, pág. 7) recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/elias_m_vm/capitulo2.pdf

Tomando en cuenta la guerra del año 1948, donde Israel declara su independencia y se apodera en una zona de mayor territorio de lo que en un pasado le perteneció. Esto generó una nueva controversia a los palestinos y de las zonas colindantes donde no se reconocieran de forma

sencilla que Israel se quedara con ese territorio. Esto de momento fue el inicio de un enfrentamiento bélico de otros más que se dieron en el transcurrir de los años venideros.

Es fundamental considerar que los países árabes no quisieron reconocer a Israel, y con el pasar de los años se negaron a tomar estrategias de resolución con los judíos, cualquier estrategia negociable que diera paso al establecimiento de Palestina. El camino a la resolución y pacificación, hubiese sido más rentable que cualquier otra forma encontrada en los anteriores años de enfrentamientos en contra de Israel.

4.1.2 Las Resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU 1967

Las resoluciones del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas, eran de carácter «involucrativo» de varios países. El apoyo recibido por parte de Estados Unidos fue por el dinero, invertido en préstamos, por ejemplo, los países latinoamericanos lo apoyaban, la resolución no parecía justa, pero Egipto e Israel seguían y en un punto gano Israel la península de Sinaí, la cual, sería recuperada en 1973 por Egipto.

“En noviembre de 1967 el consejo de seguridad de la ONU adoptó la resolución 242 esta resolución, a menudo mencionada en debates sobre el conflicto árabe- israelí como base para su resolución, no siempre se cita con precisión. La resolución insiste “en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra y en la necesidad de trabajar por una paz justa y duradera, en la que todos haciendo énfasis los Estados de la Zona pueden vivir con seguridad.” (David Harris, Global Jewish Advocacy (2015) Israel y el conflicto árabe – Israelí Breve Guía para los Perplejos pág. 14)

En este periodo hay que mencionar que la resolución por parte del Consejo de Seguridad incluía un llamado a la culminación de toda los actos de violencia y enfrentamientos armados ante la existencia y el respeto por lograr el reconocimiento de la soberanía, y de la integridad de sus territorios y la obtención de una independencia a nivel político de todo los estados colindantes y a alcanzar el derecho de vivir en armonía y paz dentro de las zonas a nivel fronterizo seguras y libres de actos de violencia.

Con el pasar del tiempo las dinámicas que logran acordar el Consejo de Seguridad de la ONU dan lugar a una garantía de libertad de navegación por los mecanismos a nivel internacional; esto permitió de una forma prudente y justa llevar a una población de refugiados a tener un respaldo a la protección de territorios e independencia en el ámbito político de todos los estados

vecinos, tomando en cuenta las directrices que formen parte a la creación de sectores desmilitarizados.

En este mismo año se da también otra resolución más antes, la del 14 de junio de 1967 que fue la 237 en donde se toma en cuenta la necesidad de evitar nuevos sufrimientos a la población civil en los sectores del conflicto en el medio Oriente teniendo presente que ante todo los derechos humanos son lo que tienen que prevalecer de forma esencial, incluso durante los enfrentamientos bélicos.

“El 22 de octubre de 1973, durante otra guerra lanzada por los árabes, conocida como la Guerra de Yom Kippur porque comenzó el día más sagrado del judaísmo, el consejo de seguridad de la ONU adoptó la Resolución 338. La medida llamó a un alto al fuego, a la implementación de la resolución 242 en su totalidad y al comienzo de diálogo entre las partes involucradas. Las Resoluciones 242 y 338 suelen citarse juntas en relación a cualquier diálogo de paz árabe-Israelí.” (David Harris, Global Jewish Advocacy (2015) Israel y el conflicto Árabe – Israelí Breve guía para los perplejos, pág. 15)

Este acontecimiento significó y generó un acuerdo, tiempo antes de 1973, para poder trazar un consenso que diera lugar a los mecanismos de las fronteras donde se lograría obtener el cumplimiento de las necesidades de una seguridad de Israel. Por ejemplo, se recalca que la negociación y protección que la Guerra de los Seis Días allanó un esquema más estrecho de Israel en su territorio, justo a la zona de importancia para Israel, lo que fue el norte de Tel Aviv.

Las medidas de la Organización de Naciones Unidas, resultarían efectivas en su momento, sin aliviar la presión, pero fueron suficiente para calmar los ánimos mostrados entre dos partes de la guerra mientras los palestinos quedaban cada día con menos territorios, la Organización de Naciones Unidas y su Consejo de Seguridad solo dieron un paso desde lo externo no introduciéndose en el conflicto interno, junto con ellos, debieron incluir a los palestinos, pero no fue así.

“La resolución 242 es la primera de la ONU que reconoce que sólo una solución negociada de paz puede resolver el conflicto palestino- israelí. La Resolución establece que sólo métodos pacíficos pueden ser utilizados para que llegaran acuerdos y, junto a la resolución 338 que veremos más adelante, ha sido de los acuerdos posteriores. Esta resolución enfatiza la inadmisibilidad de la adquisición de territorios mediante la guerra, aunque no condena explícitamente a Israel.” (Miranda, V. M. E. (2004). Análisis de la situación del conflicto palestino-israelí y el futuro y solidez del actual proceso de paz promovido por Estados Unidos,

pág. 9) Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/elias_m_vm/capitulo2.pdf

En este enfoque se puede establecer una resolución de acuerdos que enfatizan las diferentes directrices por parte de la ONU, para llevar a cabo una resolución de paz, en donde se promueve una garantía de lograr una libre circulación y la navegación por las zonas colindantes de estos territorios y permitir llevar un mecanismo de seguridad para el establecimiento de negociaciones entre las partes y no por la obligación o presiones a nivel externo.

La Organización de Naciones Unidas trató de implementar medidas que permitieron controlar la situación hasta 1967, sin embargo, no fue suficiente pues con su retirada se vuelve a generar la guerra entre Egipto y el Estado de Israel, esto sucede dado que, en las negociaciones al menos de 1967 no fueron incluidos ni invitados a las negociaciones, por esta razón el pueblo palestino iba quedando distanciado más rápidamente.

Las resoluciones de 1967 de parte de la Organización de Naciones Unidas solo dejaron afuera a Jerusalén del pacto de expansión, sin embargo, para los acuerdos de Oslo Jerusalén tomada por los israelíes no dejó lugar a dudas que el terrorismo se había apoderado de la zona y por eso Israel con su fuerza armada toma esta ciudad incluso bajo los respaldos de la Organización de Naciones Unidas, que no hizo nada para evitarlo.

4.2. Implicaciones jurídicas del proceso de paz.

En este contexto las implicaciones involucradas son diversas para el caso de estos pueblos. La generación de procesos de paz que actúen conforme a lo que estipulan los acuerdos internacionales de diplomacia, de la organización de Naciones Unidas, ha resultado en un completo fracaso a nivel global. El mundo siempre ha sabido, que los intereses en una guerra son diversos y perderla como ocurrió con Alemania en la Primera Guerra Mundial, es siempre doloroso para cualquiera que necesite la victoria para restablecer su nacionalismo o identidad, como dueños de un estado que busca el desarrollo y el progreso de una sociedad en un territorio geográfico determinado.

En la parte jurídica, se debe decir que los procesos de paz solo son negociaciones carentes, en tanto no se cumpla con lo estipulado. Los acuerdos que hace un grupo de países se cumplen para tener legitimidad a través de un contexto político y diplomático de por medio. Antes Costa Rica era un país para arreglar conflictos, hoy por hoy no es así, qué hubiese sucedido, si el

proceso de paz de los acuerdos de Oslo se hubiera dado en otras circunstancias llevando paz y libertad de forma diferente. A estos pueblos la intervención de los Estados Unidos como dominador afectó las relaciones en 1995, o se iba por el buen camino, esas preguntas se responderán de manera sistemática cuando vayamos avanzando con el este capítulo.

Por el momento, el contexto regional, tuvo algunas organizaciones que han llegado a implementar movimientos importantes en la formación de alianzas, por la globalización, este es el caso de la Liga árabe, y su conformación ante los diferentes conflictos regionales, hace pensar que esta organización no es perdurable en el tiempo, pero se ha hecho un esfuerzo en especial por el comercio mundial de satisfacer las necesidades de su población inmediata.

Volviendo al conflicto palestino-israelí, se determina que las buenas Relaciones Internacionales y procesos jurídicos entre representantes de los dos estados, se han puesto y cedido en muchos casos, pero esto es lo menos importante en cualquier estado, puesto que si la población civil no conoce los acuerdos no se podrá movilizar, desplazar, o hacer la voluntad política, por la palabra más importante para un pueblo la legitimidad de la población civil para llevar a cabo, cualquier política que se desee implantar, la toma de decisiones correctas se hacen con el pueblo de su lado sino sería una revolución constante.

Por esto, la población civil en cualquier país del mundo debe seguir una línea, democrática o no, para enfrentar las consecuencias de un mundo globalizado y que manda a algunas instituciones, países u otras entidades gubernamentales, a tener control político solamente, el consentimiento de la población en una política, es la necesidad del reconocimiento de una nación a nivel internacional por ende es importante conocer los detalles de lo que se necesita realmente y tratar de llegar a un acuerdo que solucione de una vez por todas la comunidad internacional.

4.2.1. Estados Unidos de América interés en el conflicto

Estados Unidos, es uno de los tantos actores involucrados en este conflicto después de la Organización de Naciones Unidas, el más importante en su política, con respecto a la región árabe, desde la crisis de petróleo tomó suma importancia, para los estadounidenses, sin embargo, la región pasaba por un ambiente geopolítico tenso, el acceso al petróleo era muy limitado.

“En las décadas de 1970 y 1980, la política estadounidense en la región se centró en garantizar un ambiente estable que facilitara el acceso al petróleo y que permitiese establecer bases militares estadounidenses para coordinar operaciones en Asia y África. Al mismo tiempo, existía un interés especial en conseguir acuerdos de paz entre árabes e israelíes. Para lograr estos objetivos, la política estadounidense se centró en el desarrollo económico de algunos países árabes a través de la privatización de algunos sectores y del fomento de la inversión, además de las ayudas directas en materia de defensa y seguridad. El tema de la reforma política empezó a abrirse paso en la agenda estadounidense a mediados de la década de 1990, después de que el final de la Guerra Fría elevase la importancia de las transiciones democráticas en el panorama mundial en general, y en el llamado tercer mundo en particular.” (Choucair Vizoso, J. (2006). Estados Unidos y la democratización en el mundo árabe: una reflexión crítica. Boletín Elcano, (83), pág. 1)

En este contexto, los Estados Unidos, siempre preservando su postura ideológica, quería establecer bases para acceder a los continentes Asia y África, el acceso a la región árabe se buscaba hacer de una manera precisa y sin agitar a los pueblos. Buscando un fin claro, poner a disposición el recurso petrolífero en caso de requerirlo en Estados Unidos, para que los precios no fueran tan elevados.

En ese momento la explotación de petróleo, les pertenecía exclusivamente a los pueblos árabes y esto representaría un riesgo si se quedaban sin abastecimiento por la guerra constante que se libraba en el Estado de Israel y los países árabes. Por ello Estados Unidos, según Choucair, en la cita anterior nos dice, que al mismo tiempo existía interés por parte de este país norteamericano, de ofrecer una salida, en términos de acuerdos de paz. Claramente la política estadounidense buscaba el desarrollo económico después de la caída del muro de Berlín, en los países árabes.

El intento de Estados Unidos, por la implementación de sistema político en la población árabe, la democracia en Medio Oriente, simplemente es un poco ortodoxo usarlo, como lo estaba llegando la nueva globalización y sentó las bases a seguir en muchos lugares de América Latina, pero pasar de un sistema teocrático en algunos casos a una democracia no era lo más recomendado, por el momento.

La intervención estadounidense se da, después de la nueva era de las Relaciones Internacionales, en 1990 los primeros avances se dieron a la labor de comprender lo que sucedía en estos países. Estados Unidos, con los acuerdos de Oslo abre paso a la generación de un

proceso de paz que se pretendía con la Organización de Naciones Unidas. El presidente Clinton otorgó, el paso a la diplomacia pacífica, al proceso de paz, concretamente.

“Sin embargo, los acontecimientos de los años siguientes frustraron la política estadounidense antes de haberse consolidado. El papel de Egipto como líder árabe quedó muy debilitado tras la firma del Tratado de Paz con Israel, lo cual venía a agravar la situación de la región a ojos de Estados Unidos. Oriente Medio era un área atomizada, un conjunto de países enfrentados a graves problemas internos, a Israel, y en lucha por la hegemonía regional. Todo ello se desarrollaba en un contexto más amplio de renovada guerra fría tras las aventuras expansionistas soviéticas en África y, posteriormente, en Afganistán, percibidas por Estados Unidos como una muestra de su propia vulnerabilidad como superpotencia.” (Mateos, E. S. (2004). Estados Unidos, Europa y el Mediterráneo. Cuadernos de estrategia, (125), pág. 21).

El papel hegemónico que representa Estados Unidos, es sumamente importante, dado que fue el vencedor de una guerra, sin acciones bélicas en su territorio, la economía que poseía y su poder militar y ayuda de otros factores hacen que la política estadounidense fuera una de las más fuertes, para Egipto potencia regional debilitada era un peligro que sus políticas se hubiesen cumplido. El control y apoyo militar durante muchas guerras libradas por parte de los Estados Unidos de América, mediante otros actores, era lo que se pretendía durante la Guerra Fría, fue evitar los enfrentamientos.

Por esto durante la Guerra de los Seis Días, todo se resume a Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, que patrocinaban uno, y otro bando defendiendo sus ideologías, democráticas y socialista, respectivamente. Pero ya para 1993 en Oslo, el desgaste del sistema por una de las dos partes, formaban grandes carencias dentro de los países que quedaban sin apoyo de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y por ende debía establecer alianzas para sobrevivir en el plano de la globalización.

“Los americanos estaban reposicionándose en la región como nunca antes lo habían hecho, e iniciar el proceso de paz era parte de esa evolución. La paz se enmarca dentro de unos intereses de larga duración: la hegemonía regional y el apoyo a Israel. La coyuntura de la nueva situación fue el gran disparador. Con la debilidad y posterior desaparición de la URSS, la destrucción de Irak y el fortalecimiento de las alianzas regionales en la Guerra del Golfo la posición americana era única. Además, estaba en juego el prestigio de ser el agente pacificador.” (Bosemberg, L. E. (1997). El proceso de paz palestino-israelí: Condiciones, balance y perspectivas. Colombia Internacional, (40), pág. 3-4).

La coyuntura global hacia una influencia mayor, en términos de Relaciones Internacionales, aunque los acuerdos se dieron en primera instancia a escondidas, la firma en Washington representaría el primer paso de una relación diplomática deteriorada por parte de los dos pueblos involucrados. Es por esto que según Bosenberg, la estrategia hegemónica estaba a favor de quien no había desaparecido.

La coyuntura de Israel, en donde la muerte de Rabin, afectaría las relaciones y esfuerzos hechos del proceso de paz, quedaría atrás por consecuencias adquiridas en los años anteriores con la migración de miles de personas para diferentes países de la zona en conflicto. El fortalecimiento de alianzas que nacen dentro de la globalización, hace posible que las negociaciones se puedan dar en distintas organizaciones para tratar de llegar a mayores acuerdos.

Estados Unidos de América fracasó en los procesos de Oslo, intentó acercar a las partes, lo que sabe es que el dinero fue un factor importante para que estos representantes se reunieran, los americanos al controlar las finanzas mundiales obligan a las partes a asistir, es por ello y por la muerte de Rabin y Yasser Arafat las negociaciones culminaron con fracasos y un pueblo palestino más efusivo y la «intifada», que era una especie de protesta contra la disposición de políticas implementadas sin conocimiento del pueblo palestino.

“En esta nueva posición de potencia hegemónica, Estados Unidos enfrenta el problema del control mundial, el cual pretende asumir bajo el nombre de nuevo Orden Mundial. Frente a estos planteamientos de la política internacional analizamos los cambios que se observan en la posguerra fría de una de las regiones más conflictivas del mundo: el medio oriente.” (Musalem Rahal, D. (1998). La política exterior de Estados Unidos en el Medio Oriente. *Política y Cultura*, (10). Pág. 171) Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/267/26701010/>

Al hacer mención de la política internacional de Estados Unidos en este conflicto, se caracteriza por el orden que han implementado para lo que es el control dinámico del petróleo y por el conflicto árabe israelí y más por lo que se ha significado esta contienda. El respaldo que brindó Estados Unidos en la Guerra Fría en los acontecimientos de los derechos políticos y nacionales surgió como una estrategia de importancia para los intereses norteamericanos en el contexto del mundo árabe. De forma histórica los órdenes políticos y económicos impuesto por los Estados Unidos se enfocó en el control del petróleo, en donde la alianza estratégica con Israel, tuvo un dominio de forma importante.

Es fundamental tener en cuenta que Estados Unidos con el pasar de los años ha otorgado su apoyo mediante acuerdos, en donde la mayor parte del tiempo han sido de controversias con

distintos países árabes. En un contexto donde surge un rol de garantías a los intereses norteamericanos de este territorio dando lugar al apoyo diplomático y militar carente de Israel en la región en donde se encuentra una política más prudente hacia lo que se conoce como Medio Oriente en la que se toma en cuenta las relaciones de estos territorios, donde el recurso petrolífero sigue siendo catalogado parte del interés nacional de Norteamérica.

Es importante hacer mención que la dinámica que ha venido haciendo Estados Unidos en el conflicto palestino israelí surge a partir de una firma de los acuerdos entre Israel y la OLP en 1993, esto dio lugar a que la OLP tuviera presencia como la representación original de la Nación Palestina donde tiempo después se enmarca en una importante declaración política sobre el Medio Oriente donde hacen prevalecer la paz y tomando en cuenta los derechos políticos del pueblo palestino.

Actualmente, Estados Unidos continúa con su ideología, solamente en el plano comercial, ha sido opacado por una China arrolladora, sin embargo, en la parte militar, sigue atemorizando a los países a la hora de hablar de armamento nuclear son los que han demostrado estar a la cabeza en temas militares. Los temas políticos en 2019, se han visto opacados por la presencia de los republicanos, sin embargo, Donald Trump hace lo posible por seguir manteniendo paz en otros lugares y se ha olvidado de los palestinos y su lucha, puesto que parece que los intereses en el Estado de Israel son más beneficiosos para la población civil.

4.2.2. Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas influencia en el conflicto.

La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), ha influenciado el mundo con un sistema político diferente a la democracia, el socialismo implementa factores sociales y alientan a un pueblo a trabajar como un uno, tal y como se plasmaba en la teoría de Karl Marx, en su obra «El Manifiesto Comunista».

“La burguesía no puede existir, si no es revolucionando permanentemente los instrumentos y los medios de la producción, que es como decir, todo el sistema de la producción y con él todo el régimen social.” (Marx, K., Engels, F., Andler, C., & Ormaechea, R. G. (1932). Manifiesto Comunista (Nº 04, HX276, M3.). Ediciones Europa-América. pág.15).

Esta línea comunista, la implementan la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, durante mucho tiempo, prácticamente setenta años, enseñó a los países las bases para seguir una política que con el tiempo podría fracasar, sin embargo, durante la Guerra Fría, esto no se conocía y fue

un gran sistema mientras duró, con varias aristas por cambiar el socialismo. No era un sistema de juego, la URSS, se conoce que este régimen apoyó principalmente a Egipto y otros países árabes para irse en contra del territorio israelí durante 1973, por esto, Israel perdería esa guerra.

Por supuesto la mayor tecnología a disposición que tenía esta unión, era muy grande, pero la guerra científico- tecnológica era un factor clave para mejorar las condiciones de vida de las personas. Para la Guerra Fría, los soviéticos después de la caída del muro de Berlín, su sistema da pie al fracaso total al punto de convertir en un rompecabezas los estados pertenecientes a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

“Cuando en diciembre de 1991 se sustituyó en el Kremlin la bandera roja de la Unión Soviética por la tricolor de Rusia, se dio por terminada una experiencia política, económica y social de la más honda transcendencia para la Humanidad. El fracaso del socialismo como sistema económico arrastró a toda la organización política hasta terminar con la desaparición del Estado soviético surgido de la Revolución de 1917... Desde mediados de 1990 hasta finales de 1991, el movimiento reformista de la Perestroika de Mihail Gorbachov fue superado por la tendencia rupturista que encarnaba el nuevo líder Boris Yelsin. Asumiendo la soberanía nacional, las Repúblicas fueron desconectándose del centro de poder soviético, dejando sin contenido político a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Cada república se convirtió en un Estado Independiente y, para poner un poco de orden en el gran caos, se creó la Comunidad de Estados Independientes, a la que se adhirieron, desde el primer momento, muchas de las Repúblicas exsoviéticas.” (Sánchez, J. S. (1996). La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético. Papeles de geografía, (23), 283-298 pág.284).

La significación del fin, de una época tan próspera y buena para algunos actores internacionales llegaba a su fin, la bandera tricolor de Rusia ondeaba en solitario, esto dado que los países debían adaptarse continuamente a los cambios. La caída de la URSS, quedaba claro que el agotamiento de poder por parte de la URSS, era evidente y, por ende, estaba ante un cambio y reestructuración del sistema para mejorarlo o cambiarlo y buscarle un líder más bueno que Lenin, Gorbachov no superó los problemas y se trajeron abajo el sistema la población civil que requería un cambio.

Ya para 1990, la URSS había desaparecido por completo, el rompecabezas aparecía en escena, puesto que la unión ya no era viable, la Rusia buscaría un camino diferente, la globalización entraba en ese contexto, y los países desamparados, por parte de la URSS, se libraban sangrientas guerras civiles en distintos países que pertenecían a la URSS. Sin embargo, en el

tema de Palestina e Israel los soviéticos no intermediaron en procesos de paz, pero en su momento sí apoyaban los conflictos.

Ya sea para probar sus armamentos modernos, o para tratar de dominar al mundo, la razón fue controlar un territorio para que este no se viera perjudicado por las políticas estadounidenses que se vieron muy afectados en varios casos. Es por ello que pueblos árabes recurren a la ayuda de la URSS, para tratar de dar ese golpe geopolítico en la región de Medio Oriente, cuestión que no lograron por el poderío estadounidense del lado de Israel.

“El 20 de diciembre de 1991, cinco días antes de la dimisión de Gorbachov, once de las quince Repúblicas soviéticas constituían la Comunidad de Estados Independientes (CEI) que, diez días después, fue ratificada oficialmente en Minsk, capital de Bielorusia. Era la nueva estructura que sustituía a la desaparecida URSS para gestionar el espacio ex-soviético.” (Sánchez, J. S. (1996). La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético. Papeles de geografía, (23), pag.295).

Los soviéticos pasaban los ochentas, en reformas para tratar de salvar la unión, pero esto se cae, y los países que quedaron y debieron replantearla, la Comunidad de Estados Independientes tenía ocupada a Rusia por lo que los procesos de paz no fueron tomados en cuenta por ninguno de los actores, dado que no correspondía la presencia en estos acuerdos de Oslo, por ende, la Rusia se encargará de volver hacer una potencia.

En este enfoque, Rusia no es un ente interventor en este conflicto, pero da la oportunidad de la guerra científico y tecnológica y de probar sus armas en el plano del Medio Oriente, mediante este estudio se puede comprobar que es un ente espectador en el conflicto árabe-israelí, teniendo en cuenta todas sus aristas.

La Rusia moderna ha recuperado posicionamiento, militar y político y ha encontrado una fuerte oposición nuevamente, el líder Vladimir Putin, el que le ha dado el renombre de potencia a Rusia que nunca lo dejó de ser, a pesar de la constante crisis económica Putin la recuperó de forma diplomática, estratégica, política y económicamente hablando. Rusia uno de sus grandes éxitos de los últimos años fue la organización del Mundial de fútbol, y otros eventos deportivos.

4.2.3. Liga árabe

La Liga árabe fue creada para promover la unión de los pueblos árabes, se instaura en 1945 firmando un acuerdo en El Cairo, llega a un importante número de conflictos, ante todo esto la

adhesión en este caso de Israel, es evidente que no era aceptado por ende el posicionamiento, geopolítico y estratégico de la organización les respondía a los miembros fundadores como Egipto que desde la invasión de la península del Sinaí no toleraba los intentos de expansionismo de Israel.

“La Liga Árabe y desafiaba la posición dominante de Egipto en el Mundo Árabe. Una consecuencia del Pacto fue el avivamiento de la cuestión palestina y de la tensión con Israel como un factor de unión de los países árabes.” (Izquierdo Brichs, F. (1995). El agua de la cuenca del río Jordán: la lucha por un recurso escaso. *Papers: Revista de Sociología*, (46), 121-138, pág. 132).

Es por ello, que la Liga árabe, en el caso de este expansionismo israelí muy marcado en la Guerra de los Seis Días, no se iba con las ideologías acogidas en su momento por Israel, sino más bien buscaba que la paz duradera fuera constante, pero no lo fue, la Liga árabe buscaba solo relaciones comerciales, políticas y económicas, tanto fue así que el fundador Egipto tuvo una suspensión por la invasión indebida a Israel.

En términos de la dominación de recursos naturales como agua, mejores oportunidades comerciales, la tensión de Israel por Palestina era uno de las presiones constantes del conflicto, dado que estos recursos pueden definir cualquier guerra. El agua en Medio Oriente es fundamental y la Liga árabe la intenta controlar haciendo diferentes movimientos, pero al final no da resultado.

La importancia de las instituciones internacionales en el progreso de las Relaciones Internacionales, ofreció un paradigma en este campo, que eran necesarias para el establecimiento de relaciones entre estados más duraderas, de confianza e incluso proceso de paz más estables para buscar una solución entre las partes, se debe tomar en cuenta muchas cosas.

“La Liga Árabe como institución regional ha sido creada en el espacio regional de Medio Oriente que tiene características propias. Por un lado, la sociedad civil y el sector privado no gozan de una autonomía válida para aportar procesos sociales de cambio al interior de sus estados. Esto repercute en la construcción de los procesos socio-políticos del organismo supranacional. En segundo término, la debilidad de los estados y los temores de las elites gubernamentales por ser destituidas incitan a llevar un férreo control de las actividades de sus funcionarios en el extranjero. Por último, se destaca la importancia del factor ideológico en la

creación y evolución del organismo regional.” (Levaggi, A. S. G. Legitimidad e Instituciones Internacionales: El rol de la Liga Árabe en la Guerra de Gaza (2008/09, pág. 12).

El constante cambio de sede no trae buenas consecuencias, según las lecciones aprendidas, que ha dejado la Liga árabe, los múltiples conflictos presentados en Medio Oriente, principalmente involucradas los miembros fundadores desde Egipto, Siria o Líbano. La construcción de procesos de paz tiene que, primeramente, depender de la sociedad civil para construir buenas organizaciones. Lo más importante de esta organización fue:

“En el mes de septiembre del año 1982 la Liga Árabe propone el llamado plan de Fez, que supone el primer paso dado por los árabes para el reconocimiento del Estado de Israel. Este plan solicitaba la retirada israelí de los territorios ocupados y la creación de un Estado palestino independiente en Gaza y Cisjordania.” (González, M. J. B. (1994). Israel-OLP: el incierto camino hacia la paz en Oriente Medio. Boletín de Información, (233), 89-106.pag. 92)

Es por esto, que la Liga árabe no ayudó al conflicto, solo una vez trató de involucrarse, pero sí fue un actor participativo del plan de Fez, acumulaba una amplia gama de conflictos, con sanciones, sin involucrar a Israel y hacer aliado de la Organización para la Liberación de Palestina. Ayudó a fomentar la política de no expansionismo de Israel, sin embargo, la Liga árabe aún hoy, sobrevive, pero la primavera árabe desequilibró las relaciones en el Medio Oriente y por ende se busca más unión entre estados.

Esta organización busca la paz entre los pueblos, pero muchos la tomaron como una alianza para afectar al Estado de Israel, los territorios ocupados, por parte de este estado no caló muy bien, por ende, las relaciones tensas, diplomáticamente hablando, no carburaron lo suficiente para inclusión del Estado de Israel y sí a la Organización para la Liberación de Palestina (OLP); esto sería suficiente para el fracaso.

4.2.4. La Organización para la Liberación de Palestina (OLP), y el Estado de Israel, algunas culpabilidades, del fracaso de negociaciones.

Primeramente, se debe mencionar que, para efectos de esta investigación, las consecuencias de uno y otro bando son importantes, a la hora de la toma de decisiones políticas, como lo sucedido después de la Segunda Guerra Mundial, donde se da la creación del Estado de Israel, pueblo que vagaba libre por las zonas que ellos reclamaban como propias, por ello la Comunidad

Internacional en la Organización de Naciones Unidas le otorgara un espacio geográfico dentro de un país.

En este caso, fue Palestina quien presta su país para ser invadido por los del Estado de Israel, pero seguidamente los acontecimientos de expansionismo eran constantes en la zona al punto de hacer desaparecer al Estado palestino, que no sabía defenderse de las represalias y pasaron hacer el Estado de Israel los refugiados que anteriormente era los que ocupaban los territorios, los judíos se empezaron a desplazar y los palestinos también después de la guerra de 1973.

La migración se dio, pero la población civil que vivía en asentamientos, fue emigrando a grandes ciudades de Europa, Turquía, Estados Unidos de América, entre otros países de la región. El temor por la guerra hace que todavía para 1993, se dé menos el abandono, pero la defensa de los derechos de humanos está presente y siguen en constante abandono del Estado de Israel.

La organización para la Liberación de Palestina, una institución que nace en 1964 para protección de los derechos de los palestinos en Medio Oriente, participa en diferentes conflictos “Aunque el descontento palestino se manifiesta desde el nacimiento de Israel, no será hasta el año 1964 cuando se cree la OLP por y para la independencia de Palestina y la desaparición del Estado hebreo. Estos objetivos se recogen en la Carta Programática redactada ese mismo año y reformada en el año 1968. Amed Chukeiry fue su primer máximo dirigente. En la década de los años setenta la actividad terrorista va en aumento y Siria no es capaz de hacerse con el control; la sede de la OLP fue expulsada de Jordania, más tarde del Líbano y en el año 1982 se instaló definitivamente en Túnez, donde aún permanece. Esta Organización está compuesta por 16 partidos diferentes que funcionan, según su líder Yasir Arafat, democráticamente. En estos momentos, según opinan los observadores, la OLP tiene sus días contados...Mientras duran las guerras entre israelíes y palestinos se proponen varios planes de paz que nunca prosperan.” (González, M. J. B. (1994). Israel-OLP: el incierto camino hacia la paz en Oriente Medio. Boletín de Información, (233), 89-106. pág. 92).

La Organización para la Liberación Palestina es de suma importancia en los procesos de Oslo, la constante asistencia de Yasser Arafat a las negociaciones, fue un punto positivo para el pueblo de palestino, dado que esta organización buscaba hacerlo de forma diplomática, pero su constante cambio de sede no le permitiría trabajar, sin embargo, las personas les tenían mucha fe a las negociaciones libradas por este órgano.

Según González, durante las guerras israelíes y palestinas se proponen varios acuerdos de paz, pero los pactos no avanzaban por diferentes motivos, principalmente se ve con los acuerdos de Oslo que se trató de negociar a plazo, pero la muerte de los líderes acabará con el proceso de paz, aparte la población y su movilización era innecesaria, los pueblos no entendieron y se dio un desplazamiento tanto de palestinos como de israelíes.

Para ir culminando este apartado se hace mención un poco más, de la eterna disputa por la capital Jerusalén. Para el pueblo judío y palestino es importante el control pero todos los acuerdos de paz la han dejado por fuera, haciendo que algunos se haya apoderado de del control de la ciudad más importante en la historia moderna, donde convergen tres religiones importantes en el mundo, y a veces la mezcla de moral, ética, y religión, es importante en la política, porque no se ha dejado de lado en ningún momento la religión, como se debe dejar en temas tan delicados como estos.

“Para los judíos, las reivindicaciones sobre la ciudad son de carácter obviamente religioso. Los árabes la reclaman como parte fundamental de la nación palestina; no hay que olvidar que la OLP se fundó allí mismo en el hotel Al Qods (hoy Rey David) en el año 1964. Unos -los palestinos- desean que algún día pueda ser su capital, mientras que los otros -judíos- esperan que nunca más deje de ser la suya. Es evidente que jamás podrá contentarse a las dos partes y la cuestión de la capitalidad de Jerusalén se dibuja como un grave escollo en el panorama de las relaciones bilaterales para mucho, mucho tiempo.” (González, M. J. B. (1994). Israel-OLP: el incierto camino hacia la paz en Oriente Medio. Boletín de Información, (233), 89-106. pág. 101).

La ciudad de Jerusalén es muy importante en el conflicto porque los israelíes la reclaman por la parte religiosa y meramente circunstancial para desarrollar protección de los objetos históricos de Jerusalén, como el Muro de los Lamentos. También se puede decir que los palestinos buscan recuperar su capital antes de que la organización de Naciones Unidas les arrebatara un territorio para convertirlo en el Estado de Israel y ahora vagan por un territorio donde el trabajo solo es posible del otro lado de las fronteras, pues la tasa de desempleo es muy elevada en los pequeños asentamientos que quedan en Palestina y estos llegan a trabajar a Jerusalén tomado por protección del terrorismo por parte del Estado de Israel.

El dominio del más fuerte se hace presente, entre el Estado de Israel y Organización para la Liberación de Palestina, y la debida creación de autoridad palestina, siempre ha dominado entre estos el juego geopolítico, la estrategia militar y el auge militar que se ha dado, en la región la

constante pérdidas de territorio por parte de palestinos hace pensar que la capital en disputa terminará siendo de Israel, pero solo el tiempo lo dispondrá.

4.3. Acontecer actual de palestinos israelíes.

En el nuevo milenio, los conflictos son casi exclusivos por una mala práctica de las Relaciones Internacionales, es por esto que los conflictos librados desde el siglo pasado por parte de israelíes y palestinos se ha vuelto un tema de conversación con el pasar de los años. Los acuerdos de Oslo por los procesos de paz, en cuestión hoy son un conflicto con varias aristas desde el plano internacional, regional o incluso por distinciones políticas, que no se ha liberado de manera efectiva.

En la actualidad se han vivido conflictos similares en la región del Medio Oriente, por ejemplo el asesinato de Yasser Arafat líder palestino, o muerte natural como algunos dijeron en su momento, también la primavera árabe y los ataques terroristas perpetrados por Hezbola y Hamas, en contra del gobierno del Estado de Israel y su población, represiones políticas y otras cuestiones ideológicas y religiosas hacen que el honor a su dios Alá y al pueblo musulmán de Palestina sean insistentes en la consecuciones de estos ataques, sin embargo, son controlados de manera efectiva por Israel.

Es por esto que la ciudad de Jerusalén fue tomada por el pueblo israelí, para proteger de ataques terroristas a la considerada cuna de la Pasión de Cristo y de los profetas Moisés y Abraham. Es por esto que es importante para las Relaciones Internacionales entender que sucedió en el conflicto para conservar su rico legado.

4.3.1. Un nuevo milenio acontecer de 2000-2010

El nuevo milenio trae consigo un seguimiento de negociaciones para quedarse con una ciudad, ya que constituye un centro de recepción de turistas religiosos, como Jerusalén, pero para estos dos países en constante discusión, es de suma importancia dominar a Jerusalén en el plano estratégico y geopolítico dado que contar con esta ciudad, le resolvería muchos problemas a cualquier actor que la obtuviera.

“Tras la muerte de Rabin, y mientras Arafat era electo en las primeras elecciones a la presidencia de la Autoridad Palestina (enero de 1996), el primer ministro israelí en funciones,

Shimon Pérez, inició la implementación de los acuerdos de Oslo II. No obstante, su derrota en las elecciones frente a Benjamín Netanyahu frenó la puesta en marcha del proceso de paz. El Likud había sido un férreo opositor de las políticas laboristas y de los términos de negociación con los palestinos. Las prioridades del programa político de Netanyahu desafiaban todas las aspiraciones de los palestinos en temas como Jerusalén, el derecho a retorno de los refugiados o el desmantelamiento de las colonias, razón por la cual la llegada al poder del primer ministro del Likud fue considerada por el mundo árabe como una declaración de guerra al proceso de paz.” (Arestizábal, P. U. (2011). Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Quaderns de Construcción de Pau, 23,pag 15).

Las elecciones dadas en Israel ponían en tela de duda los procesos de paz los cuales giraban a favor de Palestina, mientras los del partido laborista de Israel gobernarán. Sin embargo, la derrota del partido causaría un cambio trascendental en la política exterior de Israel, y sus metas en el corto plazo, el desafío, por ser el más fuerte, empezaba en búsqueda de reconocimiento internacional, el cual, resultaba catastrófico para los procesos de paz duraderos que se querían alcanzar.

Aunque intentó superar en corto tiempo los compromisos asumidos por Israel en el marco del proceso de Oslo, el deterioro de la situación se agravó considerablemente, principalmente en terrenos ocupados, a causa del incremento de la violencia y las presiones de EEUU. Entre otras razones, llevaron a Netanyahu a adoptarse a otros dos acuerdos con los palestinos durante su mandato, en el marco del proceso de paz de Oslo. El primero de ellos, el Acuerdo de Hebrón, fue suscrito en enero de 1997 y definía nuevos criterios para gestionar la localidad, la única con presencia de colonos en el centro de una ciudad en Cisjordania. Y el segundo fueron los anteriormente mencionados los Acuerdos de Wye River, que no se logró ningún pacto con respecto a Oslo y más bien se llegó al nuevo milenio sin mutuo acuerdo entre las partes.” (Parafraseo, Arestizábal, P. U. (2011). Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Quaderns de Construcción de Pau, 23. pág. 15).

Lo más importante es saber que los acuerdos de Oslo fueron interrumpidos por las partes, dado que no se podía negociar con ideologías distintas, sin embargo, hoy se sabe que de haber hecho las cosas bien, las Relaciones Internacionales y un buen plan para integrar a esta población de los territorios ocupados, hubiera sido suficiente para evitar el conflicto que se vive constantemente en el acontecer mundial de estos pueblos.

La construcción de un proceso de paz sin resolver, es muy difícil enfocarlo en la línea, en términos de políticas a seguir, pero es fácil reclutar a un pueblo para pelear y esto es lo que actualmente los palestinos más radicales como el grupo Hamas no se rinden hasta no dar el respeto a su patrimonio que ellos sienten que fue robado, o sabotado por los actores internacionales que pretendían hacer el bien y no saben cómo arreglar los problemas.

Al menos de parte del pueblo palestino, es necesario el concepto guerra, mientras que, por otro lado, la población civil tranquila y en conjunto a Israel han optado por conseguir y basarse en la investigación y el desarrollo de miles de tecnologías que el mundo del nuevo milenio ofrece a quienes estén dispuestos a ser algo por la humanidad como es el caso de Israel. Dentro de la globalización estos países aún están muy afuera, incluso los pueblos palestinos deben aún desplazarse para la educación en Israel.

La obtención de la capital Jerusalén era uno de los puntos fuertes por discutir, pero hasta Camp David II se tendría que cuestionar y con la incorporación de nuevos personajes dentro del papel, pero la autoridad palestina y el Estado de Israel no se sentaban a negociar hasta 2002 y lo que significaba que después de Oslo, este era un acuerdo en firme y se sentaron a discutir cuestiones de forma y fondo.

“Aun así, “Camp David II” es conocido como un momento clave e histórico en las negociaciones, en el que se abordaron con más detalle que nunca los temas más complejos del conflicto. De cara al estatuto final, los palestinos –como habían reiterado en los meses previos– deseaban la creación de un Estado palestino independiente, con Jerusalén este como capital. La Autoridad Palestina aspiraba a que las fronteras previas a la guerra de 1967 fueran el punto de partida, que hubiera un reconocimiento por parte de Israel del derecho a retorno de los refugiados palestinos –a través del regreso y/o compensaciones– y ofrecían a los israelíes derechos sobre el barrio judío de la Ciudad Vieja de Jerusalén.” (Arestizábal, P. U. (2011). Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? Quaderns de Construcción de Pau, 23.pag 16-17).

Este acuerdo parecía justo para las dos partes, sin embargo, la contra propuesta de los Israelitas era mal visto para lo que pretendía, y en ese momento las negociaciones estaban en pausa y no se iban a reanudar tan fácil, según Arestizábal, en la cita anterior. La autoridad palestina buscaba un acuerdo más grande, trazando el paso hacia un posible Estado Palestino que perdure en el tiempo, pero la capital Jerusalén siempre era tomada por Israel y por ende, no se dio el acuerdo.

Los israelíes buscaban un poco más, con programas de retorno a casa, el pueblo palestino e israelí migrante, por motivos de enfrentamientos iban a volver hacer aceptados por el régimen social pero los enfrentamientos aislados han provocado, en ese momento deterioro de las relaciones políticas de los países. La retención de más territorio de la capital sería el motivo por lo que camp David había fracasado.

Siguiendo en los años en 2004 se da la pérdida de un gran líder, para palestina, Yasser Arafat, el cual muere. Según los periódicos de la época falleció de una embolia cerebral, en Francia. Sin lugar a dudas, el desequilibrio y la afectación de este líder a Palestina le resultaba muy doloroso, claramente al llevar negociaciones se exponen a la muerte, pero resultaba muy extraño en términos que el líder no suscitaba acontecimientos médicos importantes por ello según la BBC. Un grupo de científicos va e investiga su muerte, exhuma su cadáver y encuentran la sustancia de envenenamiento con radio 210.

Este producto usado en actividades nucleares hace pensar a las autoridades que fue un acto engañoso y perverso. Los procesos de paz se suspendieron y claramente después del 11 de septiembre del 2001, el mundo se reconfigura, entorno a los Estados Unidos por el terrorismo. Los países del Medio Oriente en especial Israel, cambiaron sus estrategias militares a una agenda política que incluía el terrorismo.

Al moldear la geopolítica interpuesta en el mundo por los Estados Unidos de América, el Medio Oriente entra en un proceso de cambio también por lo sucedido las medidas tomadas para la protección de Jerusalén, una de ellas fue la presencia militar de los israelíes, es por esto que se dice que hoy la aparición de estos soldados hace que Israel se posicione activamente como el mejor del Medio Oriente dejando atrás a Egipto, Siria, y claramente lo que queda de Palestina.

Los esfuerzos de búsqueda de soluciones continuaron, no llegando a un acuerdo por la dominación que quieren ambas partes por la capital, Jerusalén que sí se da y ceden las partes será una noticia relevante para la toma de decisiones políticas y sociales de la humanidad. Por esta razón cada conflicto en Medio Oriente afecta a los otros, es por ello, que, sin lugar a dudas, la mejor manera de resolver este conflicto sería en un país neutral y con condiciones de paz, y de ser posible sin tensiones regionales como la que se dio en 2011 con la primavera árabe, o la Intifada palestina que se ha dado varias veces en este milenio.

La paz se puede lograr, pero los reclamos por Jerusalén siempre presentan un conflicto dejando de lado a la capital. Cualquiera que sea el actor internacional se podría ofrecer una solución planteada en territorios ocupados como pretendía Oslo, pero dejando de lado el orgullo, un área

geográfica determinada para que todos queden satisfechos y que sean un Estado Palestino óptimo.

4.3.2. Un conflicto actual de 2013-2017

Tras la primavera árabe, en la que no estuvieron incluidos directamente Palestina ni Israel, se vieron involucrados en términos internos por el constante proceso de paz, el partido político Likud, quien gana la guerra electoral y hoy se proclama como líder de Palestina. Las negociaciones con Palestina están estancadas, finalmente el cambio de gobierno se aproxima, para 2019 específicamente en abril, se podrá saber si las relaciones diplomáticas se reactivan para que el Estado de Palestina sea una realidad o sea un completo engaño a los miles de palestinos refugiados por diferentes partes del mundo, por ejemplo, Uruguay.

“En cuanto a Jerusalén, innumerables resoluciones de la ONU han declarado ilegales medidas tomadas por Israel como la anexión unilateral de la ciudad, la ampliación del casco urbano que ocupó tierras palestinas y la construcción de colonias judías. La comunidad internacional, hoy por hoy, no reconoce a Jerusalén como capital: la mayoría de embajadas están en Tel-Aviv. Una solución más equitativa aliviaría tensiones con una buena parte del mundo musulmán, es decir, aplacaría los ánimos de millones de musulmanes y de palestinos musulmanes que, además, hacen parte de su población” (Bosemberg, L. E. (2009). EL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ Una propuesta para la negociación. Colombia internacional, (69), 142-161. Pág.159).

Las medidas tomadas por la Organización de Naciones Unidas a través del tiempo han sido de presencia y de documentos o llamadas de atención, sin llegar a la intervención, al menos en este milenio. Por esta razón este órgano internacional debe ser más concurrente con lo que se le solicite, resolver para evitar la guerra y mantener la paz en todos los países, sin embargo, la resolución de 1947, dio paso a esto, por ello los palestinos y la comunidad internacional se pregunta que, si será otra resolución sin sentido, o una disposición para el bien común de las partes.

La diplomacia en Israel se ha notado en un cambio hacia Tel-Aviv la ciudad donde hoy se establecen la mayoría de embajadas del mundo, cambiando su sede de Jerusalén a Tel-Aviv, para que la comunidad internacional se logre adaptar a la legitimidad del pueblo israelí. En la

Asamblea General de Naciones Unidas se ha otorgado una desaparición de Palestina, por muchos miembros, pero cuál será el futuro de Palestina.

Hasta el momento esto era secreto de estado, los derechos humanos se deben respetar seamos de una u otra religión, por ende, el conflicto palestino-israelí, debería comenzar con procesos de paz para otorgar seguridad internacional, ya sea por este conflicto, por el venezolano e incluso el conflicto en África, cualquiera de los tres podría llevar a una guerra nuclear de la cual nos podría extinguir como especie sin ser conscientes del peligro que una guerra puede causar a las Relaciones Internacionales.

Israel en este conflicto se posiciona en un plano interventor y pacificador a partir de los acuerdos que con el pasar de los años han implementado, pero tristemente el pueblo palestino hace caso omiso a las resoluciones de distintos organismos internacionales donde de forma continua agrede a Israel para arrebatar sus tierras. Sin lugar a dudas, la OLP aún respalda la unificación de dos estados, cosa que Israel ha dejado en claro con su labor política y diplomática que es de lucha para su nación para sustentarla con el pasar del tiempo.

4.4. Implicaciones futuras del conflicto

Es necesario observar el desarrollo de la situación palestina israelí puesto que los cercos y los muros de la comunidad internacional para Israel no son problema, puesto que Israel posee una de los más importantes acontecimientos de la globalización, ya que este país puede desarrollar robótica, avances en medicina, avances informáticos, entre otros campos que actualmente son de necesidad para adaptarse a este fenómeno mundial. En la parte política, Benjamín lo ha constatado correctamente con una ideología hacia la innovación y desarrollo de la humanidad haciendo posible muchos de los avances que hay actualmente. Por eso la democracia y las relaciones internacionales son columnas importantes en la búsqueda de una salida del conflicto palestino israelí.

4.4.1. ¿Qué pasaría si Israel se apodera de totalidad de territorios palestinos?

Con el pasar de los años, Israel ha significado un dominio militar en la zona del Medio Oriente, la resolución para un conflicto de ideologías y religión ha puesto en tela de duda a organismos internacionales como la Organización para la Liberación Palestina, la Organización de las

Naciones Unidas y otros organismos como lo es la Liga árabe en donde la participación de este conflicto ha sido un opositor firme a las ideologías de Israel.

En este acontecer Israel ha llevado una dinámica política militar y diplomática donde su población civil ha llevado el peso de una democracia implementada desde las directrices de los Estados Unidos, acontecimiento que pudo ser en la Nación Palestina, pero Israel no lo ha permitido porque quiere una legitimidad a nivel regional. Israel en el acontecer actual busca controlar una región en donde sus adversarios se han convertido prisioneros en su país.

“De acuerdo con Israel, un movimiento nacional que incluya a grupos ideológicamente irreconciliables nunca podría lograr la liberación; los palestinos necesitan llevar a cabo su propia Altalena. En 1948, el ejército del nuevo Estado de Israel bajo las órdenes del primer ministro David Ben- Gurión, hundió el Altalena, un barco cargado de armas destinado a Irgún, un grupo paramilitar judío radical.” (Shlomo, Ben.Ami, (2019), Analista político del conflicto palestino- israelí, Artículo de Periódico la Nación 22 de enero de 2019, PÁG 15).

Los acontecimientos ocurridos después del nuevo milenio han dado lugar con las relaciones terroristas que han permanecido en Israel tras la muerte de Rabin, ya sea por ultraderechistas defendiendo su pueblo judío o por opositores del régimen israelí, como Hamas y Hezbola. Los grupos terroristas han infundido temor a la población de Israel llevando a duras consecuencias, razón por la cual el gobierno del Estado Israelí ha implantado sofisticadas unidades tecnológicas para detectar cualquier acto terrorista en la ciudad de Tel- Aviv.

También se han implementado estos sistemas en Jerusalén, trasgrediendo la solicitud de las Naciones Unidas de no control de la capital de Jerusalén. Estos sistemas en la región de Medio Oriente son de gran ayuda para la detención temprana de los conflictos llevando al punto del control sobre la región. En el esquema de las relaciones exteriores, de Israel ha hecho una contextualización democrática en los estados.

“El objetivo de dos Estados para dos naciones, que viven lado a lado dentro de las fronteras seguras, ha sido la base del proceso de paz palestino- israelí después de los acuerdos de Oslo de 1993. Pero a pesar de todos los intentos y propósitos, está muerto y enterrado quizás la razón más importante sea el objetivo de dos estados ya no corresponda con los hechos en el terreno.” (Shlomo, Ben.Ami, (2019), Analista político del conflicto palestino israelí, Artículo de Periódico La Nación 22 de enero de 2019, pág. 15).

En este contexto todos los esfuerzos que la implementado Israel por lograr un buen entendimiento con Palestina no han resultado ser alcanzados en el enfoque diplomático, llevando a cabo negociaciones regionales en pro de la paz en el terreno internacional involucrando a los consejos de la comunidad internacional. Las negociaciones con Palestina por parte de Israel de encontrar la armonía han sido carentes.

El primer ministro Benjamín Netanyahu, del partido Likud ha presentado que en algunas ocasiones indiferencias para llevar procesos de paz porque su ideología busca otros objetivos. Israel ha enfocado su bienestar antes que cualquier actor político interventor, otra razón que cabe recatar, es la carencia de procesos de paz, por el simple hecho de no contener una política estable por parte del pueblo o la autoridad palestina.

“El predominio iraquí fue debilitándose por el surgimiento de otros poderes heteronómicos, como Irán y Arabia Saudita apoyador por EE. UU que condujo a que se convirtieran en guardianes que controlaban la salida del golfo.” Agudelo, H. C. (2009). La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991. *El Cuaderno Ciencias Estratégicas*, pág. 117, recuperado el 19 de marzo 2019).

El Pueblo Israelí se ha visto influenciado durante el siglo XX y el siglo XXI, por los Estados Unidos, este acontecimiento internacional ha dado origen al desprecio de muchos estados por Israel. Por el profesionalismo brindado por Israel y el control de su capital, Jerusalén ha representado firmemente los ideales de la Nación del Estado Israel durante esta época, para no firmar acuerdos con pueblos no legitimados por los Estados Unidos.

En este contexto que se vive en Israel cada día sería lo más conveniente tratar de ocupar los asentamientos palestinos que aún existen de ser posible, a más tardar para el año 2030, dado que la organización de las Naciones Unidas ha hecho una convocatoria a no meterse dentro del conflicto a la capital más sobresaliente del Medio Oriente y se ha dirigido en solo los llamados de advertencia sin el involucramiento de los denominados cascos azules de la Organización de las Naciones Unidas.

En futuro cercano si la Nación de Israel toma dominio de toda la región de los pueblos palestinos, se podrá convertir en un poderío latente militarmente y financieramente por su recurso petrolífero en donde encaminaría hacia un nuevo orden regional de la zona en un esquema geopolítico. La legitimidad del pueblo quedaría plasmada en cualquiera de los casos que surjan, pero la resolución de esto traería consecuencias para Israel. Los acuerdos de paz dejarían de existir, solo quedaría ver la reconfiguración geopolítica del Medio Oriente.

4.4.2. Revolución palestina necesaria o innecesaria

Palestina con el pasar de los años y desde 1947 se ha preocupado por el pueblo israelí, esto ha significado un dominio sobre su territorio geográfico en donde estaban implantados los asentamientos judíos y palestinos que convivían en este territorio geográfico dando la oportunidad a palestina y a su organización para la liberación palestina y el apoyo de la URSS, asumía un rol protagónico, en las diferentes disputas con el otorgamiento de armento.

Los palestinos que emigraban por el temor, entre 1973 y 2001, lo que sucedió realmente con los acuerdos de Oslo fue para ellos un retroceso en el camino hacia su Estado Palestino, cuestión que no pudo responder debidamente la comunidad internacional, ni la Liga árabe entre otros. Los palestinos aprendieron del peor modo posible que las negociaciones de paz fracasaron y su pueblo fue desplazado por la voluntad política que imperaba en el momento.

“Todos los presidentes estadounidenses que intentaron resolver el conflicto se encontraron con obstáculos políticos internos inmensos, incluso insuperables. Con la reciente decisión de reconocer a Jerusalén como capital de Israel, Donald Trump lleva esta tendencia al siguiente nivel, aunque puede ser que el resultado solo sea más estancamiento. La declaración de Trump sobre Jerusalén es la última manifestación de la búsqueda de legitimidad interna de este presidente improbable, por la que prácticamente se ha obsesionado con cumplir promesas de campaña más extremas y contraproducentes.” (Shlomo, Ben. Ami, (2017), Trump y el futuro de Jerusalén, Analista político del conflicto palestino Israelí, Artículo de Periódico la Nación, miércoles 27 de diciembre de 2017, pág. 15).

Se puede deducir que la Organización para la Liberación Palestina ha fracasado en su intento de llevar a un esquema real del conflicto palestino israelí y la obtención de algún beneficio es completamente inexistente, la estrategia con la que Israel enfoca su política exterior no es alcanzable para las autoridades palestinas por ello, el desarrollo de una resolución afectaría en cualquier punto a Palestina.

Para Palestina la intervención de los Estados Unidos resultó en un inicio sano y prudente y generó que el bando más beneficiado fuera Israel, engrandeciendo las relaciones diplomáticas, políticas y económicas con países como Egipto y la URSS, e incluso provocó muchos cambios de sede en la parte de la Organización para la Liberación Palestina.

“El gobierno palestino está contra las cuerdas, obligado a hacer difíciles equilibrios con Hamas y con la población, al tiempo que tiene que contar con la comunidad internacional que le sostiene. La violencia incontrolada va contra su estrategia de contención y de acción diplomática. Sin embargo, en la calle la resistencia tiene una amplia simpatía; se reclama el fin de cooperación con Israel en materia de seguridad, la adhesión a la Corte Penal Internacional y el boicot a Israel. No tenerlo en cuenta podría abocar a una nueva Intifada. No obstante, y a pesar de un contexto extremadamente adverso, la ANP parece haberse hecho eco de las demandas de la calle cuando la ola de revueltas populares árabes pareció llegar a extenderse en Palestina.” (Bajo, I. B. (2014). La hora de la verdad: la comunidad internacional ante el conflicto israelo-palestino. *Anuario CEIPAZ*, (7), 151-166. Pág. 160). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4942652.pdf>

El pueblo palestino ha implementado la obtención de un régimen de no violencia al régimen de Israel, sabiendo que si los ataca el pueblo de Israel podrían desaparecer en términos diplomáticos dado que las negociaciones por Jerusalén se vean enfrascadas en un fuerte lucha de poder político militar o incluso con aliados estratégicos de cada país, de la región del Medio Oriente y de la comunidad internacional, los grupos terroristas que pelean se pueden ver afectados por el dominio de Israel y los Estados Unidos.

La violencia incontrolada del pueblo palestino en las llamadas «intifadas», ha provocado un desequilibrio en la acción diplomática con el fin de mejorar en los acuerdos de paz, Israel ha vuelto su mirada a tratar de controlar las decisiones políticas, diplomáticas, económicas y militares de la comunidad internacional, lo que ha surgido en algunas ocasiones, en defensa del pueblo palestino, pero que en el último milenio se ha dejado de lado por la comunidad internacional.

Los acontecimientos que provocaría ante un posible llamado de parte de la autoridad palestina ante una potencia importante como Rusia, generaría un nuevo paradigma internacional a nivel político y geográfico, en donde si se lograran aliar, estos dos países provocarían un camino hacia la antesala de algo catastrófico, como lo sería la Primera Guerra Mundial del siglo XXI. Los procesos de paz se dejarían de lado durante este periodo y provocaría un desajuste geopolítico en el Medio Oriente y surgiendo nuevos grupos terroristas que afectaría la crisis en todo el globo.

CONCLUSIONES

Al finalizar esta investigación se han determinado varios temas importantes por reconocer ante las disposiciones de los Estados Unidos, y la comunidad internacional en el conflicto palestino-israelí, con lo que empiezan una constante lucha desde mucho antes de la creación de órganos mundiales para los procesos de paz. En ese estudio, se ha visto como los procesos de paz han fracasado al punto de generar una situación dentro de la región y ha provocado un desequilibrio en las Relaciones Internacionales de la comunidad internacional.

Al seguir una metodología de consistencia cualitativa, esta investigación ha permitido al investigador, conocer la historia, acontecimientos antiguos y actuales del conflicto palestino israelí, y el desarrollo de la diplomacia en el campo de las Relaciones Internacionales. También se dio un análisis general donde los medios permitieron darse a la tarea a conocer los puntos de vista de cada una de las partes, que se dieron durante el conflicto palestino israelí.

La unidad de análisis permitirá analizar la perspectiva global del conflicto desde la óptica de las Relaciones Internacionales, la diplomacia y las negociaciones ayudará a entender mejor la estructura de esta investigación. Enfocado en esto el análisis en el capítulo primero, se verá todo lo que anteriormente se ha comentado y se pasará al capítulo segundo.

En el segundo capítulo se introduce la historia que ha vivido la humanidad por medio de los años y la creación de nuevos órganos internacionales que ayudarán a dar a conocer la resolución de la Organización de Naciones Unidas en donde el mundo estaba en un contexto bipolar, en solo dos bandos, y la imposición de un régimen era necesario para que el mundo avanzara en términos de progreso social, se concluye en este capítulo que el mundo y la guerra no es un camino conveniente, comunicarse por medios de paz por medio de las Relaciones Internacionales.

En el tercer capítulo de este estudio, se entiende que las cuestiones referentes a los órganos internacionales, durante el conflicto palestino-israelí, el involucramiento en la creación del Estado de Israel, resultará en una desventaja muy grande, dado que, la Organización de las Naciones Unidas han sido ignorada, al punto del involucramiento de poder dominar la capital más disputada del mundo como lo es Jerusalén. En conclusión, para este capítulo se dice que la comunidad internacional y las diferentes guerras, han provocado más conflictos, pero que los acuerdos de negociación estarán activos mientras la diplomacia esté para Israel vigente con

autoridades palestinas. Pero se debe apresurar una solución para evitar la desaparición de un estado que hoy son solo asentamientos.

Por último, en capítulo cuarto de esta investigación se establece el enfrentamiento del conflicto palestino-israelí, es la disputa por Jerusalén y su dominio con las disposiciones actuales de los actores internacionales. Se ha dicho que le pertenece a un bando, incluso las disputas jurídicas las está ganando un estado organizado como Israel. En conclusión, las disputas más adelante se pueden resumir en cuestiones por una revolución de actores terroristas, el control del agua en Medio Oriente, y también el conflicto Palestino-israelí que años después y la comunidad internacional y los Estados Unidos, no se han logrado implementar la democracia. En culminación de este capítulo se conoce una radiografía histórica del conflicto palestino israelí e incluso permite comprender la situación actual después de los distintos intentos de paz.

A modo de conclusiones generales se comprueba que Israel es un Estado poderoso en materia militar, tecnológica, social, pero en términos políticos, específicos de diplomacia, se ha vuelto un estratega del Medio Oriente y un aliado en la gestión de Estados Unidos, por llevar sus conocimientos en democracia, a través de Medio Oriente y hacer del Estado de Israel un actor importante en caso de un posible conflicto internacional. En esta óptica internacional se puede ver enmarcado como las dinámicas diplomáticas que han implementado a lo largo de los años en donde se enfoca al medio Oriente en el plano geopolítico se redoblan aún los esfuerzos por llegar a un consenso de paz y armonía en la región mediante los mecanismos de diálogo entre las partes en conflicto.

RECOMENDACIONES

En el apartado de las recomendaciones se quiere dar una posible estrategia sobre la forma en que se debe tratar el conflicto palestino israelí, desde la óptica de las Relaciones Internacionales para ser un instrumento donde medie la diplomacia y prevalezca la paz.

- Se le recomienda a la comunidad internacional crear entes públicos de resolución de conflictos para evitar un posible enfrentamiento entre Palestina e Israel.
- Se le recomienda a la Organización de las Naciones Unidas, tomar mejores decisiones políticas, económicas, y diplomáticas con respecto al conflicto palestino israelí, y de ser posible tomar medidas de intervención si hay violación de la paz y seguridad del mundo.
- Se le recomienda a los Estados Unidos no involucrarse en la política exterior de Israel, para que los países de Medio Oriente dialoguen, encuentren pronto resoluciones al conflicto árabe israelí, y una solución ante el reclamo de Jerusalén como capital en disputa.
- Que Israel elimine los muros con los que ha ido construyendo alrededor de Palestina y que respete los derechos humanos y permitirles disfrutar de los servicios básicos como agua y electricidad.
- Que la comunidad internacional reconozca a Palestina como un estado legítimo. De esta forma podrá ser sujeto de políticas que beneficien integralmente a la población civil.
- Que Israel devuelva los territorios palestinos que ha ido acaparando a través de los años desde 1947.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Afer internacional núm. 48, ppm 75-87 Tomado de <http://www.raco.cat/index.php/revistaCIDOB/ARTICLE/download/28157/27991>
2. (Agudelo, H. C. (2009). La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991. *El Cuaderno Ciencias Estratégicas*, pág. 116, recuperado el 2 de marzo 2019). Tomado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3035213.pdf>
3. Agane, M. S. (1970). El conflicto árabe-israelí: La dimensión política. *Foro Internacional*, 10(4 (40), 382-391. https://www.jstor.org/stable/27737598?read-now=1&seq=1#page_scan_tab_contents
4. (Aracil, R., Martí, R. A., i Puig Doménech, J. O., & Segura, A. (1998). *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días (Vol. 2)*. Ediciones Universito Barcelona. Pág. 15, recuperado el 1 de marzo de 2019).
Tomado de <https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sdImSExRjyIC&oi=fnd&pg=PA15&dq=segunda+guerra+mundial+introducci%C3%B3n&ots=YwPB6GbBAD&sig=wIYyOdv1dgHaN4K3SOdU89CMA1U#v=onepage&q=segunda%20guerra%20mundial%20introducci%C3%B3n&f=false>
5. Arestizábal, P. U. (2011). Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso que paz? *Quaderns de Construcción de Pau*, 23. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/79478033.pdf>
6. Baeza, C. (2012). América latina y la cuestión palestina (1947-2012). *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, 14 (28), 111-131. Recuperado de <https://idus.us.es/xmlui/handle/11441/46112>
7. (Bajo, I. B. (2014). La hora de la verdad: la comunidad internacional ante el conflicto israelo-palestino. *Anuario CEIPAZ*, (7), 151-166. Pág. 160). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4942652.pdf>
8. Balsalobre, J. P. (2017). Un siglo de la Declaración Balfour. Una aproximación heurística a su geopolítica. *bie3: Boletín ieee*, (8), 970-1002. pág. 12). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6361707>
9. Barbe 1995 *Relaciones Internacionales*, Universidad Autónoma de Barcelona, España, Pág. 197).

10. Barreñada Bajo, I. (2005). Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/5432/>
11. (Barreñada Bajo, I. (2005). Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág. 138).
12. (Barreñada Bajo, I. (2005). Identidad y ciudadanía en el conflicto israelí-palestino: los palestinos con ciudadanía israelí, parte del conflicto y excluidos del proceso de paz. Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones. Pág. 135-136).
13. Barreñada, I. (2002). El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado. Comité de Solidaridad con la Causa Árabe, recuperado de http://www2.nodo50.org/csca/palestina/barrenyada_12-06-02.pdf
14. Belmessuous, M. (2007) El muro de la vergüenza. Madrid, España. Tomado de [http://www.mundoarabe.org/el muro de verguez. Htm](http://www.mundoarabe.org/el_muro_de_verguez.Htm)
15. Boron, A. (2004). Hegemonía e imperialismo en el sistema internacional, pág. 71, recuperado el 28 de febrero 2019). Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/se/20100613084303/8boron1.pdf>
16. (Bosemberg, L. E. (1997). El proceso de paz palestino-israelí: Condiciones, balance y perspectivas. Colombia Internacional, (40)). Recuperado de <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.7440/colombiaint40.1997.00>
17. Bosemberg, L. E. (2009). El conflicto palestino-israelí. Una propuesta para la negociación. Colombia internacional, (69), pág. 158- 159) Recuperado de <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/abs/10.7440/colombiaint69.2009.08>
18. Brieger, P. (1999). Israel: Nuevo pensamiento crítico en las Ciencias Sociales. Relaciones Internacionales, 8(16). Recuperado de <http://www.revistas.unlp.edu.ar/RRII-IRI/article/view/1762>
19. (Brieger, P. (2014). El conflicto palestino-israelí. Capital Intelectual, pág. 21, recuperado el 7 de marzo de 2019)
20. (Bunes Ibarra, M. Á., & Beytas, H. (2002). El Imperio Otomano y la República de Turquía. Dos historias para una nación. Debate y Perspectivas. Cuadernos de Historia y Ciencias Sociales, Pág. 4-5).
21. (Bunes Ibarra, M. A. D. (1987). Constantinopla en la literatura española sobre los otomanos (siglos XVI y XVII), pág. 274)

22. Calduch, R (1991) Relaciones Internacionales. Ediciones de Ciencias Sociales, Madrid, España
23. Calduch, R. (1993). Dinámica de sociedad internacional. Edit CEURA. Madrid. Tomado de [https:// www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2 cap1. Pdf](https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2_cap1.Pdf)
24. Chemofsky, E. (2014) ¿Por qué Jerusalén es tan sagrada y tan disputada? BBC mundo. Tomado de [http:// www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141118 Israel Jerusalén ciudad sagrada m en](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/11/141118_Israel_Jerusalén_ciudad_sagrada_m_en)
25. Chiriboga, D. (2015). Kenneth Waltz: Enfoques Teorías Sistémicas, Teorías Sistemicasy Reduccionistas. (Presentación Prezi) <https://prezi.com/m/ujmkmu8vjzf/waltz-relaciones-internacionales/>
26. (Choucair Vizoso, J. (2006). Estados Unidos y la democratización en el mundo árabe: una reflexión crítica. Boletín Elcano, (83), pág. 1)
27. Córdoba-Hernández, A. M. (2009). La línea editorial de ABC, El País, El Mundo y La Vanguardia frente al conflicto palestino-israelí: 1993-2004. Recuperado de <https://dadun.unav.edu/handle/10171/5124>
28. (Córdoba-Hernández, A. M. (2009). La línea editorial de ABC, El País, El Mundo y La Vanguardia frente al conflicto palestino-israelí: 1993-2004. pág. 46).
29. (David Harris, Global Jewish Advocacy (2015) Israel y el conflicto árabe – Israelí Breve guía para los perplejos pág. 14)
30. (David Harris, Global Jewish Advocacy (2015) Israel y el conflicto árabe – Israelí Breve guía para los perplejos, pág. 15)
31. (Dolores, M, Scotti, M, Sessa, L; Historia del Mundo Contemporáneo (1870- 2008), año desconocido, pág. 11). http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/47931/Documento_completo.pdf?sequence=1 EcuRed (s.f.). Jammu y Cachemira
32. Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la Postguerra Fría. Recuperado de <http://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/31107>
33. (Fabani, O. (2014). Avances y retrocesos en las negociaciones entre palestinos e israelíes en la Postguerra Fría. Pág.12).
34. Fuente de imagen Guerra de los Seis Días: BBC, news <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-40139818>
35. FUENTE <https://recortesdeorientemedio.com/the-sykes-picot-agreement-1916-2/>

36. (García, F, Italia y la perspectiva europea: de la Europa de las naciones a la CEE, 2001, Pag 77). Recuperado de <http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/913/920>
37. García, P. (2015). La configuración de oriente próximo tras la Primera Guerra Mundial, pág. 67).
38. García, P. (2015). La configuración de oriente próximo tras la Primera Guerra Mundial. Recuperado de <http://search.proquest.com/openview/6cdf236cdf7dea1e6a8735329bd1f18d/1.pdf?pq-origsite=gscholar&cbl=85344>
39. González, G (2005). Cachemira y la factibilidad de alcanzar una paz. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, México.
40. González, G; Miranda, P; Pérez, P (2005). Perspectivas y análisis sobre el conflicto entre Pakistán e India por la región de Cachemira. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey. México.
41. (González, M. J. B. (1994). Israel-OLP: el incierto camino hacia la paz en Oriente Medio. Boletín de Información, (233), 89-106. pág. 92) Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4768795.pdf>
42. (Gradel, F. (2014). La Partición como Solución a los Conflictos Étnicos: el Caso Palestino Israelí. Conflictos y procesos de paz y de democratización en el Medio Oriente contemporáneo, 43 pág. 37)
43. Guzmán, R. M. (1987). Conflictos políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío. Estudios de Asia y África, 22(3), 355-385. <https://estudiosdeasiayafrika.colmex.mx/index.php/eaa/article/view/1022>
44. Iglesias, A. (1999) El estudio Jurídico –internacional de Jerusalén. Fundación CIDOB.
45. (Izquierdo Brichs, F. (1995). El agua de la cuenca del río Jordán: la lucha por un recurso escaso. Papers: Revista de Sociología, (46), 121-138, pág. 132). Recuperado de <https://ddd.uab.cat/record/52819>
46. Kacowicz, A. M. (2008). Las fronteras de Israel. Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades, (19), 112-123. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2541399>
47. Kagan, R., & Trapero, M. R. (2003). Poder y debilidad: Estados Unidos y Europa en el nuevo orden mundial. Bogotá: Taurus, pág. 125, recuperado el 2 de marzo de 2019). Tomado de <https://revistas.uchile.cl/index.php/REI/article/download/14560/14878/0>

48. Lafuente, H, (2016). Orígenes del conflicto Árabe Israelí. Santiago de Chile. Tomado de [http:// www.apocatastasis.com/terrorismo-moderno- Israel-arabe-israeli.php](http://www.apocatastasis.com/terrorismo-moderno-Israel-arabe-israeli.php)
49. Levaggi, A. S. G. Legitimidad e Instituciones Internacionales: El rol de la Liga Árabe en la Guerra de Gaza (2008/09). Recuperado de <http://www.academia.edu/download/7131547/28.pdf>
50. Maffeo, A. J. (2003). La Guerra de Yom Kippur y la crisis del petróleo de 1973. Revista Relaciones Internacionales, 25, Recuperado de http://www.academia.edu/download/36213722/ri_25_hist_Articulo_1.pdf
51. Marx, K., Engels, F., Andler, C., & Ormaechea, R. G. (1932). *Manifiesto comunista* (No. 04; HX276, M3.). Ediciones Europa-América. Recuperado de http://profesionalespcm.org/Marxismo/ManifiestoComunista_MarxEngels_Prologado_Explicado_Anotado_Glosado_GomezCrespo_11marzo2012.pdf
52. (Marx, K., Engels, F., Andler, C., & Ormaechea, R. G. (1932). Manifiesto comunista (Nº 04; HX276, M3.). Ediciones Europa-América. pág.15)
53. (Morin, E. (2003). ¿Sociedad mundo, o Imperio mundo? Más allá de la globalización y el desarrollo, pág. 2, recuperado el 28 de febrero 2019).
54. (Mateos, E. S. (2004). Estados Unidos, Europa y el Mediterráneo. Cuadernos de Estrategia, (125), pág. 21)
55. (Méndez, N. R. (2010). La cuestión olvidada: convivencia y acercamientos entre árabes y judíos de Palestina antes del conflicto del Medio Oriente. In V Congreso de Relaciones Internacionales (La Plata, 2010) Pág. 16)
56. (Miranda, V. M. E. (2004). Análisis de la situación del conflicto palestino-israelí y el futuro y solidez del actual proceso de paz promovido por Estados Unidos, pág. 7) recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/elias_m_vm/capitulo2.pdf
57. (Miranda, V. M. E. (2004). Análisis de la situación del conflicto palestino-israelí y el futuro y solidez del actual proceso de paz promovido por Estados Unidos, pág. 9) Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/elias_m_vm/capitulo2.pdf
58. Morgentahu, M. (2002) “Una teoría realista de la política internacional” en política entre las naciones: la lucha de poder y la paz. Grupo editor latinoamericano –GEL.
59. (Musalen Rahal, D. (2001). El colapso del proceso de paz palestino-israelí. Política y Cultura, (15). artículo en línea). Recuperado de <https://www.redalyc.org/html/267/26701508/>

60. Organización de las Naciones Unidas (s.f) El plan de partición y la terminación del Mandato Británico. Tomado de <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch2.pdf>
61. Pérez; Arango, M; Sepúlveda, L (2011). Las organizaciones no gubernamentales – ONG–: hacia la construcción de su significado. Colombia
62. (Pérez González, C., & Sánchez Herráez, P. (2012). El conflicto Palestino-Israelí II, pág. 305) tomado de https://earchivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/17392/16_conflictos_palestinoisraeli_II_2012.pdf
63. Petronllini, D. (S.F) Realismo Ofensivo y Realismo Defensivo: El debate Intrarrealista. Centro Argentino de Estudios Internacionales. Tomado de http://www.caei.com.ar/sities/fdefault/files29_2.pdf105
64. (Rocha Valencia, A., & Morales Ruvalcaba, D. E. (2008). El Sistema Político Internacional de post-Guerra Fría y el rol de las potencias regionales mediadoras: Los casos de Brasil y México. Espiral (Guadalajara), pág. 31).
65. Salas, 2018, Tesis Análisis sobre la influencia geopolítica del terrorismo en el conflicto India-Pakistán por el territorio de Cachemira en el periodo de 2010-2015”, pág. 44)
66. (Shlomo, Ben.Ami, (2019), Analista político del conflicto palestino israelí, Artículo de Periódico la Nación 22 de enero de 2019, pág. 15) Recuperado de periódico físico La Nación 22 de enero de 2019.
67. (Shlomo, Ben.Ami, (2017), Trump y el futuro de Jerusalén, Analista político del conflicto palestino israelí, Artículo de Periódico la Nación, miércoles 27 de diciembre de 2017, pág. 15). Recuperado del periódico la nación miércoles 27 de diciembre de 2017 Artículo físico.
68. Sánchez, J. S. (1996). La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético. Papeles de geografía, (23), 283-298. Recuperado de <http://revistas.um.es/geografia/article/view/45231>
69. Sepúlveda, C (2009). Derecho Internacional. Ed. Porrúa, S.A. México.
70. Somohano, C, (2014-2015) Los Orígenes del conflicto Árabe Israelí: 1880-1948 Universidad de Cantabria. Tomado de <http://repositorio.unican.es/xmlui/bitstream/handle/10900/7211/Augustosomohanocristinapdf?Sequence=1>
71. Varela, E. (2014). Biopoder, biopolítica y gubernamentalidad: referentes de interpretación y crítica del poder managerial. Colombia.

72. Vázquez, J; González, S (2015). El estado y las relaciones internacionales. Nueva León, México.
73. (Zapico, M. A. L, año desconocido, los orígenes del nacionalismo judío. desde el nacimiento del movimiento sionista hasta la declaración Balfour, pág. 90)