

**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

**TEMA DE INVESTIGACIÓN: EL PARAÍSO EN DISPUTA:
POSICIÓN GEOPOLÍTICA DE LAS ISLAS MALVINAS EN EL
SISTEMA INTERNACIONAL (PERÍODO 2013-2018)**

**MODALIDAD DE TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO DE
BACHILLERATO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

NOMBRE DEL ESTUDIANTE: RAFAEL DE JESÚS NORORI

**TUTORA DE LA INVESTIGACIÓN: PAMELA RAMÍREZ
GUEVARA**

SEDE ARANJUEZ SAN JOSÉ, ABRIL 2020

Dedicatoria y Agradecimiento

Agradezco en primer lugar a Dios por la realización y ejecución de este proyecto, ya que, gracias a Él, he logrado concluir con éxito la defensa de mi tesis para obtener el Bachillerato en Relaciones Internacionales, a mi madre Mercedes Norori, a mi padre Marvin Moran, por desear y anhelar lo mejor para mi vida, esta tesis también está dedicada a mi hermana Isabel Norori, por su apoyo incondicional, a mi abuela Albertina Olivares por motivarme a seguir estudiando y ser una persona de éxito.

Un agradecimiento especial a la profesora Pamela Ramírez por su apoyo en la realización y acompañamiento de esta investigación, a la directora de carrera Paula Alfaro, al profesor Bryan Acuña que ostentaron como jurados de la defensa, demás profesores de Relaciones Internacionales. Gracias a cada uno por enseñarme y guiarme hacia mi futuro

También un agradecimiento especial al señor Ministro Martín Recondo, Encargado de Negocio de la Republica de Argentina en Costa Rica, Al señor Antonio Reda, excombatiente de la Guerra de las Malvinas y finalmente al señor Federico Gómez, Especialista en Política Exterior y Relaciones Internacionales sobre la Cuestión Malvinas, por la realización de las entrevistas, ya que esto permitió desarrollar y fortalecer el tema investigación en cada uno de sus capítulos.

Resumen Ejecutivo

Las Islas Malvinas desde sus inicios y principalmente en las últimas décadas han pasado por diferentes acontecimientos que han marcado la vida de sus habitantes y de los estados en disputas, donde cada uno ha tomado sus propias medidas. Como resultado de esto hubo conflicto bélico, Referéndum, resoluciones a favor o en contra de los países. El tema principal sigue siendo el mismo, los intereses de los habitantes, estos se consideran como la causa inicial de los diferentes enfrentamientos, Argentina menciona que son un pueblo implantado y Reino Unido declara que estos tienen Derecho a la Libre Determinación de los pueblos, lo que no ha permitido el avance de negociaciones en las últimas décadas.

Dentro de la Plataforma Continental Argentina existen grandes intereses para ambos países, primero: su cercanía hacia la Antártida, los recursos que existen dentro de este territorio como: condicionantes energéticos, gas, petróleo y agua dulce etc., segundo: sirve como puente de los dos grandes océanos donde se puede transportar, mercancías, suministros y tropas con gran facilidad ante un eventual conflicto internacional, tercero: por estar cerca del continente Americano, para mantener su presencia cerca de esta región sobre todo en los países del hemisferio sur, cuarto: los recursos dentro de la plataforma como petróleo y vida marina.

En 1965 con 94 votos a favor, 14 abstenciones entre ellos Reino Unido, los estados aprueban la resolución 2065 sobre la Cuestión Malvinas, entre los puntos principales están. Primero: El reconocimiento de una disputa internacional por la soberanía entre Reino Unido y Argentina por las Malvinas, segundo: Instaban a las partes a buscar soluciones pacíficas, tercero: estas soluciones debían de tener en cuenta los intereses de los habitantes. Esta resolución se considera como el primer hecho de los futuros conflicto entre ambos países.

En 1994 Argentina ratifica el tratado de la CONVERMAR (Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar), posteriormente las Naciones Unidas crean un subcomité de la convención llamada, Comisión de la Plataforma Continental. En Argentina crean la Comisión Nacional de la Plataforma Continental Argentina, En 2009 el gobierno argentino presentó ante convención un nuevo límite marítimo para ganar derecho soberano más allá de las 200 millas marítimas, finalmente en el 2016 dicha convención da las recomendaciones finales a favor de Argentina

Mediante el enfoque cualitativo, descriptivo y las fuentes utilizadas se busca profundizar el tema de investigación recolectando de diferentes maneras información para un mayor alcance, las fuentes primarias y secundarias buscan una conexión del tema a investigar, las implicaciones de las organizaciones de las Naciones Unidas explicado desde la matriz documental y las relaciones de estas con los países en disputa, las políticas tomadas por los últimos dos gobiernos argentino, terminando con una serie de preguntas a expertos en materia sobre la cuestión Malvinas.

También se desarrolla diferentes puntos de vista sobre la matriz documental y entrevista, desarrollando y analizando cada pregunta sobre los diferentes acontecimientos históricos y así poder entender los hechos con mayor relevancia sobre las propuesta discutida y aceptada en las negociaciones bilaterales, desde el Referéndum, hasta las recomendaciones finales de la CONVEMAR en el 2016, la posición de cada gobierno con respecto a cada suceso lo que ha generado distanciamiento y conflictos en las relaciones entre ambos países.

Finalmente se exponen las conclusiones de cada objetivo, tomando en cuenta el descubrimiento, los intereses de cada estado por la cuestión Malvinas, las repercusiones dentro del Sistema Internacional, finalizando con las recomendaciones de la investigación y futuras investigaciones, desarrollado desde el punto de vista del Comité de Descolonización de la ONU, Organización de los Estados Americanos y CONVEMAR, antes futuros diálogos y soluciones a mediano y largo plazo.

Contenido

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Planteamiento del problema	5
1.2 Objetivos de la investigación	9
1.2.1 Objetivo general.....	9
1.2.2 Objetivos específicos.....	9
1.3 Justificación	10
1.4 Antecedentes	12
1.5 Proyecciones	17
1.5.1 Alcances.....	17
1.5.2 Limitaciones	18
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	19
2.1 Conceptualización: derecho de libre autodeterminación, resolución y guerra	20
2.1.1 Concepto de derecho de libre autodeterminación.....	20
2.1.2 Concepto de resolución	21
2.1.3 Concepto de guerra.....	23
2.2 Teorías de la investigación	25
2.2.1 Teoría del Conflicto Político	25
2.2.2 Teoría de la Geopolítica	29
2.2.3 Teoría del Poder	33
2.3 Desarrollo histórico	35
2.3.1 Descubrimiento de las Islas Malvinas	35
2.3.2 Resolución 2065 de la Asamblea General de la Naciones Unidas	39
2.3.3 Guerra de las Malvinas.....	41
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	47
3.1 Enfoque cualitativo	48
3.2 Diseño descriptivo	49
3.3 Fuentes de información	50
3.3.1 Fuentes primarias.....	51
3.3.2 Fuentes secundarias.....	52
3.4 Variables de la investigación	53
3.5 Instrumentos de investigación.....	56
3.5.1 Instrumento #1. Matriz Documental	56

3.5.2 Instrumento #2. Matriz Documental	57
3.5.3 Instrumento #3. Entrevista	57
3.5.4 Instrumento #4. Entrevista	58
3.5.5 Instrumento #5. Entrevista	59
3.6 Análisis de recolección de datos	59
3.6.1 Recolección de Instrumento #1. Matriz Documental	60
3.6.2 Recolección de Instrumento #2. Matriz Documental	61
3.6.3 Recolección de Instrumento #3. Entrevista	62
3.6.4 Recolección de Instrumento #4. Entrevista	63
3.6.5 Recolección de Instrumento #5. Entrevista	64
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	66
4.1 Importancia geopolítica para el desarrollo de los intereses de Gran Bretaña y Argentina	67
4.1.3 Plataforma continental argentina	68
4.1.5 Referéndum en las Islas Malvinas	74
4.2 Las consecuencias de las tensiones por las Malvinas y sus implicaciones en el desarrollo de las relaciones internacionales entre ambos países	76
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	87
5.1 Conclusiones	88
5.2 Recomendaciones	92
Lista de Referencias	95

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

El objetivo de esta investigación es analizar la situación de las Malvinas periodo 2013-2018, las implicaciones dentro de las Relaciones Internacionales, el reclamo y la confrontación del Reino Unido y Argentina por el tema de la soberanía de las islas, las repercusiones de la resolución 2065 del Comité de Descolonización de la ONU y de las recomendaciones de la CONVEMAR. Analizar porque es importante desde el punto geopolítico, económico y estratégico de las islas para los dos países.

Las tensiones abiertas que mantienen los Gobiernos por la legitimidad de las islas, sobre a quién le pertenecen es constante, al pasar los años no se han obtenidos los resultados deseados. La controversia surge por la población misma de las islas, otro punto de discusión son los recursos naturales que se encuentran dentro de la plataforma continental de ahí las consecuencias diplomáticas y las negociaciones para resolver la disputa está pendiente. La lucha de poder por las islas, el control y colonialismo son solo algunos argumentos utilizados por los Gobiernos para perder o ganar territorios marítimos.

Las tensiones bilaterales entre ambos países han hecho que entidades supranacionales como MERCOSUR influyan en la región sobre los criterios jurídicos en el sistema internacional. La participación de estos grupos es beneficiosa para los argentinos viéndolo desde las relaciones internacionales pues contaría con un gran apoyo en la región, y también el de los países latinoamericano al reconocer y de manera firme la soberanía de las islas, como lo han mencionado muchos de los países en la cuarta cumbre de la CELAC 2016.

Los objetivos propuestos que se pretenden alcanzar con esta investigación, es dar a conocer la situación actual y los distintos alineamientos difusos que han llevado a cabo los Gobiernos por el control de ese territorio. Además, se busca analizar los procesos que se han utilizado para alcanzar una solución pacífica que beneficie no solo a las dos naciones sino a los habitantes de las islas; sobre todo, de una población que no es reconocida como pueblo por organismo de la ONU, además el gobierno argentino reconoce a ciudadanos como personas “implantadas” en un territorio usurpado.

El oportunismo político, los discursos nacionalistas y las alteraciones en la historia son solo algunos de los aspectos que los Gobiernos han aprovechado para contrarrestar la presencia del otro Estado en las Malvinas. Los argentinos han ganado aliados que en épocas anteriores que no era posible y el acercamiento hacia algunas organizaciones internacionales que han reforzado su posición en los últimos años y sus decisiones que han tenido un gran impacto en los últimos 50 años.

Gran Bretaña, Argentina, el Comité de descolonización de la ONU y sobre todo las islas Malvinas son los actores que vamos a analizar explicando cómo han reaccionado en el orden internacional, durante el proceso histórico, las consecuencias de las relaciones bilaterales y como han trascendido durante los últimos años, las políticas de los Gobiernos. En este proceso se ha puesto en evidencia el gran peso político y militar que tienen algunos países en el ámbito internacional, haciendo más compleja la crisis y poniendo en peligro la estabilidad regional.

El antiimperialismo, la colonización y el reclamo legítimo solo son algunos puntos en la disputa, por lo que se explican cada uno con información que permitirá desarrollar con profundidad los temas y las verdaderas agresiones durante el proceso histórico, así como sus implicaciones dentro del marco internacional y todas las consecuencias que vienen después de ese proceso por la tensión entre los países y las grandes incógnitas que surgen por la soberanía

El resultado a favor del fallo de la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) hacia Argentina y sus implicaciones dentro del marco continental son un resultado positivo para el gobierno porque abre a las puertas a futuros reclamos. Las consecuencias e implicaciones por el fallo, debilitan aún más la distante amistad que tienen ambos países; aunque las decisiones de dicha comisión no sean vinculantes si lo es para los demás países del mundo.

El siguiente autor menciona la importancia de la política exterior de Cristina F. K y menciona que:

La consecución del triunfo por parte de la fórmula presidencial del Frente para la Victoria, encabezada por Cristina Fernández de Kirchner, significó para muchos analistas la potencial continuidad de aquellas decisiones, orientadas en materia de política exterior, que habían sido diseñadas e implementadas, durante la gestión presidencial de Néstor Kirchner (Gómez, 2011, p.2)

La intención argentina para recuperar las islas mediante la Operación Rosario resultó en fracaso. En ese momento Argentina estaba dirigida por una dictadura, y para desviar la atención sobre los factores internos, la Junta de Gobierno decide recuperar las islas. Militares argentinos desembarcan en las islas con el fin de controlarlas, pero el Gobierno inglés tomó la decisión de contratacar y poner fin a lo que ellos consideran como invasión. El 14 de junio de 1982 recupera las islas y Argentina firma un acta de rendición.

La secuela por la guerra aún persiste y está más latente que nunca. Después de la finalización de la guerra vuelve la estabilidad política y el riesgo de otro enfrentamiento se reduce. El nacionalismo, la desmalvización se ha vuelto un tema recurrente en los procesos políticos pues es un afecto que busca aprovechar los discursos en las campañas replanteándose algunas veces sobre el neocolonialismo y la libre determinación de los pueblos, aunque últimamente no ha tenido un gran efecto en los votos, sí está presente en los planes de gobierno.

Ante estas situaciones, algunos países se han mantenido al margen, en cambio, las posiciones de otros gobiernos han sido muy firmes. La cuestión del descubrimiento de las Islas Malvinas uno de los problemas que ha perdurado desde el inicio y con ella los recursos que se encuentran sobre todo petróleo y vida marina. Uno de los principales problemas y crisis en cualquier parte del mundo y en estas islas nos son la excepción son los beneficios económicos representan.

La influencia de los británicos todo este tiempo ha permitido fortalecer y mejorar las relaciones bilaterales con el Gobierno de los falklanders o isleños, mejorando el acercamiento hacia los habitantes que por intereses similares desean estar bajo el dominio británico. Las dimensiones internas dentro de las relaciones internacionales y los grandes beneficios económicos que les trae a los habitantes de esta zona han fortalecido las relaciones.

La exploración y explotación de algunos sectores como el hidrocarburo, la pesca y otros recursos de gran importancia hacen ver por qué el territorio en disputa es tan atractivo para los Gobiernos; y para los isleños también, pues dependen de ellos. De modo que las relaciones socioeconómicas de los ingleses e isleños cada día se estrechan más como un ejemplo es la decisión de estos últimos de decidir por medio de un referéndum sobre su estatus político, que finalmente ganó con mayoría de votos el sí.

La importancia de resolver los desafíos por el reclamo donde siempre han existido tensiones abiertas entre los gobiernos y porque es importante establecer convenios o negociaciones para aliviar las tensiones no solo entre estas dos naciones si no a nivel regional pone en perspectiva el poder militar de los países en conflicto y de los aliados, considerando esto como un peligro y debilitando al sistema internacional por las consecuencias que esto traería para el resto de los países dentro de la región latinoamericana

Llevar a cabo esta investigación permitirá tener una mejor visión política, económica e histórica de este problema internacional. Para ello se analizará las posiciones de los Gobiernos involucrados y entrevistas con un excombatiente, un especialista y un diplomático. Realizar una conexión de todas las respuestas para enfatizar los problemas por la cuestión Malvinas mediante las palabras de cada entrevistado y las posibles repercusiones a causas de los diferentes hechos como la colonización y Guerra de Malvinas

También se analiza las decisiones públicas por parte de los últimos dos Gobiernos de Argentina. Por un lado, el de Cristina Fernández que ha sido muy directa con respecto a las islas y cuyas decisiones han sido muy claras para buscar apoyo de la comunidad internacional. El Gobierno actual ha sido muy criticado por las políticas que evidencian falta de voluntad con respecto a las Malvinas, al indicar que las islas serían un gasto para el Gobierno, más que un beneficio, por lo que rechaza toda posición firme de los Gobiernos anteriores.

Las decisiones políticas de los Gobiernos se han centrado en la falta de voluntad política, económica y jurídica limitándose a garantizar el orden democrático internacional y a denunciar la violación de algunas normas como las resoluciones del Comité de Descolonización de la ONU y los problemas internos y externos a causa de las Malvinas que dieron origen a las recomendaciones de la Comisión de Límites de la Plataforma Continental para que los países tomen medidas para solucionar la disputa de forma pacífica.

Los enfrentamientos diplomáticos han hecho que las islas tomen un papel en el contexto internacional, diferentes organizaciones se han mencionado al respecto para votar a favor o en contra de las medidas tomadas por los países, de esta forma las Malvinas poseen un interés geopolítico por su posición estratégica, las implicaciones que esto puede traer en el futuro pueden cambiar el rumbo ante un conflicto mayor por la facilidad de transportar todo tipo de mercancías de un océano a otro.

1.1 Planteamiento del problema

Los británicos se señalan como los descubridores de las islas, el litigio sobre a quién pertenece las Malvinas ha sido un debate por décadas, sin embargo, organismos internacionales como la ONU señalan a las islas como un territorio soberano pendiente de definición. Para los británicos las islas es un territorio independiente con sus propias leyes, pero debe regirse bajo la Constitución británica; para los argentinos estas islas son suyas porque encuentra dentro de la plataforma continental argentina y que la población que se encuentra dentro de la isla no son un pueblo autóctono, sino población plantada por los británicos.

La colonización de las islas Malvinas ha generado durante décadas crisis políticas entre los dos Gobiernos. Argentina reclama que Reino Unido expulsó a todos los habitantes de la isla en 1833 para luego traer ciudadanos británicos. El tema de la colonización por mucho tiempo trajo consigo reclamos y una guerra. La posición geopolítica en la que se encuentran las islas permite a los británicos tener una mejor posición estratégica hacia América y África, representando una seria amenaza para la región debido a su base militar. Las Malvinas también representan una posición geoestratégica para los aliados británicos al estar cerca de los dos grandes océanos.

Los intereses políticos al igual que los intereses comerciales juegan un papel que dificulta el desarrollo de las negociaciones a corto o mediano plazo. La autodeterminación de los Falklands como son llamados los isleños por los británicos, juega a favor de los verdaderos intereses de los ingleses. El reclamo legítimo de los argentinos es visto por los británicos como provocaciones que solo vienen a agudizar más los problemas ya existentes por lo que no resolvería ninguna disputa.

El Comité de Descolonización de la ONU ha llamado en varias ocasiones a las partes a buscar una solución al conflicto y ha decretado una resolución a favor de Argentina para que Reino Unido negocie sobre la soberanía de las islas, aunque los intereses económicos y geopolíticos siempre están presentes. El Comité reitera que es importante para ambas partes encontrar una solución que beneficie no solo a las dos naciones, sino también a los habitantes de las islas que es el principal punto de discusión.

La expulsión de los antiguos habitantes hacia Buenos Aires trajo consigo que los británicos reforzaran más su presencia en la isla, reduciendo la capacidad y presencia de los argentinos. Durante la ocupación británica 1833 se enviaron habitantes británicos a las islas dificultando y alargando más el tiempo para encontrar una solución pacífica; en la actualidad la mayoría de los habitantes son descendiente o habitantes británicos y todos han decidido seguir bajo la administración de Reino Unido, es decir británicos decidiendo ser británicos o no por medio de un referéndum.

Argentina en los foros internacionales ha mencionado que la colonización de la isla pone en evidencia los intereses capitalistas de las grandes competencias y ha reiterado en varias ocasiones que lucharán por sus derechos soberanos, han presentado todo tipos de documentos y reclamos y han dicho que la isla siempre les ha pertenecido en términos geográficos. Para los británicos el diálogo está completamente cerrado y sus ministros han negado futuras negociaciones sobre el tema de soberanía, además son los mismos habitantes los que deben de decidir sobre la soberanía y administración de las Malvinas.

Es importante mencionar que, durante la expulsión de los habitantes de las islas en 1833, Argentina era una nación joven que carecía de un gran poder militar, económico y político, la misma situación pasaba por toda América Latina, la ayuda de los países vecinos no fue importante por lo que no podían hacerle frente a una gran potencia militar y económica como lo era Gran Bretaña en esa época. Aunque después el país empezó a crecer, la comparación con el gran poder y la influencia que tenían los grandes imperios no era posible.

Más allá de los yacimientos petrolíferos, las islas cuentan con una gran biodiversidad y grandes riquezas naturales; todo un tesoro que Reino Unido no está dispuesto a perder. Aprovechar los recursos que se encuentran en estas islas para los británicos es muy ventajoso pues cuentan con el capital humano necesario. Para los habitantes esto representa una oportunidad de cambio y mejora en sus vidas pues trae grandes beneficios a los isleños. La mayoría coincide en la importancia de los yacimientos ya que, al agotarse las reservas en algunas regiones las Malvinas pasan a tener un interés en el ámbito internacional.

También hay que mencionar que al tener los británicos una base militar dentro de la plataforma continental argentina significa aprovechar al gran continente blanco (Antártida) y obtener más recursos.; también significa una reducción tiempo y dinero. Muchas expediciones salen de estas islas para explorar los fondos marinos en busca de recursos estratégicos para las grandes empresas pues traería grandes beneficios a los ingleses. En esta zona existen grandes reservas de petróleo lo que es muy atractivo para las grandes empresas capitalistas.

Las experiencias económicas que han tenido los isleños cambian constantemente, los beneficios sociales han mejorado y es considerado uno de los lugares más ricos de acuerdo a su escasa población y grandes recursos. Para la Argentina el aprovechamiento de los recursos por parte de los británicos solo representa una clara violación de la soberanía nacional pues las dos naciones aún están en desacuerdo sobre los recursos que se encuentran en estas islas agregando un punto más al problema.

Las actividades económicas van en aumento, las negociaciones bilaterales económica han mejorado con los ingleses, las exportaciones han crecido, la determinación de los habitantes con quienes hacen negocios se mantienen firmes, sin embargo los interés particulares de las grandes empresas en las islas dificultan el acercamiento hacia los argentinos y prefieren hacer intercambios de bienes y servicios con otros destinos como España y Estados Unidos, poniendo en evidencia que los isleños no quieren tener ningún tipo de relación con Argentina.

Los gobiernos han utilizado el nacionalismo de los soldados caídos en la guerra de las Malvinas, para ganar terreno, el oportunismo político se ha aprovechado de los que buscan poner fin al colonialismo y regresar las islas, un sueño que parece ser imposible. Un sentimiento de nostalgia y decepción, un recuerdo presente en los pensamientos de los argentinos por décadas. Los discursos nacionalistas de los partidos son muy frecuentes al mencionar que las Malvinas son argentinas.

El nacionalismo argentino ha llegado a los pensamientos de los ciudadanos, campañas de prensa discutiendo el colonialismo sobre las islas, partidos políticos mencionan en reiteradas veces que las islas Malvinas serán devueltas a la Argentina, es un tema recurrente en la agenda política que han aprovecha los líderes políticos para ganar votos La desmalvización es un interés en común de todos los ciudadanos que buscan poner fin al neocolonialismo y reintegración de las islas hacia el territorito argentino.

La lucha para poner fin al neocolonialismo aún sigue. Los conservadores en sus discursos nacionalistas e imperialistas mencionan que los habitantes fueron despojados de sus tierras violentamente y eso es una clara violación a la soberanía nacional. Los británicos mencionan que los gobiernos argentinos usan el efecto nacionalista para una manipulación mediática y que los argumentos del Gobierno no tienen efectos sobre los habitantes de las islas.

Desde Leopoldo Fortunato hasta el actual Gobierno han aprovechado este sentimiento de los ciudadanos para ganar terreno haciendo promesas que para algunos solo es un sueño y no una realidad. Todos los presidentes han tenido una visión muy clara sobre las islas aprovechando los foros internacionales reiterando en varias ocasiones la ocupación de las islas por parte de los británicos y que la época del colonialismo terminó hace mucho tiempo, llamando a poner fin a la disputa.

El nacionalismo británico no está muy lejos de los sentimientos argentinos por las islas. La posición inglesa sobre la soberanía de las Malvinas es firme, y tiene el apoyo de los países de la Commonwealth y las otras grandes potencias que ha reavivado el sentimiento de que las islas son parte del Reino Unido y por más negociaciones o resoluciones a favor de los argentinos eso no cambiará, el apoyo de los otros países también es visto como un poder más del ganador de la Segunda Guerra hacia las otras naciones.

Para esta investigación es importante analizar las consecuencias de las tensiones y sus implicaciones en el desarrollo de las relaciones entre estos dos países en materia comercial y diplomática, además de las opiniones de los aliados argentinos que han sido muy enfáticos en la importancia de resolver el problema de la soberanía. Alianzas como UNASUR apoyan la reintegración de las Malvinas hacia Argentina, de modo que es importante llegar a un acuerdo para disminuir las tensiones en la región.

Resolver el problema existente ayudaría mucho no solo a los países involucrados, sino también ayudar a resolver un problema más dentro de la comunidad internacional. Evidenciando que los conflictos pueden llegar a soluciones pacíficas, instando a la comunidad internacional a seguir estos pasos y reducir las tensiones en otras partes del mundo. Para entender más el conflicto entre estas dos naciones la investigación plantea la siguiente pregunta ¿Cuáles son los factores de interés en las islas Malvinas y su relación en la disputa entre Reino Unido y Argentina?

1.2 Objetivos de la investigación

1.2.1 Objetivo general

Estudiar la posición estratégica, intereses económicos y políticos de las Islas Malvinas para Reino Unido y Argentina dentro del Sistema Internacional, (periodo 2013-2018)

1.2.2 Objetivos específicos

1. Describir el desarrollo histórico de la disputa por las islas Malvinas entre Argentina y Reino Unido
2. Definir la importancia geopolítica para el desarrollo de los intereses de Argentina y Reino Unido
3. Determinar qué posición han tomado los Gobiernos con respecto a la Resolución 2065 de la Asamblea General de las Naciones Unidas
4. Analizar las consecuencias de las tensiones por las Islas Malvinas y sus implicaciones en el desarrollo de las Relaciones Internacionales entre ambos países.

1.3 Justificación

Se cuenta con la información necesaria para desarrollar el tema de investigación y hacer una relación con cada uno de los objetivos propuestos, poniendo en perspectiva las acciones de los diferentes actores. Con el resultado obtenido se tendrá una mejor percepción de lo que sucede en torno de las islas y la importancia que tienen en el sistema internacional y cómo ha sobrellevado Argentina la problemática a pesar de la inestabilidad económica que atraviesa el país. La investigación dará un mejor conocimiento del conflicto entre estos países Gran Bretaña y Argentina.

La información planteada en la investigación aclara algunas dudas sobre a quién le pertenecen las islas tomando en cuenta la posición geográfica. El apoyo de algunos actores internacionales como lo es el Comité de Descolonización de la ONU poniendo en duda el derecho de los británicos sobre la soberanía de las Malvinas. Lo que trae críticas internacionales que reiterando una vez más, el proceso para apoyar la descolonización de las islas y demás territorios dentro de la plataforma continental como lo las islas vecinas de Georgia y Sandwish del sur.

Porque están importante verlo desde este enfoque mencionando la gran importancia que tienen los intereses estratégicos y como son influenciado los demás países por esos recursos, una justificación más por el control de este lugar abriendo paso a posibles conflictos futuros porque ninguno de los dos países está dispuesto a ceder con las Malvinas. Todo lo contrario, fortalecer la presencia o por medio de reclamos a la comunidad internacional por medios de acuerdos o soluciones pacífica que beneficien a ambas partes.

Esto permite desarrollar con más profundidad cada uno de los puntos con el fin de responder muchas preguntas y apoyar la decisión del Comité de Descolonización de la ONU sobre a quién pertenecen estas islas. Aunque el tema de los habitantes y su teoría de libre determinación de los pueblos hace que se mencionen cada uno de los puntos que se necesita para ser un pueblo reiterando una vez más el origen de los habitantes de las islas y por qué existe tanta discusión sobre esto.

El referéndum celebrado en el 2013 por el gobierno local de las islas y decidir si seguir siendo territorio de Reino Unido o no, han puesto en duda sobre su legalidad, Argentina declaró que es invalido, Inglaterra mencionó que los habitantes tienen derecho a decidir. El comité de la ONU no ha hizo ninguna declaración sobre si es legal o no llevar a cabo este referéndum, las discusiones no se han hecho esperar por ambos países, las posibles consecuencias bilaterales pudieron haber afectado la reducida amistad de las dos naciones.

El siguiente autor menciona la base militar que se encuentra dentro de las Malvinas y las diversas instalaciones como lo es:

En las isla Soledad (Esta-Falkland-Lafonia), perteneciente al archipiélago de las Malvinas (Falkland Islands), se encuentra el Complejo Militar de Mount Pleasant (Monte Agradable), ubicado a unos 56 kilómetros al sudoeste del puerto Argentino (Port Stanley), la capital del archipiélago, Aquel conjunto militar cuenta con diversas instalaciones para tropas y medios aéreos y terrestres; poseen aeropuerto internacional mixto civil-militar; y cuenta, a su vez, con un establecimiento que sirve de base naval, denominado Mare Harbour, que se halla a unos 15 kilómetros al sur de Mount Pleasant (Furlan, 2018, p.5).

El autor Furlan menciona que dentro de las Malvinas existe una base militar que cuenta con un complejo asentamiento militar en las Islas Soledad llamada Mount Pleasant y que a su vez sirve como base naval, dentro de estas instalaciones existen diversos grupos que van desde medios aéreos, terrestres y marítimos también menciona que sirve como una base internacional civil y militar denominado Mare Harbour cerca de la base militar antes mencionada. La presencia de una base militar dentro de la región latinoamericana significa que estos están dispuestos a defender las Malvinas de cualquier presencia extranjera que quiera interferir en los asuntos internos de las islas.

Latinoamérica rechaza la existencia de una base militar, las consecuencias en las relaciones multilaterales pueden verse afectadas porque Reino Unido destina una gran cantidad de dinero para compras de aviones militares, mantenimiento a todos los instrumentos, también menciona que la cantidad de soldados sobre pasa los isleños de acuerdo a su escasa población, y es uno de los lugares más militarizado del mundo, sin tomar en cuenta la base naval que se encuentra dentro de las Malvinas.

1.4 Antecedentes

Para entender la actualidad sobre la disputa de las Malvinas se explicarán los hechos más importantes nacionales e internacionales analizando cada uno de manera independiente. Los antecedentes abarcan desde la cumbre de la CELAC y la guerra de las Malvinas y las consecuencias políticas que han tenido en las relaciones bilaterales de estas dos naciones en los últimos años. También se investigarán trabajos de importancia para entender la visión de Costa Rica sobre el conflicto y la amistad política que durante años han tenido estos países.

Las investigaciones internacionales analizan desde los recursos estratégicos, política, poder y las consecuencias en el sistema internacional, además de un referéndum celebrado en 2015 en las islas. Esta investigación ha hecho un recuento de los acontecimientos que han determinado la historia de las islas y cómo se ha desarrollado durante el proceso histórico, porque la disputa entre ambas naciones va más allá de los intereses geopolíticos, económicos, referéndum y las acciones tomadas por los dos Gobiernos.

En la primera investigación internacional se dice que, La proximidad a la Antártida es otra de las causas. Este espacio de hielo tiene la característica de ser un lugar disputado por numerosas naciones que reclaman parte del territorio en virtud de la proximidad geográfica la historia, más allá de lo establecido en el Tratado de la Antártida de 1961. Las reservas de agua potable que representa esta masa de hielo permite apreciar con ojos visionarios al mantenimiento de la población en las Islas (Carranza, 2015, p.206).

Siguiendo la misma línea de Carranza (2014), menciona que la importancia geopolítica de las Malvinas ha cambiado su perspectiva ya que la misma, en la actualidad, no se reduce solamente a los territorios y espacios marítimos contemplados bajo el reclamo argentino de soberanía, sino que convergen de manera específica con la proyección hacia los territorios antárticos, sobre la proyección de las grandes reservas de agua disponible dentro del territorio antártico. Un territorio que es disputado por muchas naciones que reclaman sus derechos soberanos, ahora con el calentamiento las ha permitido tener una mejor visión sobre los recursos disponibles dentro de esta.

Con el segundo antecedente Patrella menciona la validez del referéndum indicando que la importancia que tiene, de esta forma indica:

Validez del referéndum de 2013 en las Islas Malvinas con la siguiente cita se menciona la complejidad y las decisiones importantes que tienen que resolver viendo cada uno temas pero que al mismo tiempo toma un giro por su gran diversidad y los diferentes desafíos que representan las islas en las últimas décadas. “esta disputa constituye uno de los desafíos más importantes para la política exterior Argentina. Una disputa que fue agregando complejidad a lo largo de los últimos años” (Patrella, 2010, p.3).

De esta forma el autor Patrella (2013) indica que, la cuestión Malvinas tienen uno de los desafíos más importante para la gobiernos argentinos, constituye un desafío más para la política exterior de estos, y que en las últimas décadas su complejidad fue abarcando más sectores como los recursos naturales, Antártida y base militar dentro de estas y por último el autor agrega, En estas islas se disputan tres intereses básicos la explotación de recursos naturales, la proyección antártica y el control militar del paso bioceánico. Esta reconfiguración de intereses hace que la cuestión Malvinas, como se la ha denominado, exceda el escenario bilateral y se comience a situar en un escenario regional.

Con el tercer antecedente el autor menciona que existen diferentes hechos sobre la cuestión Malvinas y la celebración del referéndum traen consecuencia que no se pueden omitir ni negar “La celebración de un referéndum en las Islas Malvinas sobre la condición política de las islas, los días 10 y 11 de marzo de 2013, plantea serias e importantes cuestiones que no pueden soslayarse a la hora de analizar la controversia de soberanía sobre el archipiélago (Pezzano, 2013, p.1)

Pezzano menciona que la cuestión Malvinas tiene diferentes hechos que han marcado la historia de los países en disputa, con la celebración del referéndum celebrado por el gobierno local de las islas y avalado por el Reino Unido las consecuencias en el futuro no se pueden omitir ni negar porque traería repercusiones en las relaciones bilaterales, además se plantea del hecho de que la soberanía de las islas no depende de unos habitantes que no son considerados nativos, por otro lado Argentina considera el territorio propio con derechos legítimos e irrenunciables.

El mismo autor también menciona que. El 12 de junio de 2012, el gobierno de las Islas Malvinas (Falkland Islands Government,) anunció su intención de celebrar un referéndum, en orden a permitir a los isleños expresar su opinión sobre la condición política de las islas, agrega, El Gobierno británico manifestó su apoyo al referéndum desde el primer momento. El primer ministro de Gran Bretaña David Cameron declaró que Gran Bretaña “respetará y defenderá” la elección de los isleños y ellos son los que deciden su futuro.

Como se puede observar en las citas antes mencionadas la iniciativa por este referéndum trae consigo complejas situaciones que vienen a revalorar lo que significa un pueblo con derecho a la libre determinación y todas las características a analizar. Por otro lado, también tenemos el debate de los gobiernos de apoyar o no esta iniciativa y que a misma vez el dilema si es reconocida por la comunidad internacional, los problemas y su gran complejidad para resolver los desafíos vienen a enmarcar los verdaderos intereses de los países

Con la última investigación internacional se presenta otro tema de gran importancia en el contexto histórico: Tanto Estados Unidos como China y otros países como Gran Bretaña entablan relaciones internacionales energéticas como una cuestión primordial para asegurarse el abastecimiento de petróleo, dado su alto grado de dependencia de estas importaciones. En este sentido, las Islas Malvinas ubicadas al sudeste de la Argentina en el océano Atlántico sudoccidental y pertenecientes a la plataforma continental argentina, ocupan un lugar estratégico geopolíticamente al encontrarse en las cercanías del continente americano y de la Antártida (Luchetti, 2014, pp.1-2).

El autor anterior menciona que los recursos energéticos es una cuestión primordial para las grandes economías, esto para asegurarse el abastecimiento del petróleo, países como Estados Unidos, China buscan espacios con grandes reservas petrolíferas por su alto grado de dependencia hacia este recurso, con el caso de las Malvinas dentro de la plataforma continental ocupan un espacio importante dentro de la geopolítica internacional por su cercanía hacia la Antártida, todo las reservas energéticas dentro de esta se encuentran disponible para los países que tienen el potencial de explorar y explotar para beneficiar a sus economías.

Luchetti también menciona que “El recurso petrolero posee su fundamento geoestratégico, y es fiel reflejo de las etapas económicas de las Islas Malvinas. Con las características propias de los recursos naturales renovables o no renovables, poseen un valor económico en concordancia al período histórico en que se necesiten”. El autor menciona que dentro de la plataforma continental los recursos poseen características propias de este lugar que hace más atractivo para la exploración y explotación de los recursos.

Con el primer antecedente nacional el Ministerio de Relaciones exteriores de Costa Rica y bajo el “Construyendo Juntos” dieron su apoyo a la Argentina con la respecto a las Malvinas, así:

En San José, Costa Rica en el 2105 se celebró la tercera cumbre de los Estados Americanos donde el lema era “Construyendo Juntos” para hacerle frente a las adversidades que enfrenta el continente; de esta forma, los países de la CELAC dieron su total apoyo hacia la Argentina con respecto a las Malvinas. “Los mandatarios y representantes de los países de la CELAC expresaron su respaldo a Argentina en la reestructuración de su deuda soberana y el reclamo por las Islas Malvinas” (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, 2017, p.54)

Por otro lado, en la investigación nacional se puede observar la importancia que para Costa Rica tiene este asunto; por medio del Ministerio de Relaciones Exteriores que da su apoyo en organismos internacionales como lo es la OEA. La decisión de Costa Rica no solo representa el interés propio sino a nivel internacional como una forma de buscar la seguridad en la región pues esto significa hacer mención de tratados como el TIAR que busca el apoyar a los países aliados de posibles ataques extranjeros.

El Ministerio también indica que, “La OEA ha venido acumulando en las últimas décadas un grave déficit de confianza en su credibilidad, que en principio harían dudar de que reúna verdaderamente los factores políticos”. En las últimas décadas la OEA ha travesado por situaciones difíciles y cada día pierde credibilidad y que existen factores políticos de por medios, esto no ha permitido tener el impacto deseado en la comunidad Latinoamérica, las decisiones de la OEA se ve influenciada las decisiones de los gobiernos quienes buscan un factor político para aprovechar de cualquier situación.

El quinto antecedente indica que, el 30 de noviembre de 1980, los militares uruguayos perdieron el referéndum constitucional con el que intentaban institucionalizar el régimen inaugurado en 1973. A partir de entonces se abrió la negociación entre los militares y los partidos que culminó en agosto de 1984, cuando los comandantes en jefe de las Fuerzas Armadas y los representantes de los partidos políticos acordaron las bases de la nueva democracia uruguaya. Para entonces, ya los militares argentinos se habían visto obligados a abandonar el poder después del desastre de la aventura militar de las Malvinas (Eguizábal, 2011, p.113)

La autora reitera la seria amenaza que existe en la zona por la militarización lo que debe analizarse desde varios puntos de vista y por todos los Gobiernos ya que los alcances y las consecuencias son graves. Los puntos se relacionan con la seguridad y las amenazas de otros países hacia la región, que pudo provocar una inestabilidad política, económica etc. si se piensa en el conflicto en Uruguay y los militares argentinos por haber perdido la guerra años antes.

Como último antecedente nacional Costa menciona que los argentinos deseaban una recuperación total de las islas que estaban bajo dominio de los ingleses, aunque en el transcurso de los años estos lo habían intentado por la vía diplomática con resultados negativos. También menciona que el gobierno militar argentino en esa época estaba pasando por situaciones difíciles por lo que necesitaba actuar y tener la confianza de los argentinos por lo que quiso explotar el sentimiento nacionalista para una reivindicación de las islas

Según (Costa, 2013, pp.8-9) que la importancia de la milicia argentina resaltaba en la situación económica además de la crisis de los hidrocarburos y la devaluación del peso argentino que ya traía una complicación en la finanzas públicas y sobre todo en el gasto y restricciones salariales, así como las políticas sociales que cada vez más agudizaban una ineficiente administración; además la sociedad rechazaba la corrupción, el cese de la represión y la vuelta a un Estado de derecho que por mucho tiempo habían demandado.

Al terminar la guerra se vivieron momentos de incertidumbre hacia las islas. Pasaron muchos años para que se iniciaran las conversaciones entre el gobierno local y el argentino. Los gobiernos posteriores con sus políticas administrativas deciden mejorar las relaciones, tener un mayor acercamiento de diálogo; se firman nuevos tratados para no iniciar una guerra sobre el tema de Malvinas, sobre todo respetando los habitantes, de esta forma las relaciones bilaterales se vuelven a restablecer.

1.5 Proyecciones

Esta investigación busca dar una visión internacional sobre los grandes problemas que atraviesa la cuestión Malvinas, desarrollando los diferentes hechos históricos como su descubrimiento y los actuales. Como la Resolución 2065, Guerra de las Malvinas, y el referéndum celebrado en 2013. También se pretende desarrollar la importancia de los intereses políticos, económico, estratégicos y las recomendaciones dictadas por los organismos internaciones de la ONU para encontrar una solución a la disputa.

1.5.1 Alcances

Se busca desarrollar las diferentes versiones de su descubrimiento por parte de países como Francia, Reino Unido, y España. También se busca estudiar el desarrollo histórico durante esos años y el inicio de los primeros conflictos. La incertidumbre que encierra este tema ha tenido grandes hechos en la actualidad marcando la política exterior de Reino Unido y Argentina desde sus inicios y en las décadas posteriores sobre todo en sus políticas exteriores hacia Malvinas.

Otro de los puntos a desarrollar es la decisión de la ONU por medio de la Resolución 2655 que fija la existencia de una disputa internacional, relacionando el tema de los habitantes con el Comité de Descolonización y su relación con el concepto de Libre Determinación de los Pueblos, ya que es el principal punto en discusión entre los Gobierno donde cada uno plantea su propia versión, este término está regido por el derecho internacional que para ser considerado pueblo se necesita la aprobación de este Comité algo que hasta el momento no ha pasado.

La investigación también busca desarrollar las recomendaciones dictadas por la CONVEMAR, un hecho que marcó las políticas exteriores de los países. En el 2009 el Gobierno argentino presenta ante dicho comité un nuevo límite para ganar territorios marítimos, además de las consecuencias que ha traído esta decisión dentro de la plataforma continental argentina, incrementó las tensiones y problemática, desde el punto de vista de un especialista en relaciones internaciones sobre la cuestión Malvinas,

También se busca explicar la política exterior de los últimos Gobiernos argentinos de Cristina Fernández y Mauricio Macri, con respecto a la decisión del nuevo límite de la plataforma continental y el referéndum, además de hacer una relación con las recomendaciones dictadas por los organismos y las consecuencias de estas de que no son vinculantes, por el cual los países no necesitan aceptarlas o rechazarlas, pero sí trae implicaciones dentro de la comunidad internacional.

1.5.2 Limitaciones

El enfoque de la investigación estará dirigido específicamente al país de Inglaterra y sus intereses, no se tomará en cuenta la política exterior, consecuencias e intereses de las otras naciones que conforman el Reino como Gales, Irlanda del Norte o Escocia. Tampoco se tomarán en cuenta los países que integran la Mancomunidad de Naciones (COMMONWEALTH) en los aspectos económico, militar y de los mencionados anteriormente,

Se busca desarrollar los hechos más importantes trascurridos en el periodo 2013-2018, como el referéndum y las recomendaciones de los organismos de la ONU, también algunos antecedentes importantes por el reclamo legítimo de las islas, la guerra de las Malvinas. Dado que el tema es muy extenso se limita a los hechos más importantes ya que se considera con grandes problemáticas a nivel histórico, nacional e internacional, Tampoco serán desarrollados los problemas con de las islas vecinas como Georgia del Sur y Sandwich del Sur.

Se hará mención de algunos recursos estratégicos que son considerados importantes como el petróleo y las grandes riquezas ictícola dentro de la plataforma continental argentina. Pero no se investigará cómo funciona la economía interna de las islas ni las alianzas comerciales con otros países. Tampoco se desarrolla la inestabilidad económica que ha atravesado Argentina en los diferentes años, ni cómo funciona la economía interna de Inglaterra. Con respecto a la Antártida solo se hará mención de la importancia de sus recursos, pero no las estadísticas numéricas.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

Este capítulo explica conceptos y teorías que sustentan el tema de investigación para establecer una conexión conjunta con los objetivos, títulos y subtítulos de cada apartado. Entre los conceptos está el de *resolución*, por lo que su significado estará relacionado con los de la ONU es decir aquellos que son aprobados por la organización y las posibles sanciones que se enfrentan al no cumplirlas. También se explica el concepto de *guerra*; dada la naturaleza humana de ser una especie dominante, los conflictos sirven para tener autoridad y van constituyendo un cambio significativo en el transcurso de la historia, por lo que se hace un pequeño resumen de las causas y efectos que ocasionaron por la causa Malvinas.

Para respaldar la investigación se analiza la teoría de los conflictos políticos, sus visiones positivas, negativa, intereses o necesidades, así como los resultados finales que pueden desencadenar una crisis dentro del sistema como la cuestión Malvinas. Esta situación se relaciona con la teoría de la geopolítica y su importancia en la actualidad del porque los bloques que conforman las organizaciones internacionales tienen un gran impacto global. Estas organizaciones que buscan la geopolítica y el poder como un recurso estratégico sobre algunas regiones por su gran influencia y posición en el sistema internacional.

Este capítulo también explica el proceso de descubrimiento de las islas y las teorías sobre ese evento; el debate sobre sus descubridores pone en duda algunas teorías como la del Reino Unido, porque hasta la actualidad a pesar de que existen resoluciones que instan a los gobiernos de buscar una solución pacífica no se ha podido resolver, también se hace una explicación de los acontecimientos más importantes en la guerra de las Malvinas sus implicaciones e importancia no solo para la Argentina sino para la región latinoamericana.

Como se explicó anteriormente se busca relacionar cada concepto, teoría e historia con el tema de investigación, poner énfasis en los argumentos de los diferentes actores que han ayudado en la construcción de la historia de las islas, su importancia ya sea positiva o negativa para ambos países, todas las implicaciones que han marcados a ambos países. La cuestión de las Malvinas que ha trascendido las fronteras y pone en relieve que algunos actores tienen cierta inmunidad a las sanciones por lo que el derecho internacional no se aplica a todos.

2.1 Conceptualización: derecho de libre autodeterminación, resolución y guerra

En esta sección se desarrollan los conceptos de derecho de libre autodeterminación, resolución y guerra en relación con los objetivos y tema de esta investigación, donde cada uno de los elementos implica para los Estados atacar o defenderse mediante los diferentes mecanismos. Términos de resolución de la ONU, negociaciones y guerra. También se busca desarrollar las consecuencias dentro del orden internacional sobre la disputa que existe por la soberanía de las Malvinas entre ambos países.

Mediante una relación de las causas y efectos en el Sistema Internacional como la transición de poder implica un cambio de la geopolítica y los bloques de poder, porque estos últimos tienen una visión positiva o negativa en los conflictos globales, con la cuestión Malvinas y su conexión sobre la guerra, implicó un cambio de juego por estos actores que buscaban apoyar a sus aliados dentro de este conflicto, en temas militares, económica y políticamente.

2.1.1 Concepto de derecho de libre autodeterminación

Se busca relacionar este concepto con unas de las grandes problemáticas sobre las Malvinas, el de sus habitantes; que en muchas ocasiones ha estado sobre la mesa. El concepto es muy amplio por un lado se necesita que el mismo Comité los reconozca como pueblo, lo que hasta el momento no ha hecho; también se necesita una administración política, derecho de elegir libre e independiente. Este concepto y los isleños que reconocen que ellos no son una colonia sino un territorio de ultramar de Reino Unido con derechos a elegir su nacionalidad.

El siguiente autor menciona el concepto de pueblo, su interpretación corresponde a los pueblos nativos y no extranjeros, menos a los habitantes que son afines a las potencias colonizadoras como lo fue Reino Unido “El ejercicio del derecho a la libre determinación solo corresponde a los pueblos autóctonos y con personalidad inconfundible y no a las poblaciones adventicias oriundas de la potencia colonial afines a la misma o a su servicio” (Gomez, 1977, pp.21-22).

2.1.1.1 Causas y efectos del derecho

En este sentido la libre determinación se relaciona con el término “pueblo” que puede tener varios significados y se puede considerar pueblo a los habitantes de un Estado, también se pueden llamar pueblos indígenas o a las minorías nacionales. Se dice que los habitantes de las Islas Malvinas son un “pueblo implantado”; es decir sus ciudadanos son británicos por lo que considerar pueblo a estos ciudadanos aún es un debate en el que se debe analizar tanto sus implicaciones como su concepto.

A partir de 1960 la Asamblea General de la ONU aprueba la resolución 1514, que es una declaración sobre la concesión de independencia a los países y pueblos coloniales. No hubo votos en contra, pero si nueve abstenciones sobre todo de las potencias colonizadoras. La resolución tenía como objetivo principal la descolonización de los territorios, también condenaba dicha acción por lo que declaraba que todos los pueblos tienen derecho a la libre determinación y que se podía ejercer mediante un plebiscito o referéndum

El derecho a la autodeterminación es un principio del derecho internacional que fue reconocido en diferentes resoluciones de la ONU. Uno de sus objetivos principales era permitir el proceso de descolonización a aquellos territorios que estaban bajo la jurisdicción de las potencias colonizadoras. Ese derecho se fue aplicando a los territorios que exigían su autonomía, pero sobre todo a tener control absoluto tanto de las políticas administrativas y sociales y de igual forma el reconocimiento como Estado por parte de los demás países.

2.1.2 Concepto de resolución

Existen países que incumplen las resoluciones sean vinculantes o no por lo que su consecuencia puede ocasionar un debilitamiento dentro del sistema. Hay decenas de ejemplos de ello, como el caso de Corea del Norte al que se le imponen medidas por su insistente proyecto sobre la construcción de armas nucleares lo que conlleva una falta grave al derecho internacional y como resultado están las sanciones y su eventual aislamiento por no cumplir las resoluciones dictadas.

Según la (Real Academia Española,s.f.) En términos generales resolución significa “Decisión, acuerdo, acto administrativo, providencia, auto o fallo de autoridad gubernativa o judicial”. También menciona otra acepción al decir que es “Acto adoptado por una organización internacional, vinculante o no según las normas constituidas de cada organización y según los términos del acto en particular. Menciona un último significado que es la “Acción de resolver”. Con respecto a este término se relacionará con los aprobados en la Asamblea General de la ONU y se hará una conexión con el tema de investigación.

2.1.2.1 Causas y efectos de la resolución

Las causa y efectos pueden varias dependiendo de las resoluciones y estos pueden tener o no consecuencia en el Sistema Internacional dependiendo a quien se le aplique, se tiene a las grandes potencias que condenan a otros por sus actos que van en contra de los intereses de estos, violaciones de los derechos humanos etc. estos países sufren las repercusiones en el ámbito económico, social entre otros, estas pueden ser recomendaciones vinculantes o no como la resolución 2065 de la ONU con la cuestión Malvinas.

En este sentido las resoluciones sirven o no dependiendo de a quien se le aplique, si es sobre todo a una potencia militar que esté dispuesta a defenderse de todo tipo de sanciones, algunas personas insisten que las resoluciones solo son un instrumento dentro del marco de la legalidad internacional para defender a las más poderosos por lo que su cumplimiento debería ser para toda la comunidad y no solo a ciertos países, como en caso del Reino Unido que parece tener inmunidad.

Al no cumplirlas se pueden poner sanciones económicas, embargos de activos financieros fuera de los países o cuando la paz internacional esté en peligro, como es el caso del conflicto de Malvinas donde la Unión Europea decide poner sanciones económicas a la Argentina por su invasión a las islas, seguida de Canadá y posteriormente se le une Estados Unidos. Estas sanciones no siempre son cumplidas, por ejemplo, existen Estados que deben cumplir resoluciones por las constantes condenas en territorios ocupados y de las diferentes violaciones a los derechos humanos.

2.1.3 Concepto de guerra

Cuando se habla de guerra se puede referir a un conflicto armado en el que intervienen dos o más partes; se aplica a enfrentamientos, luchas o pelea entre países o grupos de personas. También se refiere al concepto más usado a un conflicto general, pues esto implica una contienda armada social y política en la que es utilizada la fuerza bruta, armas de fuego incluyendo las químicas y nucleares, cuyo principal objetivo es causar todo el daño posible para someter a la otra parte. “un conflicto armado librado en forma abierta por un Estado contra otro, a través de sus ejércitos regulares (Creveld, 2004, p.46)

2.1.3.1 Tipos de causas de la guerra por la cuestión Malvinas

Las causas de las guerras son muchas, dependiendo del contexto social, histórico, político y las partes involucradas. Son un conjunto de variables que suelen ser muy complejas a la hora de resolver un conflicto. Los recursos naturales son la principal fuente de inicio de una guerra pues son recursos esenciales dentro y fuera del país. A continuación, se explican algunas causas lejanas e inmediatas.

- 1) Causas económicas, políticas y militar. Están presente en las guerras, es uno de los temas detonantes ya sea para iniciar un conflicto y obtener acceso a recursos, bienes y territorios. En relación a la disputa por las Malvinas las causas provienen de los intereses de Reino Unido por los recursos naturales dentro de las islas y de la plataforma continental, la cercanía con la Antártida y la unión de los dos océanos.
- 2) Causas inmediatas. Son aquellas que inician antes del conflicto y se avivan con cada acción que toman las partes. Con relaciona a la guerra de las Malvinas, la primera causa fue la resolución 2065 en donde se instaba a las negociaciones para resolver la disputa. Como segundo punto la situación precaria que pasaba la Argentina aunado al hecho de la presencia de la Junta Militar que era dirigida por un dictador y su afán de seguir en el poder. Finalmente, en 1982 inicia la Operación Rosario con un final desastroso.

- 3) Causas lejanas. Son aquellas condiciones que han estado presentes por muchos años hasta que se convierten en detonantes. Se pueden mencionar varios factores que han tenido mucho peso, como las consecuencias de la despoblación nativa en 1833, el referéndum 2065 y otro punto es la negativa a negociar. Todos estos hechos dieron lugar a nuevos desacuerdos para alcanzar la paz. Los diferentes criterios que han surgido y los problemas sociales han determinado el reconocimiento de una disputa internacional. Las políticas de los actuales gobiernos han significado logros y desacuerdo que deben ser resueltos a corto o largo plazo.

2.1.3.2 Efectos en el Sistema Internacional sobre la cuestión Malvinas

Las consecuencias son por un lado la inestabilidad que se creó en la región latinoamericana. Hubo una posibilidad de otra guerra entre Argentina y Chile pues los dos pasaban por una dictadura y aunque no querían enfrentarse entre sí, Chile apoyaba en todas sus dimensiones al Reino Unido y la acción unilateral que toma Chile sin consultar a la OEA sobre la llegada de la ministra Thatcher al país no fue necesariamente confiable sino todo lo contrario, por otro lado Perú y Venezuela hacían lo mismo con la ayuda a los argentinos, también Cuba y Nicaragua quisieron ayudar con armamento pero finalmente no lo hicieron.

Otro efecto negativo fue que el Gobierno argentino convoca a reunión a los ministros para la activación de Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR). Este tratado fue firmado en 1947 en Rio de Janeiro y menciona que un ataque a un país firmante será considerado como un ataque contra todos los países y esto comprende todo el continente americano incluyendo las islas del caribe. Pero finalmente no pasó al siguiente nivel por la presión de Estados Unidos

Fuera de América los países de la comunidad europea ponen sanciones a la Argentina, seguido de ellos, los países de la COMMEWOLTH entre ellos Canadá. Después Estados Unidos da todo su apoyo hacia al Reino Unido. La situación se vuelve precaria porque los países entran en una fase de cero negociaciones ninguno de los dos quiere perder. Cada vez más aislado y con menos ayuda el resultado era de esperarse, la capacidad de un enfrentamiento directo a largo plazo no estaba planeada.

2.2 Teorías de la investigación

Se busca relacionar el tema desde varios puntos, teoría del conflicto político, del poder y la geopolítica desarrollando las causas y efectos a nivel internacional. La visión positiva o negativa y los bloques de poder, la capacidad que tienen estos de influir en las decisiones y una reconfiguración en los mapas, relacionar cada uno de los apartados con la cuestión Malvinas para poder entender las repercusiones que ha traído esto durante las últimas décadas con votos a favor y en contra de cada recomendación.

2.2.1 Teoría del Conflicto Político

El conflicto en las Malvinas y el orden social hacen de la configuración una perfecta alianza para determinar las políticas exteriores de los países en disputa y reconstruir desde cero una relación examinando las diferentes propuestas para llegar a soluciones diversas en beneficio mutuo. Mencionar la idea de establecer adecuadamente las políticas exteriores desde una perspectiva social y el respeto del derecho internacional con la finalidad de evitar conflictos y poner en riesgo el sistema, individuos y pueblos.

En esta teoría existen los intereses y valores personales que mantienen a los grupos sociales enfrentados según su proceso histórico, cultural o político. Las condiciones que restringen la tolerancia a ciertos grupos para salvaguardar los intereses de terceros constituyen otro elemento fundamental para evitar cambios políticos. En definitiva, el conflicto político abarca todos los sectores clase social, militares, tecnológicos etc. arrasando con todo a su paso.

La controversia suele ser compleja porque intervienen actores y sobre todos intereses de por medio los esfuerzos para encontrar medida sobre la resolución de la disputa se convierten en una difícil situación sobre todo por la voluntad en finalizar el comportamiento colonialista sobre Malvinas y la aceptación del gobierno hacia los isleños cada vez influyen más las actitudes y comportamiento de los estados y son difíciles de desaparecer porque son fruto de la propia interacción entre ambas partes. En este sentido los isleños toman un papel de suma importancia en la disputa.

El conflicto bélico que ocurrió fue un suceso violento dentro del territorio principal problema, los altos índices de corrupción, desigualdad y la falta de oportunidad laborales generaron un escenario de inseguridad interna, la diferencia entre pobres, ricos y una alta inflación hicieron dentro de la población argentina un descontento social hacia el gobierno. El deterioro de estabilidad y transparencia en las instituciones donde cada vez se demandaba los derechos civiles y políticos no pudieron apaciguar la desconfianza de la sociedad sobre un cambio en las políticas internas del país.

2.2.1.1 Visión del conflicto hacia la cuestión Malvinas

Se plantea el hecho de que existen razones positivas y negativas del conflicto sobre la Malvinas, la visión de esta disputa varía según el lugar y tiempo también, pues se toman en cuenta causas y consecuencias de las partes involucrada y cuantas alianzas tengas porque de esto depende la posición que se tenga, también se menciona que existen visiones neutrales pues el conflicto es algo transitorio por lo que simplemente pasa, lo que constituye un reto para estar de un lado o de otro.

2.2.1.2 Visión Positiva

Los aspectos positivos nacionales argentinos sobre la disputa de las Malvinas, se debe mencionar que hubo un cambio hacia la de democracia el final de una dictadura y todo lo con lleva un estado de derecho, la estabilidad de la administración pública, la visión hacia el conflicto toma otra característica con apoyo de los países y de algunas organizaciones internacionales a poner fin al conflicto e iniciar una etapa de negociación y la utilización de todos los medio pacíficos para las futuras recomendaciones.

Sobre la visión positiva en el contexto internacional está la resolución 2065 que es la primera vez que se da por un organismo internacional por esta causa, las sanciones fueron suspendidas después de la guerra, otra es la resolución de la ampliación de la plataforma continental y sobre todo la existencia de una disputa de soberanía de las islas. Todos estos factores han ayudado a que el país siga reclamando y exigiendo durante décadas derechos territoriales.

2.2.1.3 Visión Negativa

Con respecto a las Malvinas, quedan sentimiento de rencor y por lo tanto un conflicto futuro que se debe tomar en cuenta, las islas aún siguen bajo el dominio británico, los Falklands aún tiene respaldo de Reino Unido con respecto al referéndum y la decisión de seguir siendo territorio de ultramar, Las negociaciones sobre la soberanía no se encuentra en la agenda políticas, las pérdidas económicas y sobre la muerte de cientos de soldado de los dos bandos a causa de la guerra

Los aspectos negativos también traen consecuencias a las relaciones de las partes involucradas que se reducen significativamente cuando ocurre un hecho a favor o en contra de los dos. El alcance de otros actores internacionales, la falta de interés de uno de los involucrados los problemas internos y externos que se crean con la disputa. Las consecuencias que trae todo esto afectan gravemente a la sociedad lo que genera incertidumbre y futuros cambio en el ámbito social.

2.2.1.4 Recursos, posición estratégica, intereses y necesidades

Dentro de estos están el petróleo, y otros recursos como las grandes reservas de vida marina en las Malvinas, su gran beneficio proporciona a los habitantes facilidad social. Estos dan una visión geopolítica diferente sobre las islas mediante ante estos recursos. La determinación por el control va depender de la capacidad política, económica, pero sobre todo militar, dichos intereses proporcionan un cambio en el sistema y la capacidad de crear conflictos bélicos como sucedió en el 82.

Los recursos siempre han sido objeto de discusión y muchos de ellos son considerado estratégicos y la capacidad de influenciar en la vida socioeconómica global pues resulta muy atractivos para las grandes potencias porque abre un sin número de posibilidades para tener presencia en el marco internacional y como consecuencia un gran peso en las políticas internas de los países que carecen de estos recursos. La necesidad de un conflicto para obtener y controlar se va desarrollando a medida que este territorio representa una posición estratégica por sus recursos.

2.2.1.5 Resolución de conflictos

Según (Burton, s.f, p.1) Resolución de conflicto significa, la terminación del conflicto a través de métodos analíticos y que se dirigen a raíz del problema. Resolución de conflicto, como opuesto en una mera gestión o “ajuste”, se orientan a un resultado que, de acuerdo con las partes implicadas, es una solución permanente del problema. Según el autor existen grandes problemáticas para tener una definición exacta de resolución de conflicto pues cada problema tiene sus particularidades, así como una visión diferente de las personas que resuelven el problema y que pueden llegar a lo tradicional o no.

El concepto de resolución del conflicto y su afinidad con las Malvinas que expresa el análisis y la solución en un proceso de cambio cada vez más amplio en el sistema político, social y económico. Por ello se debe tomar en cuenta la necesidad de identidad y reconocimiento de Argentina sobre la soberanía de las islas para una estabilidad interna con base en las tensiones que han vivido estas dos naciones y la crisis política incrementa durante y después de cada resolución a favor o en contra y sobre todo el tema de los habitantes

Como medio de evitar una guerra. La resolución 2065 fue una solución para impedir posteriores enfrentamientos pues existen muchos casos en el mundo que a pesar de la sentencia dictada por la ONU la guerra fue inevitable y la disputa por las islas se consideró la piedra angular para desencadenar una confrontación militar entre dos sistemas incompatible y la posibilidad de futuras represalias. El descontento sobre el resultado pone en manifiesto hecho que transgreden el derecho internacional por la diferencia de fuerzas militares y la falta de voluntad.

2.2.1.6 Resultado del conflicto

La falta de conflicto no necesariamente es la paz, en los hechos ocurrido durante la ocupación de las islas por los británicos y el resultado del 2013 pone en evidencia la negativa del Gobierno para resolver este problema, aunque haya cierta calma en los últimos años no quiere decir que habrá futuros desacuerdos con el nuevo Gobierno argentino. Sus políticas externas dan la impresión de que se crearán nuevos mecanismos ya sea en los foros internacionales para seguir con la devolución de las islas.

Los resultados tienen la capacidad de cambiar el panorama de la disputa y los acontecimientos envueltos en ellos por ser de carácter universal en los grupos sociales o individualista. El conflicto que abarca varios aspectos como lo es el desarrollo y la resolución refleja la necesidad de llevar a cabo medidas para resolver cada uno de los problemas que lo envuelve, la circunstancia de llevar a cabo la resolución como única forma de salida pues esto traerá un antes y un después. La resolución puede ser utilizada de varias maneras sea para disuadir o buscar pacíficamente la solución al conflicto por medio de vías legales.

Burton menciona que las prácticas y procesos de la resolución de conflicto analítico y como solución de problema tienen un carácter universal. Son relevantes a todos los niveles de la sociedad y, por tanto, tienen potencialmente la capacidad de ordenar un poco lo que en el presente es un campo confuso; además está abierta concepción de conflicto y resolución de conflicto como solución de problema implica que son potencialmente resolvibles, un amplio espectro de problemas (Burton, s.f, p. 8).

Con la eventual derrota de los argentinos a mano de los británicos evidenció resultados buenos pues hubo un cambio de gobierno, derechos políticos y civiles que ha perdurado hasta la fecha, la confianza que ha existido desde entonces de devolver las islas siempre está presente en una sociedad que se encamina hacia los procedimientos de la resolución de una disputa por medio de la diplomacia. El conocimiento y comprensión de las relaciones bilaterales entre ambos países que pone en vilo sobre el resultado de las Malvinas.

2.2.2 Teoría de la Geopolítica

Con este concepto se da a conocer los diferentes planteamientos de la teoría de la geopolítica y como el estado gira en torno al poder creando su propia fortaleza económicas por lo que hoy han sido exitosos, proyectando un liderazgo mundial, pero sobre todo por intervención y control sobre los territorios geopolíticamente importantes, además los estados requieren protagonismo y proyectar sus políticas en el escenario mundial, como lo han sido, EEUU, Rusia, China y el caso de Reino Unido con el tema de investigación.

Tomando en referencia las Malvinas y la posición que representa para los británicos en el siglo pasado la importancia de estas en el contexto internacional, pero sobre todo por la posición geopolítica que representa hacia el resto del mundo. Un ejemplo el conflicto internacional que dio lugar en los ochentas donde se buscaba establecer las perspectivas geopolíticas de las islas y que dieron pasos a fenómenos conflictivos sobre la “libre determinación” como resultado se expone la importancia de los recursos naturales en el contexto internacional.

Al momento de analizar el conflicto se toma en cuenta la importancia geopolítica como herramienta sobre el análisis de elementos conflictivos, se pasa por el hecho de vincular los diferentes fenómenos internacionales como las resoluciones a favor de los argentinos y al relacionarla con la disputa, sobre la importancia geopolítica de las islas Malvinas como objeto de estudio “existen obras que embozan una forma de análisis geopolítico, pero que no llegan a concluir en la manera de llevarlo a cabo, abusando de casos de estudio histórico para comprobar su valía” (Kelly, 2016, p.111).

La autora explicó que el escenario internacional se ha vuelto en un campo de fuerza donde el equilibrio de poder ha permitido mantener la hegemonía de las grandes economías, para lograr estos objetivos los países buscan involucrarse en las políticas internas de los estados, es decir ganar apoyo sobre aquellos estados que han ganado fuerza y posibles potencias emergentes, con ellos se han mantenido relaciones que pudiesen comprometer su hegemonía de esta forma evitan un conflicto y posible reconfiguración de la geopolítica internacional.

2.2.2.1 La geopolítica, importancia en la actualidad y tema Malvinas

La geopolítica siempre ha sido objeto de estudio y en la actualidad en un mundo cada vez más globalizado enfrenta grandes desafíos en las relaciones internacionales en un mundo donde la estabilidad siempre ha estado al borde de los conflictos donde cada vez se analizan los comportamientos de los estados ya sea por su posición geográfica ya que esto representa un peligro para los demás, recursos o interés. La forma en cómo actúan los estados y como desarrollan diferentes formas para influenciar en el orden internacional.

En la actualidad con el tema Malvinas existen muchas formas de cooperación mundial, a las amenazas vinculadas al cambio climático, guerra o el proteccionismo económico ya que de esto dependerá que haya una verdadera cooperación efectiva que permita alcanzar el equilibrio regional para alcanzar periodos y situaciones de crisis en el siglo XXI. En este sentido La geopolítica es una pieza clave en la reposición internacional cuando se trata de alcanzar los objetivos planteados por los países como Rusia, China, EEUU o los países europeos.

2.2.2.2 Geopolítica, bloques de poder y Malvinas

En la actualidad existen bloques con la capacidad de influenciar en el mundo para hacer un cambio en la agenda política internacional, se crean superpotencias con la capacidad de controlar los territorios geopolíticamente importantes pues esto permite controlar los recursos que se encuentran y que son muy importantes en la economía mundial. Los recursos naturales han representado el inicio de muchos conflictos pues son los componentes perfectos que relacionan el poder, la geopolítica y unos conflictos armados.

Durante esta década cuando se celebra el referéndum y las recomendaciones dictadas por el comité, la sociedad estaba dividida en dos bloques, un lado aquellos que estaban a favor como países Latinoamérica y otros que no como los países que conforman el Reino Unido, Como elemento se puede mencionar que la propia localización geográfica de las islas es considerada en importante en el ámbito internacional, lo cierto es que los estados permiten tener una proyección con intereses geopolíticos,

Es importante conocer los jugadores estratégicos dentro del Sistema Internacional con ayuda de otros Estados para tener una presencia en la región de esta forma el siguiente autor indica que.

Los conceptos de “jugador geoestratégico” y “pivote geopolítico”, “jugador geoestratégico” viene dada por la combinación de dos elementos fundamentales: las capacidades materiales que un Estado posea, especialmente en términos de poder duro, y la superficie geográfica sobre la que tiene soberanía. “pivotes geopolíticos”, que son países que pueden ayudar a desbalancear el equilibrio de poder, en favor de uno u otro (Brzezinski, 1998, p.114).

Según el autor existen lugares con posiciones geoestratégicas en todos los continentes que representan un gran interés y todo lo que pase aquí puede desencadenar un de desequilibrio de poder y afectar gravemente a los demás países o bien puede ser punto de partida para generar un cambio positivo en la región. Las Malvinas tienen estas características con rasgos destacados dentro y fuera de la región razón por el cual Reino Unido no ha desistido de posición y lo que ha hecho es fortalecer su presencia con una base militar con más de 1500 efectivo en una zona con pocos habitantes.

El siguiente autor menciona la importancia de la geopolítica argentina dentro del contexto internacional. El desarrollo de la teoría geopolítica desde la Argentina estuvo fuertemente condicionado por el contexto internacional y regional de cada período y respondió a los lineamientos generales de las teorías originadas en los países centrales, aunque mostrando innovación con respecto a llevar un pensamiento geopolítico más cooperativo que confrontativo Según (Covelli, 2016, p.3).

El autor Covelli menciona que las políticas de argentina han sido influencia por las decisiones de los demás países y en cada periodo se han vivido momentos de problemas internos se trata, en definitiva, de buscar en los tres componentes de un ente geopolítico las relaciones mutuas que irradien políticas posibles. En tales interrelaciones entre hombre, territorio y gobierno podrían detectarse desequilibrios evidentes que generen limitaciones y disconformidades en los actores sensibles. El papel de la geopolítica justamente es detectar esos desbalances y generar recomendaciones políticas derivadas de la realidad espacial, para favorecer al proceso de mejoramiento y desarrollo de los elementos constitutivos del estado.

2.2.2.3 Latinoamérica. Malvinas y la Geopolítica Mundial

La dinámica de confrontación entre los países también tiene su impacto en América latina, dada su naturaleza conflictiva por sus intereses económicos y políticos también tiene un impacto en el resto del mundo, un ejemplo es la Guerra de las Malvinas en los ochenta con la participación de Gran Bretaña y Argentina por un lado una organización militar poderosa y por otro lado un país fragmentado por la situación política. A casi 30 años de los hechos el fortalecimiento hacia el dialogo de los países se ha estancado.

Sin mencionar el impacto económico que ese vivía en esa época, los estallidos sociales, golpes de Estado etc. La búsqueda para recuperar la soberanía de las islas llevó a la Argentina a un conflicto bélico, la junta militar decide iniciar la Operación Rosario, durante el enfrentamiento se da la resolución 502 de las Naciones Unidas y su objetivo principal era poner fin a la guerra mediante soluciones pacíficas, Argentina la rechaza y nuevas sanciones de la Comunidad Europea llegan.

Malvinas representó la unificación de aliados importantes dentro de la región entre ellos la Alianzas MERCOSUR que en XIII sesión hizo una declaración sobre las Islas Malvinas, Georgia y Sandwich del Sur, todos votaron a favor con respecto al reclamo de Argentina y los reclamos marítimos. Además, los 4 países que conforman las alianzas se pusieron de acuerdo para evitar ingresos a sus puertos de barcos procedentes y que enarbolan la bandera de Malvinas.

2.2.3 Teoría del Poder

En esta teoría se puede aplicar a que “A” ordena a “B” para que este actúe de la forma en que “A” quiera. La lucha de poder está vinculada por naturaleza a los seres vivos y se encuentra conectada con nuestro propio entendimiento como seres políticos. La teoría política intenta examinar el poder desde quién a quién para entender la naturaleza de la sociedad basta con ver quien tiene el control sobre el orden internacional.

Dentro de este concepto Foucault 1976 explica que el poder debe ser evaluado de las diferentes formas, desde la teoría de un objeto, historia y la realidad en que estamos viviendo es decir el poder visto de la geopolítica, economía. Historia etc. se debe de tener en cuantos varios aspectos y sobre todo un pensamiento crítico para poder conceptualizar el poder de esta forma menciona que lo primero es buscar las “necesidades conceptuales” y “la conceptualización no debería estar fundada en una teoría de objeto ya que el objeto no el único criterio, como segundo es revisar el tipo de realidad con la que tratamos” (Foucault, 1976, p.2).

Este término puede variar según el tiempo y lo que se busca y la necesidad de encontrar una respuesta y que se deben tomar muchos factores que determinen la necesidad de una conceptualización, tampoco debería estar fundada en temas específicos pues esto varía según los criterios y necesidades a resolver, un concepto debe tener en cuenta los objetos y objetivos sociales, administrativos, política etc., la búsqueda de los criterios nacionales e internacionales para una mejor interpretación.

2.2.3.1 Transición del poder en las últimas décadas y la cuestión Malvinas

Después de la Primera y Segunda Guerra Mundial un nuevo orden comienza a emerger y algunos países toman posesión dentro de este orden. Imperios como el otomano, austro-húngaro, Imperio japonés desaparecen. A partir de ese momento surgen otras naciones como el caso Estados Unidos y la Unión Soviética que entran en una etapa crítica con resultados que fácilmente podían ser devastadores, este periodo es conocido como la “Guerra Fría” que tuvo décadas de luchas por el control de ciertas regiones en el mundo por su posición geopolíticas, recursos estratégicos o para detener la influencia de los otros países. Con estos surgen nuevos conflictos: la crisis de los misiles en Cuba, la división de las dos Coreas y sobre todo tanto el capitalismo como el comunismo empiezan a crear un nuevo orden internacional.

Con la lucha de poder 1991 y la desaparición de la Unión Soviética quedando solo Estados Unidos en el “poder” empezó una reconfiguración en las jerarquías regionales, surgen nuevas potencias emergentes. China, Brasil, Turquía y la India. Que por la posición geográfica estratégica donde se encuentran tienen cierto poder e influencia que en el futuro pueden traer grandes cambios en los organismos internacionales, comercio y sobre todo en la capacidad militar etc. Dominando la región e influencia en las demás naciones vecinas.

Con esta teoría se analiza que el poder nunca lo tiene una o varias partes, es transitorio y cambiante. Ante un posible cambio de poder en el futuro por otros actores se puede mencionar que Argentina puede llevar el caso de las Malvinas ante el futuro consejo para determinar una nueva reconfiguración sobre el tema de soberanía, presentar antecedentes y sobre todo las resoluciones a favor para iniciar un proceso de diálogo.

Con relación a la cuestión Malvinas y la resolución 2065, Argentina tenía planeado llevar esto al siguiente nivel mientras que Reino Unido usa su poder e influencia sobre otros actores para que esta no pasara, como resultado Estados Unidos y Francia que mencionan que no es un tema que deba ser tratado en la ONU sino entre las partes, Dentro de esta teoría es importante mencionar que la transición incrementa en las interacciones regionales para obtener ventajas.

2.3 Desarrollo histórico

Se desarrolla los principales hechos históricos como el descubrimiento, Resolución 2065 y la Guerra de las Malvinas. Cada una ha tenido grandes consecuencias en la actualidad, razones por las cuales las negociaciones y soluciones están paralizadas. Estos acontecimientos han marcado en grande medida el futuro de los Gobiernos durante décadas, cada transición de los hechos hace de la cuestión Malvinas un problema internacional donde muchos actores se ven involucrados para resolver esta disputa.

2.3.1 Descubrimiento de las Islas Malvinas

Desde su descubrimiento las islas Malvinas han sido tema de debate, países como Francia, España e Inglaterra han hecho mención sobre esto y no existe un momento concreto sobre quién fue su descubridor oficial. Hay que pensar que en que muchas ocasiones las naves de hace 500 años eran frágiles y cuando se llegaba a tierra era difícil poder localizarla de manera exacta y tampoco se tenía un mapa internacional que brindara la información suficiente de las posiciones geográficas de los nuevos territorios.

(León, 2006, p.274).

El archipiélago de las Malvinas se localiza en el atlántico sur, a unos 550 km. Al este de las costas patagónicas argentinas. Se encuentra entre los paralelos 51 y 53 de latitud sur y entre los meridianos 57 y 62 de longitud oeste de Greenwich. Su distancia a la boca del

estrecho de Magallanes es de unos 500 km. Y al Puesto de Rio gallegos aproximadamente 600 km.

El archipiélago tiene una población aproximada 3400 habitantes para el 2017 y su capital es Stanley o Puerto Argentino. Geográficamente estas islas están más cerca de Argentina que de Inglaterra a unos 500 km y a 13000 de Inglaterra. El tema está sobre a quién le pertenecen hecho que ha sido objeto de debate durante los últimos siglos por lo que se considera un territorio independiente.

El mismo autor León 2006 indica. Respecto a su composición, las Malvinas están integradas por dos islas principales: Soledad (al este) y Gran Malvinas (al oeste) separadas entre sí por el estrecho de San Carlos (que tiene una anchura media de 15 km); y un enjambre de islas cuyo número pasa los cien; Borbón, Trinidad, Sebales en torno a Gran Malvinas y Bougainville, Pelada, Jorge (en torno a Soledad). La superficie total de las islas es de 11.410 km. La soledad tiene 4.353 km y la Gran Malvinas 6.307 km cuadrados. Es decir, que el resto de las pequeñas islas ocupan solo 1058 km cuadrados. La isla Soledad tiene una longitud de 156 km y la Gran Malvinas 143 km (León, 2006, p.275).

Teniendo en cuenta la posición geográfica las Malvinas y lo que ha ocurrido entre los Gobiernos de Argentina y Reino Unido, se analizará su historia, cómo se ha entrado en disputa en las últimas décadas y cómo ha sido tratado el tema en varias ocasiones por los actores involucrados. Por lo tanto, se hará una explicación de los acontecimientos históricos más importante sobre su descubrimiento, aunque haya pasado más de 150 años de historia entre estos dos países.

El almirante George Anson establece una base militar en las islas por lo cual hay descontento de los españoles que los llevó a una serie de protestas que logró contener. En esa época el colonialismo estaba en auge e Inglaterra reclamaba las islas con argumentos de que en épocas anteriores los ingleses habían descubierto dicho territorio, para el año 1766 los ingleses rompen un pacto y establecen un fuerte conocido como la Gran Malvinas. Durante en ese tiempo se da una serie de intercambio diplomáticos entre franceses e ingleses por el control de las islas, también España reclamaba a este último por su estadía que consideraba ilegal.

A través de los años los intentos por colonizar las islas continuaron; así en 1820 David Jewett, un inglés, tomó control; sin embargo, no fue hasta una década después nacerían los primeros habitantes en el marco del Decreto Argentino de la Comandancia Política y Militar de las Malvinas, lo que traería en el futuro lazo con Argentina. También se le otorgó monopolio sobre el transporte público y la instalación de algunas compañías pesqueras para la explotación de los recursos marinos.

2.3.1.1 Cronología histórica de las Islas Malvinas

Para abril de 1502 se da el “descubrimiento”, Aun se debate si fue el español Américo Vespucio quien hizo el primer descubrimiento. Dada debido a la poca información obtenida lo que ningún país da crédito a esto. Pero para 1520 se da el primer relato Andrés de San Martín tripulante de la expedición de Magallanes hace el primer relato de las islas y la posición donde se encuentra, además realiza el primer mapa geográfico de la zona y el lugar donde se encuentran. Para 1592 hace el descubrimiento el corsario inglés John Davis en una de sus expediciones. El gobierno insiste que fue este quien hizo el primer descubrimiento, sin embargo, las islas ya aparecían en varios mapas españoles.

Un siglo después en 1698 las islas son bautizadas con el nombre de “Malouines” por un grupo de habitantes franceses que provenían de la ciudad de Saint-Malo, posteriormente con el paso del tiempo se fue cambiando algunas letras y finalmente los españoles la llaman Malvinas. Las islas también son conocidas por los británicos e isleños como “Falkland” este nombre se lo dio John Strong en honor a Anthony Cary, Vizconde quinto Falkland que a su vez era miembro de la armada británica.

Años más tarde en 1749 se da la creación de una base naval. El británico George Anson realiza una expedición, pero con el propósito de establecer una base para atacar mercantes españoles por lo que esta conducta llegó a saberse y los españoles protestaron de inmediato se inicia un intercambio de negociaciones donde se cancela la expedición mediante un acuerdo y los ingleses se retiran sin antes sin desistir en volver años más tarde vuelven con la intención de quedarse.

El francés Louis Bougainville realiza una expedición con el objetivo de establecer una colonia y funda puerto Luis. De esta forma 1764 la población llega a alcanzar 150 personas. España y Francia eran aliadas por lo que esta acción no provocó ninguna acción negativa. En esta fecha 1770 se marca una decisión sin precedente y se da la expulsión de los británicos por el gobernador francés de las islas. Pero estos izan la bandera inglesa en repudio y cuatro años más tarde son evacuados; aun así, sostenían la exclusividad sobre el derecho de las islas, ya en 1811 se establece el primer gobierno bajo la administración del Virreinato del Río de la Plata y estos primero actuaban de acuerdo a las políticas tomadas de la corona española.

En 1811 se hace una despoblación total de las islas por las constantes amenazas que existían en toda América sobre la independencia. En la Argentina era cuestión de tiempo por lo que todos los habitantes se retiraron hacia el Virreinato del Río de la Plata para hacerle frente a todas las amenazas y las islas quedan abandonadas, con el transcurso del tiempo había unas 15 personas viviendo en el archipiélago y este es otro de los puntos de la disputa porque consideran que las islas nunca fueron cedidas ni abandonadas.

Para 1816 se proclama la independencia de las provincias del Río de la Plata que eran administradas por el Reino de España y las Malvinas pasan a formar parte del territorio argentino, por lo que reiteran que las islas por haber formado parte del Reino Español les pertenecen. En 1820 El marino Jewett, encomendado por el Gobierno de Buenos Aires comunica a los buques que se encontraban en ese territorio que toma posesión de las islas y reafirma sus derechos en el territorio. Finalmente, las Malvinas son argentinas y los británicos y franceses se retiran. Varios años después en 1829 Gran Bretaña realiza la primera protesta por las actitudes del Gobierno de no permitir la pesca dentro de la plataforma.

Para 1833 se dan los primeros pasos para tomar el control de las islas por parte de los británicos que reiteran una vez más los derechos soberanos. Para 1833 desembarca en las islas Onslow al comando de la fragata Clío e intimida al comandante de la guarnición militar de las islas e izan la bandera británica sin que los militares argentinos pudieran resistirse, durante algunos meses se dan protestas e intercambios diplomáticos, seguidos por reuniones con el encargado de negocio sin llegar a ningún acuerdo. Argentina sigue insistiendo en los próximos años sin llegar a ninguna solución y desde esa fecha las islas han estado bajo la administración británica hasta la operación Rosario de 1980.

2.3.2 Resolución 2065 de la Asamblea General de la Naciones Unidas

Durante el siglo pasado las sociedades exigían su libertad y control soberano sobre sus territorios; por un lado, el bloque comunista era subrayado como colonialista en la parte de Europa oriental, de igual forma los comunistas condenaban el colonialismo de los europeos en todo el globo terrestre; después de tanto debate se da la resolución 1514, algo histórico en cual se menciona la “declaración sobre concesión de la independencia a los países pueblos y colonias”. Se estableció el objetivo de eliminar de todas las formas el colonialismo. En 1961 se crea el “Comité de Descolonización de la ONU, algo que muchos territorios aprovecharon para obtener la libertad que habían esperado por mucho tiempo.

Para ese entonces estaba gobernando en Argentina el presidente Arturo Illia. Entre ellos estaba Miguel Zavala Ortiz, representante argentino en las Naciones Unidas. Para ese momento Argentina era una democracia donde sus políticas eran la de una unidad regional y las relaciones con países eran excelentes y con los Estados Unidos era aún más. Por otro lado, estaba Reino Unido que pasaba serias dificultades por los territorios libres. También estaba la independencia de la India y Pakistán con una población aproximada de 500 millones de habitantes, aunque la represión y el racismo continuaban en los países de África.

Para el 16 de diciembre de 1965 la Asamblea General de la ONU con 94 votos favor, 0 en contra y con 9 ausentes aprobó la resolución 2065 en la cual hace reconocimiento de la existencia de una disputa soberana entre el Reino Unido y Argentina con respecto a las Islas Malvinas, la resolución establece que:

Notando la existencia de una disputa entre el Gobierno de Argentina y el del Reino Unido concerniendo dichas islas, invita al Gobierno de Argentina y al del Reino Unido a proceder sin demora con las negociaciones recomendadas por el Comité Especial sobre la situación con respecto a la Declaración del Otorgamiento de Independencia a Países y Pueblos Coloniales, con vistas a encontrar una solución pacífica al problema, tomando en cuenta el objetivo provisional de las Naciones Unidas y de la Asamblea General Resolución 1514 XV y de los intereses de la población (Asamblea General de las Naciones Unidas, 1965, p.1)

En el texto se mencionaba la existencia de una disputa de soberanía internacional entre Argentina y Reino Unido e Irlanda del Norte y que se debía encontrar una solución pacífica a través de negociaciones teniendo en cuenta los intereses de los habitantes, y tomando las disposiciones y objetivos de la Carta Magna de las Naciones Unidas y de la resolución 1514. La resolución pedía a ambos Gobiernos informar al Comité Especial de Descolonización de la ONU creada unos años antes por medio de la resolución 1514.

La estrategia de Argentina fue llevarlo a la Asamblea General para resolver este tema. Por el contrario, Reino Unido lo llevó a las negociaciones para evitar que el tema se tratase en el marco de la Naciones Unidas. Pero el apoyo hacia los primeros hizo que se llevara al siguiente plano. En parte Estados Unidos ejerció presión para que saliera dentro de los temas de la ONU. Reino Unido no se opuso a dicha resolución pues era defender la autodeterminación de los habitantes algo que se ha rechazado durante la disputa.

A partir de la adopción de la Resolución 2065 se empieza un periodo de negociaciones bilaterales donde hubo un intercambio diplomático en el que se inician etapas donde las embajadas hicieron reuniones para poder llegar a soluciones pacíficas. Argentina aprovecha y firma acuerdos de comunicaciones con las Islas Malvinas, estos tuvieron un gran impacto positivo porque se establecieron escuelas, intercambios de estudiantes, combustibles y posible inauguración de viajes entre ambos territorios, lo que constituyó un gran avance.

Pero también había personas conservadoras de que esta acción no era suficiente porque no se llegaba a la cuestión de la soberanía por lo que exigían soluciones inmediatas y firme para establecer vínculos más cercanos sobre los habitantes. El gobierno tomó esta decisión para no presionarlos y tener un mayor acercamiento lento, pero seguro. Por otro lado, el Gobierno británico no estaba de acuerdo por lo que envía una protesta formal que exigía no entrometerse en los asuntos internos de los isleños y que no se vieran afectadas las negociaciones.

Entre 1972 y 1976 la Asamblea General aprueba dos resoluciones a favor de Argentina donde se establecía que para resolver la disputa de las Islas Malvinas primero se debía resolver la cuestión de la soberanía, También se hacía mención de la explotación de los recursos naturales mientras no se hubiera resuelto la cuestión de la disputa. Reino Unido buscaba la forma de quedarse en islas y no tenía intención de irse, además estaba el tema de los mismos habitantes.

El compromiso argentino era la recuperación de las islas por la vía pacífica que consistía en una serie de negociaciones por lo que era una causa global y que el camino al diálogo era la mejor decisión, no obstante, al transcurrir los días estas se debilitaron y al final las negociaciones se estancaron, Reino Unido aceptó iniciar un proceso de negociaciones con la dictadura militar de Leopoldo Fortunato, después la ONU intentó ponerle fin a la guerra pero los intentos de estos dos fracasaron.

2.3.3 Guerra de las Malvinas

La guerra de las Malvinas o guerra del Atlántico Sur o en inglés, Falklands War fue un conflicto armado entre Reino Unido y Argentina. Este enfrentamiento fue relativamente corto entre el 2 de abril de 1982 hasta el 14 de junio de 1982 con la rendición de Argentina, pero con grandes consecuencias y porque dio un giro en la historia que pudo haber cambiado para siempre. También trajo grandes cambios en Argentina como el regreso de un Estado de derecho y la democratización del país que estaba sumido en una dictadura militar.

La desesperación por salvar su gobierno militar y la idea de recuperar las islas estaban abriendo la puerta a una posible guerra. Se logra tener así factores o causas similares sobre el interés de los protagonistas. Se llegaron a cometer muchos errores con un final trágico. También existía diferencia en cuanto al poder. Por un lado, una potencia colonialista, militar, económica etc. y por otro lado Argentina con muchos problemas internos, sobre todo el descontento popular que crecía cada vez más hacia su gobierno.

Estas islas han tenido varias administraciones (Francia, España, Inglaterra y Argentina). En diferentes años hasta 1833 que las islas quedaron bajo la administración británica. Es importante mencionar que en los últimos 150 años antes de la guerra no hubo ninguna situación fuerte, de modo que ninguno llegó a tomar medidas extremas, lo que permitió tener una relación a distancia y sin conflictos hasta que sucedió lo inevitable permitiendo dar un cambio a la historia de las islas.

El siguiente menciona, Ingenua y maliciosamente (opto por el primer adverbio, ya que la mente militar no es compleja) se han confundido cosas distintas. Una, el derecho de un Estado sobre tal o cual territorio; otro, la invasión de ese territorio. La primera es de orden jurídico; la segunda es un hecho físico. Se ha invocado el derecho internacional para justificar un acto que es contrario a todo derecho. Esa transparente falacia, que no llega a ser un sofisma, tiene la culpa de la muerte de un indefinido número de hombres, que fueron enviados a morir o, lo que es peor, a matar (Borges, 2003, p.2).

Argentina tenía la intención de recuperar las islas que estaban bajo el control de Reino Unido desde 1833. El 2 de abril de 1982 mediante la “operación Rosario” el ejército argentino desembarcó en las islas para su recuperación sin generar bajas civiles para luego cercar todas las islas con diferentes tipos de barcos, aeronaves y militares, a pesar de que esta no tenía los recursos ni la suficiente fuerza para combatir, pero hizo todo lo posible para ganar la guerra, aunque con un final trágico.

2.3.3.1 Operación Rosario

Fue la operación militar que se puso en marcha con el objetivo de retomar el control de las islas, Bottini (2018) indica que:

El 30 de marzo de 1982 la Junta Militar ordenó la puesta en marcha del operativo, fijando como fecha de ejecución el 2 de abril. Los efectivos que tendrían a su cargo la ejecución de este plan eran la Flota de Mar, la Aviación Naval y el 2º Batallón de Infantería de Marina de la Armada Argentina; el Regimiento de Infantería 25 del Ejército Argentino y aviones C-130 Hércules de la Fuerza Aérea Argentina, bajo el mando del Almirante Carlos Büsser (Bottini, 2018, p.3).

Mediante esta operación la reincorporación de las islas ya se había decidido, debían evitarse bajas para luego instalar un gobierno argentino. El buque ARA “Cabo San Antonio” zarpó con todo un batallón de infantería unos 750 soldados, 30 vehículos de infantería, también el submarino ARA “Santa Fe”, navegaba hacia el sur para sumarse a dicha operación. ARA “almirante Irizar” en este buque rompe hielo iban a bordo personal de reserva del ejército.

La ocupación fue celebrada por todos los argentinos como señal de apoyo al fin de más de un siglo de ocupación. El Reino Unido intentó de forma pacífica resolver lo sucedido exigiendo el retiro inmediato de las tropas. Sin embargo, la petición no fue aceptada, mediante la negativa del gobierno de retirar al ejército. En aquel entonces la primera ministra británica Margaret Thatcher ordena la preparación de las fuerzas para la guerra. En el transcurso del día el Gobierno británico anuncia que rompe relaciones con Argentina por lo que un enfrentamiento se hacía más real.

El Gobierno británico hace un contrataque enviando miles de soldados y decenas de buques de guerra, la superioridad en armamentos y soldados era evidente por lo que una victoria a favor de los del norte era más que notable sin mencionar el apoyo de los Estados Unidos y de la OTAN que cuentan con todo tipo de armas y esto facilitaría una victoria a su aliado y de esta forma aseguran una base militar en el cono sur. Los británicos pusieron en marcha la “Operación Sutton” enviando armas e infantes de marinas para participar en la guerra.

2.3.3.2 Cronología de los hechos más importante durante la Guerra de las Malvinas

Meses antes de iniciar la operación el 19 de marzo 1982 por primera vez desde 150 años la bandera argentina es izada en Georgia del Sur por un grupo de trabajadores independiente argentinos. Los reclamos no se hicieron esperar por parte de los británicos y lo consideraron una clara violación de soberanía. Para el 22 de marzo del mismo año Reino Unido da un ultimátum y advierte de una posible represalia, calificando de inadmisibles los hechos ocurridos días antes. La embarcación, El ARA “Bahía Buen Uso” zarpa de regreso hacia el continente americano por lo que el embajador británico considera el incidente ya superado.

Días después el 28 de marzo se da el primer desembarco, fuerzas argentinas viajan hacia las islas Malvinas, para dar inicio a la operación que se realizaría días después. En el lugar llegan un total de 911 hombres a bordo, Gran Bretaña ordena provisionar a los buques ingleses para repeler todo posible ataque. Finalmente, el 02 de abril la junta militar da inicio a la “Operación Rosario”, militares argentinos desembarcan en y toman control de las islas, casa del gobernante y de la población civil. Inglaterra responde que enviaría toda la fuerza necesaria para defender el territorio y a sus ciudadanos.

Durante la sesión número 2345 celebrada por el Consejo de Seguridad de la ONU convocada por el Reino Unido por la preocupación de un conflicto mayor, se invita al representante de Argentina Eduardo Roca a participar en la reunión, pero sin derecho al voto. También se invita a otros representantes de diferentes países como observadores. En dicha sesión los representantes de los países involucrados dan sus declaraciones sobre la creciente tensión que había surgido días antes, también menciona que invita a las partes a actuar de manera moderada y no con la fuerza.

El 02 de abril la Junta Militar inicia la “operación Rosario” cientos de soldados, embarcaciones y naves llegan al puerto argentino (Stanley) para la recuperación de las Malvinas, durante el transcurso del día también se envían tropas a las islas vecinas (Georgia del sur) con el nombre “Operación Georgia”. Con el propósito de recuperar las tres islas principales del cono sur, al día siguiente el Gobierno argentino anuncia el 03 de abril que oficialmente las islas están bajo control y miles de ciudadanos argentinos salen a las calles a celebrar, el apoyo fue total hacia la recuperación, en el transcurso del día los dos países rompen relaciones bilaterales, se nombra a Suiza como representante de Reino Unido y Brasil por parte de Argentina.

En la sesión número 2350 celebrada por el consejo de seguridad de la ONU del 03 de abril se aprobó la Resolución 502, con 10 votos a favor, 1 en contra y cuatro abstenciones, donde exigían de forma inmediata poner fin a todo tipo de hostilidades, además de mencionar que las tropas argentinas deben retirarse y de iniciar un proceso de diálogo para poner fin y encontrar soluciones pacíficas. Entre los países que votaron a favor estaban, Reino Unido, Jordania, Japón, Togo, Uganda, Irlanda, Guyana, Estados Unidos, Francia, República Democrática de Congo. Entre los que se abstuvieron estaban España, China, la Unión Soviética y Polonia, finalmente el voto en contra fue Panamá.

Para el 05 de abril llegan las sanciones, el primero en hacerlo fue la Unión Europea seguida por Canadá, otros países se mencionan al respecto y Perú define su apoyo sobre la recuperación. El 11 de abril, el mediador general Haig le indica al canciller argentino Nicanor Costa que Gran Bretaña no está dispuesta a negociar la soberanía y harán todo lo posible para recuperar y defender los intereses de los habitantes. Días después, el 19 de abril el canciller argentino pide una reunión de emergencia para la activación del TIAR ante la OEA, finalmente no tuvieron el voto suficiente.

Posteriormente el 02 de mayo por decisión de Thatcher se da la orden de hundir al crucero ARA argentino con la ayuda de Estados Unidos que da la ubicación de este, durante este percance perecen 322 argentino, casi la mitad de los fallecidos durante la guerra. Con las acciones de los Gobiernos las tensiones incrementan y el 05 de mayo el delegado argentino critica severamente a los EE.UU. porque inicialmente se había declarado neutral. Para 14 de mayo llegan a Buenos Aires 189 argentinos capturados entre ellos militares y los trabajadores que izaron la bandera en Georgia del Sur.

Del 22 al 25 se da una serie de intercambios militares y durante ese tiempo son abatidos aviones argentinos y fragatas británicas, mientras tanto las negociaciones quedan estancadas, la población de Argentina exigía al Gobierno no ceder ante nada. Para los días posteriores específicamente el 02 de junio dos meses después de haber empezado la guerra, la ONU fracasa en busca de la paz se intensifican los ataques y las dos naciones no quieren ceder ante nada, para el 08 de junio se da el hundimiento de varios anuques británicos en donde mueren 51 soldados. Reino Unido envía más tropas y armamentos para hacerle frente a las a todas las amenazas.

Durante los últimos días se da una serie de enfrentamientos, así para el 13 de junio, durante estos días mueren 32 argentinos y 9 británicos, estos últimos logran cercar parte de la ciudad acercándose aún más para terminar la a guerra que ya había dejado centenares de muertos. Finalmente, el 14 de junio de 1982 se da la rendición argentina. Entre los generales Jeremy Moore y Mario Benjamín deciden poner fin al conflicto bélico. Reino Unido reafirma una vez más sus derechos soberanos sobre las islas, Argentina pierde la guerra, Leopoldo Fortunato renuncia a ser presidente y queda toda una incertidumbre sobre lo que va ocurrir después con las islas

2.3.3.3 Aliados y enemigos de Argentina

Durante la guerra hubo muchos países que apoyaban o estaban en contra, algunos aliados latinoamericanos ayudaron con armamentos como Perú, Venezuela, Cuba, Brasil, mientras que la URSS enviaba información táctica de donde se encontraban los ingleses y sobre sus posibles movimientos; otras naciones reiteraron su apoyo diplomático como Panamá, México entre otros, esto permitió tener un respaldo sobre una posible guerra a gran escala. El apoyo de estos países

fue importante, pero no marcó mucho la diferencia porque estos también tenían problemas internos, muchos de los Gobiernos estaban dirigidos por dictadores y eso dificultó más los resultados.

Los países latinoamericanos ayudaron a la Argentina con querer activar el TIAR, las consecuencias que esto hubiera traído en la región serían devastadoras en una región en la que durante esa década muchos de los gobiernos eran dictaduras y muchos países carecían de las armas suficientes para hacerle frente a las dos potencias militares y posibles bloque europeo. La cuestión Malvinas hizo de la región una unificación de todos los países algo que no era visto desde la búsqueda de la independencia del siglo XVIII.

Los países finalmente no activaron dicho tratado reciproco por la intervención de Estados Unidos. México y Brasil no dan su apoyo para no verse afectados por las posibles represalias y deciden ser neutral. La activación de este tratado no pasó al siguiente nivel. Por su parte la ONU fracasa en la búsqueda de soluciones pacíficas y las tensiones aumentan en la región, mientras en Chile se reunía Pinochet con la ministra británica, decisión que no fue bien vista por sus vecinos del sur.

Mientras que el Reino Unido tenía a sus aliados de la OTAN, países son potencias militares sin mencionar las grandes economías como Estados Unidos, Alemania, Francia etc. por otro lado estaban los países que conforman la Commonwealth como Canadá, Australia, Escocia entre otros. La diferencia entre los aliados era sin duda abismal, tenían una gran fuerza militar y la posibilidad de perder eran casi nulas. La diferencia de poder con Argentina era evidente tratándose de un gobierno que pasaba por una crisis interna y un debilitamiento de poder durante periodo.

Las consecuencias por la guerra fueron grandes sobre todo por las muertes en ambos bandos, por un lado, 255 soldados británicos sin vida y 649 argentinos, y cientos de soldados se suicidaron después de la guerra en ambos lados. En términos económicos significó una gran pérdida tomando en cuenta tanto el personal, buques y aeronaves de guerra. La derrota militar sufrida generó desconfianza e incertidumbre, pero sobre todo un enojo social y gran desprestigio hacia el Gobierno argentino, y final de la dictadura de Leopoldo Fortunato.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

La información recolectada mediante los diferentes procesos es da una mejor interpretación de los resultados de la investigación, estableciendo una relación y una comparación de todos los puntos para una mejor exploración política, ideológica, socioeconómica etc., con la finalidad de evaluar y extraer datos de importancia sobre la disputa de las Islas Malvinas para llegar conclusiones verdaderas sobre la situación actual, estudiando cada fenómeno por el cual no se ha llegado a ninguna solución.

Mediante el enfoque cualitativo, descriptivo y las fuentes utilizadas para profundizar el tema de investigación recolectando de diferentes maneras información para un mayor alcance, las fuentes primarias buscaran una conexión del tema a investigar, las implicaciones de las organizaciones de las Naciones Unidas y las relaciones de estas con los países en disputa, tomando en cuenta los acontecimientos histórico desde la resolución 2065, Guerra de las Malvinas, Referéndum en 2013 y las políticas tomadas por los últimos dos gobiernos.

Por otra parte, las variables dan diferentes conceptos de los hechos más importantes durante el proceso histórico, así como las consecuencias de cada medida a favor o en contra de los Estados, enlazar cada problema con los objetivos y llegar a conclusiones positivas o negativas. Establecer un acercamiento y las posibles direcciones de las políticas hechas por los diferentes gobiernos, se analizará cada una de forma específica para permitir un mejor enfoque con argumentos, sosteniendo la disputa como tema principal durante el reclamo y la confrontación que estos países han tenido a lo largo de la historia.

Con los instrumentos se analiza las respuestas de cada individuo y las medidas adoptadas por los diferentes actores, temas como resolución, plataforma continental. Ocupación, referéndum e implicaciones que esto trae para el sistema internacional sobre todo las consecuencias en las relaciones bilaterales de estos Estados, todo esto ayuda a entrelazar cada temática y la importancia que tiene para el tema, ya que esto va permitir hacer una serie de preguntas durante el proceso para reflexionar sobre algunos temas dada la complejidad de la investigación. Con las informaciones recolectadas con estos métodos se busca profundizar y alcanzar el resultado deseado.

3.1 Enfoque cualitativo

Llegar a comprender los diferentes puntos de vista de las personas y del porqué se ha llevado un proceso tan complicado y delicado perjudicando al sistema internacional. El conflicto de las Malvinas desde el enfoque cualitativo nos dará una mejor percepción de las problemáticas y la necesidad de dar explicación a los diferentes fenómenos que durante muchos años han estado presente en la política exterior de los países, los rasgos característicos que presentan al interrelacionar un conjunto de aspectos significativos tales como jurídicos, económicos políticos etc.

De acuerdo con Barreno este concepto puede ser abarcado respondiendo una serie de interrogantes. Explica el autor:

Proporciona profundidad a los datos, dispersión, riqueza interpretativa, contextualización del ambiente o entorno, detalles y experiencias únicas. También aporta un punto de vista fresco, natural y holístico de los fenómenos, así como flexibilidad. Desde luego, el método cuantitativo ha sido el más usado por ciencias como la física, química y biología. Por ende, es más propio para las ciencias llamadas exactas o naturales según (Barreno, s.f. p.6)

La información obtenida y las posibles direcciones de cada individuo dará un mayor acercamiento sobre muchas propuestas de interés público y en consecuencia múltiple sustento: experiencias positivas o negativas que vienen a coincidir con las importantes decisiones políticas de los últimos Gobiernos y las estrategias utilizadas para influir en diferentes sectores. A partir de tales aspectos se busca analizar el conflicto de las Malvinas desde el punto de vista de los entrevistados y lo que significa esta disputa no solo personal sino como un tema nacional.

El reclamo de las Malvinas y la confrontación, vienen que a poner en proceso los componentes ideológicos transformándose en críticas las relaciones bilaterales y porque están importantes entender el reclamo de la soberanía analizando las diferentes respuestas de las personas con los diferentes argumentos que cada vez es un proceso más amplio en el sistema internacional. Con las opiniones de las personas se podrá recolectar datos de gran interés que ayudará a evaluar los escenarios posibles y las repercusiones a nivel regional, desarrollar con una mayor amplitud la metodología cualitativa, desarrollando varias propuestas para entablar una relación con todos los métodos utilizado durante la investigación.

3.2 Diseño descriptivo

Con este método se analiza tanto las islas como principal punto de discusión y la población específica para comprender mejor la investigación. Es importante relacionar estas dos partes con el fin entender los puntos de vista llegando a conclusiones sobre las causas y efectos de los problemas que han surgido durante y después del conflicto. Se investigará lo importante que son las islas para los Estados, posición geopolítica y recursos estratégicos en el Sistema Internacional,

Los siguientes autores explican el concepto de diseño descriptivo en la que se busca descubrir algunas características fundamentales y menciona:

Según (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014, p.89) “Consideran al fenómeno estudiado y sus componentes” agregan miden conceptos y Definen variables. Los autores indican que se busca considerar distinto tipos de fenómenos abarcando los puntos más importantes en el objeto de estudio, además se miden diferentes conceptos en torno a las variables para buscar una mejor interpretación a la hora de buscar información donde las variables y sus componentes pueden analizar distintos conceptos.

Con la recopilación de información y las características particulares de las islas se determinará los tipos de investigación que se utilizaran para una mejor comprensión de la problemática actual, mediante la realización de preguntas abiertas analizando cada una de las respuestas para una mejor percepción del objeto de estudio así, entender las actitudes u opiniones de los encuestados con respecto a las Malvinas. Con estos métodos se podrá comprender mejor el tema basado en la observación. Se analiza la información del fenómeno de interés extrayendo datos de importancia. Con el fin de entender y evaluar a profundidad del tema de estudio muchos

El diseño descriptivo permitirá tener una visión amplia y entender mejor la problemática. Indagar los diferentes puntos de vista de las personas encuestadas sobre el fenómeno en cuestión, ayudará a investigar más a fondo utilizando la isla como un importante actor internacional con algunos rasgos característicos como la autodeterminación de los falklanders, que ha sido objeto de disputa a lo largo del proceso histórico, los isleños siempre han sido objeto de discusión y conflicto por no considerarlos habitantes nativos.

Las características de la población dentro de las islas es una de las más discutidas por su procedencia, dado su proceso histórico lo que pone en evidencia no solo los recursos sino el gran interés de tener una población que acepte las decisiones del Gobierno central para facilitar las políticas externas hacia las Malvinas, facilitando aún más la presencia del Reino Unido extrayendo con mucha más facilidad los recursos dentro de la plataforma marítima argentina y el interés que representa para los aliados británicos.

3.3 Fuentes de información

Las fuentes sirven para analizar cada uno de los acontecimientos más importantes y mejora los resultados en la investigación. La entrevista es la principal fuente primaria pues permite analizar los diferentes puntos de vista de cada persona, su conocimiento sobre el tema, si existe diferencia con el resto de los entrevistados. Las preguntas serán abiertas para conocer los diferentes resultados y si existen propuestas para mejorar las relaciones bilaterales. La complejidad de la disputa nos hace indagar y recolectar información para conocer la evolución en las relaciones económicas dentro del sistema internacional.

El siguiente autor indica que esta fuente busca identificar el origen de la información a lo largo de la historia y menciona que. Establece su concepción sobre las fuentes al decir que. Las fuentes de información son toda huella o vestigio, testimonio y conocimiento legado por el discurrir de los hombres y mujeres a lo largo de la Historia. De ello se desprende que la fuente de información es todo lo que contiene información para ser transmitida o comunicada y que permite identificarse con el origen de la información (Gallego, 2009).

Con las fuentes se busca una mejor interpretación y exploración de los diferentes procesos con mayor profundidad para llegar a comprender cada situación y evaluar cada aspecto de interés mejorando el análisis de la información. A partir de tales aspectos con las fuentes de información obtenidas se relacionará un conjunto de puntos significativos sobre la disputa de las Islas Malvinas. Esto nos permite llevar un orden desarrollando la estructura de la investigación, explicando cada tema con mayor alcance indagando en las fuentes primarias y secundarias para una mayor recolección de datos resaltando todos aquellos puntos valiosos para un resultado.

3.3.1 Fuentes primarias

Se tomará en cuenta como la principal fuente primaria las entrevistas con diferentes actores, desde un ministro, un excombatiente y un especialista sobre la cuestión Malvinas. De acuerdo al enfoque cualitativo nos dará un mejor desarrollo del tema, evaluando cada uno de los aspectos a estudiar. La entrevista es una forma de fortalecer la investigación que junto con la observación se llegara a los resultados deseados, con un total de cinco preguntas a cada persona

Los siguientes autores mencionan que las fuentes primarias son aquellos documentos importantes para realizar una investigación, de esta forma explican que:

Según (Hernández, et al. 2014, p.61) “Proporcionan datos de primera mano, que se tratan de documentos que incluyen los resultados de los estudios correspondientes: libros, antologías, tesis documentos oficiales etc.” los explican que las fuentes primarias pueden venir de varias fuentes de primera mano y se pueden encontrar tesis, libros, internet. Y todos ellos pueden aumentar la factibilidad en el objeto de estudio. En estas fuentes pueden obtener mucha información que se pueden aprovechar para tener un mejor resultado.

Las preguntas se harán abiertas y serán de acuerdo a los objetivos y los hechos más importantes como resolución, Guerra de Malvinas, Plataforma continental recursos y posición geopolítica, para un mejor enfoque, y análisis de cada respuesta, Con la información obtenida se hará una relación e interpretación de los resultados finales enlazando los diferentes puntos de vistas de cada entrevistado. La clasificación de las preguntas será para dar respuestas a los objetivos propuestos de la investigación.

Los entrevistados conocen sobre el tema y eso nos dará una mejor visión y conocimiento sobre el conflicto, y como ha transcurrido en los últimos y sobre todo las opiniones de cada persona entendiendo esto como un problema personal real que cada día es más complicada para los argentinos la recuperación de las islas. La complejidad con que se tratan los problemas de las islas dificulta los planes utilizadas para la recuperación y anexión de las Malvinas hacia el país.

Los sentimientos de cada individuo por las islas, el nacionalismo siempre está latente pues ellos desean un mayor interés por los partidos de ser enfático, en las tomas de decisiones públicas con respecto a las islas exigiendo más durante los procesos políticos democráticos. El nacionalismo hacia las islas los que ellos consideran como parte de su territorio viene a resaltar los procesos ideológicos, culturales, sociológicos etc. Tomando fuerza en las últimas décadas sobre todo en la parte conservadora.

Con las complejidades de las respuestas e individuos las posibles direcciones serán amplias, a partir de tales aspectos nos enfocaremos en el análisis de cada respuesta estableciendo una relación con los diferentes problemas. El resultado final nos dará un mayor acercamiento con los objetivos a explicar reuniendo la información necesaria para una mayor aclaración sobre la importancia que tienen las islas para los argentinos y que representa verdaderamente esta isla para ellos, considerando esto que nos serán de gran ayuda para las investigaciones futuras.

3.3.2 Fuentes secundarias

Las fuentes secundarias dan una mejor descripción de los que se necesita saber. La exploración de estas fuentes sirve para captar información que se considera relevante en el desarrollo del tema de estudio. El resultado es que la investigación da una mayor recopilación de datos que vienen a profundizar algunas el tema aportando mejores resultados, de donde se busca explicar los diferentes hechos que han marcado la historia de estas islas.

Las fuentes secundarias es una recopilación de datos o información sobre fuentes primarias y la facilidad que tienen estos para encontrar más información directa “Las fuentes secundarias tienen como principio recopilar, resumir y reorganizar información contenida en las fuentes primarias. Fueron creadas para facilitar el proceso de consulta, agilizando el acceso un mayor número de fuentes en un menor tiempo” (Replinger, 2017)

Las fuentes secundarias dan un aporte extra, entender sobre los procesos históricos y las repercusiones de las relaciones bilaterales dentro del sistema internacional. Los documentos fueron consultados con el fin obtener información para un mayor análisis en la investigación, enfocándose en aquellos documentos de interés sobre el trabajo de investigación. Entendiendo

mejor cada objeto de estudio mediante la unión de todo se llega determinar la importancia estratégica, política y económica que tienen las islas y las consecuencias bilaterales y regionales a causa de esta disputa. Cada proceso de recolección ayuda a explicar mejor el tema de estudio en cada una de sus apartados.

3.4 Variables de la investigación

Según (Hernández, et al., 2014, pág.105) “Es una propiedad que puede fluctuar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” los autores indican que en las variables existe un sin número de acontecimientos que pueden cambiar, estudiar los diferentes hechos que llevan a las variables a medirse u observarse. En estas propiedades se buscan analizar los cambios en el objeto de estudio, para realizar una investigación más exhaustiva tomando en cuenta cada una de las variables.

Según los autores dentro de las variables existen una serie de factores internos y externos que pueden afectar la medición, las características los hechos e intereses porque cada una dependerá sobre los objetos de análisis de la investigación permitiendo analizar cada punto, en el siguiente cuadro se explica brevemente algunos

Se explican las variables y definiciones de la investigación relacionándolas con los objetivos que se desarrollan con el fin de abarcar las implicaciones de lo que sucede en la disputa de las Malvinas de modo que se podrá hacer un conteo de los sucesos que han cambiado la historia de las islas, el poder económico, militar y políticos países para resolver la disputa. Las recomendaciones dictadas por organismo de la ONU y que a pesar de estas aún no se llega a ningún acuerdo.

Están los recursos estratégicos, conflictos y soberanía, con su decisión e importancia para ambos países, la resolución como medio para buscar un solución a la disputa, la posición de Reino Unido y Argentina con respecto a la recomendaciones de la CONVEMAR y otras a causa de la disputa por las Malvinas, su posición geográfica dentro de la plataforma continental y su cercanía hacia la Antártida la vuelve atractiva por valiosos recursos que aún no han sido explorado ni explotado al cien por ciento.

Objetivo	Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Definición Instrumental
Estudiar el desarrollo histórico de la disputa por las islas entre Argentina y Reino Unido	Conflicto Territorial	Es una disputa sobre los límites de un territorio que surgen a partir de intereses de Van desde reclamos hasta una confrontación directa dependiendo del territorio que está en disputa	Evolución histórica del conflicto	Revisión Bibliográfica
Definir la importancia geopolítica para el desarrollo de los intereses de Argentina y Reino Unido.	Recursos Estratégicos	Son recursos naturales que tienen un gran valor dentro del orden socioeconómico, político y la capacidad de cambiar la geopolítica internacional	Relevancia geopolítica para el desarrollo de los intereses para ambos países	Entrevista
	Ubicación Geográfica	Es un lugar en específico que se utiliza para encontrar por medio de coordenada y hacer más fácil su localización		
	Soberanía	En la que una autoridad ejerce sus poderes dentro de un territorio independiente en donde sus ciudadanos ceden su poder a sus representantes.		

Objetivo	Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Definición Instrumental
Determinar qué posición han tomado los Gobiernos con respecto a la resolución 2065 del Comité de Descolonización de la ONU.	Resolución	Es un acto que busca solucionar determinadas circunstancias para poner fin una solución que involucran a varios actores y que pueden ser obligatorio o no dependiendo de la parte que la sentencia.	Posicionamiento de ambos países y las medidas tomadas a partir de la resolución.	Revisión Bibliográfica
	Posición de Gran Bretaña	Aceptó negociar, pero al poco tiempo dieron paso atrás, después reiteraron que los habitantes británicos de las islas tienen derecho a la autodeterminación.		
	Posición de Argentina	El peligro de usar de manera incorrecta el principio de la autodeterminación y que los habitantes de las islas no constituyen un pueblo.		
Analizar las consecuencias de las tensiones por las Malvinas y sus implicaciones en el desarrollo de las Relaciones Internacionales entre ambos países.	Diplomática	Son relaciones oficiales que mantienen los estados entre sí para una mayor cooperación mutua por medio de representantes jurídicos con el consentimiento de ambos.	Impacto de las tensiones para las relaciones comerciales y diplomáticas.	Entrevista
	Comercial	Son aquellas actividades donde existe un intercambio mutuo para satisfacer las necesidades de los partes por medio de bienes y servicios.		

3.5 Instrumentos de investigación

Muchos de los instrumentos aplicados permiten recolectar mucha información que facilitara la investigación permitiendo desarrollar de una manera más eficaz los diferentes aspectos a elaborar para llegar a los objetivos deseados. Los recursos de que puede valerse el investigador para acercarse a los problemas y fenómenos, y extraer de ellos la información son: formularios de papel, aparatos mecánicos y electrónicos que se utilizan para recoger datos o información, sobre un problema o fenómeno determinado. Cuestionario, termómetro, escalas, eco fonogramas (Sabino, 2000).

3.5.1 Instrumento #1. Matriz Documental

Se explican los hechos históricos que marcaron un antes y un después de cada suceso investigando cada uno de forma exhaustiva para dar la mayor información posible, las consecuencias de cada hecho y que ha tenido serias implicaciones a lo largo de ultimas década poniendo en peligro las relaciones bilaterales y la influencia de algunos organismos regionales a favor de las decisiones tomadas por los gobiernos, también se menciona el enclave político por las disputas de las islas.

Acontecimientos	Año	Implicaciones
Referéndum		
Posición británica		
Posición argentina		

3.5.2 Instrumento #2. Matriz Documental

Se busca desarrollar las decisiones tomadas por los diferentes actores y porque la decisión de la Comisión de límites de la plataforma continental se considera un hecho importante para la Argentina, aunque esto en la práctica sea lo contrario, al mismo tiempo se busca explicar las principales consecuencias y como a causa de esto los países ganan y pierden territorios marítimos, y como los recursos naturales han sido objetos de discusión por parte de los Gobiernos.

Acontecimientos	Año	Implicaciones
Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (COVEMAR)	2016	
Posición de Gran Bretaña		
Posición de Argentina		

3.5.3 Instrumento #3. Entrevista

Objetivos. La aplicación de esta entrevista es para conocer las diferentes respuestas de expertos en la materia sobre el conflicto de las Malvinas mediante preguntas en temas jurídicos, económicos, políticos y los verdaderos intereses que representan estas islas para los Estados. Se recopila información de mucha importancia para entender la disputa sobre las islas y porque a pesar de las decisiones de ciertos actores internacionales la cuestión sobre la soberanía de las islas no parece tener una solución a corto o largo plazo.

1. Al finalizar la guerra de Malvinas, ¿Cómo vivieron los argentinos esa transición de la postguerra fue bueno o malo? ¿Por qué?
2. ¿Cuál de los dos últimos gobiernos (Cristina Fernández-Mauricio Macri) tuvo una postura más clara con respecto a las islas y cómo esto influyó en las últimas elecciones?
3. ¿Cómo ve usted el interés geopolítico o estratégico de las islas por parte de Inglaterra y que significa para usted la recuperación de las Malvinas?
4. ¿Qué piensa usted de cómo será la visión de Argentina en el futuro?
5. ¿Qué soluciones puede brindar usted sobre la disputa entre Inglaterra y Argentina sobre las islas Malvinas?

3.5.4 Instrumento #4. Entrevista

La aplicación de la entrevista es para obtener información de personas que conozcan sobre la materia; se podrá hacer una evaluación y comparación con la otra entrevista con la aplicación de varias preguntas para tener opiniones desde varios puntos de vistas. La recolección de información permite abordar cada uno de los problemas con una mayor amplitud.

1. ¿Cómo se dio cuenta usted de que iba a una guerra y cómo vivió esos momentos durante los conflictos?
2. Hablamos de interés político de una dictadura que no quería dejar el poder, ¿Cómo ve usted la decisión del Gobierno para recuperar las islas?
3. Al terminar la guerra en Malvinas, en Argentina se vivieron momentos de temor, preocupación sobre lo que iba a pasar después, ¿Cómo vivieron los (ex) combatientes ese periodo de incertidumbre?
4. Durante la guerra había dos bandos diferentes (argentinos-ingleses) que seguían órdenes estrictas de sus Gobiernos, ¿si usted tuviera la oportunidad de reunirse con un excombatiente británico lo haría?, ¿Por qué?
5. Muchos países de América Latina ayudaron económica y militarmente a Argentina ¿Qué factores interno y externo no permitieron la recuperación de las Malvinas?

3.5.5 Instrumento #5. Entrevista

Se toma la entrevista como principal fuente de recolección de datos porque brinda una amplia información desde varios puntos de vista obteniendo resultados para establecer una relación con el tema y entender mejor la problemática durante el proceso de investigación, esto ha permitido explicar con mayor amplitud cada uno de los temas planteados, ayudando a indagar con mayor profundidad en cada una de las respuestas y obteniendo mejores resultados.

1. En las últimas décadas Argentina ha tenido grandes cambios económicos y administrativos ¿cómo ha sido la política exterior de Cristina Fernández y Mauricio Macri con respecto a las islas?
2. En 2009 Argentina presentó ante la CONVEMAR un nuevo límite exterior para obtener derecho soberano más allá de las 200 millas marítimas dentro de la plataforma continental argentina. Finalmente, en 2016 dicha convención aprobó la nueva demarcación, ¿Cuál es el siguiente paso a seguir?
3. ¿Cuáles son los intereses geopolítico, económico y estratégico por el que Inglaterra no ha abandonado las islas a pesar de la Resolución 2065 de la ONU?
4. A partir de la década de los 60 del siglo pasado, han ocurrido hechos importantes para las dos naciones ¿Cómo han sido las relaciones bilaterales de los países en los últimos 10 años?
5. ¿Qué soluciones puede brindar usted sobre la disputa de Inglaterra y Argentina sobre las islas Malvinas?

3.6 Análisis de recolección de datos

Con la información obtenida de las matrices documentales se podrá analizar las diferentes respuestas dentro el marco jurídico y personal como son las dos resoluciones de la ONU, la 2065 y del Comité de la plataforma continental. Esto dará una mayor percepción de cómo la disputa ha influenciado dentro de la región obteniendo una compleja consecuencia de las relaciones bilaterales dentro del sistema y su controversia para su población y de la región Latinoamérica.

3.6.1 Recolección de Instrumento #1. Matriz Documental

En cada uno de los apartados se explica de manera el proceso y las consecuencias de cada hecho donde se marca la indiferencia entre estos. El proceso y los factores determinantes en cada una de las circunstancias que han hecho de las Malvinas con rasgos únicos. Un referéndum celebrado en 2013 para decidir si seguir siendo parte de los británicos o no, otro punto a explicar es la libre determinación de los pueblos donde los habitantes son principal foco atención y uno de los grandes problemas a resolver.

La posición británica es clara para seguir dando su apoyo hacia los isleños y han considerado defenderlo porque son ciudadanos británicos. También está la posición argentina donde reclama un territorio que ha sido considerado usurpado por unos habitantes que no son nativos, denunciando ante la comunidad internacional la falta de legalidad y observadores que lo puedan avalar, también está el rechazo hacia este que lo califica de irrelevante y sin validez

Acontecimientos	Año	Implicaciones
Referéndum (2013)	En el 2013 se da un referéndum en las islas para decidir sobre la soberanía, si seguir bajo el dominio británico o argentino	No es reconocido por la comunidad internacional solo por el Reino Unido, vuelven los reclamos por parte de Argentina, tanto la presidenta como el primer ministro hablan al respecto
Posición británica	2012 avala el referéndum y respetaran la decisión de los habitantes	Inglaterra da su apoyo a la iniciativa, y el resultado final de seguir bajo la soberanía británica. Argentina reitera su rechazo por carecer de legitimidad.
Posición argentina	Lo declara irrelevante además el resultado se sabía desde ante de la votación por lo que no es una sorpresa.	Políticos argentinos viajan a diferentes países para que estos no acepten el referéndum y reclama sus derechos sobre las islas

3.6.2 Recolección de Instrumento #2. Matriz Documental

En este instrumento se desarrolla la decisión de la CONVEMAR en el 2016 a favor de los argentinos donde acepta un nuevo límite presentado por la expresidenta Cristina Fernández para ganar derechos soberanos marítimos, las implicaciones y consecuencias en el marco internacional; además se explica la posición del involucrado. También se analizan las recomendaciones que han sido dadas y sobre todo la visión futura que tendrán los habitantes en los litigios

Acontecimientos	Año	Implicaciones
Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (COVEMAR)	En 2009 acepta revisar el documento, que presenta el nuevo mapa y las propuestas presentada por Argentina	En 2016 dictaminaron las extensiones de los límites entre ambos países, con un fallo a favor de los argentinos.
Posición de Gran Bretaña	En dicho año solicitó su reclamo y el derecho sobre las islas a la comisión de la ONU	Finalmente acepta las recomendaciones, pierde más 1.7 millones de km dentro de la plataforma
Posición de Argentina	En 2009 Argentina presentó un nuevo límite marítimo ante la CONVEMAR para obtener derechos soberanos	Aumenta su territorio marítimo un 35 por ciento más y menciona que estos nuevos límites deberán estar en los nuevos mapas, enciclopedia etc.

3.6.3 Recolección de Instrumento #3. Entrevista

Mediante una serie de preguntas que van dirigidas al señor Martin Recondo, encargado de Negocios entre República de Argentina en Costa Rica y actual responsable de la embajada argentina, se quiere entender desde el punto diplomático la cuestión Malvinas. Y entender mejor los diferentes factores que en determinados momentos cambiaron el curso de las islas, las diferencias políticas de gobiernos anteriores y las futuras recomendaciones ante una posible solución.

Entrevista	Preguntas	Respuestas
	1. ¿Cómo vivieron los argentinos esa transición de la postguerra fue bueno o malo? ¿Por qué?	<ul style="list-style-type: none"> • Bueno • Democracia • Libertades
	2. ¿Cuál de los dos últimos gobiernos tuvo una postura más clara con respecto a las islas y cómo esto influyó en las últimas elecciones?	<ul style="list-style-type: none"> • Diferentes • Política exterior • Economía
	3. ¿Cómo ve usted el interés geopolítico o estratégico de las islas por parte de Inglaterra?	<ul style="list-style-type: none"> • Antártida • Recursos naturales • Plataforma
	4. ¿Qué piensa usted de cómo será la visión de Argentina en el futuro?	<ul style="list-style-type: none"> • Negociaciones • Visión clara
	5. ¿Qué soluciones puede brindar usted sobre la disputa de Inglaterra y Argentina sobre las islas Malvinas?	<ul style="list-style-type: none"> • Ninguna

3.6.4 Recolección de Instrumento #4. Entrevista

La segunda entrevista se realizó a don Antonio Reda excombatiente de la guerra de Malvinas, miembro del Regimiento siete de la Infantería de la Plata, se busca conocer desde un punto de vista humanístico el significado de la guerra, con la información obtenida podemos relacionar la disputa entre ambos países y si existe una relación o no con la respuesta de las otras entrevistas, esto nos dará una mejor visión sobre la cuestión de las Malvinas.

Entrevista	Preguntas	Respuestas
	1. ¿Cómo se dio cuenta usted de que iba a una guerra y cómo vivió esos momentos durante los conflictos?	<ul style="list-style-type: none"> • Preparados • Regimiento • Convocaron
	2. Hablamos de intereses políticos de una dictadura que no quería dejar el poder, ¿Cómo ve usted la decisión del Gobierno para recuperar las islas?	<ul style="list-style-type: none"> • Retroceso • Relaciones bilaterales • Habitantes
	3. Al terminar la guerra en las Malvinas. En Argentina se vivieron momentos de temor, preocupación sobre lo que iba a pasar después, ¿Cómo vivieron los (ex) combatientes ese periodo de incertidumbre?	<ul style="list-style-type: none"> • Prisioneros de guerra • Continente • Embarcaciones
	4. Durante la guerra había dos bandos diferentes (argentinos-ingleses) que seguían órdenes estrictas de los Gobiernos, ¿si usted tuviera la oportunidad de reunirse con un excombatiente británico lo haría?, ¿Por qué?	<ul style="list-style-type: none"> • Si, en varias ocasiones • Lloramos • Trabajo y obligación
	5. Muchos países de América Latina ayudaron económica y militarmente a Argentina ¿Qué factores internos y externos no permitieron la recuperación de las Malvinas?	<ul style="list-style-type: none"> • Dictadores • Chile • Guerra

3.6.5 Recolección de Instrumento #5. Entrevista

Las siguientes preguntas van dirigidas al señor Federico Martin Gómez, secretario de la Red Federal de estudios sobre Malvinas del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata, director de Laboratorio de políticas públicas hacia Malvinas y especialista en política exterior argentina y relaciones internacionales sobre la cuestión Malvinas. Se le consultó sobre la decisión de la plataforma continental argentina, política exterior de los gobiernos e importancia geopolítica y estratégica de Malvinas.

Además de relaciones bilaterales de ambos países las consecuencias de las recomendaciones de la CONVEMAR sobre el reclamo de las 200 millas marítimas por parte de Argentina. También las repercusiones que hubo después de la Guerra de las Malvinas, como han hecho los países por medio de la diplomacia denunciar y reiterar el derecho soberano de las Malvinas, donde los representantes de cada país han hecho énfasis sobre esto.

Entrevista	Preguntas	Respuestas
	1. En las últimas décadas Argentina ha tenido grandes cambios económicos y administrativo, ¿cómo ha sido la política exterior de Cristina Fernández de K. y Mauricio Macri con respecto a las islas?	<ul style="list-style-type: none"> • Diferente • Denuncia • Inversiones británicas

	<p>2. En 2009 Argentina presentó ante la CONVEMAR un nuevo límite exterior para obtener derecho soberano más allá de las 200 millas marítimas dentro de la plataforma continental argentina. Finalmente, en 2016 dicha convención aprobó la nueva demarcación, ¿Cuál es el siguiente paso a seguir?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Generar respuesta • Chile • Pretensiones • Perdidas de recursos ictícolas
	<p>3. ¿Cuáles son los intereses geopolítico, económico y estratégico por el que Inglaterra no ha abandonado las islas a pesar de la Resolución 2065 de la ONU?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Condicionante energético • Recursos ictícolas • Antártida
	<p>4. A partir de la década de los 60 del siglo pasado, han ocurrido hechos importantes ¿Cómo ha sido las relaciones bilaterales de los países en los últimos 10 años?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Dialogo bilateral • Políticas de comunicaciones • Observadores internacionales
	<p>5. ¿Qué soluciones puede brindar usted sobre la disputa de Inglaterra y Argentina sobre las islas Malvinas?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Soberanía compartida • Periodo de tiempo

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Este capítulo explica diferentes puntos de vista sobre la matriz documental y entrevistas, desarrollando y analizando cada pregunta sobre los diferentes acontecimientos históricos y así poder entender los hechos con mayor relevancia sobre las propuesta discutida y aceptada en las negociaciones bilaterales, cómo han tenido victorias y derrotas los diferentes resultados entre ambas naciones por medio de instrumentos diplomáticos, y porqué las negociaciones se han estancado llevando dificultades de todo tipo para resolver la disputa

Con la matriz documental número uno se analiza la Plataforma Continental Argentina, al relacionarla con el tema de los derechos soberanos sobre las aguas marítimas que genera mucha controversia porque ha estado presente desde la resolución 2065, guerra de Malvinas hasta la actualidad. En 2009 Argentina presenta ante la CONVEMAR un nuevo límite y así obtener derechos soberanos más allá de las 200 millas marítimas. Esta convención toma en cuenta tratados internacionales para las recomendaciones, además, se limita a realizar comentarios sobre territorios marítimos donde existe una disputa entre dos o más países.

Finalmente, en 2016 la convención de la ONU vota a favor de los argentinos y estos obtienen derechos exclusivos y excluyentes dentro del territorio disputado asegurando las reservas marinas y posibles yacimientos de petrolíferos. Las recomendaciones no son bien vista por la otra parte y la consideran nula. Estas recomendaciones no son vinculantes para los dos países, pero sí lo son para la comunidad internacional ningún país puede obtener derechos dentro de estas.

Con la segunda matriz documental se analiza un Referéndum celebrado por el gobierno local de las islas en 2013, la pregunta era si querían seguir siendo territorio de ultramar de Reino Unido “Sí” o “No”, sobre esto se dan dos puntos de vista, el Reino Unido da su apoyo hacia este y por otro lado Argentina lo califica de “irrelevante” y de rechazarlo, además el tema de la Libre Determinación de los Pueblos, este último califica a los habitantes de “implantados” y que fueron traído por el Reino Unido que se niega a discutir el tema de soberanía

4.1 Importancia geopolítica para el desarrollo de los intereses de Gran Bretaña y Argentina

Con esta matriz documental se desarrolla el resultado de la Comisión de la plataforma continental en 2016 y que resultó con un triunfo de los argentinos. Como antecedente en 2009 este Gobierno presentó en dicho comité una nueva demarcación para ganar territorios marítimos y tener derechos soberanos sobre estos, las recomendaciones dictadas por el comité fueron celebradas por Argentina y desconocida por Reino Unido lo que marcó un nuevo precedente positivo o negativos para ambos países.

Su posición geopolítica representa más los intereses de Reino Unido que de Argentina. Por su geografía y cercanía a la Antártida se podrían hacer explotaciones que para en un futuro tener acceso a los recursos naturales entre ellos el petróleo y otros posibles recursos o minerales que aún no han sido descubiertos en esa región, y en especial la cantidad de agua disponible en esta parte, un problema cada vez más recurrente en los países. Otro aspecto fundamental es la vida marina que puede traer grandes beneficios ya sea para el turismo o para el consumo propio mientras que el gobierno local de las islas ha dado licencias a empresas pesqueras de todo el mundo, para extraer vidas marinas.

Dentro de las Malvinas existe una base militar del Reino Unido y como consecuencia también para los aliados de este. Esta base es una de las zonas más militarizada del mundo de acuerdo a su escasa población. La ubicación geográfica de las islas sirve de puente entre los dos grandes océanos y da facilidad de transportar mercancías, recurso, tropas. También está el factor de influir dentro de la región Latinoamericana ya sea a grandes o pequeños rasgo como ocurrió con Chile durante la guerra.

Del otro lado, las islas para Argentina, significan más un sentimiento, un todo, un territorio considerado usurpado de manera ilegal por una población ilegal, años de luchas, denuncias internacionales, vidas de muchos soldados caídos y por supuesto también están los factores económicos como las reservas marinas, petrolero etc. Todos estos factores hacen de las Malvinas importantes para los dos países, con futuros planes para aprovechar su posición geográfica dentro del mundo cambiante.

4.1.3 Plataforma continental argentina

Es el lecho y subsuelo submarino que se extiende más allá de las 200 millas marítimas (370 km) del territorio argentino y comprende una gran masa terrestre con ciertas condiciones geológicas y geomorfológicas. O también podemos entender que es una parte del continente que se encuentra debajo del océano y pueden afectar o no a los organismos que se encuentran dentro de este, dentro de la plataforma existe una variedad de recursos marinos que pueden ser explotados para beneficio de la sociedad,

Por la posibilidad de explorar y explotar recursos dentro de sus frontera, los Estados que quieran extender ese límite tienen que hacer una presentación ante la Comisión de Límites de la Plataforma Continental, quienes deben evaluar e investigar la fijación de los nuevos límites de acuerdo a CONVEMAR y los tratados internacionales y que esto permitiría ganar más territorio como en el caso argentino, que es el primer país que gana un caso como este por presentar todos los documentos requeridos.

4.1.3.1 Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho al Mar (CONVEMAR), Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC)

Para 1994 Argentina firmó la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar (CONVEMAR). La Convención entró en vigor en 1995. Después fue creada la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) una comisión científica que está integrada por 21 expertos internacionales; además es la encargada de aceptar o no los puntos discutidos ante un derecho de obtener territorio marítimo y que finalmente daría o no recomendaciones para los países que reclaman derechos soberanos.

En el 2012 en Argentina se creó mediante la ley N°24.815 la Comisión Nacional del Límite Exterior de la Plataforma Continental (COPLA) que sería la encargada de trabajar en conjunto con la comisión (CLPC). Durante esta etapa la comisión nacional presentó datos mediante fundamentos científicos el límites exterior, es decir agregar más de 1.7 millones de kilómetros cuadrados al territorio argentinos, de los 4.799 millones de kilómetros cuadrados comprendidos.

4.1.3.2 Recomendaciones finales de la Comisión de la Plataforma Continental (CLPC)

Finalmente, el 11 de marzo de 2016 la Comisión de Límites de la Plataformas (CLPC) adoptó las recomendaciones a favor de Argentina. Es importante mencionar que estas no son vinculantes ni obligatorias por lo que los estados partes no necesitan un rechazo o aceptación de estas, aunque las recomendaciones de la CLPC son definitivas y obligatorias ante la comunidad internacional, significa que ningún otro país tiene derecho a reclamar el territorio en disputa,

El Gobierno argentino califica de éxito las recomendaciones a su favor, sobre todo en lo que respecta con la disputa por las Malvinas, A fin de recuperar profundidad y derecho del mar y consiente de la posición geopolítica y su cercanía a la Antártida, Argentina reitera una vez más su derecho exclusivo y excluyente sobre la independencia de la plataforma continental argentino. Muchos ciudadanos recibieron la noticia como algo bueno por el significado que tiene.

La comisión finalmente da los límites marítimos, con esta nueva demarcación se le suma una total de 1.7 millones de km² de lo que anteriormente Argentina controlaba, por lo que se agrega un 35% más de territorio, ante tales recomendaciones ahora tienen derecho exclusivo en un área que era controlada por los británicos. El límite continental argentino ha estado en muchas discusiones y se considera crucial ya que dentro de este se encuentran las Islas Malvinas. En su disputa por el control, la ONU se ha encargado de mantener conversaciones con los Gobiernos que han presentado documentos históricos para mantener o ganar nuevos espacios marítimos.

4.1.3.3 Cambios con el nuevo el nuevo límite continental argentino

Con la nueva demarcación, la información científica que se ha recopilado sobre los recursos renovables y no renovables, ahora con los derechos exclusivos argentino para aprovechar los hidrocarburos, minerales y vida marina, la exploración y explotación, hará una propuesta a corto o largo plazo en la que los argentinos tendrán, además de los yacimientos petrolíferos sobre todo ser importantes en la economía mundial. Con los nuevos límites ningún

Estado puede obtener derechos soberanos ni desarrollar actividad pesquera sin autorización del país; después de ese límite son aguas internacionales por lo que cualquier Estado puede realizar actividad pesquera.

Los futuros Gobiernos tendrán como políticas educativas y de Estado una visión que se centren en las negociaciones con organismos internacionales para minimizar el riesgo de otro conflicto; de este modo incentiva el diálogo mutuo y así tener una buena estructura con base sólida y objetivos que determinen la proyección a largo plazo de su política exterior hacia la cuestión Malvinas. Así mismo enfocarse y restablecer el diálogo analizando el siguiente paso a seguir abordando tanto la percepción internacional, británica y de la ciudadanía argentina.

Estudiar la continuidad en su visión hacia Malvinas, enmarcar y reconocer ante los organismos la importancia de los recursos ictícola y la conservación y protección de estos mediante alianzas en la región y así tener una directriz dirigida en la representación y recuperación de las islas. Condicionando cada uno de los objetivos mediante gestiones política, económicas, educativas etc. con la participación de órganos importantes en el país y que estos vayan dirigidas a las negociaciones y el reconocimiento soberano tanto nacional como internacional.

La decisión política exterior fue clave en los factores internos y externos que permitieron la recuperación de un territorio considerado importante. Con los resultados a futuro se dificultará o mejorará algún desarrollo de las negociaciones tanto para los países en disputa como para la región. Con estos nuevos límites vienen más preguntas ¿Qué pasará después con este territorio marítimo ganado y con la posición geopolítica y económica de la Antártida?

Con los resultados, las tensiones entre ambos países pueden mejorar o empeorar tomando en cuenta la cercanía con la Antártida y el gran valor económico y estratégico que representa para los aliados de las dos naciones, este punto estratégico y la facilidad de suministrar todo tipo de recursos hacia el otro lado del continente, por lo que pasar en estas aguas sin permiso podría dificultar aún más las relaciones bilaterales que eventualmente determinará las decisiones de los Gobiernos.

4.1.3.4 Posición de Argentina

La noticia fue vista como buena tanto para el Gobierno como para los ciudadanos, la importancia que tiene esta decisión marca de alguna forma la visión futura hacia estas islas. Los países que firmaron el Tratado Antártico pusieron una objeción y el Reino Unido presentó otra relativa a la zona aledaña a las islas Malvinas, Georgia y Sandwich del Sur. Ante esa situación, está previsto que la CONVEMAR no dirima controversias en zonas donde los países se estén disputando territorio. Dejó pendiente el análisis hasta que los países se pongan de acuerdo (Arecco, 2019).

Explica Arecco (2019) que durante años se ha buscado y recopilando todo tipo de información para tener una base sólida con respecto al reclamo, registros de todo tipo se han evaluado para establecer un vínculo tanto de la vida y los recursos que se encuentran, además del interés innegable de hacer un estudio sobre el territorio disputado y que Reino Unido presentó una parecida dentro incluyendo las islas vecinas, además de menciona que la comisión no dará ninguna respuestas para no afectar las relaciones de los países.

La autora explica que los países firmantes de este tratado se opusieron porque ningún país podía reclamar derechos soberanos, valer, apoyar o negar cualquier actividad cerca o dentro de la Antártida mientras el tratado esté vigente, además por encontrarse cerca de la plataforma continental argentina la CONVEMAR deja pendiente y se abstiene de comentar hasta que los países puedan resolver sus indiferencias. Este tratado fue firmado inicialmente por doce países entre ellos Argentina y el Reino Unido y entró en vigor en 1961.

4.1.3.5 Posición de Cristina Fernández de Kirchner

Cristina Fernández de Kirchner ha sido muy crítica con las medidas adoptadas por Inglaterra al defender la soberanía con medidas administrativas, legislativa y judicial para remover los obstáculos y así llegar a nuevos acuerdos. En 2009 la expresidenta anunció la presentación de nuevos documentos donde reclamaba derechos soberanos más allá dentro de las 200 millas dentro de la plataforma continental, incorporando una serie de intercambios de diferentes fuentes que finalmente fueron aceptadas por la CONVEMAR.

Los recursos naturales ahora se encuentran en el foco de atención por lo que nuevos descubrimientos podrían dificultar futuras negociaciones. La expresidenta ha mencionado sobre el petróleo por lo que de manera injustificada cambia ahora las circunstancias de una superpotencia hacia nuevos intereses; esto constituye una futura problemática en la política exterior “No nos vamos a dejar arrastrar por ninguna provocación, tenemos chapa, historia de política de convivencia y diálogo”, además agregó “hoy casi de manera provocadora dicen que han descubierto petróleo” (Fernández, 2015).

Esto lo dijo en su discurso del día de los veteranos donde se ha cumplido 33 años desde el inicio de la guerra y que ha firmado un decreto para crear testimonio y memorias de los que estuvieron en la guerra. Familiares, periodistas estaban presentes para recordar a los caídos. La expresidenta puso énfasis en la recuperación de las Malvinas con una política exterior clara y la necesidad de estar presente en los organismos internacionales para denunciar el neocolonialismo de Gran Bretaña.

4.1.3.6 Posición de Mauricio Macri

En su política exterior sobre las Malvinas el expresidente Macri ha sido “suave” por lo que la posibilidad de iniciar un diálogo con Gran Bretaña sobre las islas se ha desvanecido, las relaciones bilaterales son diferentes al Kirchnerismo que ha sido muy enfático con el tema. Por el contrario, Macri ha optado por tener un acercamiento, una buena conversación y aprovechar a empresas británicas para que establezcan en el país por medios de acuerdos. Así en 2016 firma un acuerdo (Ducan-Macorra) con Reino Unido para promover intercambios comerciales y vuelos hacia las islas.

Según (Macri M. , 2016). “Le dije [a May] que estoy listo para comenzar un diálogo abierto que incluya, por supuesto, el tema de la soberanía sobre las Islas. Me dijo que bueno, que sí, que habría que empezar a conversar. Son cosas que llevarán años, pero lo importante es que comencemos y ella estuvo de acuerdo. Fue un encuentro al borde de nuestras mesas” El presidente celebró la noticia como algo histórico y sobre el reconocimiento de la ONU sobre una disputa por lo que no descarta la presentación de nuevos documentos y así obtener más territorio y profundidad dentro de la plataforma continental.

4.1.3.7 Posición de Reino Unido

Para Gran Bretaña la decisión de la Comisión no es vinculante y solo son recomendaciones y dicen que no han recibido ningún informe al respecto. No existe garantía de que quieran buscar los elementos fundamentales para negar una descolonización, sobre todo si se apoyan al principio de autodeterminación de los pueblos, además de restar importancia a una problemática internacional y posibles repercusiones ante cualquier actitud, acuerdos o negociaciones.

Con estas decisiones los británicos tienen poco interés de llegar a futuras negociaciones, se han sumado a una postura permanente defensiva para buscar solución, ya sea de forma bilateral o por medio de organismo internacionales y a pesar de los diferentes acontecimientos históricos que han ocurrido durante la disputa, los intercambios diplomáticos y un escenario negativo a pesar de la resolución 2065 de la ONU que insta a los países a buscar un clima negociador poniendo los intereses de los isleños para evitar futuras confrontaciones dentro de la región.

Medios británicos han calificado la decisión de diferentes formas *The Guardian* califica la noticia de “los Falklands se encuentran aguas argentinas sobre un territorio en disputa”. *The Times* menciona que “la comisión de la ONU aprueba el nuevo límite presentado por Argentina”, *The Telegraph* explica, “Argentina celebra la decisión de la comisión y que puede expandir sus derechos más allá de los 200 millas marítimas y reclamo de petróleo”. Por último, *The Daily* agrega que “La ONU falla que los isleños se encuentran en agua argentina”. De esta forma los medios dieron su opinión al respecto.

- “UN decision approves Argentina’s claims to Falklands’ territory”
- “Falklands Islands: Argentina celebrates UN decision to expand its maritime territory to include disputed ‘Malvinas’”
- “UN commission rules that the Falklands are within Argentinian water – Prompting fears the South American nation will lay claim to its valuable oil reserves”
- “Falkland Islands in Argentinian waters, United Nations rules”, (The Guardian, The Times, The Telegraph, & The Daily Mail, 2016).

4.1.5 Referéndum en las Islas Malvinas

Con esta matriz se explica el referéndum celebrado en 2013 por el gobierno local de las islas donde más del 98% de las personas dicen al sí y mantener su estatus de ultramar, ante lo que Gran Bretaña respalda esta decisión y respeta el resultado final. Por parte de Argentina, lo declara de irrelevante y sin importancia. Durante esta celebración se da una serie de intercambios diplomáticos entra en discusión como tema principal la soberanía de las islas considerada el centro de los problemas.

En junio de 2012 el gobierno local de las islas anunció la intención de celebrar un referéndum y decidir si mantenerse o no bajo la administración inglesa. En diciembre de 2012 es publicado y el 10 de marzo de 2013 es celebrado, En las islas hay aproximadamente unos 3000 habitantes de los cuales estaban habilitados para ejercer su voto 1672 personas. Con un 98.8 % ganó el “Sí”, y 3 fueron por el “No”. La pregunta fue ¿Desea que las Islas Malvinas conserven su actual estatus político como Territorio de Ultramar de Reino Unido?

Este referéndum ha sido muy criticado por la comunidad internacional, pero sobre todo por Argentina por no contar con la aprobación de la ONU, además de que no hubo observadores internacionales, la disputas van desde la libre determinación de los pueblos, un territorio que no es considerado británico y las plataformas continental argentinas, su componente geopolítico y el gran interés de los recursos naturales que ponen en evidencia del porque es considerado importante este archipiélago para ambos países.

4.1.5.1 Posición argentina

Un grupo de políticos argentinos recorrieron el continente americano y países africanos para denunciar la situación y convencer a los Gobiernos para que estuvieran en contra el referéndum. Buscaban defender su soberanía absoluta hacia las islas reiterando una vez más que los habitantes eran implantados y que no deben ser el punto principal en la disputa por considerarlos británicos y no verdaderos habitantes, además de que el referéndum no cambia nada la posición argentina rechazando toda posible consideración y como resultado se han negado a una invitación del gobierno local del archipiélago.

Durante el referéndum considerado de irrelevante por el Gobierno de Cristina Fernández, se lanza una serie de críticas, complementadas con denuncias y falta de voluntad. Con esta nueva amenaza a la soberanía nacional, figuras nacionales instan a los países a desconocer totalmente el referéndum para no iniciar una nueva fase de disputa, el resultado de eso fue positivo, los países lo desconocen y la legalidad de este se ve reflejado en que la misma ONU no lo avala.

Dos días después de la celebración del referéndum la expresidenta lo ha calificado de parodia y ha vuelto reclamar el cumplimiento de la resolución de la ONU, además agradece por el gesto del apoyo incondicional de los opositores "Quiero agradecer a toda la oposición la postura monolítica frente a la cuestión Malvinas" también agregó la "cuestión Malvinas es una cuestión de Estado" dando a entender que es una lucha de todos los ciudadanos argentinos y que esto representa una importante decisión para el gobierno (Ferrnández, 2013)

Esa importante decisión de los isleños trajo consigo intercambios de palabras entre los Gobiernos. La libre determinación de los pueblos, el derecho de los habitantes sobre un territorio considerado usurpado vuelve a resonar en los comunicados. La legitimidad del referéndum no es reconocida por el órgano máximo encargado de velar por la seguridad mundial. Con este hecho se marca un nuevo presente y las tensiones se mantienen, pero sin crecer.

4.1.5.2 Posición de Reino Unido

Durante la celebración del referéndum, El Reino Unido declara que la Argentina está omitiendo sus derechos como ciudadanos y que las declaraciones no tienen validez y le restan importancia ya que son los habitantes los que están eligiendo su futuro, y que la comunidad internacional debe ignorar los comentarios, enfocarse en el resultado y la decisión de aceptar el pensamiento de los habitantes "Argentina nos está ignorando completamente. Pero el resto del mundo verá esto como lo que es, la visión democrática del pueblo. No importa lo que diga Argentina, el resto del mundo no lo ignorará" (Elsby, 2013)

Según el autor los isleños han decidido desde hace mucho sobre con quién desean estar y el estatus que desean tener. No se consideran colonia y se llaman a sí mismos como ciudadanos británicos y ante todo las islas son parte de ellos y se encuentran en un territorio legítimo de acuerdo a los derechos internacionales y los comentarios hechos en el otro lado no van a repercutir en la decisión, tampoco van permitir una amenaza que atenten con sus vidas y seguirán eligiendo el mismo resultado.

El exministro David reitera que los habitantes no pudieron expresar mejor su posición y agradecimiento con el referéndum celebrado y el objetivo claro que tenía de seguir siendo parte del “territorio británico” y que la decisión final debe ser respetada por los países, organismos internacionales, pero sobre todo Argentina debe reconocer la decisión de los habitantes. Agrega que: "Los habitantes de las Falklands (nombre británico de las islas) no podrían haber hablado de manera más clara. Quieren seguir siendo británicos y eso debería ser respetado por todos, incluida Argentina" (Cameron, 2013)

Según el exministro los ciudadanos han elegido seguir siendo británicos y eso no va cambiar por más que otros países quieren interferir en los asuntos internos de las islas además comenta que los todos los países deben respetar esa decisión y si ellos quieren seguir siendo parte de la familia serán defendidos y protegidos. Por lo que se descarta a corto plazo una posible solución entre las partes hasta que suceda otro hecho importante y ver cómo actúan los Gobiernos.

4.2 Las consecuencias de las tensiones por las Malvinas y sus implicaciones en el desarrollo de las relaciones internacionales entre ambos países

En este apartado se explica por medio de las entrevistas la importancia de conocer desde un punto diplomático las diferentes respuestas y buscar una relación con las demás. Cada persona entrevistada dio información valiosa desarrollando cada pregunta que iban desde la postguerra, las decisiones tomadas por los Gobiernos argentinos anteriores (Cristina Fernández de K. Mauricio Macri), la importancia geopolítica, estratégica de las islas y los recursos que se encuentran dentro de la plataforma argentina.

En la siguiente entrevista se da a conocer el lado humano sobre lo acontecido en la guerra, el entrevistado fue un excombatiente, que vivió los diferentes sentimientos durante los combates. En los soldados se representaba el sentimiento que representa para los argentinos unas tierras que ellos consideran propia y que han sido usurpados por una potencia militar que a pesar de las condenas internacionales este no ha querido dejar las islas por su valor estratégico y geopolítico.

La última entrevista se realizó a un especialista en política exterior argentina y relaciones internacionales sobre la cuestión Malvinas, que van dirigidas desde el interés geopolítico, económico, plataforma continental y cómo ha afectado esta disputa las relaciones bilaterales de los países en los últimos años. El entrevistado explicando cada acontecimiento y los relaciona con los hechos importantes durante esta disputa como los factores internos y externos que no han permitido negociaciones sobre todo cuando se trata del tema de soberanía.

La primera entrevista se realizó al señor ministro Martin Recondo, encargado de negocios de la República de Argentina en Costa Rica, las preguntas estaban dirigidas para entenderlas desde un punto diplomático y la percepción de cómo ve la disputa entre ambos estados, agregando en cada pregunta la importancia de las decisiones políticas, administrativa, económica de los Gobiernos y el significado que tienen estas islas para el ministro y para los argentinos.

Se aprecia que el ministro relaciona las decisiones importantes de los Gobiernos para dar un resultado final y agregó. “significó un cambio hacia la democracia y se restableció las libertades y derechos del país; además en los años posteriores con las nuevas políticas administrativas de los Gobiernos se vino el cambio”

Agrega que “después de la guerra hubo cambios internos. Durante esta transición hacia la democracia en el país aún existía una negación por la pérdida de la guerra y la recuperación de las islas, que posteriormente”, y por último el entrevistado dijo que, dio un cambio a las políticas administrativas de los futuros gobiernos y que a pesar de las dificultades que atravesaba el país se vivió una paz relativa pero aún existía dentro de la población el tema de soberanía”

Como resultado de la pregunta dos el ministro mencionó que. “Los dos han tenido una postura hacia las Malvinas uno más claro que el otro, pero finalmente han hecho de la cuestión Malvinas un sentimiento nacional con sus políticas exteriores presente.” El ministro menciona que “el resultado de las negociaciones sigue igual” y que los dos Gobiernos anteriores han tratado el tema diferente, eso sí “los dos han buscado un mayor acercamiento sin mayores resultados”. Con respecto a las últimas elecciones indicó que estas “no influyeron” con el tema Malvinas y que hubo otro que sí lo hizo como “la economía” y la situación que atraviesa el país por su inflación es bastante complicada

Con el resultado de la pregunta tres se aprecia que el señor ministro explica los puntos de interés de los países. Menciona que es importante por la posición geográfica con la Antártida, los recursos naturales que se encuentran ahí, la vida marina, petróleo y la importancia que tienen estos y su gran interés por estar cerca de dos grandes océanos. Su cercanía hacia América Latina que representa un interés geopolítico y estratégico para los aliados del Reino Unido. Menciona que por su posición geográfica con la Antártida es de gran interés además de los recursos renovables y no renovables que se encuentran dentro de la plataforma continental argentina.

Con el resultado de la pregunta cuatro el entrevistado agrega que “la visión de Argentina en el futuro será diferente y con un cambio de la política exterior de los Gobiernos dará a futuras negociaciones para una posible recuperación de las islas y de alguna forma un mayor acercamiento”. Siguiendo la misma línea reitera que “la diplomacia como un camino para llegar a las soluciones acompañado de otros países para fortalecer y poner presión a tema y así obtener mejores resultados a corto o largo plazo”.

Con la última respuesta el señor ministro dice que “ninguna, ninguna, ninguna”, y agregó, “se deben tomar en cuenta negociaciones, acuerdos, organismos internacionales, pero sobre todo que los países estén interesados”. El ministro no da ninguna solución o recomendación por la disputa que hay entre los dos Gobiernos. Ante las palabras del ministro no es fácil encontrar soluciones si se toman en cuenta a los habitantes de las islas como uno de los principales puntos a solucionar por la reiteración continua del tema de la autodeterminación, además del contexto histórico, geopolítico, estratégico.

La segunda entrevista se realizó al señor Antonio Reda, excombatiente de la guerra de las Malvinas (1982), miembro (grupo) del Regimiento Siete de la Infantería de la Plata. Se quiso saber desde un punto humano el significado de estar en una guerra y los diferentes acontecimientos que marcaron la vida de los soldados. De esta manera se busca respuestas que ayuden a comprender de cerca los enfrentamientos y los difíciles momentos de la guerra.

El excombatiente explicó sobre la pregunta uno que antes del conflicto bélico, “el servicio militar tiene un periodo de vigencia; indicó que “fue uno de los primeros, cuando se produce esto de la ocupación el 2 de abril todavía estaban algunos compañeros míos adentro del regimiento”, y por último mencionó estaban ingresando los del año siguiente, “entonces como esos que estaban ingresando no estaban preparados, armaron el regimiento con todos los del año anterior y los convocaron”.

Con estas palabras el excombatiente menciona que nunca pensó en combatir fuera de la Argentina y menos estar en una guerra que cobraría muchas vidas de ambos bandos, los soldados eran jóvenes y carecían de la capacidad física y entrenamiento suficiente para hacerle frente a una potencia militar. Al principio fueron llevados a las islas, pero pensaron que los ingleses no llegarían pues estos se encontraban a casi 14 mil km y tardarían al menos un mes en llegar, después de la recuperación de Georgia, finalmente se dan cuenta que la guerra estaba próxima.

El resultado de la pregunta dos el excombatiente dice que fue “el retroceso más grande que hubo en nuestro proceso de pelea por la soberanía desde la 2065 (resolución de la ONU) en adelante eso fue un retroceso gigantesco”. Y finalmente menciona, hoy más que una cuestión económica se apropió de las 200 millas marinas, entonces fue una involución absoluta en las relaciones bilaterales”, y finalmente dijo “la relación con los habitantes de las islas en la posibilidad de dialogar hubo casi 30 años donde casi ni se habló”.

En los años anteriores a la guerra de Malvinas se dan muchas reuniones, diálogos y un mayor acercamiento sobre la soberanía, en los años 60 se da la resolución 2065 de la ONU que instaba al parte buscar de forma pacífica resolver la disputaba poniendo los intereses de los habitantes, mediante estas reuniones se dan grandes avances. Y finalmente indica, para el 82 cuando el Gobierno decide recuperar las islas lo hace por la fuerza.

Ante la pregunta tres menciona que, “yo te puedo contar mi situación personal, la mayoría vino como prisioneros de guerras evacuados y trasladados en grandes cruceros, unos en el Camberra, otros en el Nordland” y agregó “hubo dos o tres buques que de esta forma trasladaron (combatientes) a los británicos al continente argentino, nosotros no decimos que volvimos a Argentina, decimos que volvimos al continente porque sentimos que Argentina es todo aquello también”

En la misma línea reiteró sigue que “en la post guerra con los británicos se respetaron muchos códigos que tal vez en otras circunstancias yo imagino que no, Vietnam no sé si se han respetado, porque eran situaciones muy distintas” y mencionó “para mí las Islas Malvinas era como un ring (pelea) pero fuera del territorio de los dos países, los dos estaban de lo más tranquilos, acá se seguían viendo el mundial de futbol del 82 de España”.

Mencionó que al terminar la guerra muchos soldados llegaron como prisioneros de guerra en diferentes embarcaciones, el excombatiente menciona que un día antes de terminar la guerra, él ya se encontraba en el continente porque había sido herido en combate por lo que no pudo vivir ese momento de incertidumbre durante el viaje y que su preocupación estaba en saber acerca de los compañeros que se habían quedado. Menciona que es muy difícil poder sobrevivir a una guerra.

Con la pregunta cuatro el excombatiente agregó que ya lo he hecho en varias oportunidades, “viajé nueve veces con posterioridad a las islas y en varios de esos viajes me he encontrado con veteranos británicos y hemos dialogado, hemos llorado juntos, nos pasó lo mismo, nada más que él habla inglés y yo castellano”. Indicó “él tiene una reina y yo un presidente, pero somos seres humanos igual y no hay otro componente, me dice era mi trabajo y yo le decía era mi obligación”.

El excombatiente reitera que ya se había reunido en varias ocasiones con veteranos, de igual forma han dialogado sobre lo ocurrido y que lo que pasó durante el enfrentamiento ha marcado la vida de los soldados, también dice que los ingleses solo hacían su trabajo y para él era una obligación, de esta forma los soldados solo eran enviados por los Gobiernos para asegurar los intereses político y económicos. A pesar de lo ocurrido existe un respeto entre ellos.

Con la última pregunta el entrevistado mencionó que “América Latina estaba en un proceso, había todo un plan internacional que hacía que los Gobiernos de América no fueran genuinos representante de sus pueblos”. Y menciona que. “Yo creo que lo que pasó en ese momento hubo gestos genuinos de algunos países, pero mucho no se podía hacer tampoco, hubo Gobiernos que no eran confiables ni entre ellos mismos”, Latinoamérica pasaba un proceso difícil donde los estaban dirigidos por dictaduras como la de la Argentina.

Según Reda sobre la última pregunta, existía un plan internacional para que los países tuvieran gobierno dictatorial y que muchos países americanos pasaban por circunstancias difíciles como mencionó el caso de Chile que aún conservan ciertas indiferencias por su ayuda a Gran Bretaña, aunque por otra parte menciona que el dictador de Chile tampoco quería que otro dictador lo invadiera. Muchos países sudamericanos como Venezuela, Perú ayudaron en gran medida a la Argentina y tenían gestos genuinos pero que tampoco se podía hacer mucho ya que muchos de ellos no eran confiables ni entre ellos mismos.

La tercera entrevista se realizó al señor Federico Martín Gómez, secretario de la Red Federal de estudios sobre Malvinas del Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de la Plata. Director del laboratorio de política Pública hacia Malvinas y Especialista en Política Exterior Argentina y Relaciones Internacionales sobre la cuestión Malvinas. Las preguntas van dirigidas sobre la importancia de la plataforma continental, políticas exteriores de los Gobiernos y la posición geopolítica y estratégica de las Malvinas.

Con la pregunta uno el especialista tomó como referencia las políticas de los Gobiernos anteriores y mencionó que. Justamente una ha sido muy diferente de la otra, la política exterior de Cristina Fernández de Kirchner, la cual se proyectó en dos periodos presidenciales entre 2007-2011 y 2011 al 2015, recibió como herencia administrativa y la política exterior implementada por su esposo fallecido Néstor Kirchner, la política exterior de los Kirchnerista a grandes rasgos se concentraba en tres grandes bases.

Indica, primero la construcción de un reclamo continental de las Malvinas a través de la proyección de conferencia, foros y grandes reuniones de primeros mandatarios en todo el continente sudamericano y por supuesto la proyección al sistema internacional de búsqueda de resoluciones y declaraciones. La segunda área es tener una política hacia Reino Unido de

denuncia y búsqueda de presionar en cuanto a una política que se puede caracterizar como “violenta” y la tercera, en función de plantear en cada foro internacional que tuviese presente la Argentina y el Reino Unido la necesidad de abrir el diálogo para la negociación de la soberanía

Con el cambio de Macri indica, Ya el cambio de Mauricio Macri tuvo un giro respecto a Malvinas para la estructura de Cambiemos (partido de Macri) tenía una suerte de “giro” en cuanto a la interpretación de las relaciones de Reino Unido, si bien las gestiones anteriores entendieron que Malvinas fue principal elemento de diálogo con el Reino Unido, Malvinas es el punto número uno de la agenda. Para Cambiemos, Malvinas no se habría transformado en punto de agenda, habría sido suplantado por el fondo de inversión, la búsqueda de inversiones británicas en el país y de esa manera todo proceso de reclamo de soberanía si bien no se delimitó, no se cortó si tuvo una baja de intensidad y eso sí es marcadable.

Federico menciona, debemos sumarle que en el proceso de desarrollo de Cambiemos como gobierno se firmó lo que se conoce como el acuerdo de “Duncan-Malcorra” un acuerdo que ha sido muy desgastado por la oposición política argentina y por diversos actores argentinos en cuanto a las repercusiones que puede tener para los intereses argentinos a futuro. El punto que, sí se puede destacar como positivo en torno a la política anterior de Cambiemos hacia Malvinas ha sido la política humanitaria que permitió que entre el año 2017, 2018 y 2019 y aún continúa, se haya logrado la identificación de aquellos soldados que habían caído en combate y que permanecían sin su identidad.

Como resultado de la primera pregunta, Federico menciona que Cristina Fernández tenía una visión muy compleja hacia las islas con sus políticas administrativas que fueron heredadas por su esposo que buscaba la necesidad de poner en los foros internacionales el tema Malvinas y materializar los principales elementos por los cuales habían desarrollado diferentes agendas. Con el paso de poder la visión no cambia y se vuelve un tema recurrente en el plan de gobierno, tuvo una política exterior fuerte y la continuidad de destacar lo importante que son las islas, el lado nacionalista, patriótico y conservador para los argentinos donde se ponen en marcha un conjunto de ideas políticas, administrativas y económicas.

Con respecto a Mauricio Macri, él tenía una postura más suave en su política exterior hacia las islas. Era lo contrario de la expresidenta. Él buscaba inversiones extranjeras británicas, préstamos al Fondo Monetario Internacional y de esa forma todo reclamo hacia la soberanía de las islas disminuyó y todo lo que se había logrado años antes tiene una repercusión en las decisiones tomadas por el Gobierno. De esta forma diferentes actores nacionales (argentinos) ponen en duda el acuerdo Duncan-Macorra y tildan a Macri de indiferente por dar ventaja estratégica con respecto a las islas.

Con la segunda pregunta don Federico explicó que “La CONVEMAR, que en su estatuto especifica que aquellas áreas en disputa por dos o más actores internacionales, la convención no iba a generar una respuesta, sino que iba a dejarlo latente, y finalmente dijo “no solo pasó con Malvinas, sino que también pasó Islas Georgia, Islas sándwich se repite en todo el escenario internacional donde varios países tienen disputa geográfica”.

Siguiendo la misma línea Federico menciona que: Chile tiene pretensiones específicas en la misma área donde Argentina tiene presencia desde 1904 y el Reino Unido en la misma zona. Tiene que desarrollar una política marítima para tener mayor presencia no solo en las 350 millas, sino la famosa milla 201, indicó que hoy para Argentina no es una amenaza potencial, sino es una amenaza real donde se depreda nuestros recursos naturales e ictícola donde la presencia de actor privado como empresas petroleras de origen chino, taiwanés y español arrasan con nuestro recurso natural se calcula que anualmente Argentina pierde alrededor de 70 mil millones en recursos ictícolas.

El entrevistado agrega que Argentina busca tener control soberano más allá de las 200 millas, un punto donde es considerado si se toma en cuenta los recursos renovables y no renovables que pueden tener un gran poder económico. Según el entrevistado cada año Argentina pierde más de 70 mil millones de dólares, Muchas empresas privadas llegan hasta esta zona por licencias extendida por el gobierno local de las islas, además de esto Chile busca ganar espacio marítimo en la misma zona que Argentina, hay que mencionar que dentro de esta plataforma existen intereses por la cercanía de la Antártida.

Con la tercera pregunta se aprecia que el entrevistado tomó como referencia las decisiones de un organismo internacional y agrega que, En la actualidad hay tres grandes factores que viabilizan la presencia británica en el atlántico sur. El primero de ellos es, el condicionante energético. El atlántico sur específicamente Malvinas es potencialmente una gran cuenca petrolífera”. Numero dos es, el recurso ictícola presente en el atlántico sur, la riqueza marina en cuanto a la variedad de fauna. Finalmente indicó un tercero. “La Antártida como reservorio de recursos limitados de agua dulce, recursos energéticos, petróleo, recursos mineralógicos, la proyección en cuanto a potencial de vida en la Antártida”

Como resultado de la tercera pregunta menciona el entrevistado la importancia de las Malvinas deriva de tres grandes factores tanto en la geopolítica como económica y puede tener repercusiones en el futuro tanto por su posición geográfica que une a los dos grandes océanos y por ende un punto de partida a cualquier parte del mundo, por otro lado la vida marina una gran fuente de vida y que son explotadas por empresas pesqueras privadas y por último sus recursos petrolíferos benefician sobre todo al Reino Unido quien tiene control de estos. Los ingleses deben considerar que estas islas también significan tener presencia en América Latina y por lo tanto futuros aliados ante un conflicto a gran escala.

Con la cuarta pregunta don Federico explicó las relaciones de los países en los últimos 50 años y menciona que, a partir de la resolución 2065 se promovió el diálogo bilateral entre las partes”. Y finalmente dijo, Hay un periodo entre el 66 y el 82 que dio inicio a nuevos procesos de diálogos. La Argentina promovió el diálogo con el Reino Unido y se avanzó mucho, esos acuerdos se materializaron por ejemplo en el año 71 con la política de comunicaciones, donde la Argentina empezó a promover a la población isleña.

Federico menciona, En el 82 lamentablemente el Gobierno de turno de Leopoldo Fortunato tomó la decisión para poder perpetuarse en el poder, de hacer uso demagógico de la población argentina. El Gobierno militar de turno tomo la decisión militar de recuperar las islas tirando por la borda todo lo que se había logrado en ese momento, indica que, En 2013 fue el referéndum, motivado por la población isleña y avalado por el gobierno británico, se designó también un gobernador por parte de la Corona británica. La Argentina como Estado, desconoció totalmente ese referéndum y eso se vio avalado en que no hubo presencia y ningún observador internacional en el marco de ese referéndum.

El entrevistado menciona que después de la guerra se crearon diversas políticas hacia las islas y finalmente en 2013 hubo un referéndum con la aceptación de Reino Unido donde el 99.8 de la población votó a favor de seguir bajo la administración británica y ser reconocida como territorio británico de ultramar. Con esta nueva decisión el Gobierno argentino no reconoce el estatus por carecer de legalidad, observadores internacionales y sobre todo una población implantada pues el resultado siempre iba ser el “sí”.

Finalmente, con la última pregunta el entrevistado da soluciones a largo plazo y agrega que es inviable pensar que el Reino Unido se va ir a corto plazo. “El Reino Unido no va abandonar las Malvinas. Agrega que, la solución es una soberanía compartida”, Federico indica, planear como se negoció en la década del 70 una suerte de arriendo, donde “X” periodo de tiempo el Reino Unido permanezca en las islas compartiendo la soberanía con Argentina y que un periodo de 50, 100 años el Reino Unido se vaya. También mencionó el caso de Panamá (Canal de Panamá) con Estados Unidos que después de 100 años lo devolvió, también tenemos el caso de Hong Kong con la República Popular de China.

Finalmente menciona que “hay que de dejar de pensar en el corto plazo y pensar para la próxima generación, una política exterior bien fuerte y con bases sólidas porque si no, en el mundo no sirve”, y agrega que esa política exterior tiene que ir acompañada de política defensa, por política de desarrollo pesquero, económico, de desarrollo poblacional de la Patagonia, de comunicaciones aéreas, políticas públicas. Y como resultado de la última pregunta el entrevistado mencionó que la solución puede ser una soberanía compartida,

En este capítulo se estableció una relación con la disputa y las respuestas de los entrevistados. Mencionaron que muchas circunstancias fueron aprovechadas por los países para mantener una paz relativa con la participación de organismos internacionales trabajando siempre en conjunto con la comunidad internacional y que esta se ha convertido en intérprete en las negociaciones, ya sea favorable o no para una nación o para la otra. También en las entrevistas se conoció de los diferentes instrumentos para llegar a soluciones para reducir las tensiones que pueden provocar otro conflicto de soberanía.

Las dos matrices documentales y las entrevistas, se concluyó que para el conflicto por la plataforma continental donde se sostenían un reclamo sobre derecho soberano tuvo que pasar 6 años para que la CLPC diera un resultado final, que contribuyó sin duda a un paso más hacia una posible solución pacífica sin descartar los intereses de los habitantes. Con esta nueva decisión cambia el interés geopolítico hacia las islas sobre todo por los recursos renovables y no renovables dentro de esta. Con respecto al referéndum y el intercambio de comentarios entre los Gobiernos donde existía “denuncia internacional” por no ser reconocido, los mandatarios hicieron comentarios a favor y en contra lo que pudo haber afectado la escasa relación de los países.

Con las entrevistas podemos analizar que los acontecimientos han marcado a la Argentina. El conflicto territorial muestra una búsqueda hacia la solución pacífica de los argentinos y por otro lado está la negatividad de Gran Bretaña. Los intereses políticos, económicos estratégicos estuvieron presentes en las repuestas de los entrevistados, además de las dificultades comerciales, administrativas y el estancamiento de las relaciones entre ambas naciones después de las guerras. Agregan que todo lo que se había logrado hasta ese momento perdió valor y que fue un rotundo retraso después de lo ocurrido.

Las soluciones de los entrevistados a la disputa fueron variadas. “ninguna” o una “soberanía compartida”, como mencionó el especialista “es inviable pensar que Reino Unido se va ir a corto plazo” una soberanía compartida entre las dos naciones podría ser el inicio de nueva una etapa, algunos ejemplos que dio, Canal de Panamá, Hong Kong y que estos estuvieron bajo la administración de un tercer país, así dentro un periodo determinado las Malvinas pasen a formar parte del territorio argentino.

Finalmente los entrevistados agregan que en el futuro con las políticas exteriores de los países y con gobiernos democráticos una negociación puede estar en la mesa, no es algo que se lleve de un día para otro porque, se necesita tiempo, aliados dentro y fuera de la región sobre todo aquellos que tienen una gran influencia en el sistema internacional, contar con el apoyo de organismos internacionales y hacerle frente a una situación tanto interna como externa pero sobre todo tener la misma posición de hace décadas, tener una postura clara hacia las islas.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este apartado se desarrolla la conclusión de cada objetivo y las recomendaciones de la investigación, sobre la disputa de las Malvinas, empezando desde su descubrimiento por los diferentes países, importancia geopolítica para Reino Unido y Argentina, Resolución 2065 y las consecuencias de estas tensiones en las relaciones internacionales, así como la importancia de algunos organismos internacionales como la Comité de Descolonización para buscar soluciones.

Las relaciones que existen entre la Resolución 2065, la creación del Comité de Descolonización y los habitantes de las islas, permitió que en 1965 el representante de la Argentina ante las Naciones Unidas llevara por primera vez el caso de las Malvinas. En los años posteriores se inició un proceso de diálogo para buscar soluciones tomando los intereses de los habitantes mientras los argentinos buscaban intercambios educativos, pero sobre todo vuelos entre los dos pueblos.

Se analiza las consecuencias dentro de las relaciones internacionales y la importancia de los recursos naturales, su posición geopolítica dentro de la plataforma continental argentinas, las implicaciones que ha tenido este tema en las políticas de los gobiernos, reiterando una vez más sus derechos dentro de esta zona, además del tema de la base militar porque consideran a las isla como un puente entre los dos grandes océanos de los lugares más militarizado del mundo de acuerdo a su poblacional,

Dentro de las recomendaciones se encuentra el comité de descolonización de realizar todo el proceso ante un posible cambio de nacionalidad o administración de las islas, el estado deberá respetar su forma de gobierno, vida etc. los nuevos acuerdos deben estar aprobado por las Naciones Unidas como una forma de preservar y conservar los tratados para respetar el derecho internacional y la constitución de cada estado y mientras se da esta negociación suspender toda actividad pesquera. las recomendaciones de la CONVERMAR ante un posible cambio con los límites para ganar o perder espacio marítimo ya sea dentro o fuera de las Islas Malvinas o una soberanía compartida.

5.1 Conclusiones

El análisis de cada uno de los objetivos produjo diferentes conclusiones sobre la disputa que existe entre Argentina e Inglaterra por las islas Malvinas y su repercusión en el sistema internacional y que ha llevado a los países a tomar diferentes medidas de denuncia, reclamo, soluciones pacíficas y recomendaciones por organismo internacionales que han tenido una postura en la mayoría de los casos a favor de Argentina; pero sobre todo la política exterior de ambos países que dejó marcado toda negociación.

Con el objetivo uno se puede concluir que, desde su descubrimiento, las islas han sido un tema de discusión. Los países aún no se ponen de acuerdo sobre quién descubrió las islas y la información que existe es escasa. Desde Américo Vespucio, la expedición de Magallanes o el corsario John Davis, los países como Francia, Reino Unido, Holanda y España se han mencionado al respecto. Las consecuencias de esto se ven reflejada a lo largo de los años con las diferentes medidas adoptadas por los involucrados,

Con el tiempo estos países trajeron durante décadas habitantes nacionales y así las islas se fueron poblando poco a poco. Al transcurrir los años con los constantes desacuerdos sobre a quién les pertenecía, en 1811 las islas quedan totalmente deshabitadas y Reino Unido toma posesión de las Malvinas. Pero con la independencia de Argentina en los años posteriores, estos exigen el regreso de las islas recuperándolas una vez más, para finalmente en 1833 los británicos toman posesión permanente del archipiélago expulsando a todos los habitantes argentinos de las islas, años posteriores se da un reclamo de Argentina, pero las negociaciones no avanzan y este último deja pendiente el tema de las Malvinas.

Con la cuestión Malvinas es importante saber quién fue su descubridor para poner fin a décadas de conflictos, comunicarlo a la comunidad internacional y que los países inicien un proceso de diálogo, soluciones a corto o largo plazo con diferentes actores y así llegar a un acuerdo para que estos sigan las futuras recomendaciones, esto también ayudará a entender los diferentes acontecimientos que se han presentado al largo de la historia y el desarrollo de las tensiones entre ambos países.

Por su importancia geopolítica, estratégica y económica, las islas toman un gran interés; por un lado conectan a los dos grandes océanos, los recursos o suministros que se pueden transportar las convierte en una especie de puente ante un posible enfrentamiento, su cercanía con la Antártida, la expediciones que se pueden enviar para estudiar, explorar o explotar los recursos naturales puede ser muy atractivos para los países, las grandes reservas de agua, un problema cada vez mayor, los recursos ictícolas en cuanto a la vida marina, la potencial vida en la Antártida, los posibles yacimientos de petróleo, gas natural y minerales vuelven a las Malvinas un punto importante.

Toda su gran riqueza implica una lucha por el control de estas, empresas pesqueras de todo el mundo llegan a buscar estos recursos. Se menciona que cada año estas empresas se llevan aproximadamente 70 mil millones de dólares. Con los nuevos límites obtenidos y el respaldo de la comisión, aunque y aunque sus recomendaciones no son vinculantes para el Reino Unido sí lo son para la comunidad internacional; es decir ningún otro país puede reclamar derechos soberanos sobre estas aguas.

Sus implicaciones dentro de la región latinoamericana ha cambiado con los años principalmente porque en este lugar predomina una base militar dentro las islas lo que constituye uno de los lugares más militarizado del mundo y que ha puesto a la Argentina a la defensiva sobre todo llevando este caso a diferentes países denunciando la falta de interés de Inglaterra, OTAN y organizaciones internacionales; muchos de estos países son potencias militares y económicas y sobre todo son aliados, lo que dificulta aún más la presencia de estos en las islas.

Con relación al tercer objetivo se concluye que la resolución hace mención a la existencia de una disputa de soberanía internacional entre Reino Unido y Argentina por las islas Malvinas, y que se debía encontrar una solución pacífica a través de las negociaciones teniendo en cuenta los intereses de los habitantes, además de comunicar al Comité de Descolonización sobre los resultados. Las posiciones tomadas de los Gobiernos ante la Resolución 2065 eran de esperarse. Por un lado, Reino Unido que ha reiterado en varias ocasiones que los habitantes son los que deciden si están bajo la administración de ellos o no. La estrategia de este fue de evitar que el tema se tratase en el marco de las Naciones Unidas y pidió apoyo a Estados Unidos que ejerció presión.

Por otro lado, Argentina que durante esa década abogaba por la unidad regional y una buena relación con los países, tuvo un voto a favor en la resolución 2065, ya que implicaba la posible recuperación, una solución que trajo consigo más preguntas que respuestas. Uno de los grandes problemas que han reiterado los argentinos es que la población presente dentro de las islas no pertenece a un pueblo nativo es decir que son ciudadanos implantados traídos desde Gran Bretaña para que se establecieran en el archipiélago, también hace mención sobre el Derecho de Autodeterminación de los pueblos y que en este caso no era aplicable por carecer de reconocimiento de la comunidad internacional.

En los años posteriores después de la resolución hubo un intercambio diplomático donde se inician diferentes etapas para llegar a posibles soluciones pacíficas y de esta forma los argentinos aprovechan para acercarse hacia los habitantes y firma algunos acuerdos entre ellos intercambio económico, educativos y posibles viajes entre ambos territorios lo que significó un buen avance. Al pasar los años las negociaciones con los ingleses dan un giro, se debilitan hasta que finalmente para 1982 Leopoldo Fortunato decide iniciar la “Operación Rosario” y todos los avances que se habían logrado hasta ese momento se perdieron.

Finalmente, con el último objetivo se analizó las relaciones bilaterales entre ambos países y las grandes repercusiones nacionales internacionales, empezando por la vida de todos los soldados británicos y argentinos después de la guerra, las implicaciones que tuvo esto después donde pasaron muchos años hasta que se pudo restablecer las conversaciones y finalmente se abren las misiones diplomáticas en ambos países. La política administrativa de los Gobiernos argentinos se vio marcada por el nacionalismo por la Malvinas y sobre todo la presencia militar de Gran Bretaña en el archipiélago estuvo en centro de la mesa.

La política exterior de los años 2000 con el expresidente Néstor Kirchner estuvo marcada principalmente en el diálogo, negociación y denuncia en la comunidad internacional. Posteriormente con Cristina Fernández de K. al recibir una política enfocada en la recuperación sigue la misma línea donde su prioridad es ganar empatía con el pueblo y territorios de esta manera en 2009 envía a la CONVEMAR un nuevo límite dentro de la plataforma continental. Finalmente, en 2016 este comité vota a favor y se da un nuevo giro de la visión de las Malvinas en la comunidad internacional.

Para el Reino Unido marcó un precedente, pero esto no cambió la visión hacia los habitantes del archipiélago y sobre todo la visión de los recursos dentro de la plataforma. La exministra británica Margaret Thatcher, Davis Cameron y Theresa May han tenido muy clara su visión de las islas además del apoyo y su influencia en la comunidad internacional sobre todo los países de la OTAN. Durante en el enfrentamiento bélico en 1982 países de América Latina dieron respaldo a la Argentina, aunque esto no significó un cambio por la frágil situación que estos países tenían durante la década de los 80.

Respondiendo la pregunta de la investigación, se analizó cada uno de los acontecimientos históricos desde su descubrimiento, la Resolución 2065, guerra de las Malvinas, Referéndum en 2013. Se concluye que los factores geopolítico, estratégico, económico y sobre todo las decisiones de los habitantes de las islas son parte de la disputa que han tenido que enfrentar las dos naciones. Las políticas exteriores que han tenido los diferentes gobiernos han sido tanto positivas y negativas.

La gran importancia que tiene este archipiélago se da por la unión de la dos grandes océanos y la facilidad de desplazarse por el globo terráqueo. Su cercanía hacia la Antártida lo vuelve muy atractivo además de los recursos ictícola, hidrocarburos y la gran reserva de agua que existe ahí; por otro lado, están las exploraciones y explotación de recursos dentro de la plataforma continental argentina. La disputa de las islas han llevan a los países al intercambio de diálogo, reuniones, denuncia, conflicto bélico, la cuestión Malvinas representan un problema más en el sistema internacional y que algunos países poseen cierta inmunidad por su presencia y poder en el mundo.

5.2 Recomendaciones

En este apartado se brindan las recomendaciones internacionales y nacionales para encontrar una solución que beneficie a los británicos, argentinos y sobre respetando los intereses de los isleños, además de mencionar a otros actores internacionales que pueden ayudar a resolver las diferencias sobre la cuestión Malvinas y así finalmente mediante el diálogo y reuniones hacer propuesta sobre el derecho de los pueblos, plataforma continental y el tema de una posible autonomía, respetando las decisiones e intereses de los habitantes si deciden quedarse o no y ante una posible solución a largo plazo.

Al Comité de Descolonización de la ONU, se le recomienda realizar conversaciones y reuniones tanto con los británicos, argentino e isleños sobre el tema de la nacionalidad, esto para poner en perspectiva los diferentes escenarios como el tema de soberanía y decidir si quedarse o no dentro de las islas, poner ante todo los intereses de los habitantes conforme al principio del derecho internacional, incluyendo observadores nacionales e internacionales para evitar factores de riesgos cultural o territorial, pero sobre todo ser avalado por los miembros de las Naciones Unidas.

Ante la decisión final de un posible cambio o no de nacionalidad, los Estados deben expresar respeto y la no injerencia en los asuntos internos ante un posible referéndum, proseguir sin demora las negociaciones de forma pacífica sobre los puntos principales, dicho comité debe de seguir y dar a conocer los resultados de los habitantes si quieren seguir viviendo en las islas o ser llevados de vuelta a Inglaterra o si desean crear un nuevo estado libre e independiente con el reconocimiento de los miembros de la ONU.

Otra recomendación está dirigida a la CONVERMAR, con respecto a la conclusión dos en donde se busca que para el futuro esta acepte nuevas propuestas ante una nueva demarcación marítima que presenten los dos Gobiernos ya sea dentro de los límites o fuera de las islas Malvinas para obtener derecho o compartir soberanía dentro de estas. Los nuevos límites deben estar avalados por el Reino Unido para evitar conflictos territoriales o marítimos. Con la aceptación de las partes ante una posible distribución de soberanías recomienda no tomar en cuenta los recursos que se encuentran dentro de la plataforma continental argentina para reducir las tensiones e intercambio de palabras mayores.

De igual manera se recomienda no ver a las islas o el espacio marítimo como solo un interés geopolítico, económico estratégico o porque es importante tener una base militar en parte del mundo por su facilidad de moverse de un lugar a otro, ya que esto traería problemas a las futuras negociaciones, soluciones o recomendaciones. La CONVEMAR y las dos naciones deben de plantear si los habitantes aceptan o no futuras propuestas sobre el tema de nacionalidad, además el proceso de negociación las empresas pesqueras que tengan licenciar para la explotación de recursos deben cesar toda actividad hasta que se lleguen a los nuevos acuerdos bilaterales.

Se le recomienda a las Naciones Unidas sobre la Resolución 2065 de la tercera conclusión iniciar un proceso de diálogo y negociaciones por medio de intercambio diplomático con las dos naciones, con la finalidad de llevar a cabo una soberanía compartida por las Islas Malvinas, donde estas estarán bajo la administración británica por 10 años pero compartiendo la soberanía con Argentina, otros 10 estarán bajo control argentino compartiendo la soberanía con los británicos, finalmente en lapso de 40 o 50 estos últimos se retiran y las Malvinas pasarán a formar parte del territorio argentino, con la participación de diferentes observadores internacionales para evitar futuras complicaciones.

Se recomienda a cada uno de los involucrados a tener políticas dirigidas a la protección del nuevo tratado, siendo este un instrumento fundamental en la conservación de las futuras relaciones bilaterales de los países, respetando la integridad territorial principalmente de aquellos que sean incompatibles con las Carta de las Naciones Unidas. Dicha organización buscará una estabilidad para evitar un desequilibrio en el sistema internacional para que en el futuro se haga lo mismo con las islas vecinas (Georgia del Sur y Sandwich del Sur).

Con la recomendación nacional se le invita al Estado de Costa Rica a ser neutral con respecto a la cuestión Malvinas, así no interferir en los asuntos internos y externos de los países. Ante una posible reunión de ministros, representantes diplomáticos en organizaciones debe abstenerse de hacer algunos comentarios, propuestas y recomendaciones etc. para evitar las críticas de la comunidad internacional y ante una posible represalia ya sea reducción de inversión extranjera directa británica-argentina o de cualquier otro aliado para no verse afectado en los asuntos económico, nacionales, también no interferir en las relaciones bilaterales.

Finalmente se recomienda respetar las decisiones tomadas por los diferentes Gobiernos y así evitar una escalonada de tensión en la región latinoamericana que vaya a poner en peligro la seguridad regional. Nuevamente mencionar que los reclamos, autonomía y derecho de libre determinación de los pueblos son asuntos internos de cada país y que deben resolverse de acuerdo a tratados y al derecho internacional, que la vía diplomática es la mejor manera para solucionar esta disputa de las Malvinas, ya que estuvo caracterizado por grandes conflictos políticos y bélicos. Tener una política exterior imparcial en la exploración, explotación de recursos renovables y no renovables sobre futuros derechos soberanos dentro de la plataforma continental argentina.

La recomendación futura va dirigida a la Organización de Estados Americanos (OEA) para analizar las consecuencias, tensiones e importancia de las islas en la geopolítica. Primero ante un posible enfrentamiento militar de apoyar al país argentino, esta ayuda debe ser por medio de resoluciones y no la acción militar, para denunciar las acciones tomada por el Reino Unido. La OEA con la ayuda de los ministerios de asuntos exteriores deben buscar el diálogo, el acercamiento o llevar esta disputa en la agenda de la política internacional ante la ONU para que este dé las recomendaciones finales de acuerdo a los tratados y el derecho internacional.

Segundo mediante reuniones de ministros apoyar al Gobierno argentino si este decide buscar una solución ante la ONU mediante la Resolución 2065, al Comité de descolonización con la CONVEMAR para exponer el caso. Con la ayuda de los países latinoamericanos y con la presencia de algunas organizaciones poner como objetivos finales la recuperación total de las Islas Malvinas, espacios marítimos y las islas vecinas como Sandwich y Georgia del Sur a corto o largo plazo. Buscar aliados con presencia en el sistema internacional para obtener apoyo de otros sectores contrario al pensamiento neocolonialista de Reino Unido.

Segunda recomendación futura: Tribunal Internacional de la Haya, se le recomienda a las futuras investigaciones de indagar si esta disputa por la soberanía de las Islas Malvinas se pueden llevar ante este organismo, llevando todos los procesos necesarios para una posible solución final, tomando en cuenta las resoluciones emitidas por la ONU, principalmente la 2065 que está a favor del dialogo y del Comité de Descolonización como ente observador, por otro lado emitir una nota formal a las embajadas que solo los países en disputa pueden estar presente.

Lista de Referencias

- Arecco, M. (2019 de abril de 2019). *Plataforma continental: cómo se redibujaron los límites para su ampliación*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/sociedad/plataforma-continental-como-se-redibujaron-los-limites-para-su-ampliacion-nid2242633>
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (diciembre de 16 de 1965). *Resolución DE LA ASAMBLEA GENERAL 2065 (XX) Cuestión de las Islas Malvinas - 1965 DIC 16*. Obtenido de https://www.academia.edu/10682917/Resoluci%C3%B3n_DE_LA_ASAMBLEA_GENERAL_2065_X_X_Cuesti%C3%B3n_de_las_Islas_Malvinas_-_1965_DIC_16
- Barreno, S. (s.f.). *ENFOQUE CUANTITATIVO ENFOQUE CUALITATIVO*. Obtenido de https://www.academia.edu/25787936/ENFOQUE_CUANTITATIVO_ENFOQUE_CUALITATIVO
- Borges, J. (2003). *LA GUERRA DE MALVINAS EN TRES TEXTOS DE BORGES*. Obtenido de https://www.academia.edu/38855176/La_Guerra_de_Malvinas_en_tres_textos_de_Borges
- Bottini, S. (10 de octubre de 2018). *Guerra de Malvinas*. Obtenido de https://www.academia.edu/40068022/Guerra_de_Malvinas
- Brzezinski, Z. (1998). *LOS NUEVOS ESCENARIOS EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES; RETOS, AMENAZAS Y OPORTUNIDADES*. Obtenido de https://www.academia.edu/39712541/El_aporte_de_la_geopolítica_en_la_comprensión_de_los_conflictos_internacionales
- Burton, J. (s.f.). *La resolución del conflicto como sistema político*. Obtenido de https://www.academia.edu/12468070/La_resolución_de_conflictos_como_sistema_político_John_Burton
- Cameron, D. (diciembre de 2013). *Argentina rechaza el referéndum de las Malvinas*. Obtenido de <https://www.dw.com/es/argentina-rechaza-el-refer%C3%A9ndum-de-las-malvinas/a-16666772>
- Carranza, G. (2015). *La proximidad a la Antártida es otra de las causas. Este espacio dehielo tiene la característica de ser un lugar disputado por numerosas naciones que reclaman parte del territorio en virtud de la proximidad geográfica o la historia, más allá de lo establecido*. Obtenido de https://www.academia.edu/24026172/El_pretendido_derecho_de_autodeterminaci%C3%B3n_de_los_pobladores_de_las_Islas_Malvinas_apuntes_en_torno_al_refer%C3%A9ndum_del_a%C3%B1o_2013_The_pretended_self-determination_right_of_the_Islas_Malvinas_residents_notes_ab
- Costa, J. D. (mayo de 2013). *Cuales fueron los acuerdos a los excombatientes argentinos, las razones por las cuales Argentina es derrotada en su esfuerzo por recuperar las islas Malvinas*. Obtenido de https://www.academia.edu/6486861/Guerra_de_las_Malvinas
- Covelli, E. (mayo de 2016). *Desarrollo de la Teoría Geopolítica en la Argentina durante el siglo XX*. Obtenido de https://www.academia.edu/30096902/Tesina-Desarrollo_de_la_Teoria_Geopolitica_en_la_Argentina_en_el_Siglo_XX-_ECOVELLI.pdf

- Crevelde, M. V. (2004). *EL EMPLEO ACTUAL DEL CONCEPTO DE GUERRA EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES*. Obtenido de https://www.academia.edu/33651038/El_empleo_actual_del_concepto_Guerra_en_las_Relaciones_Internacionales
- Eguizábal, C. (2011). *AMÉRICA LATINA: EN BUSCA DE LA SEGURIDAD MAS ALLÁ DE LA GEOPOLÍTICA*. Obtenido de <http://www.kerwa.ucr.ac.cr/bitstream/handle/10669/13444/3966-10472-1-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Elsby, B. (11 de marzo de 2013). *Terminó la votación del referéndum en Malvinas*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/termino-la-votacion-del-referendum-en-malvinas-nid1562180>
- Faucoult, M. (1976). *El sujeto y sujeto*. Obtenido de https://www.academia.edu/24325295/El_sujeto_y_el_poder
- Fernández, C. (02 de abril de 2015). *Cristina Kirchner: "Vamos a volver a ver a las Malvinas formando parte de nuestro territorio"*. Obtenido de LA NACION: <https://www.lanacion.com.ar/politica/cristina-kirchner-islas-malvinas-acto-central-aniversario-33-anos-guerra-nid1781267>
- Fernández, C. (12 de marzo de 2013). *Cristina dijo que el referéndum en Malvinas "fue una parodia"*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/cristina-cambiara-el-nombre-al-salon-colon-de-la-casa-rosada-por-pueblos-originarios-nid1562515>
- Furlan, L. (2018). *La geopolítica de las bases militares*. Obtenido de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2018/DIEEEINV23-2018_BASES_MILITARES_XII.pdf
- Gallego, L. (2009). *Fuente de informacion y manejo de informacion difusa*. Obtenido de <https://www.google.com/amp/s/www.gestiopolis.com/fuentes-informacion-manejo-informacion-difusa/amp/>
- Gomez, A. (1977). *MALVINAS Y LA LIBRE DETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS*. Obtenido de https://www.academia.edu/4421621/Malvinas_y_la_libre_determinaci%C3%B3n_de_los_pueblos
- Gómez, f. (2011). *El gobierno de Cristina Fernández y su política exterior hacia la Cuestión Malvinas. La profundización de un modelo heredado*. Obtenido de https://www.academia.edu/1315033/El_gobierno_de_Cristina_Fern%C3%A1ndez_y_su_pol%C3%ADtica_exterior_hacia_la_Cuesti%C3%B3n_Malvinas._La_profundizaci%C3%B3n_de_un_modelo_hereditado
- Hernández, Fernández, & Baptista. (2014). *METODOLOGIA DE LA INVESTIGACIÓN*. Obtenido de https://www.academia.edu/38885436/Hern%C3%A1ndez_Fern%C3%A1ndez_y_Baptista._2014_Metodolog%C3%ADa_de_la_Investigaci%C3%B3n
- Kelly. (2016). *LOS NUEVOS ESCENARIOS EN LAS RELACIONES INTERNACIONALES; RETOS, AMENAZAS Y OPORTUNIDADES*. Obtenido de

https://www.academia.edu/39712541/El_aporte_de_la_geopolítica_en_la_comprensión_de_los_conflictos_internacionales

- León, M. (2006). *AMÉRICO VESPUCIO DESCUBRIDOR DE LAS ISLAS MALVINAS?* Obtenido de https://www.academia.edu/36366637/Américo_Vespucio_descubridor_de_las_islas_Malvinas
- Luchetti, T. (28 de agosto de 2014). *Petróleo, política y poder: las Malvinas y su importancia para el Reino Unido*. . Recuperado el 2019, de https://www.academia.edu/37364854/Petróleo_política_y_poder_Las_Malvinas_y_su_importancia_para_el_Reino_Unido
- Macri, M. (22 de septiembre de 2016). *Mauricio Macri se enreda con Reino Unido por las Islas Malvinas*. Obtenido de https://elpais.com/internacional/2016/09/21/argentina/1474490089_213259.html
- Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. (2017). *Revista Costarricense de Política Exterior*. Obtenido de <https://www.rree.go.cr/files/includes/files.php?id=309&tipo=contenido>
- Patrella, F. (05 de agosto de 2010). *LA DISPUTA DE LAS ISLAS MALVINAS Y SU CONTEXTO HISTÓRICO*. Obtenido de https://www.academia.edu/36877462/La_Disputa_De_Las_isLas_Malvinas_y_sus_contextos_hist%C3%B3ricos
- Pezzano, L. (2013). *VALIDEZ DEL REFERÉNDUM DE 2013 EN LAS ISLAS MALVINAS A LA LUZ DEL DERECHO INTERNACIONAL*. Obtenido de https://www.academia.edu/4421629/Validez_del_referéndum_de_2013_en_las_Islas_Malvinas_a_la_luz_del_derecho_internacional
- Real Academia Española. (s.f.). *Diccionario del español jurídico*. Obtenido de <https://dej.rae.es/lema/resoluci%C3%B3n>
- Replinger. (2017). *Fuentes secundarias*. Obtenido de <https://www.google.com/amp/s/www.lifeder.com/fuentes-primarias-secundarias/amp/>
- Sabino. (2000). *TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS. APLICADOS AL PROYECTO DE SERVICIOS COMUNITARIOS*. Obtenido de <http://mscomairametodologiadelainvestigacion.blogspot.com/2013/04/tecnicas-e-instrumentos-de.html?m=1>
- The Guardian, The Times, The Telegraph, & The Daily Mail. (29 de marzo de 2016). *Cómo reflejaron los medios británicos el fallo de la ONU sobre la plataforma argentina*. Obtenido de <https://www.lanacion.com.ar/politica/medios-ingleses-malvinas-plataforma-maritima-nid1884104>