

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES

ANÁLISIS GEOPOLÍTICO DEL CONFLICTO ENTRE LA  
FEDERACIÓN DE RUSIA Y LA REPÚBLICA DE UCRANIA  
POR LA PENÍNSULA DE CRIMEA Y LA REGIÓN DE  
DONBÁSS DURANTE EL PERÍODO 2014-2018

MODALIDAD DE TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO DE BACHILLER EN  
RELACIONES INTERNACIONALES

NOMBRE DEL ESTUDIANTE:

VALERIA DURÁN BALDI

TUTOR DE LA INVESTIGACIÓN:

TETIANA TARAPATA

SEDE ARANJUEZ

AGOSTO, 2020

## Tabla de Contenido

<b>CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>9</b>
1.1 Planteamiento del Problema.....	13
1.2 Objetivos de la Investigación .....	17
1.2.1 Objetivo General.....	17
1.2.2 Objetivos Específicos .....	17
1.3 Justificación.....	18
1.4 Antecedentes.....	21
1.5 Proyecciones.....	26
1.5.1 Alcances .....	26
1.5.2 Limitaciones.....	26
<b>CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA .....</b>	<b>27</b>
2.1 Marco histórico.....	27
2.2 Relaciones Internacionales.....	34
2.2.1 Definición .....	35
2.2.2 Poder.....	36
2.2.3 Teoría del Heartland.....	38
2.2.4 Lucha por el espacio.....	40
2.3 Geopolítica .....	41
2.3.1 Geografía humana vs Geografía física .....	44
2.4 Conflictos Internacionales.....	46
2.4.1 Tipos de Conflictos Internacionales.....	48
Conflictos según objetivos .....	48
Conflictos según los medios.....	49

Conflictos según la naturaleza de los actores.....	49
Conflictos según la extensión de este .....	50
<b>CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO .....</b>	<b>52</b>
3.1 Enfoque de la Investigación .....	52
3.2 Diseño de la Investigación .....	52
3.3 Fuentes de Información .....	53
3.4 Variables o categorías de análisis de la investigación .....	54
3.5 Instrumentos.....	64
3.6 Recolección y procesamiento de datos .....	66
<b>CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS .....</b>	<b>73</b>
4.1 Sucesos históricos, políticos y económicos entre Ucrania y Rusia por la Península de Crimea y la Región de Donbás, período 2014-2018.....	74
4.2 Papel de la Unión Europea, Estados Unidos de América, y la República de Turquía frente al conflicto de Rusia y Ucrania. ....	80
4.3 Intereses geopolíticos de la Federación Rusa y la República de Ucrania con respecto a la Península de Crimea y la Región de Donbás.....	84
4.4 Análisis geopolítico del conflicto entre Rusia y Ucrania.....	88
<b>CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>94</b>
<b>Referencias Bibliográficas .....</b>	¡Error! Marcador no definido.

## CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

El conflicto internacional actual entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania por la península de Crimea y la región de Donbáss, posee una serie de características importantes de mencionar y tomar en consideración a la hora de comprender íntegramente el panorama internacional actual. Los actores internacionales involucrados en el conflicto, llámese la Unión Europea, Estados Unidos de América o la República de Turquía, ostentan ciertos intereses particulares geopolíticos que indudablemente han intensificado el conflicto, en lugar de mitigar la tensión de este.

La ambición de poder, control político, territorial y comercial, son algunas de las características del conflicto que será estudiado a continuación, y el cual, será analizado desde una perspectiva geopolítica.

Durante el siglo XIX y hasta la Primera Guerra Mundial, el territorio de la actual Ucrania se encontraba repartido entre el Imperio Ruso al sureste, y el Imperio Austrohúngaro al oeste. La desintegración de ambos imperios unificó este territorio y se consolidó la República Socialista Soviética de Ucrania, siendo la segunda república con más importancia después de Rusia. Desde su creación su territorio mantiene una división antagónica: un oeste más europeísta y ucraniano, y un sureste con una cultura meramente rusa (Pernett, 2014).

La desaparición de la Unión Soviética conllevó a la desaparición del Estado que mantenía unido a Ucrania y a Rusia; a finales de 1991, el Gobierno y la población ucraniana no consideraron la anexión a Rusia, ya que nunca se han considerado parte de esta. La declaración de Independencia de Ucrania a través de un referéndum pretendía ser la plataforma para mejorar el nivel de vida del país (Ronchi, 2016).

Leonid Kravchuk, primer presidente de Ucrania, basó su administración en la construcción de un Estado ucraniano frente a Rusia, creando en primera instancia un ejército a partir de las unidades del Ejército Rojo que se encontraban en su territorio. En la primera mitad del 1991, Rusia reconoció la independencia de Kiev y el Kremlin se encontraba enfocado en acercarse lo más posible a Occidente. Desde julio de 1992, este escenario cambió de una manera radical, ya que el presidente ruso, Boris Yeltsin, comenzó a cuestionar la propiedad

de Ucrania de una parte de la flota del mar Negro, de las armas nucleares y, además, empezaba a apoyar las pretensiones de Crimea de unirse a Rusia (Granados, 2007).

La presión por parte de Rusia hacia la soberanía de Ucrania fomentó, intensamente, la identificación de la mayoría de los ucranianos con su país. Sin embargo, al final del mandato de Kravchuk, la situación ucraniana empeoró significativamente porque la economía era un caos y Rusia continuaba presionando a Kiev para sacar ventaja en la negociación sobre la flota del mar Negro, las armas nucleares y la división de bienes de la antigua Unión Soviética; la independencia no cumplía con las expectativas creadas a finales de 1991.

Frente a esta situación, Kravchuk debió apoyarse cada vez más en ideales nacionalistas, aprobó medidas en contra de la cultura rusa en Ucrania y llevó a cabo una política exterior antirusa en la que Kiev sería un cordón sanitario para aislar a Rusia de Europa. Empero, la situación interna de Ucrania obligó a Kravchuk a convocar elecciones presidenciales, las cuales perdió frente a Leonid Kuchma, candidato que abogó por la soberanía, mantener buenas relaciones con Rusia y Europa al convertir a Ucrania en el nexo entre ambas entidades y, además de, respetar la cultura rusa presente en Ucrania.

A partir de este momento y hasta la actualidad, en Ucrania se ha impuesto una línea política basada en la necesidad de mantener la independencia sin perjudicar las buenas relaciones bilaterales con Rusia. Se ha demostrado que toda política que pretenda aislar a Rusia termina fracasando.

En el 2005, el triunfo de la Revolución naranja encabezada por Víctor Yúshenko y Yuliya Timoshenko, no significó una repetición de la administración de Kravchuk, ni un distanciamiento de la política en búsqueda de un equilibrio entre Rusia y Europa, en realidad se tuvo una apertura aún mayor para entrar en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y, además, se procuraba mejorar la colaboración con Estados Unidos de América. La administración de Yúshenko procuró anclar todavía más la soberanía en Ucrania. (Granados, 2007)

La política exterior de Ucrania a lo largo de estos años ha conservado una línea de continuidad asentada en la soberanía, buenas relaciones con Rusia, la Unión Europea y los

Estados Unidos de América. Sin embargo, la división civilizacional de Ucrania sigue siendo un detalle importante a lo interno del país.

Las políticas de los partidos nacionalistas cuentan con mayoría de votos en las regiones ubicadas al oeste del territorio. Las mismas han expresado la necesidad de mantener las mínimas relaciones posibles con Rusia y de ir acabando con cualquier huella de la cultura rusa en Ucrania. De esta manera se reflejan las diferencias que existen entre Rusia y Ucrania no solo en un aspecto cultural, sino también en lo económico y político, lo cual afecta de manera directa a su propia población.

Por otro lado, cabe recordar que Ucrania limita con cinco países de Europa central (Polonia, Eslovaquia, Hungría, Rumanía y Moldavia), con dos países de la extinta Unión Soviética (Rusia y Bielorrusia) y con la costa norte del mar Negro y el mar de Azov. La posición estratégica, la riqueza agrícola y mineral que posee Ucrania, indudablemente lo convierte en un territorio lleno de intereses geopolíticos principalmente para Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea (Pernett, 2014).

Continuando con la idea del autor, estos intereses mencionados anteriormente, se encuentran enmarcados dentro de distintos intereses históricos, políticos, económicos y hasta de seguridad que poseen las potencias en Ucrania. Por ejemplo, cabe mencionar que la posición de Ucrania le ha permitido ser el puente principal para el paso del gas ruso con destino a Europa, ya que el ochenta por ciento de las exportaciones de Rusia son gas y petróleo, y cerca del ochenta por ciento de estas deben atravesar Ucrania por medio de dos gasoductos, Soyuz y Brotherhood, los cuales abastecen el treinta por ciento del consumo europeo; debido a esto se ha llegado a afirmar que Ucrania es considerado como el pivote geopolítico de la triada Rusia-Ucrania-Unión Europea.

En la década de 1990, Ucrania destacaba por ser una República postsoviética estable desde una perspectiva política, social y económica, sin embargo, actualmente es considerada un Estado ingobernable, lleno de enfrentamientos armados fomentados en su mayoría por resentimientos de carácter nacionalista (Sánchez, 2016).

La división civilizacional y el fuerte intervencionismo de actores internacionales en la búsqueda de intereses individuales en Ucrania son reflejados en la situación que vive la

Península de Crimea y la Región de Donbáss, conformada por las provincias de Donetsk y Lugansk. Ambas situaciones comenzaron por medio de manifestaciones a favor de la aproximación de las relaciones entre Rusia y Ucrania, pero a lo largo del tiempo se transformaron en alzamientos armados y en ocupaciones violentas de edificios gubernamentales (Grapengiesser, 2017).

El Kremlin tras observar movimientos de esta índole en Ucrania, dio apoyo político a estas regiones que mantenían ideales de independizarse para luego anexionarse a Rusia, de esta manera se determinaría a Ucrania como un Estado fallido y además demostraría el fracaso de las políticas de la Unión Europea, siendo una total victoria para Rusia.

En el 2014 entre febrero y mayo, fuerzas rusas intervienen en Crimea expulsando a las fuerzas ucranianas del territorio y logrando por medio de un referéndum la anexión de Crimea a Rusia. En la misma fecha, se autoproclaman la República Popular de Donetsk (RPD) y la República Popular de Lugansk (RPL). En Donbáss, las fuerzas militares recién creadas desarman a los soldados ucranianos iniciando una expansión territorial hacia otras regiones. Es aquí donde el Gobierno de Ucrania acusa y cataloga a los rebeldes separatistas de terroristas y envía un ejército a responder en su nombre, iniciando directamente un conflicto armado (Grapengiesser, 2017).

## **1.1 Planteamiento del problema**

Este trabajo nace a partir de la necesidad de vislumbrar aquellas diferencias culturales, políticas e ideológicas que persisten en el interior de la República de Ucrania desde la desintegración de la Unión Soviética. Por un lado, los habitantes del occidente del país tienen una gran afinidad con Europa, anhelando su incorporación a la Unión Europea; en contraste, los habitantes del oriente y el sur de Ucrania reconocen a Rusia como la cuna de su cultura, religión e idioma, deseando, por el contrario, su anexión a la misma.

La población en Ucrania se encuentra dividida en un 78% de ucranianos, un 16% de rusos, y el resto se divide en grupos minoritarios conformados por rumanos, tártaros, polacos y húngaros. Además, uno de los aspectos más importantes en la división interna de Ucrania radica en la lengua, en donde un 25% de los nacionales ucranianos acogen el ruso como lengua materna; sin embargo, la lengua oficial en el país es el ucraniano y es el único idioma que se imparte en las escuelas (Vera, 2015).

En cuanto al aspecto religioso, la división está formada por un 52% de ortodoxos del Patriarcado de Kiev, un 26% de ortodoxos del Patriarcado de Moscú, un 8% de la iglesia católico-oriental y un 6% de ortodoxos de la iglesia ucraniana independiente. La política también se encuentra fragmentada en varios partidos políticos, sin embargo “El partido de las regiones” encabezado por el expresidente Viktor Yanukovich es la fuerza política más votada en el este y sur del país, es decir, apoyo meramente ruso; el partido “Patria” por su lado es el más votado en el centro y oeste del país, siendo apoyo basado en una ideología pro-europeísta y pro-occidental (Vera, 2015) .

Los datos mencionados anteriormente, reflejan la gran división existente en Ucrania, en donde perfectamente el país podría dividirse en dos. Estas diferencias tan radicales, conllevan a una brecha económica entre el oeste-centro y el Este-sur del país, en donde los primeros cuentan con un nivel socioeconómico inferior y poca industrialización, mientras que los segundos poseen un nivel económico mayor por la industrialización de sus divisiones administrativas.

Debido a esto, Ucrania es considerado un país sumamente vulnerable a nivel geopolítico y en donde todo intento por avanzar como un Estado independiente y democrático termina fracasando.

Por otro lado, es necesario comprender las relaciones bilaterales y los intereses antagónicos que tiene la Federación de Rusia y la República de Ucrania desde una perspectiva geopolítica, tomando en consideración que, para Rusia, Ucrania es mucho más que una República exsoviética y la considera como parte de su país, a excepción de los territorios al este de Ucrania como lo son Lugansk, Donetsk, Horlivka o Mariupol. La península de Crimea cuenta con características económicas importantes para ambos Estados, ya que cuenta con una mayor influencia y control en los accesos al mar, puertos y vías comerciales, mencionando además su función de conectar con distintos países los suministros de gas.

Además, Crimea posee salidas a Europa occidental, el canal de Suez y en Asia, por lo que su posición es un instrumento de expansión y protección de este. Por su parte, la región de Donbáss, cuenta con una alta presencia militar rusa que refleja la autoridad que Rusia sigue manteniendo en los asuntos internos de Ucrania, en donde a pesar de que la división ideológica es fuerte, se ve influida por fuerzas externas del país exsoviético.

Cabe mencionar que la “Revolución naranja” marcó un antes y un después en la historia de cordialidad entre ambos países, ya que después de este evento, Rusia en lugar de ejercer un poder blando hacia Ucrania, comenzó a ejercer un poder duro y de aire dominante, con maniobras militares y de presión que se evidenciaron en los territorios limítrofes (Vera, 2015).

Las continuas interferencias de Rusia en la política interna de Ucrania, causó gran descontento en la capital, Kiev, causando un continuo distanciamiento de las relaciones entre los dos países. Es necesario acentuar que Rusia, a pesar de todas las diferencias que ha tenido con Ucrania, mantiene un gran poder de decisión sobre Ucrania en la escena internacional.

El panorama de las relaciones entre ambos Estados conforma un escenario lleno de incertidumbre y tensión. Ucrania se ha encontrado en los últimos años en la tesitura sobre acercarse a Europa o a Rusia, en donde el primero ha mantenido una postura más reservada acerca de una futura incorporación a la Unión Europea, quizás por temor a las consecuencias que podría imponer Rusia en caso de que sucediera de tal manera y tomando en cuenta que no hay uniformidad en la decisión de unirse a la UE.

Se puede apreciar que el choque de intereses entre ambos países por la península de Crimea y la región de Donbás es muy notorio. Ambas regiones mantienen enfrentamientos armados que cada día cobran la vida de miles de personas, hecho que ni siquiera es transmitido en los medios de comunicación más influyentes a nivel regional, mucho menos a nivel mundial. Sin embargo, ¿Por qué en situaciones tan similares el interés principalmente ruso es tan diferente en Crimea y en Donbás? ¿Por qué Rusia observa por debajo del hombro la realidad en la región de Donbás? Precisamente parte del trabajo es comparar los distintos roles y posturas tomadas con relación al conflicto en ambas regiones, tomando en consideración el rol que posee principalmente la Federación de Rusia y su exhaustivo esfuerzo en búsqueda de su hegemonía.

Sin embargo, es necesario comprender que los Estados Unidos de América, la Unión Europea y Turquía, entran a jugar un papel indirecto pero muy importante en el desarrollo del conflicto. Posiciones antagónicas caracterizan a este conflicto de una manera muy clara, en donde se ha llegado a considerar el inicio de una segunda Guerra Fría, en donde además de contar con los mismos protagonistas, podría producirse por la misma razón: ¿Quién es más fuerte? ¿Quién tiene más poder?

Desde el 2014 el conflicto ucraniano se ha incrementado considerablemente como respuesta a las débiles acciones de la Unión Europea y el gigante norteamericano frente a este. Rusia indudablemente no está dispuesta a permitir que Ucrania ingrese a la Unión Europea, menos aún permitir que sea un nuevo integrante de la OTAN, en donde indiscutiblemente se vería vulnerable militarmente al sur del país (Mancera, 2014).

Estados Unidos y la Unión Europea mantienen una postura presente pero ausente al mismo tiempo, ya que ninguno se encuentra en condiciones de enfrentarse militarmente contra Rusia; ni siquiera se han establecido sanciones económicas contra el gigante rojo, tan solo se han dictado medidas punitivas contra cierta parte de los colaboradores del presidente ruso. Cabe mencionar que a pesar de que el referéndum para la anexión de Crimea a Rusia llevó a las urnas a un 82% de los ciudadanos ucranianos, y el cual además fue ganado por un 95% a favor, las naciones occidentales rechazan la validez del referéndum crimeo (Pernett, 2014).

Asimismo, Estados Unidos considera que la anexión de Sebastopol a Rusia y la injerencia de este en la Región de Donbás se encuentra fuera de legalidad. Una vez más, se presenta un

escenario en donde no se sabe cuál postura es la correcta, en donde los intereses individuales prevalecen sobre los intereses colectivos y en donde la razón de Estado lo es todo. Una vez más las respuestas internacionales no son suficientes, ni siquiera se responde al conflicto de una manera adecuada y mucho menos se prevé una solución a corto plazo.

## **1.2 Objetivos de la investigación**

### **1.2.1 Objetivo general**

Analizar desde una perspectiva geopolítica el conflicto entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania por la península de Crimea y la región de Donbás durante el período 2014-2018.

### **1.2.2 Objetivos específicos**

1.Describir los sucesos históricos, políticos y económicos del conflicto entre Ucrania y Rusia por la península de Crimea y la región de Donbás, y su respectivo desarrollo en el período 2014-2018.

2.Examinar la situación de la península de Crimea y La región de Donbás, así como el papel que toman la Unión Europea, Estados Unidos de América y la República de Turquía frente al mismo.

3.Identificar los intereses geopolíticos que posee la Federación rusa y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbás.

4.Establecer un análisis geopolítico del conflicto, considerando el protagonismo e interés principalmente de la Federación de Rusia frente a los territorios de la península de Crimea y la región de Donbás.

### 1.3 Justificación

Esta investigación abarca la importancia de las relaciones internacionales en un panorama actual muy complejo, en donde los conflictos a nivel internacional son más comunes de lo que deberían ser. Según la teoría realista, los Estados son los verdaderos actores de la sociedad internacional; estos asumen por sus propios medios la realización de sus intereses, mayoritariamente en temas de seguridad o expansión, sin importar aquellos efectos negativos que puedan ocasionar (UNESCO , 1991).

A pesar de que después de la Segunda Guerra Mundial, el escenario internacional parecía “organizarse” con la creación de la Organización de las Naciones Unidas en 1945, hoy en día nos encontramos frente a un desorden institucional global, en donde la ausencia de una autoridad común es el causante de la mayoría de los conflictos actuales o, por otro lado, no contribuye en lo más mínimo a la solución pacífica de los mismos.

Hobbes afirmaba que “*Sin un poder capaz de inspirar miedo, el hombre vivirá en estado de guerra*”; dicho argumento es apoyado el día de hoy por muchos autores realistas que atestiguan que la búsqueda de intereses individuales prima sobre los intereses colectivos, llevando a un enfrentamiento de voluntades estatales que compiten diariamente por ganar, lo cual demuestra que la única manera de garantizar una paz relativa, un pseudoorden internacional es mediante el equilibrio de las fuerzas internacionales (UNESCO , 1991).

El escenario del conflicto entre Rusia y Ucrania, no es para nada simple de analizar. Como en todo conflicto, es necesario tomar en consideración factores históricos, estratégicos, económicos, geopolíticos y hasta religiosos, siempre desde una visión objetiva que permita al lector una comprensión total del tema para así, poder formar criterios sustanciales respecto a él.

Tal como se ha mencionado anteriormente, a modo de resumen, las relaciones a lo largo del tiempo de estos dos países exmiembros de la antigua URSS han sido complejas e inestables, caracterizadas por enfrentamientos políticos, dependencia económica y violaciones al principio de autodeterminación de los pueblos, principalmente de Rusia hacia Ucrania.

Tomando en consideración lo mencionado, es necesario hacer hincapié en que siempre van a existir diferentes puntos de vista con respecto a un mismo tema, es por eso por lo que, para

una comprensión integral de este conflicto, es necesario estudiar a fondo las diferentes perspectivas de las partes involucradas.

Para Rusia, este conflicto se trata de una simple necesidad económica y estratégica, pero más que nada se debe a su apego social, cultural y territorial de lo que fue la Unión Soviética. Ucrania por su parte, considera al conflicto como una regresión a la hegemonía rusa que siempre ha amenazado su independencia y autonomía. Tanto para la península de Crimea como para la región de Donbás, el conflicto no se trata meramente de rebeldes que le llevan la contraria al Gobierno, sino la búsqueda de pertenencia propia, idealizada con una anexión o una liberación.

Con respecto al papel de los entes internacionales, tales como la Unión Europea, Estados Unidos o Turquía, se puede mencionar que ninguno de ellos se encuentra involucrado en el conflicto con el propósito de erradicarlo o mitigarlo, sino más bien, intentando sacar algún tipo de beneficio de la situación, ya que evidentemente también se encuentran ansiando cada vez más poder, buscando la expansión de sus aliados para poder modificar una configuración mundial que quizás no resulta del todo beneficiosa para ellos.

Platón decía: *“El único bien es el conocimiento, y el único mal es la ignorancia”*, e indiscutiblemente no pudo tener más razón (Valdés, 2005). A la hora de analizar un conflicto, es necesario comprender que en toda historia siempre hay dos o más puntos de vista; además cabe recalcar que ninguna verdad es absoluta y no hay peor error que creer que sí lo es.

La importancia de esta investigación radica en dar a conocer una realidad que muchas veces no suele mencionarse en los principales medios de comunicación del mundo, o cuando sí, la información que se trasmite es falsa, disfrazada y con ciertas ideologías que intentan dar un mensaje para su conveniencia.

Ningún conflicto es más importante que otro en un plano meramente idealista, sin embargo, dependiendo de los actores involucrados puede denominarse prioritario o simplemente, irrelevante para los intereses de las potencias. Es necesario comprender que la realidad actual se mueve de acuerdo con los intereses económicos y/o estratégicos, dejando en un segundo plano el valor de la vida humana.

Se le ha restado importancia a la sociedad como tal; ya no importa cuántas vidas deban perecer mientras se consiga poder, expansión o lograr una conquista; el poder lo es todo, el dinero lo es todo. De esta manera, el trabajo pretender ser una herramienta de información que permita crear conciencia con respecto a lo que está ocurriendo en el mundo, en donde se investigará sobre un conflicto en específico, mas no el único.

Ante un conflicto, en especial cuando se trata de uno que está cobrando la vida de personas o está perjudicándolas a nivel social y económico, es imposible no cuestionarse ¿Cuánto más? ¿Cuánto más necesita acontecer para llegar a una solución? ¿Algún día será posible alcanzar una paz perpetua?

De esta manera, el panorama entre estos dos Estados pareciera nunca acabar. ¿Alguna vez Ucrania podrá ser totalmente independiente de Rusia? ¿Rusia podrá retornar a ser una nación tan poderosa como su amada Unión Soviética? ¿Alguna vez la opinión de la península de Crimea o de la región de Donbáss tendrá el mismo peso que el de una potencia hegemónica?

#### **1.4 Antecedentes**

Indudablemente Ucrania y Rusia siempre han mantenido relaciones muy estrechas con respecto a su política y economía. La injerencia del gigante rojo en la política interna de Ucrania se justifica con el hecho de que existe población rusa en el territorio, la cual tiene una afinidad cultural e ideológica con Rusia que no pueden pasarse por alto. La división interna en Ucrania es considerable y muchas veces ha llegado a denominarse un país con dos civilizaciones antagónicas.

El juego de poder es necesario de recalcar en un conflicto como este, ya que Rusia al ser una potencia hará lo que sea necesario para conquistar, dividir o ganar. Ucrania por su parte, se enfrenta a una atmósfera totalmente volátil, en donde la mayoría de las veces ha tenido que perder. Crimea y la región de Donbáss, representan el escenario ideal en donde la búsqueda por pertenecer a un territorio prima sobre cualquier tipo de consecuencia negativa que traiga el intento.

Ucrania se caracteriza por tener un historial lleno de enfrentamientos armados y divisiones ideológicas, territoriales y políticas, convirtiendo al territorio en un escenario totalmente volátil.

En el lado oeste de Ucrania ha existido siempre una mayor identificación cultural, histórica e ideológica con una raíz europea occidental debido a la pertenencia de estos territorios a Polonia y al Imperio Austrohúngaro a partir del siglo XVIII. Por el contrario, la parte oriental de Ucrania tiene un contexto mucho más cercano a Rusia a partir de su conquista por parte del Imperio ruso tras las particiones de Polonia. Durante gran parte del siglo XIX, fueron prohibidas las publicaciones en ucraniano, así como la alfabetización en esta lengua en el territorio ucraniano. (Sánchez, 2016)

Tal como afirma David Vera (2015), sería posible trazar una línea divisoria que dividiese Ucrania en dos partes, con diferencias significativas a nivel económico, político y lingüístico. No es para menos la división idiomática que hace el autor, al determinar que un 25% de los nacionales ucranianos considera el ruso como lengua materna, pero solamente el ucraniano, al ser la lengua oficial, es impartido en los centros educativos.

Según Javier Granados (2007), en el caso de Rusia y Ucrania, la identidad política de ambas entidades es la principal diferencia civilizacional que existe. Rusia por su parte, ha buscado recuperar su hegemonía como gran potencia, mientras que Ucrania al tratar de mantener la soberanía de su país, busca mantener relaciones de amistad y bienestar con sus vecinos, siendo Rusia su prioridad.

Tal como afirma se afirma:

La caída del muro de Berlín marcaría un punto de inflexión en el sistema internacional (...), se reconfiguraría el sistema con nuevos Estados que reclamarían su autodeterminación y plantarían sus inclinaciones ideológicas, dejando a la nueva Rusia sin su vasto territorio y plasmando en Eurasia un choque de poderes entre Europa, apoyada por Estados Unidos y Rusia, su oponente de antaño.

(...) La tensión en Ucrania que ha tenido impacto internacional responde a una lucha de poderes entre los diferentes actores que tienen parte en este conflicto, pues proyectan en este país sus intereses geopolíticos, y allí radica el porqué de los acontecimientos acaecidos en el trascurso del 2014 e inicios del 2015. (Benavides, 2015, págs. 2-3)

John Mackinder (1904) hablaba de un “pivote geográfico de la historia”, afirmando que quien domine el pivote geográfico de la historia domina el Heartland, quien domine el Heartland domina la isla mundial y quien domine la isla mundial, domina al mundo.

Su teoría ha sido aceptada por muchos pensadores, políticos y filósofos de la historia, llegando muchas veces a explicar situaciones actuales, en donde por ejemplo se afirma que Ucrania ha sido y siempre será un pivote geográfico para Rusia, la UE y para EEUU, ya que su posición estratégica y sus condiciones privilegiadas logran fomentar las acciones de las potencias (Benavides, 2015).

El dominio y el poder siempre será buscado por los Estados, y aun con más razón, por las potencias. Rusia, EE. UU. y la Unión Europea siempre se han caracterizado por su injerencia política y económica a nivel mundial, en donde siempre han primado sus intereses estratégicos sobre cualquier otro aspecto.

Rusia, por ejemplo, se enfrenta a una serie de conflictos que presentan características similares con respecto a su situación con Ucrania, tal es el caso expuesto por (Sarmiento, 2018, pág. 12) donde se puede apreciar un modo operandi que siempre va a prevalecer con el tiempo y con el territorio:

Las tensiones entre Rusia y Georgia han sido generalizadas a través de la historia y agudizadas en estos últimos años con la importancia que cobran los territorios vecinos de Osetia del Sur y Abjasia en cuanto a recursos energéticos y sus rutas de comercio.

De esta manera, Benavides (2015, pág. 10), expone lo siguiente:

El principal interés geopolítico de Rusia sobre Ucrania es que de la influencia que genere sobre este Estado, radicará su presencia en Europa, en términos de Brzezinski (2001). Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático, una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial, pero se convertiría en un estado imperialmente dominante asiático, más susceptibles de ser arrastrado por los conflictos de Asia central.

Por otro lado, continuando con la idea del autor, el mar Negro viene a jugar un papel importante en el interés ruso sobre Ucrania, ya que este es importante para la exportación de su gas hacia Europa y además un beneficio para su defensa. Asimismo, el mar Negro es clave en la relación de Rusia con Turquía, ya que ambos países intentan mantener e incrementar sus zonas de influencia en los Balcanes y Medio Oriente.

Por último, cabe mencionar que el mar de Azov, que se encuentra entre Rusia y Ucrania, y es esencial para la conexión rusa con el mar Caspio y el Cáucaso (Benavides, 2015).

Estas zonas marítimas que están en Ucrania le generan a Rusia la oportunidad de tener acceso a los océanos, además de la gran cantidad de recursos naturales que se encuentran en el mar negro y las rutas a las que accede. (...) las salidas al mar le darán

a Rusia la posibilidad de anclar su flota marítima y salvaguardar sus fronteras. (Benavides, 2015, pág. 11)

Crimea por su parte, fue integrada como una república autónoma, tras la formación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1922. Su estatuto fue modificado al final de la Segunda Guerra Mundial, convirtiéndose en una división administrativa dentro de Rusia, quien la cedió en 1954 a Ucrania (Aguayo, 2016).

Cuando comenzó el proceso de dislocación de la URSS, la población de Crimea intentó, sin éxito, restablecer la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea. Pese a todo, sus reivindicaciones le permitieron obtener un estatuto autónomo dentro del Estado ucraniano, siendo primero designada como República de Crimea y a partir de 1995, tras una serie de acciones políticas de la parte de las autoridades de Crimea por independizarse, como República Autónoma de Crimea. (Armijo, 2016)

Crimea ilustra la agitación que ha afectado directamente la vida política de Ucrania desde su independencia, ya que la existencia de movimientos locales como nacionales aunado a su división interna, ha provocado una relación inestable hacia Rusia, en donde las aproximaciones y los distanciamientos han caracterizado la política exterior entre ellos.

Según David Daza (2015), el 6 de marzo del 2014 el Parlamento de Crimea aprobó una moción previendo la incorporación a Rusia, y el 11 de marzo del mismo año, tanto Crimea como Sebastopol se declararon territorios independientes.

El 18 de marzo, se adhirieron a la Federación Rusa, Crimea como república y Sebastopol como ciudad federal, ambas independientes de Ucrania, en el documento de declaración de independencia, se cita la declaración unilateral de independencia de Kosovo y la opinión que tuvo al respecto la Corte Internacional de Justicia como precedente. (Vera, 2015, pág. 15)

Asimismo, en los territorios de Donetsk y Lugansk, se celebró otro referéndum de autodeterminación, en donde ambas regiones se declararon independientes de Ucrania como

Repúblicas populares. Donetsk solicitó su incorporación a Rusia, sin embargo, al ser negada, junto con Lugansk decidieron formar un Estado soberano conjunto (Vera, 2015).

En Donetsk, y durante el congreso de las regiones del sudeste ucraniano, se acordó la creación del Estado de Nueva Rusia, esto no significaba la unión de las Repúblicas de Donetsk y Lugansk, solamente significaba que ambas partes estarán controladas por un consejo especial, integrado por tres representantes de cada república (Vera, 2015, pág. 20).

A pesar del clima tenso y ríspido que se mantiene en Ucrania, no se vislumbra un enfrentamiento militar directo entre Rusia y Occidente, pero tampoco se vislumbra en un corto plazo un clima de negociación efectivo que propicie un escenario de paz y entendimiento mutuo duradero y estable (Sánchez, 2016).

Se puede afirmar que el conflicto ruso-ucraniano, es básicamente una disputa por intereses nacionales, que han tenido más peso que las relaciones diplomáticas entre ambos países, donde Ucrania ha sufrido una crisis política e institucional, cuando se ha acercado a posiciones occidentales y europeas (Vera, 2015).

## **1.5 Proyecciones**

### **1.5.1 Alcances**

Este trabajo pretende describir concretamente aquellos sucesos históricos, políticos y económicos que ocasionaron el conflicto actual entre Rusia y Ucrania por la península de Crimea y la región de Donbás, y sus consecuencias. Es importante mencionar que se tomará en cuenta la división y crisis interna en Ucrania, analizando a fondo las causas y deseos de estos territorios por anexionarse a Rusia o ser totalmente independientes y soberanos; asimismo, es vital mencionar la influencia e injerencia rusa en el territorio de este, y el interés geopolítico y económico que posee tanto Rusia, Estados Unidos y la Unión Europea, ya que Ucrania como se mencionó anteriormente, es considerado un pivote geoestratégico.

Es importante considerar el entorno legal que envuelve el conflicto, tomando como punto de partida las distintas opiniones y reacciones por parte de potencias como Estados Unidos; organizaciones internacionales muy importantes como la Unión Europea, y, además, países vecinos como Turquía. A su vez, se considerará las consecuencias generales que se han desencadenado debido a las medidas tomadas por entes internacionales.

Tomando en cuenta lo anterior, cabe recalcar que se analizará el futuro de este conflicto por medio de un estudio objetivo que incluya todos los puntos de vista de los actores involucrados, así como considerando sus intereses individuales y el entorno global en el que se vive y el cual es totalmente volátil.

### **1.5.2 Limitaciones**

Esta investigación no contempla estudiar las relaciones propiamente bilaterales entre Rusia y Ucrania, así como tampoco se incluirá un análisis entre el comportamiento de Rusia frente a Occidente. No se involucrarán otros actores que no sean los mencionados anteriormente; a su vez, no serán evaluados a profundidad los tratados o acuerdos internacionales relacionados con el conflicto. Posterior al año 2018 no se tomará en cuenta los sucesos acontecidos entre ambas partes, debido a eso no serán incluidos para el análisis y aporte final de este trabajo.

## **CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA**

### **2.1 Marco histórico**

Rusia y Ucrania comparten una característica sumamente importante: la etnia. La mayoría de estos países, incluyendo Bielorrusia, son de raza eslava oriental, la cual es propia de la región noreste de Europa. Del siglo IX al XIII, estos tres países conformaron el Rus de Kiev, una federación de tribus eslavas antiguas que tenía su centro en Ucrania; dicha federación fue el Estado más poderoso de Europa en la época. (Méndez, s.f)

Con el paso de los años, el Imperio ruso llegó a controlar la mayoría de los territorios de Ucrania, menos la parte occidental que se encontraba bajo el poder de Austria. La división territorial iba más allá de consecuencias políticas y culturales, ya que el nivel lingüístico se vio sumamente perjudicado, en donde la parte este del territorio controlada por los zares sufrió un fuerte proceso de rusificación, mientras que, las zonas que se encontraban bajo la administración de Austria desarrollaron su propia lengua, creando una diferencia lingüística considerable (García, 2015).

Con la llegada de la Primera Guerra Mundial y propiamente con la caída del zar Nicolás II, se estableció en Ucrania una dualidad de poderes entre el Gobierno provisional de San Petersburgo, sustituto del zar, y la Rada, conocido como el Consejo Central de Ucrania. Fue con la llegada de la Revolución bolchevique al poder que se proclamó la República Popular de Ucrania, la cual solamente existió de 1918 a 1920. A finales de 1922, Ucrania se incorporaba oficialmente a la Unión Soviética.

Según Sánchez (2016) durante los primeros años de la Unión Soviética, al encontrarse Lenin al mando, las políticas de inclusión de las etnias no rusas dentro del Estado soviético caracterizaron la época; el uso, estudio y publicación de obras en lengua ucraniana fueron consideradas una consecuencia de la estrategia multicultural del Estado bolchevique. Sin embargo, a partir de 1924 la administración de Joseph Stalin instauró una época de terror ante el deseo de exterminar el nacionalismo ucraniano, con especial énfasis en aquellas personas que rechazaban el dominio ruso, la colectivización de la tierra y las reformas económicas impuestas por los soviéticos. (Méndez, s.f)

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, la URSS se presentó como una nación pacífica y dispuesta a negociar con sus socios, sin embargo, la diferencia de pensamiento político y del

modelo económico entre los aliados, conllevó a una serie de disgustos entre las partes que dio paso al período conocido como la Guerra Fría.

Precisamente y continuando con la idea del párrafo anterior, Ucrania logró cierta estabilidad regional durante la Guerra Fría y, es en 1954 donde el primer ministro de la Unión Soviética, Nikita Kruschev, transfiere Crimea de Rusia a Ucrania, situación que años más tarde desencadenaría un conflicto de gran magnitud entre los dos Estados más importantes de la antigua Unión Soviética.

Haciendo referencia a la situación de Crimea, el 20 de enero de 1991 se realizó un referéndum con el fin de determinar la reconstrucción de la República Socialista Soviética Autónoma de Crimea como sujeto propio de la URSS, escenario que demostraba la inconformidad de los ciudadanos frente al traspaso de territorio, aunque este haya sido de una provincia soviética a otra. (Méndez, s.f)

No obstante, continuando con la idea de la autora, cuando Mijaíl Gorbachov llega al mandato ruso, se incrementaron las oportunidades para que aquellos pueblos y nacionalidades que en su momento formaron parte de la Unión Soviética, defendieran sus propios intereses y asuntos nacionales, conllevando eventualmente a la caída del bloque socialista soviético. De una u otra manera, la desaparición del Bloque Soviético frenó los deseos independentistas de Crimea, especialmente al dividir a Rusia y Ucrania como Estados soberanos, acotando que bajo esta situación Crimea continuaría bajo el control de Ucrania.

Tal como afirma Vera Daza (2018), a partir de 1992 Ucrania debió enfrentarse al reparto de la flota soviética del mar Negro, así como el estatus de Sebastopol, su principal base, y de la península de Crimea, ya que la transferencia del territorio realizada en 1954 fue declarada nula por el Parlamento ruso. Sin embargo, en 1995 Crimea se convirtió en una república autónoma dentro de Ucrania.

La Revolución naranja (2004-2005) es conocida como aquel cambio de presidencia que tanto esperaba el pueblo ucraniano, y que nunca llegó a materializarse como se esperaba. Tanto la corrupción, la crisis interna a nivel nacional y la situación económica totalmente desfavorable de Ucrania, imposibilitaron acciones concretas y en pro del desarrollo del país.

Al frente de la Revolución naranja, estaban Viktor Yuschenko y Yulia Timoshenko las figuras más importantes. Cabe destacar que el primero había sido anteriormente primer ministro, mientras que la segunda era la propietaria de la mayor empresa de gas en Ucrania, y que a su vez había sido previamente viceprimer ministra de Yuschenko. Inoportunamente, la imagen de Viktor Yuschenko se encontraba gravemente erosionada con acusaciones de corrupción y tráfico de influencias, por lo que se vio en el deber forzado de destituir a Yulia Timoshenko. (Vera, 2015)

En las elecciones legislativas de 2006, según Vera Daza (2015), el partido político de Viktor Yuschenko obtuvo tan solo un 4% de los votos, perdiendo frente a Yulia Timoshenko que se encontraba liderando el partido Bloque Electoral y el cual obtuvo un 22% en la votación; es el partido de las Regiones al mando de Viktor Yanukovich quien obtiene un 35% de los votos, ganando de esta manera las votaciones. No obstante, en las elecciones del Parlamento ucraniano en el 2007, Yulia Timoshenko consigue el cargo de primer ministro nuevamente.

En el año 2010, precisamente en las elecciones presidenciales, tanto Viktor Yanukovich como Yulia Timoshenko llegaron con una reputación política no favorable, debido en gran parte a las continuas denuncias de corrupción en su contra y disputas internas que se acarrearaban desde las elecciones del 2007.

Cuando el presidente Yanukovich al llegar al poder, promovió la ley de *Principios de la política de Ucrania*, la cual promovía la neutralidad de Ucrania en asuntos internacionales y además proponía un acercamiento a la OTAN; de esta manera, podría conseguir el propósito de la *Ley sobre los principios de la seguridad nacional de Ucrania*, postura que lo distanciaba totalmente de la propuesta de Rusia con la *Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)*. Cabe mencionar que Ucrania con esta posición neutral, no contaba con ninguna garantía de seguridad frente a su soberanía o integridad territorial, es decir, se encontraba limitado militarmente. (Vera, 2015)

No obstante, Ucrania gracias a la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y al Tratado de Amistad con Rusia firmado en 1997, no se encontraba desprotegido del todo. En efecto, la neutralidad por parte de Ucrania frente a estos dos organismos antagónicos refleja la gran división interna que sufre el país. Se puede deducir que la

Revolución naranja, más que una promesa para alejarse de Rusia y acercarse a la OTAN, significaba la posibilidad de mantener buenas relaciones y comunicación con el gigante rojo.

Según Vera Daza (2015), la Revolución naranja marcó un antes y un después en la relación de cordialidad entre Rusia y Ucrania, ya que se estableció una clara separación en las políticas de estos. Cabe mencionar que se dio un giro pro europeo en la política exterior de Ucrania, con acercamientos a países occidentales y un evidente alejamiento a posturas del régimen ruso, complicando considerablemente las relaciones entre ambos países. Por su lado, Rusia empezó a ejercer ciertas maniobras militares y de presión en los territorios que limitan con Ucrania.

La crisis social y política de Ucrania es conocida con el nombre de “Euromaidan”, el cual comenzó en el 2013 con el renacer de sentimientos nacionalistas por parte de aquellos países que habían conformado la antigua Unión Soviética, los cuales cabe destacar, mantenían acercamientos con regímenes socialistas. Como se ha mencionado anteriormente, Ucrania es una nación caracterizada por una considerable división interna, y a pesar de que en la administración soviética de Stalin se intentó unificar el territorio ucraniano con la aparición de un nacionalismo violento, no se logró lo esperado. (Méndez, s.f)

Tal como afirma (Vera, 2015) , en el 2013 la administración del presidente Yanukovich anunciaba sobre una posible asociación comercial de Ucrania con la Unión Europea en uno de los intentos de reactivar la economía del país, sin embargo, la situación interna del país imposibilitó tal evento. Indudablemente existía cierto temor de que estos acercamientos a Occidente causaran algún tipo de tensión con el Gobierno ruso, y precisamente esta propuesta causó revueltas entre la población, las cuales culminaron con la destitución del presidente ucraniano, así como la instalación de un nuevo Gobierno que había sido proclamado por el propio parlamento de Ucrania; dicho suceso intensificó las protestas ubicadas en la parte suroriental del país, ya que estos no reconocían al nuevo Gobierno recién instalado.

Es necesario hacer hincapié en que las protestas mencionadas anteriormente contaron con el apoyo y respaldo del Gobierno ruso, el cual desde luego se oponía a una posible integración de Ucrania con la Unión Europea. De acuerdo con Méndez (s.f), la tensión entre ambos países se intensificó aún más cuando el Consejo Nacional de Radio y Televisión de Ucrania suspendió las emisiones de programas rusos, atacando directamente la libertad de expresión

según el criterio ruso. Necesariamente como respuesta a esta situación, las comunidades prorrusas de Lugansk y Donetsk, las cuales conforman la región de Donbás, se unen y conforman la “Nueva Rusia”, con el fin de unirse a Rusia en un futuro.

Por su parte, ante esta situación perder el territorio de Crimea representaba una gran preocupación para Ucrania, ya que, a través de este, Rusia tendría una salida asegurada al mar Negro.

Tropas rusas llegaron a la península de Crimea sin portar ninguna insignia que los identificara, recibieron ayuda de militantes serbios y ocuparon dicho territorio alegando que su única función era proteger a la población rusa que vivía allí. Lograron intimidar a los militares ucranianos que se encontraban en la base militar de Sebastopol e impidieron el movimiento de las tropas navales ucranianas ubicadas en el mar Negro. (Méndez, s.f)

Previendo cualquier posible reacción por parte de Ucrania, Rusia, tras la ocupación militar, promovió la anexión de Crimea a su territorio por medio de un referéndum celebrado en el 2014, en donde la respuesta técnicamente unánime fue positiva. Cabe mencionar que, según Méndez (s.f), la gran mayoría de Estados europeos consideraron ilegítimo el referéndum realizado en Crimea, ya que en ningún momento existió aprobación, verificación ni consentimiento por parte del gobierno central de Kiev, acotando además que precisamente los observadores establecidos para corroborar la transparencia de las votaciones eran fieles simpatizantes del gobernador ruso, Vladimir Putin.

Eventualmente después de una gran cantidad de desacuerdos entre civiles y el Gobierno, la situación llegó a normalizarse en Crimea, ciertamente por el hecho de que algunas otras regiones de Ucrania comenzaron con sus propios procesos separatistas. La escalada prorrusa se extendió hasta los territorios de Donetsk y Lugansk, los cuales se ubican al oriente del país. De la mano con lo expresado por Méndez (s.f), varios simpatizantes rusos llegaron a apoderarse de las oficinas administrativas de estas ciudades, demandando un referéndum similar al realizado previamente en Crimea.

Continuando con la idea de la autora, no es posible desestimar que los grupos que realizaron la ocupación en las sedes administrativas de Donetsk hayan sido apoyados por el Gobierno

ruso, ya que evidentemente esto lograría desestabilizar contundentemente a Ucrania, y Rusia a su vez, lograría recuperar territorios geopolíticamente importantes perdidos en la caída de la Unión Soviética (Méndez, s.f).

Los grupos prorrusos que estuvieron más activos en las protestas en las regiones de Donetsk y Lugansk están compuestos por ex militares soviéticos que prestaron sus servicios en la Guerra de Afganistán de 1978 a 1992. (...) Propusieron abandonar los edificios y dejar las armas una vez el gobierno central haya accedido a realizar un referéndum para declarar dichas regiones, territorios independientes y, posteriormente anexarse a Rusia (News, Pro-Russian Protesters Occupy State Security Service Building: Russian Roulette, 2014)

Tal como solicitaron los grupos prorrusos, el 11 de mayo del 2014 se llevó a cabo un referéndum para determinar la independencia regional de Lugansk y Donetsk, o seguir siendo parte de Ucrania, siendo la primera opción la ganadora de la votación popular. Sin embargo, el gobierno de Kiev y la comunidad internacional, una vez más rechazaron los resultados de esta consulta alegando que fueron realizados de manera ilegítima. Por su parte, Rusia ratificó la validez del referéndum e incluso se ofreció a proteger al pueblo de estos dos territorios en su trayecto a la independencia; cabe mencionar que, a pesar del apoyo por parte del gigante rojo, nunca se mencionó una futura posible adhesión de esta región a Rusia. (Méndez, s.f)

Según Méndez (s.f), en general las tomas de edificaciones administrativas en distintas regiones del sureste del país fueron relativamente pacíficas, siendo Crimea, Donetsk y Lugansk las excepciones. Tal como lo menciona Méndez (s.f), es en estos territorios en donde empezaron a llegar hombres pertenecientes a fuertes movimientos separatistas, los cuales se encontraban adecuadamente armados; ellos reconocían abiertamente ser ciudadanos rusos que se encontraban en la región de una manera voluntaria.

Los enfrentamientos entre prorrusos, los sectores de derecha y la Fuerza pública de Ucrania se incrementaban cada día más; de hecho, uno de los eventos más trágicos sucedió en la ciudad de Odessa, a principios del 2014, en donde perdieron la vida 48 personas. Por otro lado, se puede mencionar el derribamiento de dos aviones por parte de ciudadanos prorrusos en el este del territorio ucraniano, en donde se pudo comprobar que al menos uno de los dos misiles utilizados en dichos eventos, era de fabricación rusa. (Méndez, s.f)

Como respuesta a la cantidad y a la agresividad de los enfrentamientos entre ciudadanos prorrusos y el Gobierno propiamente de Ucrania, se propuso realizar un acuerdo que garantizaría un cese al fuego bilateral. Tal como menciona Méndez (s.f), el Protocolo de Minsk se llevó a cabo el 5 de setiembre del 2014, con la participación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE), representantes de la República de Ucrania y de la Federación Rusa, así como líderes de la República Popular de Donetsk y de la República Popular de Lugansk.

En éste acordaron casi doce puntos en lo que se incluía un alto al fuego bilateral inmediato, una ley sobre la condición especial de gobierno en las zonas de Donetsk y Lugansk, zonas de seguridad en la frontera entre Ucrania y Rusia, liberación de los rehenes y detenidos, la retirada de los grupos armados ilegales junto con su armamento militar, el mejoramiento de la situación económica de la región, entre otros. (Méndez, s.f, págs. 7-8)

Extendiendo la idea de la autora, el Protocolo de Minsk no llegó a cumplirse tal como se esperaba, ya que el control territorial continuaba disputándose por ambas partes; debido a lo mencionado anteriormente y aunado a los intentos por lograr la paz en Ucrania, se habló de negociar un segundo tratado que sería conocido como el nuevo Protocolo de Minsk o Minsk II, en donde se contó con la participación de los mandatarios de Francia, Alemania, Ucrania y Rusia, además de los representantes de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), y los delegados autoproclamados de las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk.

El Protocolo de Minsk II afortunadamente sí tuvo el resultado esperado, ya que el Gobierno de Ucrania cedió bastante a las peticiones que los prorrusos imponían, reconociéndoles una autonomía regional. Méndez (s.f) afirma que, dicho evento se convirtió en un arma de doble filo, ya que a pesar de que efectivamente lograron mitigar los enfrentamientos armados en la zona, con el pasar del tiempo los prorrusos tomaron ventaja del desligue del Gobierno ucraniano para así promover su deseo de unirse a Rusia.

## 2.2 Relaciones internacionales

Hablar de un conflicto internacional actual y no dedicar un apartado enfocado a las Relaciones Internacionales, no es posible. La sociedad por lo general siempre ha tendido a tratar de darle una explicación a cualquier fenómeno que se presente, ya que se ha demostrado que el hombre *per se* amerita saber a ciencia cierta el porqué, cómo y para qué de todo, incluso se podría afirmar que la misión del hombre en la tierra es simple y sencillamente ordenar, por medio de la erudición, un mundo heterogéneo y en constante desorden.

Tal como se mencionó anteriormente, el mundo además de ser heterogéneo se encuentra en constante cambio, y tal como lo expresa Calduch (1991), los actores parte de la realidad internacional no pueden mantenerse aislados ni con poco protagonismo, en especial aquellos que cuentan con una gran influencia mundial y los que siempre, aunque no quieran, van a mantenerse observados minuciosamente.

Según Calduch (1991), es necesario tomar en cuenta las interacciones en el marco internacional para lograr una comprensión teórica mucho más concreta de lo que son las relaciones internacionales propiamente, además de establecer una diferencia entre estos dos conceptos. Por su parte, las interacciones se desarrollan a corto plazo, muchas veces en periodos cortos temporalmente; las relaciones contrariamente se sustentan durante un mediano o largo plazo.

Las interacciones internacionales serán aquellas acciones recíprocas surgidas entre grupos con un cierto poder autónomo y cuyos efectos se dejarán sentir directamente, tanto en la configuración del contexto internacional en el que operan como en sus respectivas estructuras internas. (Calduch, Capítulo 4. Relaciones Internacionales, 1991, pág. 1)

Las relaciones internacionales, explica Calduch (1991) son el resultado de la articulación de múltiples interacciones entre determinados actores internacionales, siempre delimitadas en un marco espacial y temporal bien definido, es decir, no es posible comparar la coyuntura mundial de 1950, y sus respectivas relaciones internacionales, con la realidad internacional del 2020, ya que el entorno y el comportamiento de los actores va a ser totalmente diferente.

Actualmente existen muchas teorías unilaterales de las relaciones internacionales, sin embargo, en la realidad mundial actual el comportamiento de los actores se encuentra

levemente condicionado, ya que sus propios actos, decisiones, posturas o respuestas siempre van a generar una consecuencia, en donde para unos puede ser positiva y para otros puede interpretarse de una manera negativa; es decir, no es posible una acción que no conlleve a otra.

### **2.2.1 Definición**

Con el pasar de los años la conceptualización de las relaciones internacionales ha ido evolucionando poco a poco, ya que el escenario de un momento determinado propicia la introducción o erradicación de nuevos paradigmas y/o teorías sobre el tema. Por ejemplo, cuando empezó a hablarse de las relaciones internacionales como disciplina de estudio propiamente, se llegó a pensar que estas eran meramente exclusivas de los Gobiernos, ya que en ellos recaía el poder mundial; no obstante, actualmente ese poder se propagó hacia otros actores, llegando entonces, a expandir el alcance de las relaciones internacionales.

La Enciclopedia Británica, por medio de Pfaltzgraff y McClelland, define las relaciones internacionales como *“El estudio de las relaciones de los estados con otros y con organizaciones internacionales y otras entidades subnacionales”*, además agregan que tienen un carácter político, sociológico, psicológico, económico, histórico, geográfico, jurídico y filosófico (s.f).

Por su parte, la Universidad de San Francisco define relaciones internacionales como las *“relaciones que van más allá de los límites geográficos de una nación”*, además acotan que se encargan de la política económica internacional, gobernanza mundial, relaciones interculturales, identidades nacionales y/o étnicas, política exterior, medio ambiente, seguridad internacional, diplomacia, terrorismo, etc. (San Francisco State University, s.f)

Cabe hacer referencia al concepto de relaciones internacionales que posee la Universidad Covenant, en Ota Nigeria, ya que expresan que se puede definir de tres distintas maneras, según el enfoque que sea necesario, es decir, puede conceptualizarse según objeto de estudio, como una situación o como un principio. (Covenant University, Ota, Nigeria, s.f)

Por su parte, si se toman las relaciones internacionales como una situación, la Universidad de Covenant describe que se trata de aquellas interacciones que se presentan entre dos o más actores en límites nacionales separados, es decir, son las relaciones que manejan los

miembros de la Comunidad Internacional, incluyendo aspectos de guerra, conflictos, disputas, acuerdos, tratados, cooperación, etc. (Covenant University, Ota, Nigeria, s.f)

Para finalizar con la descripción planteada por la Universidad nigeriana, las relaciones internacionales al verse como un principio, representan aquel conjunto de ideas que conforman la política exterior de un Estado, además expresan que el Departamento Internacional, el Departamento de Estado o el Ministerio de Relaciones Exteriores, será el ente encargado de articular, formular e implementar la política exterior de un país. (Covenant University, Ota, Nigeria, s.f)

Es importante mencionar lo expresado por Brown y Ainley en su libro *Entendiendo las Relaciones Internacionales*, en donde se hace referencia a que para algunas personas las relaciones internacionales son aquellas transacciones transfronterizas de todo tipo, es decir, políticas, económicas, sociales; además, estipulan que las relaciones internacionales se encargan de estudiar las negociaciones comerciales y el funcionamiento de instituciones no estatales. (Brown & Ainley, 2005)

Tal como afirma Brown y Ainley (2005), el concepto propiamente de relaciones internacionales no puede concretarse a tan solo uno, ya que existe y continuará existiendo una continua interacción del mundo real y el mundo del conocimiento, mencionado también las diferentes concepciones que existen sobre ellos.

Mencionado lo anterior, es preciso hacer la acotación de que el conflicto entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania por la península de Crimea y la región de Donbáss, que será estudiado a través de este documento, se encuentra inmerso en esa comunidad internacional mencionada previamente. La pluralidad de actores internacionales involucrados en el conflicto, debido a la búsqueda de poder y control territorial, debe analizarse íntegramente, estudiando a profundidad el escenario y coyuntura internacional en el que se desarrolla el mismo.

### **2.2.2 Poder**

En la teoría jurídica clásica, el poder es considerado como:

Un derecho que todos tenemos, como un bien que puede transferirse o enajenarse de manera parcial o total mediante un acto jurídico bien sea cedido o por contrato. El

poder lo posee todo individuo y que se cede total o parcialmente para constituir un poder, una soberanía política. (Avila-Fuenmayor, 2006, pág. 222)

Ahora bien, la concepción marxista por su parte, establece un significado completamente diferente al mencionado previamente, y lo cual se denomina como “*funcionalidad económica del poder*”. Esta concepción estipula que el objetivo como tal del poder, consiste en mantener relaciones de producción y a la vez, dominar una clase con respecto al desarrollo de las fuerzas de producción. (Avila-Fuenmayor, 2006)

Continuando con la idea del párrafo anterior, el poder político tendría su fundamento en la economía, estableciendo una relación completamente subordinada entre ellos. Así mismo, el autor hace mención, de manera interrogante, en si el poder funciona como mercancía, es decir, el poder es un bien que se adquiere, que se cede por fuerza o por contrato, que se puede enajenar o recuperar, o bien, que circula.

No es posible dividir las relaciones de poder sin mencionar las relaciones económicas, ya que tal como menciona Ávila (2006), “*el poder-economía constituyen un binomio inseparable en el cual un término no depende del otro*”.

Dicho eso, se manejan dos hipótesis que caben recalcar en este apartado, la primera de ellas hace referencia a que el poder no es posible cederlo, no se intercambia, sino que se ejerce y solo existe en acto; el poder no puede ser considerado como la continuación y la extensión de las relaciones económicas, sino básicamente una analogía de fuerza en sí mismo. De hecho, Foucault (1977) acota que, “*el poder es esencialmente lo que reprime*”, refiriéndose a la naturaleza, a las tendencias, a una clase o inclusive, a los propios individuos.

Consecuentemente, si se analiza el poder desde una perspectiva de fuerza, es preciso referirse al poder bajo la figura de enfrentamiento, combate, lucha o guerra. Es decir, la política, tal como afirma el autor, es la persistencia de la guerra utilizando otros medios. Lo anterior se debe a que, las relaciones de poder funcionan en una sociedad con características históricas que pueden involucrar la guerra, así bien, el poder político detiene la guerra para establecer idealmente la paz dentro de la misma sociedad, más no lo hace para contrarrestar los efectos de aquella. (Avila-Fuenmayor, 2006)

El rol del poder político consiste básicamente en mantener de una manera permanente, la relación de fuerza a través de una guerra desapercibida, que se vería reflejada en la estructura institucional, en las continuas y crecientes desigualdades económicas, o incluso hasta en un factor lingüístico.

Es puntual determinar entonces que, dejando de lado los esquemas y relaciones poder-economía, el mecanismo del poder es la represión, así como se puede establecer que el trasfondo de la relación de poder es el enfrentamiento armado entre aquellas fuerzas que disputan el control del poder. En efecto, la represión puede definirse como secuela política de la guerra (Avila-Fuenmayor, 2006).

El poder, sin lugar a duda es el nexo en común que poseen los sujetos del Sistema Internacional inmersos en el conflicto de estudio en este documento. Tanto la Federación Rusa como la República de Ucrania disputan el poder geoestratégico de los territorios de Crimea y Donbáss, acotando, además, el papel que toma la Unión Europea, Estados Unidos de América y la República de Ucrania, el cual será expuesto más adelante.

### **2.2.3 Teoría del Heartland**

La teoría de Mackinder surge en plena época de expansión imperial británica, en donde se incrementó considerablemente el interés por los problemas de ultramar. En esa época, tal como afirma Cairo (2010), la ventaja geoestratégica de la potencia terrestre sobre la potencia marítima, radicaba en que el reparto colonial de los territorios “libres” ultramarinos, así como las diversas potencias emergentes, comenzaban a reclamar la división injusta de los espacios.

Mackinder señalaba que los inicios del siglo XX determinaban el fin de lo que se conocía como la “época colombina”, en donde la exploración a nivel geográfico del planeta se había técnicamente concluido. El hecho de que ya no hubiese territorios que pudieran conquistarse de una manera pacífica, conlleva a que el autor haga referencia a que, a partir de la era poscolombina, el sistema político mundial sería caracterizado por ser cerrado.

Considero, en consecuencia, que en la década actual nos encontramos por primera vez en condiciones de intentar la determinación más o menos completa, de la correlación que existe entre las más amplias generalizaciones geográficas e históricas (...) y podemos buscar una fórmula que expresará, hasta cierto punto, algunos aspectos de la casualidad geográfica en la historia mundial. (Mackinder, 1904)

Aunado al pensamiento de Mackinder, Ó Tuathail (1994), hace referencia a que efectivamente los hechos y las decisiones humanas se encuentran fundamentadas en condiciones geográficas, haciendo énfasis en la disposición de las tierras emergidas. A su vez, cabe resaltar que para Mackinder, todo tipo de “*explosión de fuerza*” no solo tendrá consecuencias en un circuito circunvecino, sino que, las secuelas serán claramente reflejadas en los rincones más remotos del globo, situación por la cual los elementos más débiles política y económicamente hablando, serán los más vulnerables. (Cairo, 2010)

Es preciso entonces, referirse al conocido modelo elaborado por Mackinder, el cuál señala que el Estado que ocupase la “*región pivote*” o el “*corazón continental*”, dentro de Eurasia podría en efecto, ejercer una influencia decisiva sobre la vida política del mundo entero. El autor, prescribía a la potencia marítima con el fin de contrarrestar esa superioridad estratégica mencionada; en aquellos momentos Reino Unido, poseía un ámbito espacial “natural” (cinturón exterior), formado por las islas y los continentes que se situaban más allá de Eurasia. (Cairo, 2010)

La política de “equilibrio de poder” en el “cinturón interior”, es decir la periferia de Eurasia que precisamente rodea la región pivote de Eurasia, era imprescindible de mantener, ya que si esa masa llegase a ser conquistada y dominada por la potencia terrestre, la “isla mundial” sería indudablemente dominada. “Quien gobierne la Europa Oriental dominará el Corazón Continental; quien gobierne el Corazón Continental dominará la Isla Mundial; quien gobierne la Isla Mundial dominará el mundo”. (Mackinder, 1904)

Es realmente sencillo apreciar que la obra de Mackinder suele estar sujeta a críticas por su relatividad, ya que tal como se ha mencionado a lo largo del documento, las diferentes perspectivas geopolíticas se encuentran determinadas según la posición que ocupan las potencias hegemónicas y a su vez, el efecto que estas provocan en los demás territorios.

De esta manera, es posible apreciar la natural rivalidad que ha existido entre los Estados debido a sus necesidades biológicas, pero más que nada debido al hambre expansionista que ha imperado desde los inicios de la sociedad civil. Los conflictos, tal como el que se encuentra bajo estudio en este escrito, a pesar de poseer diferentes causas y/o razones, tienen en común el poder expresado y deseado en forma territorial. La avaricia de contar con grandes hectáreas de terreno, más que un significado meramente de tamaño, tiene una connotación de poder,

en donde cuanto más se obtenga más puede ser reflejado el dominio de un Estado. (Cairo, 2010)

Es imposible no tomar en consideración la teoría del Heartland con respecto al enfrentamiento internacional entre territorio ucraniano y la Federación Rusa, ya que el conflicto como tal, se encuentra incitado por el control de la región euroasiática, zona de gran relevancia internacional en el escenario global de la actualidad. Rusia, por ejemplo, se encuentra totalmente al tanto de que, si lograra controlar territorial y políticamente la zona euroasiática, su poder hegemónico se incrementaría considerablemente. Ucrania por su parte, está al tanto de la posición tan privilegiada con la que cuenta Crimea, y no se encuentra dispuesto a ceder un territorio que podría ayudar a estabilizar económicamente al país.

#### **2.2.4 Lucha por el espacio**

Es necesario hacer mención propiamente al concepto “nomos”, el cual es definido por Schmitt (2003), como “la primera medición en la que se basan todas las mediciones ulteriores”, es decir, la primera toma de la tierra como partición y división inicial del espacio. Todo evento consiguiente, según el autor, sería una continuación de ese primer acto de ordenamiento espacial.

“La presencia de un nomos es de hecho inevitable, debido a que toda coexistencia de pueblos se basa en una división específica del espacio” (Schmitt 2002); la referencia realizada anteriormente, radica en que el mundo al encontrarse en constante movimiento nunca va a mantener un mismo nomos, ya que naturalmente este se encuentra destinado a cambiar. Asimismo, cabe mencionar que el entorno y la coyuntura social va a influir directamente en las nuevas delimitaciones e incluso nuevos ordenamientos internacionales, ya que tanto el comportamiento de los actores mundiales como el rumbo de la política universal determinarán las divisiones del espacio que sean pertinentes, o bien, aquellas que sean requeridas para obtener resultados específicos. (Beytía, s.f)

Ahora bien, Schmitt sugiere que el nomos actuaría como “ley orgánica”, enfatizando que sería por un lado un requisito para la regulación de otros fenómenos, y por el otro tendría requerimientos extraordinarios para su gestación y derogación. El nomos de la tierra podría asociarse directamente con tres fenómenos sociales, siendo estos el derecho, la unidad política y la guerra. (Beytía, s.f)

Haciendo referencia al primero, la tierra contiene al derecho *per se* como premio de trabajo, ya que, por ejemplo, cuando las personas poseen tierra fértil, el esfuerzo necesario en el cultivo y en la dedicación es recompensado por el crecimiento efectivo de la cosecha, en donde se podría decir que existe cierto equilibrio por ambas partes. A su vez, la tierra revela al derecho en sí misma como límite firme y como signo público de orden. (Beytía, s.f)

Por su parte, la división del espacio puede vincularse como unidad política, ya que “el sentido de la distinción amigo / enemigo, es marcar el grado máximo de intensidad de una unión o separación, de una asociación o disociación” Schmitt (2006). Para el autor, el Estado puede considerarse como una unidad política territorialmente demarcada, evidenciando como la separación amigo y enemigo es mucho más común de lo que parecería.

Para finalizar, la posesión territorial implica una vinculación lógica con la guerra, ya que son totalmente palpables las diferenciaciones que pueden existir entre ciertos Estados, es decir, incrementando las diferencias entre “amigos y enemigos”.

Tal como es posible apreciarse, la búsqueda del territorio y la demarcación de éste, puede conllevar a diferentes reacciones por parte de los distintos actores internacionales, ya que no es posible ver la intención de un Estado A de la misma manera que se podría apreciar la intención de un Estado B, situación que puede reflejarse a la perfección en el conflicto entre Rusia y Ucrania. El conflicto entre estos dos países exmiembros de la antigua Unión Soviética, se debe en su gran mayoría, a la búsqueda de un territorio que solvete sus intereses geopolíticos, en este caso haciendo referencia a la península de Crimea y a la región de Donbás.

### **2.3 Geopolítica**

Para comprender ampliamente el concepto de geopolítica implementado en la actualidad, es imperante mencionar la connotación, un tanto distante, que tenía el concepto en la Alemania nacionalsocialista de 1933. Precisamente, y tal como comenta Rubén Cuéllar (s.f), la ideología nacionalsocialista tuvo como objetivos el estudio, la interpretación y la aplicación de la geopolítica como doctrina de dominación. Debido a lo mencionado anteriormente, la geopolítica se fusionó con la perspectiva y deseo nazi, culpándolo incluso hasta la fecha de los eventos ocurridos como desenlace de estas ideas totalmente radicales.

La geopolítica llegó a perfilarse como uno de los pilares del III Reich, ya que el mismo Adolf Hitler pretendió establecer las bases geopolíticas doctrinales, acotando lo siguiente:

La única conclusión que debemos sacar del pasado, es la de orientar nuestra acción política en un doble sentido; el suelo como objetivo de nuestra política exterior y un nuevo fundamento unitario ideológicamente consolidado, como finalidad de política interna. (Hitler, 1925)

Cabe mencionar la contribución teórica de Jorge Atencio en 1964, con respecto a la geopolítica:

(..) Durante siglos, hasta 1916, existió un conjunto de conocimientos que hacen al pensamiento geopolítico, pero, al no existir un vocablo que los condensara, los hombres que se ocuparon de él, no llegaron a sustraerlo de lo puramente geográfico o político. Los que escribieron con posterioridad, al parecer acuciados más por la necesidad de aplicar estos conocimientos que por la de metodizarlos y ordenarlos, no siempre concretaron una definición y, si lo hicieron, fue respondiendo a puntos de vista particulares, no exentos, a veces, de determinismo geográfico, de evidente parcialidad o tendenciosamente (...). (Atencio, 2008, págs. 25-26)

Los primeros años de la década de 1920 fueron cruciales para la formación de los primeros cimientos de la geopolítica, incluso se formó la *Revista de Geopolítica*, producto de la colaboración de Ernst Obst y Haushofer. (Laureano, 2012) Es necesario destacar la definición publicada en la revista por el politólogo estadounidense Hans Weigert:

Geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se basa sobre los amplios cimientos de la geografía, en especial de la geografía política, doctrina de la estructura espacial de los organismos políticos (...) La geopolítica aspira a proporcionar las armas para la acción política, y los principios que sirven de guía en la vida política. (...) La geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado. (Weigert, 1943, pág. 64)

Haushofer, citado por Weigert (1943), afirma que *la geopolítica es la base científica del arte de la actuación política en la lucha a vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital (Lebensraum)*.

Cabe mencionar, que según los autores Ernst Obst, Herman Lautensach y Otto Maull, la geopolítica es aquella doctrina que hay en las relaciones de la tierra para con el desarrollo a nivel político; precisamente hacen énfasis en que los descubrimientos geográficos son literalmente el armazón de la geopolítica. Dicho esto, es totalmente imposible mencionar la geopolítica sin tomar en cuenta la tierra y la política, ya que de faltar uno de estos dos factores, el concepto sería totalmente erróneo. (Capel, 1984)

Tal como se ha observado a través de las definiciones mencionadas en este documento, el enfoque con el que sea vista la geopolítica va a influir de manera directa en sus respectivas acciones, ya que cada Estado, al poseer ideologías y alcances totalmente diferentes, pueden realizar de un mismo concepto, un movimiento completamente disímil de los que se realicen paralelamente.

Cabe hacer hincapié, por ejemplo, en que, si bien es cierto la noción de una Alemania nacionalsocialista con respecto al concepto, fue ambigua y radical, fue fundamentada muy probablemente por la misma concepción Haushoferiana, y es precisamente acá donde se refleja que el poder, la autoridad y la ambición hegemónica pueden hacer de unas cuantas gotas de lluvia, todo un huracán, hablando metafóricamente.

Antes de continuar con el documento, se puede aludir que la geopolítica gira en torno a las superficies terrestres y marítimas *per se*; sin embargo, las diferentes escuelas ideológicas generan una confrontación por imponer sus intereses propios ante todo el mundo, principalmente mencionando las denominadas potencias globales. (Laureano, 2012)

La geopolítica y el conflicto entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania, tiene una connotación inalienable. Tal como será apreciado más adelante en el documento, el enfrentamiento político y militar entre estas dos naciones, es fundamentado precisamente en aspectos meramente geopolíticos. En este caso es preciso acotar que los intereses geopolíticos de estos dos Estados, a pesar de estar fundamentados en un mismo principio, son totalmente diferentes. La política exterior tanto de Rusia como de Ucrania, al poseer posiciones futuras no similares, aunado a las diferencias económicas y comerciales, conlleva a que en este caso los ideales geopolíticos difieran y se contrapongan, incrementando significativamente la intensidad del conflicto.

### **2.3.1 Geografía humana vs geografía física**

Según menciona Horacio Capel, la geografía humana a pesar de haber tenido un desarrollo relativamente lento, con respecto al conocimiento general y sistemático, se ha encontrado presente de una u otra manera en la evolución geográfica de la tierra. Como tal, la idea de una geografía general de las sociedades humanas empezó a consolidarse en el siglo XVII, al comenzar a utilizar expresiones como *geografía política o geografía civil*. (Capel, 1984)

Ya para 1690, se puede hablar de una división concreta de la geografía, siendo esta la siguiente: geografía astronómica, natural e histórica; si bien es cierto que existían diferentes terminologías con respecto a la geografía, esta división mencionada previamente se mantendría durante el siglo XVIII, aportando sustancialmente a los programas de educación escolar (Capel, 1984).

Al hablar de la geografía política o civil, se incluía propiamente la descripción corográfica de países y regiones, con aquellas distinciones válidas de mencionar que existían entre los distintos pueblos. Para otros autores, hablar del mismo concepto se trataba más bien de incluir razas, las poblaciones propiamente distribuidas, el clima, las regiones con sus características formas de gobierno, aquellas particularidades de los pueblos y los aspectos más relevantes relacionados a la actividad comercial.

Durante el siglo XVIII la geografía se intensificó notoriamente, ya que contribuía conforme con la realización de la historia crítica, al identificar los acontecimientos pasados, de hecho, no había duda de que para aspirar a una historia de la humanidad que detallara a la perfección el devenir de los pueblos, era indispensable la geografía. Lo mencionado anteriormente, se debe a que el escenario geográfico en el que se encuentran los asentamientos humanos influye directamente en su comportamiento social, siendo entonces, la unión que existe entre la ciencia natural y la historia (Capel, 1984).

Por su parte, el mismo autor considera que la geografía humana es una arista autónoma dentro de la geografía, la cual se produjo a finales del siglo XIX, comenzando a ser considerada de tal manera en Alemania, y posteriormente en Francia y Gran Bretaña; sin embargo, esta nueva rama de la geografía que estaba en pleno desarrollo no fue aceptada fácilmente, especialmente en Alemania, en donde las ideas de oposición eran abundantes y muy claras;

no obstante, otros países como Francia, Inglaterra, Estados Unidos e Italia, aprobaban la idea sin complicación alguna.

Cabe mencionar que en un principio la idea de hablar de una geografía humana no tenía importancia alguna, de hecho, llegó a verse en un segundo plano por mucho tiempo. Las diferentes perspectivas con respecto al concepto eran evidentes, quizás hasta se pueda acotar que el aspecto humano era mucho menos importante que un aspecto físico, territorial, concreto.

Ahora bien, con el pasar del tiempo se le fue dando una mayor relevancia a la geografía humana, no precisamente como parte de un análisis, sino más bien como una solución a una serie de problemas que se derivaban de esta perspectiva. En efecto, el concepto *geografía humana* aparece por primera vez en una sección del Congreso Internacional de Geografía en 1895, incrementando las posturas a su favor e inclusive, estableciendo entre los geógrafos de que solamente existe un verdadero sentido en esta disciplina, el sentido social y humano. (Capel, 1984)

Le Lannou (1948) citado por Capel (1984), “Por apasionante que sea penetrar en el misterio de las construcciones de la naturaleza, este juego no nos es útil si el espíritu de la geografía humana, es decir, de la geografía simplemente, renuncia a conducirlo”.

Asimismo, cabe recalcar lo mencionado por Pierre George, haciendo referencia a lo mencionado en este apartado:

Podríamos definir la geografía como el estudio de la dinámica del espacio humanizado. Persistimos en considerar la personalidad de la geografía como ciencia humana, persuadidos de que su propia significación con respecto a la de las ciencias de la Tierra consiste en considerar siempre los fenómenos de toda clase estudiados por ella en relación con la presencia y la acción de las actividades sobre la Tierra. (George, 1970)

Todo lo indicado anteriormente, contribuye a la noción de la mayoría de los geógrafos los cuales acotan que se abandona el campo de la geografía cuando se sale del espacio marcado por la huella de la presencia del hombre, ya que un espacio no puede ser considerado como tal si no fue ordenado u organizado por el hombre (Capel, 1984).

Al tratar un conflicto internacional, en especial aquellos que tengan como origen un elemento territorial, se amerita establecer la diferencia, pero a su vez, la reciprocidad de la geografía humana y la geografía física. El territorio, los asentamientos humanos, las perspectivas ideológicas e incluso la historia van a contribuir concretamente en la solución o en el desenvolvimiento de un conflicto.

Se puede afirmar que existe una simbiosis totalmente palpable entre la geografía humana y las ciencias sociales, entre los comportamientos y arraigos humanos con los orígenes de un posible conflicto. Tanto los primeros como los segundos se necesitan comprender en equilibrio, ya que de lo contrario, se estaría estudiando un escenario en vacío, de una manera no objetiva e inválida.

Ahora bien, el conflicto entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania indudablemente refleja la íntima relación que existe entre la geografía física y la geografía humana; en este caso, es posible apreciar claramente la distancia relacional que existe entre estos dos conceptos en el territorio ucraniano, y que Rusia ha utilizado hasta más no poder. Cuando se habla de un conflicto geoestratégico, el territorio se encontrará más que involucrado, pero a su vez, sus asentamientos humanos no pueden pasarse por alto.

#### **2.4 Conflictos internacionales**

Generalmente hablar de conflictos internacionales se relaciona directamente con los conflictos bélicos internacionales, y a pesar de que es una de las muchas manifestaciones que estos pueden tener, la violencia no es imperante para clasificar un acontecimiento como tal.

Ahora bien, como menciona Calduch (1991):

Un conflicto es una relación social por la que dos o más colectividades aspiran a satisfacer intereses o demandas incompatibles, utilizando sus desigualdades de poder para mantener actuaciones antagónicas o contrapuestas, recurriendo, en último extremo a la violencia. Cuando el conflicto se desarrolla entre actores de la Sociedad Internacional lo denominaremos un conflicto internacional. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991, pág. 6)

De esta manera, un conflicto contiene inherentemente una oposición objetiva y/o perceptiva entre aquellos intereses o ideologías que imperan entre los actores internacionales, sin

embargo, aunado a tal detalle también es necesario llevar a cabo determinados medios o prácticas que tienen como fin impedir o complicar el objetivo de las otras partes.

Lo mencionado anteriormente hace referencia a que el solo hecho de no compartir ciertos ideales no es motivo para generar una relación de conflicto, ya que una situación similar a la mencionada podría fácilmente solucionarse mediante una negociación; es decir, la violencia no sería indispensable para finiquitar un conflicto que, a pesar de ser leve, continúa siendo un conflicto.

A continuación, se hace referencia a lo indicado por Lewis Coser con respecto a los conflictos:

El conflicto realista surge cuando los hombres chocan por aspiraciones y expectativas de ganancia. Los participantes lo consideran como un medio para el logro de objetivos específicos; un medio que podría abandonarse si se encontraran otros más eficaces. (Coser, 1961)

A su vez, el autor hace referencia a otra definición de conflicto:

El conflicto no realista, que nace de impulsos agresivos que buscan expresión, cualquiera que sea el objeto, no permite alternativa funcional de medios, dado que no tiende a alcanzar un resultado concreto, sino de liberar impulsos agresivos (...) Así pues, en un conflicto no realista hay alternativas funcionales para el objetivo, mientras que en el conflicto realista hay alternativas funcionales para los medios usados. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991, pág. 7)

Citado lo anterior, a la hora de hacer un análisis de los conflictos internacionales, se debe investigar el alcance de los intereses de las partes, sus estrategias, los costes humanos y los materiales, ya que su disposición con respecto al conflicto se va a ver influida por esos aspectos indicados.

Continuando con la idea de Calduch (1991), en todo conflicto es posible distinguir los siguientes aspectos:

- La existencia o percepción por cada actor, de intereses u objetivos antagónicos con respecto a los intereses u objetivos de las otras partes.
- El uso de medios o conductas adversarias por parte de los diferentes actores.

#### **2.4.1 Tipos de conflictos internacionales**

Para una mejor comprensión y análisis con respecto a un conflicto, es necesario indagar en las diferentes categorías de los conflictos internacionales, ya que sería imposible encasillar a todos de una sola manera. Al poder clasificarlos, se pueden establecer ciertas conductas predeterminadas, ciertas actitudes y conductas propias de algunos actores internacionales que conducirían perfectamente a la solución del conflicto, o bien, a una incrementación bélica considerable.

Mencionando a Calduch (1991), se pueden catalogar los conflictos de la siguiente manera: Según los objetivos, según los medios utilizados, según la naturaleza de los actores, y por la extensión del conflicto.

#### **Conflictos según objetivos**

Como primer punto, al hablar de la clasificación de los conflictos según sus objetivos se debe hacer la diferenciación de lo que son *conflictos por recursos*, en donde lo que se pretende es obtener mejores y mayores recursos materiales, humanos y organizativos, o bien *los conflictos por valores*, los cuales procuran defender, imponer o incluso modificar valores o ideas considerados correctos. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991)

Profundizando un poco en los conflictos por recursos, se puede afirmar que el objetivo es mucho más exacto y cuantificable, facilitando la valoración de posibles pérdidas y/o ganancias; en este tipo de conflictos es mucho más sencillo conocer a ciencia cierta cuándo es oportuno mantener o concluir un conflicto.

Por su parte, detallando en los conflictos de valores, estos son considerados menos precisos, imposibilitando determinar las posibles pérdidas y/o ganancias; son considerados mucho más complejos por el simple hecho de que los medios utilizados tienen como fin alcanzar el valor perseguido. Asimismo, cabe mencionar que los objetivos–valores suelen imponerse por lo general a los objetivos–recursos durante el proceso de toma de decisiones. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991)

Por ejemplo, para una mayor comprensión de los conflictos por recursos, es preciso mencionar aquellos surgidos entre las empresas multinacionales al intentar incrementar sus beneficios al introducir nuevos productos o intentar incorporarse a nuevos mercados; también se puede indicar como ejemplo los conflictos surgidos entre países principalmente como consecuencia de movimientos migratorios, o bien, debido a reajustes territoriales.

Consecuentemente como ejemplo de conflictos generados propiamente por valores, es obligatorio mencionar aquellos que se deben a motivos étnicos, religiosos o lingüísticos, o bien aquellos que surgen entre los miembros de algunas organizaciones internacionales gubernamentales con el fin de lograr la supremacía o control sobre ellas, así como aquellas diferencias entre Estados por sistemas políticos y económicos disímiles. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991)

### **Conflictos según los medios**

En este apartado, es preciso hacer una distinción entre los conflictos violentos y los conflictos pacíficos. Los primeros, evidentemente, recurren al uso de la violencia, la cual puede ser definida como “aquel poder de generar efectos destructivos humanos y/o materiales en el contrincante”. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991, pág. 8) Del mismo modo, dentro de las categorías violentas se puede hacer la división entre conflictos bélicos (guerras) y conflictos no bélicos (haciendo referencia al terrorismo, revueltas, golpes militares, etc.).

Aunado a lo mencionado anteriormente, los conflictos pacíficos, según Calduch:

Suponen el uso de medios económicos, políticos, jurídicos, culturales, diplomáticos, etc., que si bien pueden ocasionar pérdidas al adversario no provocan directamente su destrucción, total o parcial. (...) Los conflictos pacíficos son mucho más frecuentes que los conflictos violentos y, desde luego, que los conflictos bélicos. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991, pág. 8)

### **Conflictos según la naturaleza de los actores**

Los conflictos pueden dividirse en tres categorías: conflictos interestatales, conflictos transnacionales y conflictos supranacionales. En primer lugar, los conflictos interestatales son aquellos que poseen como protagonistas a entidades estatales soberanas; pueden tener una connotación pacífica o violenta, precisamente haciendo referencia a varios conflictos actuales. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991)

En segundo lugar, los conflictos transnacionales involucran actores no estatales entre sí, o a estos con los Estados. Como ejemplo de esta categoría se pueden mencionar las diferencias entre las empresas multinacionales y los Estados, o bien entre los pueblos en proceso de colonización y sus respectivos colonizadores.

Por último, explica Calduch (1991), los conflictos supranacionales son aquellos en los que intervienen una o más entidades con poder supranacionales, como por ejemplo, el conflicto comercial existente entre Estados Unidos de América con la Comunidad Europea.

### **Conflictos según su extensión**

En este apartado los conflictos pueden clasificarse en bilaterales y multilaterales. Con respecto a los conflictos bilaterales, estos surgen entre dos actores del Sistema Internacional, a diferencia de los conflictos multilaterales, los cuales surgen entre varios de sus miembros. Cabe mencionar que los conflictos multinacionales conllevan a consecuencias sustanciales propiamente en la estructura del Sistema Internacional. (Calduch, Las Relaciones Internacionales, 1991)

Cuando se involucran todos los actores internacionales en una respectiva área o región, se puede hablar de un conflicto regional, acotando también que, de involucrarse todos los actores o la gran mayoría de los actores de la Sociedad Internacional, se estaría hablando de un conflicto mundial. El conflicto árabe-israelí puede catalogarse como parte de un enfrentamiento a nivel regional, mientras que el conflicto que surge entre países ricos y pobres constituye parte de un conflicto mundial.

Mencionado lo anterior, se puede afirmar que es imprescindible lograr comprender el contexto integral de un conflicto a la hora de analizarlo. Principalmente porque debe entenderse a la perfección su origen y así poder determinar su posible futuro, ya que las características de cada conflicto son diferentes y podría hasta acotarse que muy particulares.

Recapitulando lo mencionado previamente, es necesario mencionar que en un conflicto como el estudiado en este documento, es indispensable analizar todos los puntos indicados anteriormente por separado; tanto los objetivos, los medios, actores y la extensión del enfrentamiento, influirá en su comportamiento y desarrollo. Ahora bien, se hace referencia a un conflicto en donde se encuentra involucrada una potencia mundial sumamente influyente, es decir, la Federación de Rusia.

El solo hecho de que el gigante rojo se encuentre involucrado, las acciones *per se* del conflicto pueden incluso predecirse. Cada vez que Rusia ha confrontado a un país, con el fin de imponer su ideología socialista o tan solo de conseguir sus propios intereses, el escenario internacional se vuelve un poco tenso, principalmente hacia Estados Unidos de América y/o todo país considerado “occidental”. El escenario internacional de carácter multipolar e íntimamente interrelacionado, conlleva a que un solo conflicto, así sea entre dos actores internacionales, involucre directa o indirectamente a los demás sujetos inmersos en el Sistema Internacional.

## CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

### 3.1 Enfoque de la investigación

En toda investigación, es necesario establecer un enfoque claro y específico que permita al lector contar con una perspectiva más amplia y detallada sobre el tema en estudio. Existen tres tipos de enfoques que pueden ser llevados a cabo en una investigación, estos serán detallados a continuación:

Se puede citar a Hernández, Fernández y Baptista (2014, pág. 37), los cuales afirman que:

El enfoque cuantitativo utiliza la recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico, con el fin de establecer pautas de comportamiento y probar teorías. (...) El enfoque cualitativo utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación.

Por otro lado, cabe mencionar que según Hernández, Fernández y Baptista (2014), el enfoque cualitativo es aquel que utiliza recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación y puede o no, probar hipótesis en su proceso de interpretación. Por último, el enfoque mixto es el resultado de la combinación de los enfoques mencionados anteriormente, en donde los resultados pueden cruzarse y alterarse, para brindar una comprensión más profunda del tema.

En esta investigación se utilizará el enfoque cualitativo, ya que se tomará en cuenta el contexto general del conflicto existente entre Rusia y Ucrania, para un análisis detallado e integral del mismo, considerando sus raíces, desarrollo y consecuencias.

### 3.2 Diseño de la investigación

Dependiendo del tema que se desee investigar, los métodos de investigación varían según su capacidad para desarrollar el mismo de la mejor manera.

Según Arias (2012), el método explicativo es el encargado de buscar el porqué de los hechos mediante el establecimiento de relaciones causa-efecto. (...) los estudios de carácter explicativos pueden ocuparse tanto de la determinación de las causas como de los efectos por

medio de la prueba de hipótesis. Sus resultados y conclusiones constituyen el nivel más profundo de conocimientos.

Tal como exponen Hernández et al. (2014), el método descriptivo, por su parte, busca especificar propiedades y características importantes de cualquier fenómeno que se analice; describe tendencias de un grupo o población.

Este trabajo contará con una metodología meramente descriptiva, ya que es necesaria la información para complementar conceptos o hasta teorías que forman parte del conflicto en estudio, así como la coyuntura histórica que marca ciertos aspectos importantes a la hora de analizar los objetivos planteados.

### **3.3 Fuentes de información**

La investigación cuenta con distintas fuentes de información con el fin de enriquecer la misma, siendo estas denominadas como primarias y secundarias. Las primeras contienen información original, es decir, son de primera mano, son el resultado de ideas, conceptos, teorías y resultados de investigaciones (Maranto y Fernández,2015).

Asimismo, según Hernández et al. (2014), las fuentes primarias más consultadas y utilizadas para elaborar marcos teóricos son libros, artículos de revistas científicas y ponencias o trabajos presentados en congresos, simposios y eventos similares, entre otras razones, porque estas fuentes son las que sistematizan en mayor medida la información, profundizan más en el tema que desarrollan y son sumamente especializadas, además cabe mencionar que se puede tener acceso a ellas por internet.

Por otro lado, y según Maranto y Fernández (2015), las fuentes secundarias son las que ya han procesado la información de una fuente primaria, dicho procedimiento pudo ser a través de una interpretación, un análisis o por el simple hecho de reorganizar la información de la fuente primaria.

Para efectos del presente trabajo se utilizarán en primera instancia fuentes bibliográficas, siendo estas físicas o electrónicas, además de fuentes documentales y entrevistas detalladas y profundas que permitan ampliar la perspectiva del tema estudiado.

### 3.4 Variables o categorías de análisis de la investigación

Objetivos específicos	Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Definición instrumental
<p>Describir los sucesos históricos, políticos y económicos del conflicto entre Ucrania y Rusia por la península de Crimea y la región de Donbás, y su respectivo desarrollo en el período 2014-2018.</p>	<p>Historia de la península de Crimea</p>	<p>La península de Crimea tiene fuertes lazos históricos, económicos, militares y culturales con Rusia. A lo largo de su historia ha sido un cruce de civilizaciones: griegos, armenios, mongoles, otomanos, búlgaros y muchos más. Dicho territorio fue conquistado por los rusos en el siglo XVIII. (Requena, 2014)</p>	<p>Es indispensable estar al tanto del contexto histórico y propio de una región tan conflictiva y compleja como lo es la península de Crimea. Factores de todo tipo influyen en el desarrollo tan complicado de este territorio, en donde pareciera nunca acabar la mala racha de situaciones políticas y económicas, pero sobre todo culturales.</p>	<p>Revisión bibliográfica</p>

	<p>Historia de la región de Donbáss</p>	<p>Según Grapengiesser (2017), Rusia apoyó políticamente a aquellos territorios donde había manifestaciones de independencia. La región de Donbáss, posee un gran porcentaje de población que se identifica como rusos y/o son ruso hablantes. En estos dos territorios, triunfaron los movimientos prorrusos sin ayuda directa de Moscú. (Grapengiesser, 2017)</p>	<p>Al estudiar a fondo y lograr comprender el desarrollo histórico que ha tenido la región de Donbáss a lo largo del tiempo, se podrá definitivamente ampliar la perspectiva quizás ideológica y cultural que envuelve a los ciudadanos de este territorio, a pesar de dificultar las relaciones tanto con Rusia como con Ucrania.</p>	
--	---	---	--	--

	<p>Situación política y económica en período 2014-2018</p>	<p>Los acercamientos de Ucrania con la Unión Europea para establecer acuerdos comerciales y más protagonismo de este país en Eurasia, conllevó a un panorama tenso y complejo con Rusia, ya que sus pretensiones e intereses nacionales se veían directamente perjudicados con este posible acuerdo. (Benavides, 2015)</p>	<p>Se podría afirmar que las tensiones más críticas entre Rusia y Ucrania giran en torno a la economía de ambos países. En un mundo donde impera el capitalismo y la globalización se incrementa y normaliza cada día más, cualquier efecto o consecuencia negativa será justificado siempre y cuando se logre alcanzar dicho fin expansionista y de poder económico.</p>	
--	--	--	---	--

<p>Examinar la situación de la península de Crimea y la región de Donbás según las normas internacionales de conflictos, así como el papel que toman la Unión Europea, Estados Unidos de América y la República de Turquía frente al mismo.</p>	<p>Normas internacionales de conflictos</p>	<p>Según Villalta (s.f), el derecho internacional y la Carta de las Naciones Unidas imponen a los Estados la obligación de solucionar sus controversias internacionales por medios pacíficos, sin recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, pero no les imponen determinados medios de solución. La elección de un medio determinado depende del acuerdo de los Estados en litigio. (Vizacarra, s.f)</p>	<p>Los conflictos entre actores del Sistema Internacional siempre han existido y probablemente siempre vayan a existir, debido a eso comprender la normalidad de estos y además considerar las normas que se han estipulado a nivel internacional para solucionarlos, es parte vital a la hora de estudiar un conflicto en particular.</p>	<p>Entrevista a profundidad</p>
---	---	---	--	---------------------------------

	<p>Papel de Estados Unidos en el conflicto</p>	<p>John J. Mearsheimer (Universidad de Chicago) considera como un gran y fatal error la postura del presidente Obama de imponer sanciones severas a Rusia y apoyar al nuevo Gobierno en Ucrania. Dicho autor considera que la causa principal de la crisis en Ucrania corresponde a la posible expansión de la OTAN en la región, el alejamiento de Rusia y la integración a Occidente. (Sánchez, 2016)</p>	<p>Estados Unidos de América, al ser una potencia mundial, a pesar de perder parte de su protagonismo con el pasar de los años, casi siempre va a estar involucrado en situaciones en donde pueda sacar algún tipo de ventaja, siendo este conflicto uno de esos escenarios. Valorar el rol de la potencia norteamericana considerando sus aspiraciones hegemónicas y su rivalidad con Rusia, tiene un carácter imprescindible.</p>	
--	--	---	---	--

	<p>Papel de la Unión Europea en el conflicto</p>	<p>Las sanciones económicas y comerciales contra Rusia por parte de la Unión Europea como consecuencias del conflicto se encuentran enfocadas en afectar directamente los sectores claves de la economía rusa, principalmente el energético, militar y financiero-comercial. Tanto la posible expansión de la OTAN y la influencia de la Unión Europea, representan una amenaza directa a la seguridad rusa. (Sánchez, 2016)</p>	<p>El Bloque Europeo, con su organización y avance económico tan particular, juega un papel realmente importante con respecto a mantener la paz a nivel regional y hasta mundial. Pero, sus intereses y deseo de poder vienen a formar parte del conflicto, ya que su antagónico vecino, Rusia, puede ser perjudicado con sus acciones e intervenciones políticas y económicas; es por esta razón, vital analizar su protagonismo.</p>	
--	--	--	--	--

	<p>Papel de Turquía en el conflicto</p>	<p>De acuerdo con Echeverría (s.f) la tensión entre Turquía y la Unión Europea, se explicaban ante todo por las malas relaciones greco-turcas y, relacionadas también con ellas, por el conflicto de Chipre. Son pues las relaciones entre Turquía y Rusia motivo de encuentros y desencuentros, más de los segundos que de los primeros, y sobre todo en tiempos recientes. (Jesús, s.f)</p>	<p>El papel de la República de Turquía en el conflicto se da por razones más que nada de rivalidad con Rusia, siendo este país, piedra en el zapato para el crecimiento y desarrollo exponencial turco, principalmente por territorios estratégicos que ambos territorios han disputado. Considerar la influencia turca en el conflicto y su invisible intervención en él, brinda una perspectiva más crítica sobre el mismo.</p>	
--	---	---	---	--

<p>Identificar los intereses geopolíticos que posee la Federación Rusa y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbás.</p>	<p>Importancia geopolítica de la región de Donbás y la península de Crimea para Rusia y para Ucrania</p>	<p>Tal como afirma Benavides (2015), ambos territorios se encuentran en una zona meramente estratégica en términos económicos, de dominio, poder y disuasión, ya que son una zona de paso entre Europa y Asia, tanto para Ucrania como para Rusia. Cabe mencionar que las salidas marítimas son vitales para el crecimiento de un Estado, y Rusia principalmente no las tiene. (Benavides, 2015)</p>	<p>Existen diferentes motivos que conllevan a generar un conflicto, sin embargo, la posición estratégica de la península de Crimea y la región de Donbás, sin duda alguna son el pilar y generador de este conflicto, ya que Rusia, Ucrania, y los demás entes internacionales involucrados en el conflicto, más que colaborar a subsanar la disputa, tienen intereses particulares que son disfrazados notoriamente.</p>	<p>Revisión bibliográfica</p>
---	--	--	---	-------------------------------

<p>Establecer un análisis geopolítico del conflicto, considerando el protagonismo e interés principalmente de la Federación de Rusia frente a los territorios de la península de Crimea y la región de Donbás.</p>	<p>Perspectiva geopolítica</p>	<p>Según Rudolf Kjellén, politólogo y político sueco, la geopolítica es la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, en el desarrollo político en la vida de los pueblos y los Estados. (Cuéllar, s.f)</p> <p>Según Haushofer, la geopolítica es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. (Cuéllar, s.f)</p>	<p>Considerar el conflicto desde una perspectiva geopolítica, permite comprender las intervenciones e injerencias políticas que han caracterizado este conflicto en particular.</p>	<p>Entrevista a profundidad</p>
--	--------------------------------	--	---	---------------------------------

	<p>Intereses hegemónicos de Rusia</p>	<p>Nos encontramos en un mundo donde Rusia ha capitalizado sus resortes económicos y junto con ello, un incremento y aprovechamiento integral de sus fuerzas productivas.</p> <p>Rusia también se encuentra dominando el mercado armamentístico, rompiendo las barreras de un sistema regional y ganando nuevos mercados en países europeos centrales. (Ossés, 2008)</p>	<p>Rusia siempre buscó y seguirá buscando ampliar su dominio a nivel internacional. No es para menos todos los movimientos políticos y económicos previamente realizados, en donde se evidencia su deseo por convertirse en lo que fue hace unas cuantas décadas atrás, sin importar contra quién deba enfrentarse ni mucho menos los efectos negativos de esto.</p>	
--	---	--	--	--

### 3.5 Instrumentos

Una parte muy importante a la hora de realizar una investigación consiste en el proceso de recolección de datos; dichos procesos además de ser muy amplios y específicos, pretenden brindar información certera, en donde el lector pueda comprender de una manera muy sencilla y concreta distintos conceptos y definiciones técnicas, así como ampliar el panorama de perspectiva al presentar distintas fuentes con distintos intereses en particular, ya que es necesario respaldar todo tipo de comentario o teoría que se presenta en el documento.

Dependiendo del tema y el campo por investigar, las técnicas o instrumentos para la recolección de datos van a variar, ya que no todos los instrumentos se adecuan de la mejor manera a todas las investigaciones, teniendo algunos de ellos características muy específicas y particulares. (Dirección de la Cultura Física y el Deporte, s.f )

*Objetivo 1.* La revisión bibliográfica será el instrumento que se utilizará para este objetivo, ya que será necesario corroborar con varios autores aquellos acontecimientos a nivel histórico, político y económico que han influido de manera directa en el conflicto entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania por la península de Crimea y la región de Donbáss, así como su respectivo desarrollo durante el periodo 2014-2018.

Autores	Historia de la península de Crimea	Historia de la región de Donbáss	Situación política y económica en período 2014-2018
Pilar Requena			
Julián Andrés Vargas Cardona			
Pablo Telman Sánchez Ramírez			

*Objetivo 2.* En este objetivo se hará uso de una entrevista a profundidad para examinar el contexto de la península de Crimea y la región de Donbáss según las normas internacionales

de conflictos, tomando en consideración el papel de Estados Unidos de América, la Unión Europea y la República de Turquía frente a este.

1. ¿Cuál considera usted que es el nacimiento o bien, las raíces de este conflicto?
2. ¿Cuáles son los intereses por parte de EE. UU. con respecto al conflicto entre Rusia y Ucrania?
3. ¿Considera usted que Ucrania se vería más beneficiada con un acercamiento político y económico a EE. UU. y la UE, que a Rusia?
4. ¿Qué papel toma la República de Turquía frente a este conflicto y por qué?
5. ¿Considera usted que EE. UU. más que estar a favor de la independencia ucraniana y buscar algún tipo de alianza en la región, actúa en contra de la búsqueda y ambición rusa, para posicionarse de nuevo como potencia hegemónica?
6. ¿La UE adquiere un papel invisible en el conflicto, ¿considera usted que dicho comportamiento se debe a algún tipo de temor o miedo frente a Rusia?

2. *Objetivo 3.* La revisión bibliográfica para identificar aquellos intereses geopolíticos que posee la Federación Rusa y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbás.

Autores	Importancia geopolítica de la región de Donbás para Rusia y para Ucrania	Importancia geopolítica de la península de Crimea para Rusia y para Ucrania
Julián Andrés Vargas Cardona		
Luis Miguel Benavides Munera		
Erick Pernet García		

*Objetivo 4.* La entrevista a profundidad será el instrumento adecuado para poder realizar un análisis geopolítico del conflicto, considerando el protagonismo e interés principalmente de

la Federación de Rusia frente a los territorios de la península de Crimea y la región de Donbáss.

1. ¿Cuáles considera usted son los principales intereses por parte de la Federación de Rusia y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbáss?
2. Se puede decir que el protagonismo de Rusia con respecto a estos dos territorios es muy diferente, a pesar de que la situación en ambas zonas es bastante similar y posee la misma naturaleza, ¿Por qué razones Rusia ha intervenido directamente en Crimea y no así, en la región de Donbáss?
3. ¿Considera usted posible que la Federación de Rusia llegue a tener nuevamente el poder hegemónico con el que contaba unas cuantas décadas atrás?
4. Ucrania ha llegado a denominarse un obstáculo para el control de Rusia en la región, ¿Considera usted que Ucrania también posea intereses individuales disfrazados de nacionalismos? ¿Cuáles?
5. ¿Según su criterio, las medidas legales que han tomado los diferentes actores internacionales en el conflicto han contribuido a minimizar la tensión del conflicto?
6. ¿Cuáles considera usted que son los pasos para seguir para alcanzar una posible solución en este conflicto?

### 3.6 Recolección y procesamiento de datos

En este apartado, se desarrollará el uso de los instrumentos seleccionados con el fin de transformarlos en material de apoyo para el análisis de la información de la manera más subjetiva posible.

*Objetivo 1.* La revisión bibliográfica será el instrumento que se va a utilizar para describir los sucesos históricos, políticos y económicos del conflicto entre Ucrania y Rusia por la península de Crimea y la región de Donbáss y su respectivo desarrollo del 2014 al 2018.

Autores	Historia de la península de Crimea	Historia de la región de Donbáss	Situación política y económica en período 2014-2018
	Para los rusos ya fue bastante difícil digerir	Su destino siempre ha sido estar en la	Tras la caída, el 22 de febrero, del presidente

<p>Pilar Requena</p>	<p>la realidad de una Ucrania independiente con unos 7,5 millones de rusos étnicos en ella. Pero Crimea además formaba parte de su imaginario nacionalista. “Se calcula que un cuarto de millón de soldados, marineros y civiles rusos murió defendiendo Sebastopol y están enterrados en los cementerios de la ciudad”. (Requena, 2014)</p>	<p>encrucijada del destino de los diferentes pueblos que, con distintos puntos de vista y religiones, se asentaron aquí. Para mucha gente no era su país nativo, pero ahora lo es. Su historia es multiétnica, multirreligiosa y la gente ha convivido después de guerras y conflictos. (Requena, 2014)</p>	<p>ucraniano Viktor Yanukovich, y la toma del poder por los representantes políticos de Euromaidán, Rusia puso en marcha su plan para Crimea. (Requena, 2014)</p>
<p>Julián Andrés Vargas</p>	<p>En tal sentido, las disputas étnicas internas de Ucrania se han acrecentado en la medida en que los grupos proeuropeos y prorrusos han buscado influenciar la política exterior del Gobierno central, con el propósito de dirigirla</p>	<p>Ucrania ha sido un punto de fractura entre las civilizaciones de Oriente y Occidente, especialmente entre Europa, Rusia y Turquía: las divisiones de su territorio han marcado los cambios de las fronteras entre los tres bloques</p>	<p>La gran estrategia entre las grandes potencias continúa siendo el factor más determinante de las relaciones internacionales, particularmente en la actual transición hacia un modelo multipolar en el sistema</p>

	<p>hacia Bruselas o hacia Moscú, lo que ha desencadenado una división territorial-político-cultural evidente en las dos últimas elecciones presidenciales. (Vargas, 2014)</p>	<p>históricos. (Vargas, 2014)</p>	<p>internacional. (Vargas, 2014)</p>
<p>Pablo Telman Sánchez Ramírez</p>	<p>El territorio conocido como Ucrania tiene un pasado plagado de guerras y continua división tanto étnica, como territorial, política e ideológica. El pasado de Ucrania puede ser comprendido con base en la historia de varios imperios europeos, incluido el otomano. (Sánchez, 2016)</p>	<p>Durante los primeros años de la existencia de la Unión Soviética (durante el mandato de Lenin fundamentalmente), se llevó a cabo una política de inclusión de las etnias no rusas dentro del incipiente Estado soviético. (Sánchez, 2016)</p>	<p>El descontento de la sociedad ucraniana estaba directamente relacionado con la pésima gestión económica y social de los Gobiernos ucranianos previos, así como por la corrupción del sistema político imperante, incluido en primer lugar el del régimen de Yanukovich, pero también el de su antecesor Yushenko. (Sánchez, 2016)</p>

Fuente: Elaboración propia para efectos de investigación.

*Objetivo 2.* La entrevista a profundidad será el instrumento utilizado para examinar la situación de la península de Crimea y la región de Donbáss según las normas internacionales de conflictos, así como el papel que toman la Unión Europea, Estados Unidos de América y

la República de Turquía frente al mismo. Las respuestas de este apartado, fueron realizadas a el Lic. Mauricio Ramírez, analista internacional.

<p>¿Cuál considera usted que es el nacimiento o bien, las raíces de este conflicto?</p>	<p>Las raíces de este caso de estudio concreto se remontan a mi criterio a los años 2013-2014, época del famoso Euromaidan.</p>
<p>¿Cuáles son los intereses por parte de EE. UU. con respecto al conflicto entre Rusia y Ucrania?</p>	<p>El interés concreto de esta potencia es geopolítico en primer lugar y de carácter geoestratégico. En el caso concreto de Crimea, una de las razones es que se encuentra ubicada y da acceso al mar Negro y el mar de Azov.</p>
<p>¿Considera usted que Ucrania se vería más beneficiada con un acercamiento político y económico a EE. UU. y la UE, que a Rusia?</p>	<p>Lo que podríamos preguntarnos es cómo está hoy el país después de los cambios de gobierno que ha habido y de la dirección que en política internacional y economía han tomado.</p>
<p>¿Qué papel toma la República de Turquía frente a este conflicto y por qué?</p>	<p>Posee una ideología nacionalista y desea volver a construir una gran Turquía, donde no se descarta un neoexpansionismo turco en el norte de Siria, por ejemplo, las tensiones podrían elevarse en cualquier momento y la postura turca se visualizaría más de aliada occidental que rusa.</p>
<p>¿Considera usted que EE. UU. más que estar a favor de la independencia ucraniana y buscar algún tipo de alianza en la región, actúa en contra de la búsqueda y ambición rusa, para posicionarse de nuevo como potencia hegemónica?</p>	<p>Lo que también tienen claro los norteamericanos es que potencia hegemónica nunca más en la historia van a volver a ser, ahora lo que quieren es mantenerse a flote ya que su hegemonía está en franca decadencia.</p>
<p>¿La UE adquiere un papel invisible en el conflicto, ¿considera usted que dicho comportamiento se debe a algún tipo de temor o miedo frente a Rusia?</p>	<p>No es temor a Rusia sino a Estados Unidos, quien ha dirigido con mano fuerte la geopolítica europea desde hace muchos años.</p>

*Objetivo 3.* La revisión bibliográfica será el instrumento utilizado para identificar los intereses geopolíticos que posee la Federación Rusa y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbás.

Autores	Importancia geopolítica de la región de Donbás y la península de Crimea para Rusia y para Ucrania
Julián Andrés Vargas	Ucrania ha sido uno de los puntos históricos de fractura entre las grandes potencias. Al igual que los Balcanes, su territorio ha sido disputado por los imperios europeos, rusos y turcos, dada su posición estratégica adyacente al mar Negro. (Vargas, 2014)
Luis Miguel Benavides Munera	(...) En la actualidad, la principal cuestión geopolítica ya no es la de que parte de la geografía de Eurasia es el punto de partida para el dominio continental, ni tampoco la cuestión de si el poder terrestre es más preponderante que el marítimo, sino que la geopolítica se ha desplazado desde la dimensión regional a la global, considerando que la preponderancia sobre Eurasia y los pivotes geográficos sea la base de la primacía global. (Benavides, 2015)
Erick Pernet García	El conflicto entre Rusia y Occidente deriva del choque de intereses geoeconómicos y geoestratégicos entre las potencias mundiales, golpeadas por la crisis económica internacional, y que ahora enfrenta a Estados Unidos y la Unión Europea (UE) contra Rusia, por el control de Ucrania y Crimea. (Pernet, 2014)

*Objetivo 4.* La entrevista a profundidad será el instrumento utilizado para poder establecer un análisis geopolítico del conflicto, tomando en consideración el protagonismo e interés principalmente de la Federación frente a los territorios de Crimea y Donbás. Las respuestas de este apartado, fueron expresadas por el Lic. Bryan Acuña, analista internacional.

<p>¿Cuáles considera usted son los principales intereses por parte de la Federación de Rusia y la República de Ucrania con respecto a la Península de Crimea y la Región de Donbás?</p>	<p>En cuanto a la región de Crimea la base de Sebastopol permite a Rusia el control básico de la zona del Mar Negro lo que le permite un rápido acceso y presencia naval en el Mediterráneo. Mientras que las regiones de Donbás y de Lugansk poseen recursos mineros.</p>
<p>Se puede decir que el protagonismo de Rusia con respecto a estos dos territorios es muy diferente, a pesar de que la situación en ambas zonas es bastante similar y posee la misma naturaleza, ¿Por qué razones Rusia ha intervenido directamente en Crimea y no así, en la región de Donbás?</p>	<p>En verdad en el caso de Crimea al tener mayoría de personas de origen ruso más el control del puerto de Sebastopol esto le facilitó el acceso y la toma del territorio. En Donbás y Lugansk no corren con esta misma suerte, y lo que han hecho los rusos ha sido influir para generar una división que mantenga ocupado al gobierno de Kiev.</p>
<p>¿Considera usted posible que la Federación de Rusia llegue a tener nuevamente el poder hegemónico con el que contaba unas cuantas décadas atrás?</p>	<p>Regularmente se habla de los enfrentamientos entre Estados Unidos contra China y Rusia, pero lo cierto del caso que en las competencias por dominio los tres se dan duro por ubicación estratégica o influencia, así como dominio desde el punto de vista comercial y militar</p>
<p>Ucrania ha llegado a denominarse un obstáculo para el control de Rusia en la región, ¿Considera usted que Ucrania también posea intereses individuales disfrazados de nacionalismos? ¿Cuáles?</p>	<p>Los intereses de Ucrania es poder acercarse más a Occidente, recibir apoyos de esta zona y tener un poco más de empuje económico de países de la Unión Europea; sin embargo, chocan con aquellos que prefieren vivir de un nacionalismo antiruso y antiglobalización.</p>

<p>¿Según su criterio, las medidas legales que han tomado los diferentes actores internacionales en el conflicto han contribuido a minimizar la tensión del conflicto?</p>	<p>Han minimizado el conflicto, o por lo menos le han reducido los niveles de tensión, pero no han sido completamente efectivas, y esto ocasiona que se mantenga en un conflicto de baja intensidad con picos en ocasiones determinadas para no permitir que se establezca de forma positiva para los intereses del gobierno central de Kiev.</p>
<p>¿Cuáles considera usted que son los pasos para seguir para alcanzar una posible solución en este conflicto?</p>	<p>Lo primero que debería existir es el fin de la intromisión rusa en las regiones conflictivas de Ucrania, pero para sus intereses esto difícilmente se planteará en la agenda de Moscú</p>

#### **CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS**

El capítulo que será desarrollado a continuación, tiene como objetivo exponer detalladamente los resultados del análisis llevado a cabo durante los apartados anteriores, los cuales deben ser estudiados íntegramente para lograr comprender de la mejor manera el conflicto como tal, su respectivo desarrollo y posible futuro.

Es necesario indicar que todos los aspectos estudiados anteriormente se relacionan íntimamente en el presente apartado, comenzando por el hecho de que los sucesos históricos, políticos y económicos permiten establecer claramente las principales causas o detonantes del conflicto; además, conocer los antecedentes del enfrentamiento entre estos dos países, permite apreciar mucho mejor como el conflicto ha ido evolucionando y creciendo conforme el pasar de los años.

De hecho, es posible acotar que lo que comenzó como un conflicto entre dos partes, se ha extendido considerablemente, llegando a afectar incluso a demás actores internacionales, mencionando como ejemplo a la Unión Europea, Estados Unidos de América y Turquía, todos ellos con diferentes niveles de afectación, pero con consecuencias palpables de una u otra manera.

La recolección de datos por medio de una exhaustiva revisión bibliográfica o por medio de entrevistas a profundidad, fue crucial para llevar este apartado adelante, ya que precisamente a través de estos medios, fue posible determinar y analizar concretamente la importancia geoestratégica que tanto Rusia como Ucrania, poseen en la península de Crimea y en la región de Donbás, territorios estudiados a lo largo de este documento.

A lo largo de este estudio también fue posible establecer los intereses que ostentan los demás actores internacionales involucrados indirectamente en el conflicto, razones por las cuales el conflicto se ha ido incrementando poco a poco, alejándose incluso de una remota idea de solución pacífica.

En fin, analizar un conflicto como el presente desde una perspectiva geopolítica, pero nunca dejando de lado el aspecto económico, comercial, político e incluso, el aspecto humano, posibilitó concluir con resultados muy concretos, los cuales serán desarrollados detalladamente a continuación.

#### **4.1 Sucesos históricos, políticos y económicos entre Ucrania y Rusia por la Península de Crimea y la Región de Donbás, período 2014-2018.**

El 2014 marcó un antes y un después en el conflicto entre Rusia y Ucrania, debido al Euromaidan. Este concepto surge a finales del 2013, con el renacer de sentimientos nacionalistas por parte de aquellas naciones que conformaron anteriormente la antigua Unión Soviética. Por otro lado, cabe destacar nuevamente que Ucrania, tal como se mencionó en los apartados anteriores, es una nación que se caracteriza por tener una significativa división interna, la cual se fue acentuando mucho más después de la administración soviética de Stalin. (Méndez, s.f)

La administración del presidente Yanukovich desde antes del 2014, había planteado la posibilidad de una asociación comercial de Ucrania para con la Unión Europea, hecho que puede catalogarse como desesperado, ya que no fue más que una propuesta para reactivar la economía del país; sin embargo, la debilidad interna del país imposibilitaba toda medida que se quisiera tomar, ya que la inestabilidad imperaba por doquier en el territorio ucraniano.

Tal como se esperaba, cualquier remota idea de un acercamiento de Ucrania a una ideología occidental alertaba ampliamente al Gobierno ruso, y, por ende, al índice poblacional prorruso que se encontraba en territorio ucraniano. Debido a lo mencionado anteriormente, las revueltas entre la población en Ucrania se incrementaron elocuentemente, e incluso alcanzaron la destitución del presidente ucraniano y la instauración de un Gobierno nuevo proclamado por el parlamento de Ucrania, el cual no era aceptado unánimemente por la población.

Se puede estimar que las protestas llevadas a cabo en contra de la administración del presidente Yanukovich, fueron impulsadas indirectamente por el Gobierno ruso, ya que era bastante evidente la postura de oposición de estos con respecto a un posible acercamiento entre Ucrania y Occidente, en especial con una potencial integración del antiguo país miembro de la Unión Soviética con la Unión Europea.

Tal como afirma Méndez (s.f), la tensión entre ambos países se acrecentó cuando el Consejo Nacional de Radio y Televisión de Ucrania suspendió todas las emisiones radiales provenientes de Rusia, lo cual fue una acción totalmente en contra de la libertad de expresión según criterio ruso. Como respuesta de ello, las comunidades prorrusas de Lugansk y

Donetsk, las cuales conforman la región de Donbás, se unen y conforman la “Nueva Rusia”, con el único propósito de unirse a Rusia en un futuro no lejano.

A su vez, la península de Crimea representaba una amenaza para Ucrania, ya que existía la posibilidad de perder el territorio, y así, otorgarle una salida asegurada al mar Negro a Rusia.

Tropas rusas llegaron a la Península de Crimea sin portar ninguna insignia que los identificara, recibieron ayuda de militantes serbios y ocuparon dicho territorio alegando que su única función era proteger a la población rusa que vivía allí. Lograron intimidar a los militares ucranianos que se encontraban en la base militar de Sebastopol e impidieron el movimiento de las tropas navales ucranianas ubicadas en el mar Negro. (Méndez, s.f, pág. 3)

Tal como expresa la autora, Rusia, anticipando cualquier reacción por parte de Ucrania ante la ocupación del territorio de Crimea, promovió la anexión de este territorio por medio de un referéndum celebrado en el 2014, el cual obtuvo una respuesta positiva técnicamente unísona. No obstante, la mayoría de Estados europeos consideraron ilegítimo el referéndum previamente realizado, ya que en ningún momento hubo aprobación, verificación o consentimiento por parte del Gobierno ucraniano, mencionando además que los observadores estipulados para corroborar la pureza de las votaciones, eran fieles simpatizantes de Vladimir Putin, gobernador ruso.

La situación en Crimea llegó a normalizarse poco a poco, ciertamente porque el comportamiento presentado en este territorio se extendió a otras regiones de Ucrania. Los procesos separatistas, tal como se señalaba previamente, se expandieron a las provincias del oriente del país, Donetsk y Lugansk.

Al ver la similitud de las situaciones, varios simpatizantes rusos se acercaron a las oficinas administrativas de estas dos ciudades, demandando un referéndum similar al ejecutado en Crimea. Cabe mencionar que no es posible excluir la idea de que los grupos que ocuparon las sedes administrativas, principalmente en Donetsk, hayan sido impulsados por el Gobierno ruso, ya que lograrían desestabilizar contundentemente a Ucrania, otorgándole a Rusia la posibilidad de recuperar territorios geopolíticamente relevantes y que fueron perdidos con la caída de la Unión Soviética.

Los grupos prorrusos que estuvieron más activos en las protestas en las regiones de Donetsk y Lugansk están compuestos por ex militares soviéticos que prestaron sus servicios en la Guerra de Afganistán de 1978 a 1992. (...) Propusieron abandonar los edificios y dejar las armas una vez el gobierno central haya accedido a realizar un referéndum para declarar dichas regiones, territorios independientes y, posteriormente anexarse a Rusia. (News, Pro-Russian Protesters Occupy State Security Service Building: Russian Roulette., 2014)

El 11 de mayo del 2014 se llevó a cabo un referéndum para determinar la independencia regional de Lugansk y Donetsk, o bien, continuar formando parte de Ucrania. El referéndum determinó que la población de esta región, se identifica aún más con una independencia total. No obstante, una vez más el Gobierno de Ucrania y la comunidad internacional, rechazaron contundentemente los resultados de esta votación, alegando que fueron realizados ilegítimamente. (Méndez, s.f)

Por su parte, Rusia ratificó la validez del referéndum e incluso se ofreció a respaldar a estos dos territorios a través del proceso independentista correspondiente, más nunca se refirió a una posible adhesión de esta región al gigante rojo. Cabe destacar que en general las tomas de infraestructura administrativa en las diferentes regiones del sureste del país fueron relativamente pacíficas, siendo Crimea, Donetsk y Lugansk las excepciones.

En los territorios citados como excepciones, se podría afirmar que la presencia de hombres pertenecientes a fuertes movimientos separatistas, fuertemente armados y abiertamente simpatizantes rusos, conllevaron a que los movimientos separatistas obtuvieran esta connotación tan diferente y violenta.

Consecuentemente, los enfrentamientos entre prorrusos, los sectores de derecha y la fuerza pública de Ucrania se acrecentaban cada día más. Como respuesta, fue necesario realizar un acuerdo que garantizara si o si un alto al fuego; el Protocolo de Minsk se llevó a cabo el 5 de setiembre del 2014, con la participación de la Organización para la Seguridad y la Cooperación Europea (OSCE), representantes de la República de Ucrania y de la Federación Rusa, así como líderes de la República Popular de Donetsk y de la República Popular de Lugansk. (Méndez, s.f)

Tal como afirma Méndez (s.f.):

En éste acordaron casi doce puntos en lo que se incluía un alto al fuego bilateral inmediato, una ley sobre la condición especial de gobierno en las zonas de Donetsk y Lugansk, zonas de seguridad en la frontera entre Ucrania y Rusia, liberación de los rehenes y detenidos, la retirada de los grupos armados ilegales junto con su armamento militar, el mejoramiento de la situación económica de la región, entre otros.

No obstante, el Protocolo de Minsk no tuvo los resultados esperados, ya que el control territorial entre las partes no cesaba; por lo tanto, fue imperante negociar un segundo tratado que sería conocido como el Nuevo Protocolo de Minsk o Minsk II, en donde además de los participantes de la primera negociación, fueron incorporados los mandatarios de Francia y Alemania.

Afortunadamente, el Protocolo de Minsk II sí tuvo el resultado esperado, ya que Ucrania cedió considerablemente a las peticiones prorrusas, y hasta reconoció la autonomía regional de estos territorios. No obstante, y finalizando con la idea de la autora, lo que parecía ser una solución pacífica al conflicto se convirtió en un arma de doble filo, ya que a pesar de que los enfrentamientos armados en la zona lograron mitigarse, con el pasar del tiempo los prorrusos tomaron ventaja de la baja guardia ucraniana y promovieron su deseo de unirse a Rusia.

Mencionado lo anterior, es realmente necesario acotar el impacto tan grande que puede tener, o en este caso, que tuvo la parte humana-ideológica en la población ucraniana. Haber pertenecido a la antigua Unión Soviética, en el caso de Ucrania, fue mucho más allá de pertenecer simple y sencillamente a una gran estructura política y económica. Ese sentimiento de pertenencia, de comodidad y de tranquilidad con respecto a una nación, muchas veces no tiene el peso o relevancia que debería de tener.

En primera instancia y tal como fue indicado en apartados anteriores, Rusia y Ucrania siempre han mantenido relaciones íntimamente particulares. Cabe acotar que las crónicas entre estos dos países no surgen con el surgimiento y auge de la antigua URSS, sino que germinan muchos más años atrás, en donde la etnia siempre ha sido un factor común entre estos dos grandes Estados. Las generaciones cambian y evolucionan, la realidad nacional

nunca va a mantenerse constante y la mentalidad de un pueblo se conserva en constante cambio, pero, cuando una población o un sector de ella, tiene un sentimiento arraigado a un territorio o a una identidad nacional, podrán pasar décadas de décadas que la idea platónica siempre va a permanecer.

Las ideologías alrededor del mundo, a pesar de distar considerablemente entre ellas, tienen un factor en común denominado lealtad. No importa si el pensamiento es de tendencia derecha, izquierda o neutral, o bien, si es ortodoxo o progresista, nunca va a dejarse opacar por otro pensamiento antagónico que quiera imponerse a la fuerza, ya sea de una manera directa o indirecta.

La antigua Unión Soviética, al menos desde un punto de vista neutral, surge como una entidad que acopla un montón de sentimientos iguales o al menos muy parecidos, los cuales fueron reflejados en los ideales de esta estructura. A pesar de que la URSS fue visualizada como una organización con propósitos políticos y comerciales, en el fondo, su mayor fin consistía en demostrar cuál ideología era mejor, y de una u otra manera tratar de imponerla a las demás naciones, quizás tomando como *modus operandi* el proceso de colonización de América o África, o siguiendo el modelo del Imperio romano, hablando idealmente.

Ahora bien, cabe hacer énfasis en la división interna tan significativa que posee Ucrania, la cual de una u otra manera pudo consolidarse a través de la URSS, o al menos disimularse un poco. Se podría afirmar que la URSS llegó a darle al territorio de lo que hoy es Ucrania, ese sentimiento de pertenencia que no había tenido antes. Un sentimiento que resultaba cómodo para la población y con el que se encontraban a gusto.

Ahora bien, tras la disolución de la Unión Soviética, se podría afirmar que Rusia continuó con ideales y directrices muy similares a las que tenía la gran estructura socialista, mientras que Ucrania volteó su norte como nación, a una ideología un tanto más “occidental y moderna”, situación con la que gran parte de su población no se encontraba de acuerdo.

Consecuentemente, la división a lo interno en Ucrania se fue acrecentando cada vez más, e incluso se podría llegar a catalogar esta situación como la estrategia utilizada por Rusia en su búsqueda de poder hegemónico. Analizando íntegramente este conflicto, es posible determinar que Rusia sí supo utilizar el factor humano-sentimental de la población ucraniana

que se encontraba en desacuerdo con el Gobierno de su propio país. Rusia conocía a la perfección que una gran cantidad de población ucraniana poseía afinidades prorrusas, y no dudo un segundo en utilizar ese factor en contra de su homólogo soviético, Ucrania.

Tal como será abordado en los próximos capítulos, los intereses por parte de Rusia con respecto principalmente a la península de Crimea influyen considerablemente en los movimientos rusos, los cuales siempre se han caracterizado por ostentar cada vez más poder. El hecho de que había ideologías prorrusas en Ucrania, aunado a la inestabilidad a lo interno del país, contribuyó a que Rusia interviniera directamente en Ucrania.

Rusia sin lugar a dudas se encontraba amenazado con la sola idea de una Ucrania “moderna y occidental”, aún más con la posibilidad de su integración con la Unión Europea o Estados Unidos de América. Por su parte, se podría afirmar que Rusia incluso veía como amenaza a una Ucrania estable y próspera, por lo que tantas situaciones a lo interno de este no eran más que ganancia para el gigante rojo.

“Divide y vencerás”, tal como lo afirmó Julio César en su momento, para Rusia la misma táctica tuvo los mismos resultados. El hecho de motivar a un sector de ucranianos que se encontraban inconformes con su Gobierno y con su propia nacionalidad a buscar la independencia y autonomía, no fue resultado de querer perpetrar la democracia en Europa, mucho menos fue una secuela de querer la paz en el territorio ucraniano, sino que fue pura estrategia para dividir un territorio que nunca debió de ser lo que es actualmente, según criterio ruso.

Es realmente improbable que, de ser territorios rusos los que se hallasen disconformes con su país, Rusia hubiera tenido el mismo comportamiento alentador y democrático. Dicho esto, la perspectiva de las intenciones por parte de los rusos es realmente subjetiva, incluso podrían disfrazarse bajo una idea democrática meramente falsa.

Ucrania por su parte, se ubica en una posición crítica y con muchos detalles que tomar en consideración. Ucrania siempre se ha encontrado en una situación técnicamente simbiótica con Rusia, principalmente porque tienen todo un pasado juntos y tal como se dice popularmente, la historia no es posible erradicarla de la noche a la mañana. Sin embargo, se puede decir que la población ucraniana siempre se ha mantenido bajo la sombra rusa, e

incluso se ha llegado a considerar que Rusia es precisamente la sombra que no permite que Ucrania prospere debidamente.

Ucrania frente a los movimientos independentistas en su territorio, adopta una actitud totalmente de rechazo. Para los ucranianos, estos sentimientos nacionalistas no son más que una táctica rusa para traer abajo al país, y así, obtener ganancias territorialmente estratégicas; debido a eso, no es aceptable de ninguna manera ni los fines ni los medios que este sector de la población utilice.

Ahora bien, los movimientos del sector prorruso fueron detalladamente estudiados, y es casi probable que el efecto en cadena de lo sucedido en Crimea con respecto al resto del país, estuviera entre las derivaciones esperadas por parte del movimiento prorruso. Asimismo, se podría afirmar que el Protocolo de Minsk a su vez, fue otra estrategia planteada por Rusia, ya que, ante la baja guardia de Ucrania con el propósito de lograr la paz entre las partes involucradas, los movimientos independentistas en el interior de Ucrania no cesaron, sino que se incrementaron.

Tal como fue mencionado alrededor de este apartado, el conflicto entre la República de Ucrania y la Federación de Rusia, es un tanto más complejo de lo que aparenta a simple vista. Existen muchos detalles históricos, muchos puntos de vista y un conjunto de intereses individuales por parte de los actores internacionales, que han complicado considerablemente el desarrollo de este enfrentamiento internacional.

#### **4.2 Papel de la Unión Europea, Estados Unidos de América, y la República de Turquía frente al conflicto de Rusia y Ucrania.**

Cuando se habla de un conflicto internacional, tal como se mencionó previamente, imperativamente debe estudiarse la coyuntura o escenario en el que se encuentra inmerso el mismo. Tal como afirma el entrevistado #1, el gran contexto global de este conflicto es la nueva “guerra fría” entre los EE. UU. y la Federación Rusa, para tener un encuadre claro del asunto.

Para comenzar este apartado, es preciso detallar los intereses por parte de Estados Unidos de América con respecto al conflicto entre Rusia y Ucrania, ya que según el entrevistado #1, el interés de la potencia americana es naturalmente geopolítico y geoestratégico.

Haciendo énfasis en la península de Crimea, según lo afirmado por el entrevistado #1, cabe mencionar que el acceso al mar Negro y al mar de Azov, le otorga ese privilegio territorial al que tanto aspira una potencia mundial, ya que regionalmente brinda un gran porcentaje de control marítimo y/o territorial. Es puntual mencionar que el triunfo por parte de Rusia, consistió en precisamente retomar el control sobre el mar Negro mediante la base militar de Sebastopol, territorio indudablemente vital en un escenario completamente vulnerable a una posible expansión de la OTAN.

Desde el punto de vista norteamericano, no debemos olvidar lo que planteaba uno de los estrategas más importantes, Zbigniew Brzezinski en su libro “El gran tablero mundial: la supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos”, cuando se referiría a una estrategia para la contención de Rusia: “Los EE.UU. y los países de la OTAN, de una manera firme y consistente, aunque tratando de no herir en la manera de lo posible, la autoestima rusa, están destruyendo las bases geopolíticas que podrían permitir en teoría, que Rusia aspirara a adquirir el estatus de segunda potencia en política mundial que tenía la URSS. (Ramírez, Comunicación personal 2020).

Además, según el entrevistado #1, Ucrania representa un territorio altamente importante para Estados Unidos, ya que alrededor del 2010, el núcleo de seguridad fundamental para Europa se basaba en 4 países principales, Francia, Alemania, Polonia y Ucrania. Este último, nunca llegó a encontrarse totalmente alineado políticamente hablando; por el contrario, la inestabilidad ideológica del gobierno de Kiev, incluso llegó a confundirse aún más con el Euromaidan, situación que podría considerarse como una estrategia estadounidense indirecta en el país.

La inestabilidad ucraniana permite estimar la posibilidad de que el gobierno de Kiev no se encuentre claro con respecto a los beneficios que puede obtener acercándose por una parte a Estados Unidos o la Unión Europea, y por otra parte a Rusia. Según el Entrevistado #1, “en el fondo cuesta encontrar una postura bien equilibrada que no mande la balanza para un lado u otro”. Además, menciona que es relevante tomar en consideración la situación por la que está pasando actualmente la Unión Europea, en donde la pérdida de credibilidad y legitimidad es una realidad para la entidad europea; aunado a lo anterior, la incesante apatía de otros países que tomando como referencia el nacionalismo de extrema derecha y el fascismo, están

considerando optar por una decisión como la de Reino Unido, es decir, salirse de la Unión Europea.

Con lo indicado anteriormente, es posible apreciar la inestabilidad e incertidumbre que enfrenta la zona con respecto al futuro, situación que se incrementa significativamente cuando se trata de Ucrania, ya que no es posible descartar la posibilidad de una alianza estratégica, principalmente debido a la cercanía cultural, histórica y política que poseen estos dos exmiembros de la antigua Unión Soviética.

Concluyendo con la idea del Entrevistado #1, no es posible dejar de lado la posibilidad de que el conflicto como tal, es producto del declive de Occidente, es decir, el declive del dominio del imperio anglosajón, más concretamente, Estados Unidos de América e Inglaterra. Para nadie es un secreto que ahora la hegemonía está ubicada en Asia, y tal como se ha visto reflejado más de una vez, la búsqueda de ese poder siempre va a repercutir en todo el mundo, directa o indirectamente.

Ahora bien, en este conflicto internacional, la pluralidad de actores internacionales es más amplia de lo que debería. La República de Turquía viene a tomar un papel relevante de mencionar en este enfrentamiento internacional, ya que como menciona el entrevistado #1, “los antiguos otomanos, hoy la actual Turquía, disputó dos guerras sangrientas con el Imperio ruso en su momento, especialmente por Crimea”.

Existe una historia bastante tensa debido a intereses geopolíticos entre Rusia y Turquía, acotando que, por ejemplo, en la actualidad Turquía es miembro activo de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, situación que incrementó y continúa incrementando la tensión para con la Federación rusa. Por su parte, cabe mencionar que el actual presidente turco, ha contribuido directamente a complicar la situación todavía más, ya que sus afanes expansionistas aunado a su ideología nacionalista, concluyen en un intento por volver a construir una gran Turquía, es decir, un nuevo y renovado Imperio otomano.

Este posible expansionismo por parte de Turquía, afectaría el norte de Siria, situación que Rusia podría tomar negativamente, al poder ser vista como un sutil acercamiento de Turquía con Occidente.

Veamos la crisis que tienen hoy ambas naciones por el tema de Siria y la estancia del ejército turco en la ciudad de Idlib. Para terminar de incrementar las tensiones militares y diplomáticas entre ambos, hace unos días el secretario de estado norteamericano, Mike Pompeo, declaró que el Gobierno estadounidense seguía viendo a Crimea como parte de Ucrania e instaba a Rusia a dejar la “ocupación” sobre dicho territorio, al mismo tiempo que declaraba su total apoyo a Turquía en el diferendo con Rusia por el tema de Siria, “apoyamos a Turquía, nuestro aliado de la OTAN”. (Ramírez, Comunicación personal 2020).

La situación con respecto a Rusia y Turquía se complica aún más, con la injerencia de Estados Unidos en el conflicto. Indudablemente sería totalmente irónico que Rusia se dirija a Turquía solicitándole que abandonen el territorio sirio, cuando ellos no actúan de la misma manera, en este caso, refiriéndose al territorio de Crimea. El objetivo político de EE. UU. puede resumirse en la siguiente frase, según el entrevistado #1, “*deslegitimar ante la opinión internacional el discurso y la postura rusa sobre Turquía en Siria*”.

A su vez, cabe recalcar que EE. UU. perfectamente podría negociar la ocupación del territorio sirio por parte de Turquía, siempre y cuando el petróleo y las bases militares sean la ganancia norteamericana; en caso de que la situación planteada recientemente, llegara a llevarse a cabo, Estados Unidos contaría con una posición realmente fuerte y sólida en la zona, incluso otorgándose posiciones militares estratégicas de rápida respuesta, en caso de haber algún conflicto armado con su némesis, Rusia.

“Lo que también tienen claro los norteamericanos es que potencia hegemónica nunca más en la historia van a volver a ser, ahora lo que quieren es mantenerse a flota ya que su hegemonía está en franca decadencia”. 2020.

Antes de finalizar este apartado, es preciso aludir el papel que ha tomado la Unión Europea propiamente en el conflicto, el cual no ha sido tan presente como se esperaba. En primera instancia, se le consultó al entrevistado #1, si parte de la reacción de la UE se debía a un cierto temor para con Rusia, respondiendo lo siguiente:

No es temor a Rusia sino a Estados Unidos, quien ha dirigido con mano fuerte la geopolítica europea desde hace muchos años. Pero esto también va cambiando y

muchos líderes europeos han empezado a entender que no tienen por qué recoger las consecuencias del enfrentamiento en aquellos dos países. (Ramírez, Comunicación personal 2020).

Tal como afirma el entrevistado #1, Ucrania no puede ver a Rusia como un enemigo, ya que no ganaría nada con un concepto tan hermético, sino que, por el contrario, debe verlo como un buen socio comercial y político, en donde las oportunidades de crecer económicamente e incluso socialmente, son amplias. La cercanía geográfica y cultural que existe entre estos dos países no puede pasarse por alto y, al contrario, debería ser un nexo importante que pueda ensamblar todas las discrepancias ideológicas que puedan aparecer.

#### **4.3 Intereses geopolíticos de la Federación Rusa y la República de Ucrania con respecto a la península de Crimea y la región de Donbás.**

La caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas junto con la repartición territorial realizada en la época, contribuyó directamente al debilitamiento de la Federación Rusa como potencia mundial y/o regional, estableciéndose entonces, una estructura internacional totalmente nueva. Ucrania por su parte, con la misma repartición territorial mencionada previamente, obtuvo una realidad totalmente antagónica al poseer características muy particulares, entre ellas, ser privilegiada con una posición geoestratégica sumamente relevante en la nueva coyuntura global. (Consuegra, 2010)

Ucrania desde entonces, y tal como se ha indicado previamente, ha mantenido relaciones un tanto complejas con Rusia, principalmente debido a que tras el colapso e inestabilidad económica y social que el gigante rojo tuvo y ha tenido que experimentar con el pasar de los años, Ucrania se perfila como la solución concreta para que Rusia recupere el control y la soberanía regional que perdió tras la disolución de la URSS.

Mencionado lo anterior, es necesario comenzar este apartado haciendo énfasis en la posición geográfica de Ucrania dentro del continente euroasiático. Tal como afirma Consuegra (2010) es indispensable a su vez, hacer referencia a lo mencionado por Zbigniew Brzezinski en su libro *El gran tablero mundial*, el cual trata del escenario en donde se juega y jugará el ajedrez político mundial.

Eurasia es el mayor continente del planeta y su eje geopolítico. La potencia que domine Eurasia podrá controlar dos de las tres regiones del mundo más avanzadas y

económicamente más productivas. (...) Alrededor del 75% de la población mundial vive en Eurasia y la mayor parte de la riqueza material se concentra también en ella, tanto en sus empresas como en su subsuelo. Eurasia es responsable de alrededor del 60% del Producto Nacional Bruto del mundo y de alrededor de las tres cuartas partes de los recursos energéticos conocidos. (Brzezinski, 1997, pág. 127)

Ahora bien, Ucrania es un país de Europa oriental que gracias a su ubicación geográfica y la abundante riqueza agrícola y mineral que posee, tiene una posición geoestratégica dentro del continente euroasiático. Tal como se profundizará más adelante, Ucrania sin duda alguna se perfila como un país en donde convergen muchos intereses geopolíticos de las grandes potencias, mencionando en primera instancia a Rusia, la Unión Europea y Estados Unidos de América.

Por su parte, Ucrania se encuentra entre dos grandes potencias mundiales, siendo entonces, el paso entre la Unión Europea y Rusia. A su vez, el territorio ucraniano comparte frontera con Polonia, Moldavia, Rumania, Eslovaquia, Hungría y Rusia. Cabe destacar, que la Península de Crimea es el punto saliente del sur del país al Mar Negro, territorio que a su vez es catalogado como una de las regiones más fértiles del mundo. (Consuegra, 2010).

Rusia, ante la independencia de Ucrania tras la caída del bloque soviético, perdió la salida al mar Negro; tal como afirmó Brzezinski (1997, pág. 377):

La independencia de Ucrania privó también a Rusia de su posición dominante en el Mar Negro, en el que Odesa había sido la principal puerta de acceso para Rusia al comercio con el mediterráneo y con el mundo situado más allá de él.

Como bien se mencionó anticipadamente, la flota del mar Negro, además de ser un punto de conexión entre Rusia y Ucrania, posee una característica muy relevante que debe ser mencionada. Una pequeña porción de la flota rusa, fue aceptada para utilizar una sección del puerto de Sebastopol hasta el 2017. Sin embargo, lo acordado años atrás no ha sido más que la razón de que la tensión entre estos dos países se haya incrementado considerablemente. (Consuegra, 2010)

La tensión ocasionada por el puerto de Sebastopol no ha mantenido un comportamiento lineal, ya que Ucrania le ha negado su utilización a Rusia varias veces. Dicho esto, es

necesario traer a colación, la condición de poder que tiene Ucrania, al ser literalmente quien le conceda o no a Rusia, el acceso al mar Negro, situación que definitivamente no es de agrado del Gobierno o población rusa.

Asimismo, es necesario indicar que Ucrania posee una gran diversidad geográfica y climática; por lo que Brzezinski afirma lo siguiente:

Si Moscú vuelve a hacerse con el control de Ucrania, con sus 52 millones de habitantes y sus importantes recursos, además del acceso al Mar Negro, Rusia volverá a contar automáticamente con los suficientes recursos como para convertirse en un poderoso Estado Imperial, por encima de Europa y Asia. La pérdida de independencia de Ucrania tendría consecuencias inmediatas para Europa Central, al transformar a Polonia en el pivote geopolítico de la frontera oriental de una Europa unida. (Brzezinski, 1997, pág. 190)

Continuando con la idea anterior, Ucrania posee una rica abundancia en recursos minerales; las materias primas más importantes del país son el hierro, manganeso, uranio, titánica y circonio, carbón, gas, petróleo y condensado, caolín, grafito, materiales no metálicos en bruto para la metalurgia, piedras y agua mineral. Asimismo, Ucrania tiene un aproximado de 360 depósitos de petróleo, gas y condensado (Consuegra, 2010).

Tal como afirma Loskot:

Ucrania y Rusia están altamente interconectadas cuando se trata de sus sectores de gas. Después de Rusia, Ucrania es el segundo más grande consumidor de gas en la zona de la Comunidad de Estados Independientes, y tiene una de las menores economías de eficiencia energética en Europa. Importa más de dos tercios del gas que necesita (...), todo proviene por medio de Rusia. Al mismo tiempo, Ucrania es la más importante vía de tránsito de gas de Rusia hacia la Unión Europea. Las tuberías de gas que pasan a través de Ucrania, suministran al centro, occidente y sur de Europa. (2009)

Es posible apreciar como el territorio ucraniano significa dos aspectos totalmente antagónicos para la Federación de Rusia, y el propio Gobierno de la República de Ucrania. Como bien es cierto, los intereses de cada Estado varían según sus ideales, sus necesidades

y el norte de su política exterior. No es posible hacer una comparación de lo buscado por una potencia mundial y un Estado subdesarrollado, porque su escenario y coyuntura van a ser mayoritariamente disímil.

Por un lado, tal como fue reflejado en los párrafos anteriores, Rusia ve en el territorio de Ucrania, principalmente mencionando al territorio de la península de Crimea, la oportunidad para volver a obtener el poder que tuvo décadas atrás. Rusia continúa viéndose a sí mismo como la potencia hegemónica mundial, la potencia que no posee homólogo porque simple y sencillamente, el poder ruso es superior. Asimismo, cabe recalcar que Rusia sin lugar a dudas podría realizar cualquier movimiento político o económico, con tal de asegurar sus preciados intereses geopolíticos.

Ucrania indudablemente es el obstáculo que impide que Rusia crezca en poder, economía y en territorio. Tal como mencionó Brzezinski (1997) previamente, Eurasia es el tablero donde los diferentes actores internacionales van a jugar concretamente por el poder, y Rusia es quien podría tener el primer movimiento.

La ambición rusa, no solamente involucra crecer propiamente en la región, sino que también se encuentra influida por el deseo histórico de luchar contra su némesis, Estados Unidos de América. Un posible acercamiento de Ucrania con EE. UU. o con cualquier entidad de carácter occidental, sería más que un fracaso para la Federación Rusa. No es solamente ganar, sino que también significa no perder ante Occidente.

La Unión Europea por su parte, también representa una amenaza para Rusia, una amenaza que puede evitarse interviniendo propiamente en el territorio ucraniano. La UE ha representado continuamente una dificultad para el crecimiento ruso; tal como expresaba Consuegra (2010):

Rusia en los 90's experimentó una penetrante situación económica, debido a una cadena de reformas económicas liberales que se realizaron de manera abrupta, reformas que estuvieron influenciadas por la U.E., quien insistía en que Rusia debía abrirse a los mercados europeos. (...) La U.E. ha tenido éxito en las negociaciones económicas con Rusia, ya que se ha basado en la protección de industrias europeas y

en una economía de mercado, que de una u otra manera ha dejado como perdedor a Rusia. (pág. 27)

Es posible determinar entonces, continuando con la idea de Consuegra (2010), que Rusia a su vez, pretende que Ucrania sea un aliado en la lucha económica con los mercados europeos, o bien, su enemigo. Asimismo, Rusia manipula la cercanía cultural y lingüística que posee con Ucrania para evitar directa o indirectamente que este se acerque a Occidente.

Ucrania, un espacio nuevo e importante sobre el tablero euroasiático, es un pivote geopolítico porque su propia existencia como país independiente ayuda a transformar a Rusia. Sin Ucrania, Rusia deja de ser un imperio euroasiático. Una Rusia sin Ucrania podría competir por un estatus imperial, pero se convertiría en un Estado imperial predominantemente asiático. (Brzezinski, 1997, págs. 188-189)

Ahora bien, el escenario y la perspectiva ucraniana con respecto al conflicto es totalmente diferente al ya mencionado. Ucrania considera la división de su país, como una estrategia meramente rusa; las intervenciones aceptadas o no aceptadas por parte de Rusia en la toma de las diferentes edificaciones en territorio ucraniano, no representan más que una intervención a su soberanía y autonomía.

El posible acercamiento que ha tenido Ucrania con Occidente, no es más que una oportunidad para alcanzar una persistencia económica y política a nivel nacional. Los antecedentes ucranianos, mencionados anteriormente, reflejan la constante inestabilidad que ha sufrido el país desde su independencia.

Análogamente para Ucrania, Rusia es el constante obstáculo que impide rotundamente el desarrollo social y el crecimiento económico que tanto anhela el país. Todo intento de prosperidad nacional es imposibilitado por la intrusión rusa, ya sea por medio de una actuación directa o indirecta.

#### **4.4 Análisis geopolítico del conflicto entre Rusia y Ucrania.**

Desde la caída de la antigua Unión Soviética, Rusia se ha caracterizado por una ambición incesante de poder político, económico y territorial. Se podría incluso afirmar que todo movimiento realizado por parte de los rusos, se encuentra detalladamente estudiado y

analizado, en donde todo tipo de consecuencias, sean positivas o negativas, están más que contempladas y puedan controlarse de la mejor manera posible.

Ahora bien, con respecto a este conflicto en particular y tal como lo expone el entrevistado #2, Rusia tiene intereses muy determinados y los cuales no parecen dejar de lado, hasta alcanzarlos. El punto clave en este conflicto actual entre Rusia y Ucrania, podría decirse que es la base de Sebastopol, la cual se ubica en la región de Crimea.

Es necesario recordar que el control de esta base naval permite o no, el control básico de una gran parte del mar Negro, permitiendo a su vez un rápido acceso y presencia naval en el mar Mediterráneo, esto llevado a cabo a través del estrecho de Bósforo, el mar de Mármara y el estrecho de los Dardanelos. Cabe hacer hincapié en que este acceso tan privilegiado, también conecta con la República de Turquía, situación expeditamente mencionada en el apartado anterior.

El Gobierno de Moscú, continuando con la idea del entrevistado #2, pretende controlar tanto la región central del mar Negro y sus respectivos recursos, además de la cercanía que tendría con la región del Cáucaso. Tener una dirección fuerte sobre las zonas periféricas orientales del mar Mediterráneo es una de las prioridades rusas. Sin embargo, es necesario mencionar también otra característica de esta zona para con Rusia, siendo ésta la gran presencia de recursos energéticos esenciales para el consumo de la zona como para la venta y exportación a otros países de estos.

Con respecto a la región de Donbáss, es preciso mencionar que a pesar de que poseen también recursos mineros, el principal interés por parte de Rusia en estos territorios, radica en la cantidad de agrupaciones prorrusas que transformaron el territorio en una zona totalmente separatista, situación que indudablemente complica la situación interna de Ucrania. A su vez, citando al entrevistador #2, "se ha acusado al gobierno de Putin de estar impulsando una guerra híbrida en esta zona y poniendo en graves aprietos al gobierno de Kiev". (Acuña, Comunicación personal 2020).

Es preciso traer a colación el diferente comportamiento que ha tenido Rusia hacia la península de Crimea y la región de Donbáss, ya que tal como fue explicado en el apartado

histórico preliminarmente desarrollado, existen diferentes escenarios que motivan ciertas acciones rusas, a pesar de no ser las mismas en las dos zonas protagonistas de este conflicto.

Por un lado, tal como afirma el entrevistado #2, si se hace énfasis en el territorio correspondiente a la península de Crimea, es posible determinar que Rusia al ver la gran mayoría de población con características prorrusas en dicho territorio ucraniano, además de poseer un control parcial del puerto de Sebastopol, se encontró favorecido a la hora de acceder y tomar el territorio de Crimea, aunado al aspecto histórico, en donde para Rusia, esta región no es más que un territorio que fue “prestado” a Ucrania durante la época soviética, y bajo el cual siempre han mantenido cierta jurisdicción.

Con respecto a Crimea, es preciso acotar también que su ubicación estratégica no es solamente de interés ucraniano, sino que Rusia, los aliados europeos e incluso la gran potencia norteamericana, se encuentran a la espera de cualquier posibilidad, para ejercer o al menos intentar ejercer cierto control regional.

Al hacer referencia por otro lado, a los territorios de la Región de Donbáss, el escenario mencionado previamente en Crimea, no es el mismo.

Lo que han hecho los rusos ha sido influir para generar una división que mantenga ocupado al gobierno de Kiev, pero no tienen las herramientas históricas para promover como en Crimea un referendo de anexión hacia Rusia porque el territorio no fue parte de sus regiones, por lo que han optado principalmente por promover separatismo y una eventual “independencia” del territorio como una forma de tener piezas tapón contra los intereses occidentales en Ucrania cercano a las fronteras rusas.

(Acuña, Comunicación personal 2020).

El escenario llevado a cabo en las provincias de Donetsk y Lugansk, podría ser considerado como una repetición de la actuación rusa en el 2008, en el conflicto que se desarrollaba para con Georgia. Es preciso recordar que, en el conflicto mencionado, Osetia del Sur y Abjasia, fueron considerados territorios independientes por la Federación de Rusia y, además, posteriormente, fueron catalogados como regiones tapón, principalmente contra los intereses de la OTAN.

Tal como ha sido apreciado a lo largo del documento, Rusia continúa manteniendo cierta injerencia en asuntos que no son de su jurisdicción, pero los cuales perfectamente pueden otorgarle ciertos beneficios que contribuirían directamente en el aumento de su poder hegemónico.

Regularmente se habla de los enfrentamientos entre Estados Unidos contra Rusia y China, pero lo cierto del caso es que, en las competencias por dominio, los tres se dan duro por ubicación estratégica o influencia, así como dominio desde el punto de vista comercial y militar. (Acuña, Comunicación Personal, 2020)

El comportamiento ruso podría ser apreciado como una búsqueda incesante por volver a tener el poder que tenía en la época soviética; no obstante, según el entrevistado #2, Rusia está logrando tener posiciones meramente estratégicas en un mapa y escenario internacional sumamente volátil. El gigante ruso se está posicionando en puntos de equilibrio de regiones, en donde la falta de injerencia de otras grandes potencias, permite a los rusos aumentar su política exterior, así como el norte de esta.

Rusia posee una serie de características que quizás sea un arma de doble filo, mencionando la dependencia estratégica y el gobierno centralizado en la figura de Vladimir Putin. Ambos aspectos pueden contribuir a entorpecer el crecimiento ruso a nivel global. El entrevistado #2, estima que a no ser que Rusia comience a explorar otras formas de liderazgo, el estancamiento de esa expansión militar se encuentra en duda.

El día de hoy, el contexto mundial es tan complejo que el poder a nivel militar no lo es todo, quizás como sí lo fue en un pasado. Lograr una posición hegemónica en la actualidad, involucra un crecimiento integral de un país, en donde factores como el desarrollo humano, el crecimiento social y económico, así como la estabilidad política o militar, vienen a tomar aún más relevancia a nivel internacional.

Ahora bien, es vital referirse a aquellos intereses que posee la República de Ucrania con respecto a los dos territorios estudiados a lo largo de este documento. Un posible acercamiento a Occidente, sin lugar a dudas, conllevaría un serio refuerzo a la estabilidad nacional del país. A su vez, el empuje económico que recibiría el territorio ucraniano al

acercarse económicamente a la Unión Europea, lograría estabilizar considerablemente al gobierno de Kiev, el cual ha batallado ya por muchos años.

Sin embargo, el escenario que posee Ucrania, complica exponencialmente la situación. No es para menos cuando expertos en el tema, afirman que Ucrania es una nación completamente dividida, un territorio que alberga dos naciones totalmente distintas.

La situación de este país, sumados los temas internos de choque por las propias diferencias que generó el Euromaidan los empuja a un ciclo interminable de diferencias que no se sabe hacia qué puertos los llevará finalmente o los mantendrá a la deriva viviendo el día a día sin mayor efectividad (Acuña, Comunicación Personal, 2020).

El hecho de que Rusia conozca la división interna ucraniana tan detalladamente, contribuye a que tomando como ejemplo la opinión del entrevistado #2, sea posible estimar que la injerencia rusa en el conflicto de Ucrania tenga como propósito desestimar al país, y, por tanto, posicionarlo en una situación crítica, llegando a catalogarle internacionalmente como un Estado fallido.

Si Rusia llegara a lograr su objetivo para con Ucrania, clasificándolo como un Estado fallido, es probable que Estados Unidos al estar al tanto del escenario de la región, se abstenga al menos un poco, en querer controlar la zona euroasiática, siendo paralelamente, un logro para el Gobierno ruso, el cual se encontraría con un terreno prácticamente libre para monopolizar el control del territorio.

Por otro lado, es necesario traer a colación las respuestas internacionales que ha tenido la comunidad internacional con respecto a este conflicto. Según lo analizado por el entrevistado #2:

Han minimizado el conflicto, o por lo menos le han reducido los niveles de tensión, pero no han sido completamente efectivas, y esto ocasiona que se mantenga un conflicto de baja intensidad con picos en ocasiones determinadas para no permitir que se establezca de forma positiva para los intereses del gobierno central de Kiev (Acuña, Comunicación Personal, 2020).

Antes de finalizar con este apartado, es preciso recapitular las debilidades y fortalezas que han relucido en este conflicto, a lo largo de este escrito. Rusia, indubitablemente, mantiene un control e intromisión en las regiones conflictivas de Ucrania. Tal como indica el entrevistado #2: “Se habla de uno de los Estados con poder de veto en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas, lo que le suma un poder único del cual echará mano” (Acuña, Comunicación personal 2020).

Las regiones ucranianas que se encuentran actualmente en disputa, continuarán bajo el mismo escenario mientras los rusos visualicen a la OTAN como una amenaza, ya que precisamente estas zonas son el as bajo la manga de la Federación Rusa.

La participación de la República de Turquía podría transformarse en un punto importante para romper con ese portillo de acceso que tienen los rusos hacia las regiones mediterráneas y las salidas de recursos energéticos, pero por otro lado, el gobierno de Erdogan mantiene chantajes sobre los países occidentales y no está claro si ejecutarían acciones militares contra blancos rusos en esa zona, contemplando que tienen otros frentes abiertos contra Rusia en zonas como Siria o Libia, y que no querrán entrar en una diatriba de desgaste contra este país (Acuña, Comunicación Personal, 2020).

Ahora bien, cabe hacer énfasis en que, para Rusia, mantener los conflictos en los que se encuentra involucrado con un alto nivel de intensidad, es el mecanismo más efectivo que pueden tener para mantener a sus detractores políticos y militares en el lugar que ellos deseen.

## **CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

El conflicto actual entre la Federación de Rusia y la República de Ucrania no es más que el claro reflejo de una división interna histórica, aunado a grandes niveles de ambición, estrategia y control político. Es preciso iniciar este apartado mencionando la gran división interna ucraniana, que ha acarreado una gran cantidad de consecuencias negativas en su propio territorio e incluso involucrando terceros Estados. Ucrania puede considerarse fácilmente, como un territorio que alberga a dos naciones completamente antagónicas, las cuales, a lo largo de los años, en lugar de solventar sus diferencias, las han incrementado aún más.

Tal como fue señalado en este documento, la historia entre Rusia y Ucrania ha sido mucho más compleja de lo que debió ser; dos territorios que a simple vista mantienen antecedentes similares, pero que, en el fondo, poseen posturas totalmente disímiles. La cultura es la principal característica en común que poseen estas dos naciones, y la cual, ha sido un arma de doble filo que ha conducido a una disputa, prácticamente interminable, por el poder, control, soberanía y autonomía política. El poder siempre puede considerarse como un medio válido para competir, pues al fin y al cabo el poder lo es todo, según el contexto actual.

Ahora bien, la división interna de Ucrania ha sido la perfecta estrategia rusa para intervenir de una manera “legítima y fundada”, ya que Rusia puede perfectamente disfrazar sus intereses personales, bajo el estandarte de proteger a la población prorrusa que se encuentra sofocada en el territorio y que se encuentra bajo la administración del gobierno de Kiev. Aunque no es un mito la considerable segmentación ucraniana al interno de su territorio, no es posible estimar que sea la única razón de la intrusión rusa.

Por otro lado, es necesario traer a colación el significativo efecto que trajo consigo el surgimiento de sentimientos nacionalistas al interno del territorio ucraniano, de hecho, podría afirmarse que el caso Rusia-Ucrania es tan solo un ejemplo de las situaciones que pueden suscitarse cuando el lado humano/sentimental se ensambla con el lado político/de poder.

Nunca se le da la importancia suficiente al lado sentimental, de arraigo y/o de pertenencia de una población determinada con respecto al territorio donde reside. No es solo habitar en un espacio, sino que es sentirse propio del lugar. Además, es posible apreciar claramente como ambas posturas luchan por ver quién tiene la razón, cuál es la postura que posee la verdad

absoluta y cuál es la postura más fuerte; situación que definitivamente acrecienta el conflicto día con día.

A modo de recomendación, con respecto a esta primera mención del conflicto, es pertinente buscar un punto medio entre las dos posiciones internas de Ucrania. Nada se obtiene incrementando las diferencias ideológicas aún más, porque al fin y al cabo se sabe perfectamente, que una idea sembrada en una población no puede desaparecerse de la noche a la mañana.

Negociar un tema tan delicado, como lo es un conflicto territorial y sentimental a la vez no es sencillo, mas no imposible. Para lograr una unificación ucraniana es necesario tomar en consideración las diferencias de las posturas, pero aún más, aquellos aspectos que pueden tener en común, quizás basándose en aspectos culturales, ya que este es el principal nexo entre estas dos naciones. Por otro lado, se recomienda limitar la injerencia rusa en el problema, ya que el conflicto interno ucraniano *per se* es complejo, y se complica mucho más con la intromisión de un Estado que realmente no hace más que interferir en posibles soluciones y procesos de paz.

Ahora bien, es posible concluir que el contexto internacional en el que se desarrolla el conflicto es reiterativo de lo que fue hace algunos años, la Guerra Fría. A pesar de que la Guerra Fría fue un enfrentamiento “indirecto”, entre los Estados Unidos de América y la Federación de Rusia, el panorama con el que se cuenta el día de hoy, involucra muchos más actores internacionales.

El mundo bipolar acabó justo con la caída del Muro de Berlín, y ahora es totalmente un mito que el poder pueda ser repartido en solamente dos entes absolutos. El panorama mundial se encuentra en constante cambio, y el poder se encuentra más dividido que nunca, ya que, a su vez, se encuentra entrelazado entre los diferentes sujetos del Sistema Internacional. Tal como se puede estimar en este conflicto internacional, las grandes potencias principalmente basan sus intereses nacionales con respecto a una perspectiva geoestratégica.

Existen zonas, como en este caso la península de Crimea, que vienen a representar una posibilidad de control y poder político, marítimo y terrestre, siendo a su vez oportunidades que no pueden ser desaprovechadas. Aunado a lo anterior, es preciso mencionar el escenario

en el que se encuentra inmerso el territorio de Crimea, ya que la inestabilidad política de su propio país, aumenta la posibilidad de que todo tipo de movimiento por parte de terceros actores logre su propósito; es decir, adentrarse en su espacio propiamente.

Precisamente por lo dicho, se recomienda en primera instancia buscar e instaurar la estabilidad nacional de Ucrania. Un país que se encuentre vulnerable, no puede surgir, crecer ni desarrollarse íntegramente, ni mucho menos hacer valer la soberanía y autodeterminación que posee democráticamente. A su vez, es prudente dar una recomendación un tanto idealista y utópica, pero que al fin y al cabo contribuiría positivamente al conflicto.

El poder no lo es todo, mas no puede dejarse de lado tampoco. La búsqueda por poder ha sido a lo largo de las décadas, un tema que no pareciera mitigarse ni tan solo un poco; asimismo, ha sido posible verificar como la ambición de poder ha acarreado muchos efectos perjudiciales en los diferentes contextos internacionales, siendo el territorio ucraniano un ejemplo más de la situación.

Debe ponerse límites a la búsqueda hegemónica por parte de Rusia e incluso, de la población prorrusa residente en Ucrania. ¿Hasta qué punto debe llegar un enfrentamiento internacional para que sea más importante el bienestar del país y de su propia población, antes que obtener poder y control de determinadas zonas? La respuesta lamentablemente sería negativa, ya que es posible dudar que la vida humana sea más relevante que el control político y la expansión territorial.

Los países de la Unión Europea, Estados Unidos de América y de la República de Turquía deben mantenerse al margen también, ya que como fue apreciado previamente en el escrito, tanto el gigante norteamericano como el territorio del antiguo Imperio otomano han mantenido antecedentes históricos de disputa con Rusia, en donde su propósito de ser mejor que Rusia pareciera no mitigarse. La lucha por demostrar cuál Estado es más poderoso, debería restringirse a índices de desarrollo humano, a tablas de crecimiento económico y desarrollo social, y no tanto a extensiones territoriales, armamento militar o equipo nuclear.

Por otro lado, es puntual retomar las diferentes posturas que tiene la Federación de Rusia y la República de Ucrania para con el mismo conflicto internacional. En primera instancia, Rusia a través del conflicto busca la oportunidad de controlar la zona euroasiática, la cual es

considerada la nueva región más importante a nivel internacional. Es aquí donde cabe mencionar y resaltar nuevamente, los movimientos meramente estratégicos rusos con tal de obtener el propósito planteado en su política exterior.

Cabe hacer hincapié en que uno de los fines rusos con respecto al conflicto ha sido catalogar a Ucrania como un ejemplo ideal de lo que es conocido como *Estado fallido*. Rusia al lograr clasificar a Ucrania como un Estado fallido, estaría abriendo las puertas de control geopolítico terrestre y marítimo que tanto ha anhelado, ganando a su vez, el control político que tanto han estado buscando la Unión Europea y los Estados Unidos de América en la zona.

Sin embargo, la otra cara de la moneda se trata de Ucrania. Tal como ha sido explicado a lo largo de este documento, Ucrania tan solo pretende adquirir y mantener la soberanía y la autodeterminación que por ley democrática debería de tener, y la cual ha sido obstaculizada por el gigante rojo. Uno de los pilares ucranianos que debe mencionarse, es la búsqueda de la estabilidad nacional que impera como necesidad en el territorio del país.

Es posible catalogar a Rusia como la piedra en el zapato que no ha dejado que Ucrania prospere debidamente, ya que, al parecer, por más intentos positivos ucranianos en lograr un crecimiento económico y un desarrollo social, los rusos siempre ingresan con protagonismo al escenario, arrebatándole a Ucrania el norte de su propio país.

A su vez cabe aludir el panorama tan incierto que posee Ucrania, con respecto a su futuro como nación. El gobierno de Kiev tendría beneficios políticos, económicos y comerciales con un posible acercamiento a la Unión Europea y a Estados Unidos; pero, por otro lado, los beneficios mencionados precedentemente, también pueden ser realidad con un acercamiento más cercano a la Federación Rusa. Es posible estimar que Ucrania popularmente hablando “ni va, ni deja de ir” con las dos posturas internacionales que tiene como opciones, ya que se podría afirmar que no se encuentra claro con relación a su futuro, su política exterior y/o sus intereses económicos y comerciales.

Con respecto a lo anterior, sería prudente fijar límites concretos al expansionismo ruso, de manera política, terrestre y marítimamente. Sin embargo, la complejidad del asunto reside en que Rusia es uno de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la

Organización de las Naciones Unidas, y sin pensarlo por un momento, se opondría a cualquier posible reestructuración de este órgano internacional.

Por su parte se recomienda a Ucrania, ser el país democrático que hasta la fecha solo ha sido de nombre. Ejercer la democracia en un contexto internacional tan bizarro y vulnerable a todo tipo de fraude y deshonestidad, evidentemente no es una tarea sencilla. No obstante, para lograr ser la democracia que siempre debió de ser, es imperativo contar con un gobierno transparente y que deje de lado todo tipo de intereses particulares.

Lamentablemente, la histórica política en Ucrania se ha caracterizado por ser sumamente inestable y un tanto dudosa, con respecto a las personas que llegan al poder y sus respectivos medios; la reestructuración del sistema electoral, así como la motivación hacia la población de involucrarse en movimientos de elección popular, son puntos clave para levantar la democracia del país, logrando a su vez, una estabilidad sociopolítica que contribuiría positivamente al equilibrio nacional.

Ahora bien, recapitulando lo estudiado durante todo el documento presente, es necesario evocar una vez más la incesante ambición rusa de poder y su determinación por obtenerlo. Rusia, como fue posible determinar, se ha caracterizado por ser un Estado que actúa por medio de acciones premeditadas y hasta consideradas como inteligentes, ya que cada movimiento realizado por los rusos, se encuentra minuciosamente detallado y controlado.

Análogamente, es necesario indicar que una potencia mundial de tal índole como lo es Rusia, aunado a un escenario territorial geoestratégico tan relevante en la región, como en este caso son las zonas de Donbáss y de Crimea, evidentemente llevaría a una disputa de poder entre los rusos y Ucrania, en donde la injerencia rusa podía estimarse previamente como una realidad. Es ineludible detallar la estrategia rusa con respecto al conflicto, ya que esta fue nada más y nada menos, la relación histórica cultural que ha tenido con Ucrania desde siempre.

Tal como se afirmó anteriormente, la estrategia rusa no funcionó de la misma manera en la península de Crimea y en la región de Donbáss, ya que el arraigo histórico prevalecía en el primero de estos dos territorios. Sin embargo, jugar con los sentimientos de las poblaciones prorrusas localizadas en el territorio del gobierno de Kiev, fue el as bajo la manga de la

Federación Rusa el cual, además, fue la excusa perfecta para disfrazar su injerencia en el conflicto sin ser catalogada como inválida.

Ahora bien, es preciso indicar que la geopolítica con respecto a este conflicto, fue y ha sido, la verdadera causa de este enfrentamiento internacional. Poseer control territorial, poder político y soberanía en una región tan importante como lo es actualmente la región euroasiática, va a ser una necesidad por parte de los diferentes actores internacionales. El conflicto entre Ucrania y Rusia no es más que uno de los tantos ejemplos de una lucha basada en intereses particularmente estratégicos, aunado a una serie de condiciones históricas que todavía repercuten en la actualidad.

El escenario internacional presente podría compararse con la atmosfera de lo que fue la Guerra Fría, pero con la salvedad de que existen muchos más actores internacionales involucrados. La coyuntura multipolar que prevalece en la actualidad permite estimar una gran cantidad de disputas mundiales, las cuales estarían incitadas por el poder, ambición territorial y control de zonas privilegiadas y meramente estratégicas. La geopolítica viene a tomar una postura importante con relación a los nuevos movimientos internacionales, e incluso, podría afirmarse que, de ahora en adelante, la geopolítica es la que va a condicionar la política exterior de los diferentes sujetos del Sistema Internacional.

Para concluir con esta investigación, es recomendable analizar todo conflicto internacional bajo una perspectiva de poder en sus diferentes manifestaciones. Si hay una característica que ha prevalecido a lo largo de la historia con respecto a los sujetos internacionales, ha sido la búsqueda incesante de poder. No hay distinción entre Estados desarrollados o Estados subdesarrollados, entre grandes potencias o pequeñas potencias, ya que toda nación va a buscar al menos un poco, aumentar su poderío internacional.

Finalmente, en caso de futuros estudios relacionados con el conflicto entre Ucrania y Rusia, es pertinente utilizar la perspectiva geopolítica como base, ya que es necesario involucrar aspectos políticos, económicos y territoriales de una manera íntegra y equitativa. Asimismo, es prudente indagar aún más en las diferentes opiniones de expertos en el tema, ya que este conflicto internacional al encontrarse inmerso en un escenario tan vulnerable al cambio, puede presentar una pluralidad de perspectivas, que si son acopladas de una buena manera,

pueden contribuir directamente a la solución pacífica del enfrentamiento entre Rusia y Ucrania.

Indudablemente un conflicto de tan magnitud, amerita un consenso a nivel internacional que permita o al menos amplíe las posibilidades de llegar a un acuerdo de paz entre ambas naciones exsoviéticas, ya que mientras los actores involucrados en el mismo continúen persiguiendo sus intereses meramente individuales, el bienestar del territorio ucraniano y la relación de cordialidad para con Rusia, continuará siendo tan solo una idea utópica.

## Lista de Referencias Bibliográficas

- Aguayo, F. (2016). *La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del derecho internacional*. Pontificia Universidad Católica de Chile. Obtenido de Revista Chilena de Derecho. Vol 43, numero 1.
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación*. Caracas: Editorial Episteme.
- Armijo, F. A. (2016). La situación de Crimea: los fundamentos y los límites del Derecho Internacional. *Revista Chilena de Derecho*, 230.
- Atencio, J. (2008). *Qué es la geopolítica*. Ciudad: Pleamar.
- Avila-Fuenmayor, F. (2 de mayo-agosto de 2006). *El concepto de poder de Michel Foucault*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/993/99318557005.pdf>
- Benavides, L. M. (2015). *Conflicto Ucraniano: Análisis Geopolítico desde una vision realista*. Bogotá.
- Beytía, P. (s.f). *La lucha contemporánea por el espacio en la obra de Carl Schmitt*. Obtenido de <http://revistadefilosofia.com/56-08.pdf>
- Brown, C., & Ainley, K. (2005). *Understanding International Relations*. (3th ed) . Ciudad: Palgrave Macmillan.
- Brzezinski, Z. (1997). *El gran tablero mundial*. Madrid.
- Cairo, H. (2010). *El pivote geográfico de la historia, el surgimiento de la geopolítica clásica y la persistencia de una interpretación telúrica de la política global*. Obtenido de [https://eprints.ucm.es/39825/1/el%20pivote%20geografico%20de%20la%20historia\\_%20el%20surgimiento%20de%20la%20politica%20clasica%20y%20la%20persistencia%20de%20una%20interpretacion%20telurica%20de%20la%20politica%20global.pdf](https://eprints.ucm.es/39825/1/el%20pivote%20geografico%20de%20la%20historia_%20el%20surgimiento%20de%20la%20politica%20clasica%20y%20la%20persistencia%20de%20una%20interpretacion%20telurica%20de%20la%20politica%20global.pdf)
- Calduch, R. (1991). Capítulo 4 En: *Relaciones Internacionales*. Obtenido de <file:///C:/Users/50672/Desktop/Tesis%20Rusia-Ucrania/Lecturas/Calduch%20R.pdf>
- Calduch, R. (1991). *Las Relaciones Internacionales*. Madrid: Ediciones Ciencias Sociales.

- Capel, H. (1984). *Geografía Humana y Ciencias Sociales*. Barcelona: Montesinos Editor, S.A.
- Consuegra, C. A. (2010). *Análisis de la importancia geopolítica de Ucrania para Rusia y la Unión Europea entre el período de 2000-2008*. Obtenido de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/1831/1045671136.pdf?sequence=1>
- Coser, L. (1961). *Las funciones del conflicto social*. México.
- Covenant University, Ota, Nigeria. (s.f). *Introduction to International Relations*. Obtenido de <file:///C:/Users/50672/Desktop/Tesis%20Rusia-Ucrania/Lecturas/Covenant%20University,%20Ota,%20Nigeria.pdf>
- Cuéllar, R. (s.f). *Geopolítica. Origen del concepto y su evolución*. Obtenido de <file:///C:/Users/50672/Downloads/48963-134384-1-PB.pdf>
- Dirección de la Cultura Física y el Deporte. (s.f ). *Técnicas e instrumentos* . Obtenido de <http://brd.unid.edu.mx>
- Foucault, M. (1977). *Microfísica del poder*.
- García, P. (2015). Ucrania, la pequeña Rusia. *Grupo de Estudios de Historia Militar*.
- George, P. (1970). *La acción del hombre y el medio geográfico*.
- González, P. J. (2002). *Factores de las relaciones ruso-ucranianas 1991-1997*. Madrid.
- Granados, J. (Mayo de 2007). *Ucrania, un Estado y dos Civilizaciones*. Obtenido de UNISCI Discussion Papers No 14: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-72527/Granados14.pdf>
- Grapengiesser, L. U. (2017). *Ucrania dividida: Un análisis del conflicto*. Obtenido de Academia.edu: [https://www.academia.edu/33425271/Ucrania\\_dividida\\_Un\\_an%C3%A1lisis\\_del\\_conflicto?auto=download](https://www.academia.edu/33425271/Ucrania_dividida_Un_an%C3%A1lisis_del_conflicto?auto=download)
- Hernández, R., Fernández Carlos, & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F: Mc Graw Hill Education.

- Hitler, A. (1925). *Mi lucha*. Ecuador: Universo.
- Jesús, C. E. (s.f). *Turquía y su Política Exterior, de Seguridad y Defensa en una Epoca de Grandes Incertidumbres*. Obtenido de file:///C:/Users/50672/Downloads/Dialnet-TurquiaYSuPoliticaExteriorDeSeguridadYDefensaEnUna-5768640.pdf
- Laureano, R. C. (2012). *Geopolítica. Origen del concepto y su evolución*.
- Loskot-Strachota, A. (2009). *The complexity of Russian-Ukrainian energy relations*.
- Mackinder, J. H. (1904). *Ideales democráticos y realidad. El Pivote Geográfico de la historia*.
- Mancera, A. C. (julio-agosto de 2014). La Federación Rusa y la Crisis de Ucrania. Distrito Federal, México: El Cotidiano .
- Maranto Rivera, M., & González Fernández , M. (febrero de 2015). *Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo*. Obtenido de Fuentes de Información: <https://repository.uaeh.edu.mx>
- Méndez, D. (s.f). *Rusia vs. Ucrania: El renacimiento de la geoestrategia soviética*. Obtenido de Academia.edu: [https://www.academia.edu/34271403/Rusia\\_vs.\\_Ucrania\\_El\\_renacimiento\\_de\\_la\\_geoestrategia\\_sovi%C3%A9tica](https://www.academia.edu/34271403/Rusia_vs._Ucrania_El_renacimiento_de_la_geoestrategia_sovi%C3%A9tica)
- News, V. (Dirección). (2014). *Pro-Russian Protesters Occupy State Security Service Building: Russian Roulette*. [Película].
- Ossés, M. R. (2008). Obtenido de [https://www.academia.edu/30355967/Rusia\\_potencia\\_hegemonica\\_2025.pdf](https://www.academia.edu/30355967/Rusia_potencia_hegemonica_2025.pdf)
- Pernett, E. (30 de marzo de 2014). *Crimea, Ucrania y el conflicto Rusia-Occidente: qué se juega en el mundo?* Obtenido de [http://www.davinci.edu.co/documents/mue/Crimea\\_Ucrania\\_conflicto.pdf](http://www.davinci.edu.co/documents/mue/Crimea_Ucrania_conflicto.pdf)
- Pfaltzgraff, R., & McClelland, C. (s.f). *Enciclopedia Británica*. Obtenido de <https://www.britannica.com/topic/international-relations>

- Ramírez, M. (febrero de 2020). Análisis geopolítico del conflicto Rusia-Ucrania. (V. Durán, entrevistador)
- Requena, P. (02 de agosto de 2014). *Crimea, la Encrucijada de su Historia*. Obtenido de Instituto Español de Estudios Estratégicos : [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2014/DIEEEE085bis-2014\\_Crimea\\_PilarRequena.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEE085bis-2014_Crimea_PilarRequena.pdf)
- Ronchi, P. (julio de 2016). *Análisis del Conflicto en Ucrania* . Castellón, España.
- San Francisco State University. (s.f). *Department of International Relations*. Obtenido de <https://internationalrelations.sfsu.edu/what-ir>
- Sánchez, P. T. (2016). El Conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la Post-Guerra Fría. Distrito Federal: Foro Internacional.
- Sarmiento, L. (2018). *Análisis geopolítico de las relaciones y tensiones político-militares entre Rusia y Georgia a raíz de su participación en el conflicto de independencia de Osetia del Sur entre 2004 y 2008*. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/386692347/Conflicto-Georgia-y-Rusia>
- Schmitt, C. (2003). *El nomos de la Tierra*.
- Sicinski, C. S. (2019). *Analizar el Conflicto de la Anexión de Crimea por la Federación Rusa tomando en cuenta las raíces históricas, argumentando el progreso del problema, afectaciones y los Entes Internacionales (2014-2017)*. San José, Costa Rica.
- UNESCO . (1991). Estudio de los conflictos internacionales . *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 1-8.
- Valdés, R. M. (2005). *La Colmena*. Obtenido de El sentido del mal en Platón: <https://www.redalyc.org/pdf/4463/446344895009.pdf>

Vargas, J. A. (2014). *Geopolítica de la crisis en Ucrania*. Obtenido de [https://www.academia.edu/8795252/Geopol%C3%ADtica\\_de\\_la\\_Crisis\\_en\\_Ucrania](https://www.academia.edu/8795252/Geopol%C3%ADtica_de_la_Crisis_en_Ucrania)

Vera, D. (2015). *Crisis de Ucrania*. Barcelona.

Vizcarra, A. E. (s.f). *Solución de Controversias en el Derecho Internacional*. Obtenido de [http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/publicaciones\\_digital\\_xli\\_curso\\_derecho\\_internacional\\_2014\\_ana\\_elizabeth\\_villalta\\_vizcarra.pdf](http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/publicaciones_digital_xli_curso_derecho_internacional_2014_ana_elizabeth_villalta_vizcarra.pdf)

Weigert, H. (1943). *Geopolítica, Generales y geógrafos*. Primera edición en español. . México: Fondo de Cultura Económica .