

**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS
AMERICAS**

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES

**ANÁLISIS SOBRE LA NARRATIVA DE LA TIANXIA
POR MEDIO DEL LENGUAJE DISCURSIVO DE
CHAT GPT Y DEEPSEEK COMO UN POSIBLE
MODELO DE SISTEMA INTERNACIONAL ANTE EL
NUEVO ORDEN MUNDIAL.**

**ARIANA RASSEL ULATE BARRANTES
MARÍA DANIELA GRANADOS BADILLA
ALEJANDRO GONZÁLEZ RODRÍGUEZ
GABRIELA DURAN ALPIZAR**

NIKOLE VANESSA MUÑOZ VILLALOBOS

SAN JOSÉ, AGOSTO, 2026

Índice

INTRODUCCIÓN.....	3
CAPÍTULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	6
DELIMITACIÓN DEL TEMA.....	7
OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN.....	8
OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	8
JUSTIFICACIÓN.....	9
ESTADO DE LA CUESTIÓN.....	10
TIANXIA COMO MODELO DE SISTEMA INTERNACIONAL.....	11
MODELOS DE LENGUAJE COMO PRODUCTORES DE DISCURSO POLÍTICO Y ACADÉMICO.....	15
SESGOS CULTURALES Y GEOPOLÍTICOS EN EL ENTRENAMIENTO DE LA IA	18
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO.....	23
MARCO METODOLÓGICO	36
ENFOQUE	36
ALCANCE	36
FUENTES DE INFORMACIÓN.....	37
INSTRUMENTOS	38
<i>Instrumento de recolección de información.....</i>	39
<i>Procedimiento.....</i>	39
<i>Criterios de inclusión y exclusión</i>	39
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	41
INTERPRETACIÓN DE LAS PERSPECTIVAS CONCEPTUALES EN LAS RESPUESTAS GENERADAS POR CHAT GPT Y DEEPSEEK SOBRE LA TIANXIA COMO UN POSIBLE MODELO DE SISTEMA INTERNACIONAL.	41
<i>Comparativa conceptual sobre la interpretación de Tianxia.....</i>	42
<i>Comparativa conceptual sobre ideología y política.....</i>	50
<i>Comparativa conceptual del impacto geopolítico.....</i>	56
IDENTIFICACIÓN DE LAS ORIENTACIONES IDEOLÓGICAS IMPLÍCITAS EN LOS DISCURSOS GENERADOS POR CHATGPT Y DEEPSEEK SOBRE LA TIANXIA.....	64
<i>Sobre las tendencias discursivas</i>	65
<i>La influencia de la narrativa del poder.....</i>	67
<i>Estrategia en la narrativa</i>	68
CONTRASTE DE LAS IMPLICACIONES GEOPOLÍTICAS DERIVADAS DE LAS NARRATIVAS GENERADAS POR CHATGPT Y DEEPSEEK SOBRE LA TIANXIA EN RELACIÓN CON EL PAPEL DE CHINA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL CONTEMPORÁNEO	69
<i>Visión de política y economía internacional</i>	71
<i>Percepción de una potencia en ascenso.....</i>	74
<i>Sistema Westfaliano ante el mundo multipolar</i>	76
<i>Alcance y limitaciones geopolíticas</i>	78
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES	80
REFERENTES BIBLIOGRÁFICOS	84
ANEXOS.....	91

Índice de tablas

Tabla 1: Técnicas e instrumentos	38
Tabla 2: Sobre los criterios de inclusión y exclusión	39
Tabla 3: Matriz de respuesta Interpretación de la Tianxia	42
Tabla 4: Matriz de respuesta a las comprensiones ideológicas y políticas.....	50
Tabla 5: Matriz de respuesta al impacto geopolítico	56
Tabla 6: Enunciados en las respuestas de Chat GPT	72
Tabla 7: Número de párrafos con ideas que respaldan o cuestionan Tianxia como mecanismo de ascenso de China	75
Tabla 8: Teorías y valores en las respuestas de Chat GPT y DeepSeek.....	76

Introducción

Las Relaciones Internacionales se han visto envueltas en grandes transformaciones durante los últimos años, ya que los constantes cambios en las cuotas de poder, la acelerada globalización e interconexión debido al rápido desarrollo de las nuevas tecnologías, han generado profundos cambios en la forma en como los Estados se relacionan entre sí, al igual que la integración de nuevos actores dentro del Sistema Internacional.

El constante movimiento en el escenario del Sistema Internacional ha provocado que surjan nuevas formas de ver, estudiar y analizar, las nuevas dinámicas de la política y liderazgo mundial, cuestionando la predominancia de las diferentes perspectivas occidentales, dando paso a nuevos pensamientos y propuestas de otras regiones del mundo, que permitan interpretar y entender las nuevas dinámicas, particularmente de las regiones de Asia.

Es imposible ignorar el papel que ha tomado la República Popular de China en el Sistema Internacional, donde su posición internacional ha tomado mayor fuerza no solo por su exponencial crecimiento económico, militar y tecnológico, sino, también por un evidente crecimiento tanto de pensamiento como de conceptos que permiten ampliar la cosmovisión de las formas de interacción entre los diferentes actores del Sistema, donde la idea es lograr comprender las nuevas formas de organización y dinámicas.

Para tales efectos, se toma en cuenta la Tianxia, la cual es un concepto filosófico y político que con el paso de los años ha sido reinterpretada por diferentes pensadores chinos como un posible modelo de gobernanza, no solo interna, sino, global, donde prime la armonía, la cooperación, la inclusión y la buena convivencia entre los diferentes actores internacionales. Es cierto, que la Tianxia nace de elementos históricos y culturales propios del pensamiento chino, pero ha surgido un debate en la academia que ha despertado el interés por este pensamiento filosófico, ya que es de interés saber cuál es el alcance de su narrativa frente a las transformaciones del orden mundial.

Por otra parte, la Inteligencia Artificial es una nueva fuente no solo de reproducción de conocimiento, sino, incluso de creación. Hoy en día tenemos grandes modelos de lenguaje

como ChatGPT y DeepSeek, los cuales funcionan más que solo como herramientas tecnológicas y se han convertido en sistemas capaces de crear desde cero complejos discursos y análisis sobre acontecimientos políticos, sociales y culturales. Teniendo en cuenta que este tipo de modelos de inteligencia Artificial son entrenados mediante grandes volúmenes de información e irremediablemente responden a determinados procesos de desarrollo tecnológico, es de suma importancia para la academia cuestionar hasta qué punto las narrativas que generan estos sistemas reflejan perspectivas ideológicas, culturales y geopolíticas

Por ello, se parte del reconocimiento de que la Inteligencia Artificial ocupa un nuevo espacio en las distintas formas de producción discursiva y la presente investigación propone analizar la narrativa de Tianxia generada por ChatGPT y DeepSeek como posible modelo ante las transformaciones del Sistema Internacional y el nuevo orden mundial , esto es, comparando como los dos modelos desarrollados en contextos tecnológicos, sociales, culturales y políticos diferentes representa un mismo concepto político y filosófico.

La investigación tiene un enfoque cualitativo con elementos comparativos, que sustentan el análisis crítico del discurso de las respuestas generadas por ambos modelos de lenguaje. Además, incorpora una revisión de literatura especializada en Relaciones Internacionales Occidental y Oriental con el propósito de construir un marco conceptual que permita interpretar las narrativas obtenidas durante el proceso de investigación.

Este trabajo se estructura en diferentes apartados como comprenden el Planteamiento del Problema, objetivos, el estado de la cuestión, marco teórico , marco metodológico y análisis de resultados; cada uno de los capítulos contribuye al sano desarrollo de una investigación orientada a comprender como las tecnologías basadas en Inteligencia Artificial participan en la construcción y difusión de discursos sobre las transformaciones del Sistema Internacional contemporáneo y el posicionamiento de las nuevas dinámicas de las Relaciones Internacionales.

Capítulo I. Planteamiento del problema

En la disciplina de las Relaciones Internacionales (RRII), los diferentes actores y nuevos focos de poder han transformado el sistema internacional. Inicialmente concebido como unipolar tras la Guerra Fría, donde Occidente mantuvo una posición hegemónica. Sin embargo, con el crecimiento económico de la República Popular China, ha impulsado nuevas corrientes de pensamiento alternativas al orden nacido de Westfalia (Callahan, 2008).

Según lo anterior, los cambios que se muestran como la evolución natural dentro del orden mundial, no solamente contemplan intereses geopolíticos, también es posible observar nuevos imaginarios buscan explicar su replanteamiento, haciendo posible, por ejemplo, que un concepto como el de Tianxia (天下), que es originalmente presentado como un pensamiento filosófico y político de origen chino, empiece a adquirir relevancia dentro de la narrativa global. Este expone diferentes formas de pensamiento, que distan de las corrientes tradicionales de las RRII como lo son el realismo y el idealismo.

De esta forma es posible considerar variables particulares de esta nueva realidad internacional, como lo son los avances tecnológicos y de innovación, específicamente el auge de la inteligencia artificial y las opciones que han surgido de ésta, particularmente los modelos de lenguaje como Chat_GPT (desarrollado por OpenAI) y DeepSeek (modelo chino) que dejan de ser simples instrumentos de automatización textual y se convierten en un medio que promueve una narrativa alineada a intereses privados y de los Estados.

Por lo que, es propio observar cómo se han realizado investigaciones como las de Bender et al. (2021) que han buscado advertir a los usuarios de estas plataformas el cómo dentro de su programación no existe una verdadera neutralidad, ya que son entrenadas por personas que no podrán evitar manipular según un sesgo personal o de la organización se termine plasmando en el entrenamiento de la IA, por medio de un corpus lingüístico en el que los contextos culturas, ideales religiosos, políticos u otros ídoles que esta posea terminan moldeándola.

Una vez que se ha establecido cómo las inteligencias artificiales se han desarrollado en la actualidad, puede ser fácilmente manipuladas por los ideales y creencias de aquellos que se encargan de entrenarlas. Es posible cuestionarse entonces, cómo representar dentro de

estos dispositivos lingüísticos de inteligencia artificial la arquitectura internacional que propone la teoría de la Tianxia basada en la armonía, la inclusividad jerárquica y la coexistencia bajo una autoridad moral compartida (Zhao, 2020).

Dentro de la presente investigación, se busca problematizar la idea de que los modelos de inteligencia artificial de lenguaje, como ChatGPT y DeepSeek, no solo responde a solicitudes cotidianas de los usuarios, sino discursos con capacidad de influir en la formación de opinión pública. No obstante, en la literatura académica se observa un vacío respecto a cómo estos modelos reproducen narrativas geopolíticas, como la propuesta de Tianxia, y el impacto en el discurso internacional, la inteligencia artificial no debe analizarse únicamente desde su dimensión técnica, sino también como un fenómeno cultural y normativo que transforma las formas de comunicación y legitimidad en la esfera global (Floridi, 2018).

En este contexto, surge la pregunta: ¿es posible analizar la narrativa de la Tianxia a través del lenguaje discursivo generado por ChatGPT y DeepSeek como un modelo alternativo de sistema internacional frente al nuevo orden mundial? Como sostiene Kudina y Boer (2024), los LLM (Large Language Models) han devenido en mediadores discursivos del poder blando en el siglo XXI, siendo útiles para analizar cómo los Estados proyectan sus visiones del mundo a través de herramientas tecnológicas.

Delimitación del tema

La investigación se centra en el análisis del concepto filosófico y político de Tianxia, excluyendo otras filosofías influyentes del pensamiento chino como el confucianismo o el taoísmo. Esta decisión metodológica responde a la necesidad de profundizar en un único concepto para lograr mayor claridad en su representación bajo las respuestas de los modelos de lenguaje seleccionados.

-Se utilizarán únicamente dos sistemas de modelos de lenguaje Chat GPT y Deepseek, elegidos por su influencia estratégica en términos culturales y geopolíticos dado que responden a intereses de los Estados, así como de empresas de origen privado. No obstante, otros modelos de lenguaje pueden resultar -redundante frente al contraste ideológico que ofrecen los seleccionados.

El marco temporal definido abarca de julio de 2025 a enero de 2026, con el fin de capturar respuestas en un periodo de actualización constante de los modelos, el análisis lingüístico se realizará en español latinoamericano, y el contexto académico se ubica en Costa Rica, lo que condiciona la interpretación de resultados hacia un enfoque exento de sesgos ideológicos particulares.

Por último, la muestra será tomada bajo “prompts” o indicadores que se plantearán a ambos modelos de lenguaje, en busca de analizar sus respuestas textuales con preguntas diseñadas y específicas sobre Tianxia como posible modelo de sistema internacional estas preguntas abarcarán ámbitos cultural, político y filosófico, permitiendo que la comparación sea homogénea y neutral. Cabe aclarar que la investigación se centra únicamente en el análisis del discurso reproducido por las inteligencias artificiales, dejando de lado aspectos técnicos, como los códigos, algoritmos y procesos de entrenamiento.

Las delimitaciones anteriores permiten crear un marco establecido del objeto de estudio y su alcance, pero también sus fortalezas de innovación e interpretación.

Objetivos de investigación

Objetivo general:

Analizar la narrativa de la Tianxia por medio del lenguaje discursivo de Chat GPT y DeepSeek como un posible modelo de Sistema Internacional ante el nuevo orden mundial.

Objetivos específicos:

1. Interpretar las perspectivas conceptuales en las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek sobre la Tianxia como un posible modelo de Sistema Internacional.
2. Identificar las orientaciones ideológicas implícitas en los discursos generados por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia.

3. Contrastar las implicaciones geopolíticas derivadas de las narrativas generadas por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia en relación con el papel de China en el sistema internacional contemporáneo.

Justificación

La evolución de la gobernanza global, la construcción de un Nuevo Orden y la participación de actores emergentes en el Sistema Internacional han provocado que en medio de tanta transformación emerjan nuevas perspectivas teóricas para lograr explicar la actual reorganización de las dinámicas de las Relaciones Internacionales, es bajo este escenario que se presenta, donde vemos surgir a la República Popular de China desarrollando conceptos que amplían la percepción y la discusión sobre las Relaciones Internacionales; la Tianxia es una forma de reinterpretar el actual escenario internacional, desde una visión alternativa.

Si bien es cierto que actualmente el concepto ha despertado el interés en la academia, aún son limitadas las investigaciones que analizan su representación dentro de los modelos de Inteligencia Artificial generativa, particularmente desde una perspectiva comparada entre sistemas desarrollados en contextos occidentales y chinos.

La relevancia académica en este trabajo radica en que integra dos áreas de estudio cuya interacción sigue siendo naciente: Las Relaciones Internacionales y la Inteligencia Internacional. Gran parte de las investigaciones se han desarrollado en el estudio técnico de los modelos de lenguaje y por aparte de los fundamentos filosóficos de la Tianxia. Actualmente hay un vacío sobre el análisis de como estas herramientas tecnológicas generan narrativas sobre conceptos geopolíticos y terminan ayudando a la difusión de determinadas visiones del Sistema Intencional.

Por ello, esta investigación pretende aportar en la construcción discursiva de propuestas políticas y filosóficas con creciente presencia en el escenario global. Desde el punto de vista metodológico, la investigación incorpora un análisis comparativo entre ChatGPT y DeepSeek, utilizando un análisis crítico del discurso sobre la Tianxia para identificar similitudes, diferencias y posibles orientaciones ideológicas presentes en las respuestas generadas por ambos sistemas.

Esta aproximación permite no solo estudiar la Inteligencia Artificial, no solo como una herramienta tecnológica sino, también como un espacio donde convergen procesos culturales, sociales, comunicativos y políticos que pueden influir en la forma en que determinados conceptos son interpretados por los usuarios. La investigación adquiere importancia para la academia de la Relaciones Internacionales al promover una visión más amplia del estudio del Sistema Internacional al incorporar perspectivas desarrolladas fuera del pensamiento occidental tradicional y clásico.

Es importante aclarar que no se busca sustituir las teorías clásicas, sino, enriquecer el debate académico por medio de la comparación entre distintas formas de comprensión sobre la organización del orden internacional contemporáneo, favoreciendo la pluralidad e inclusividad dentro de los estudios, análisis y debates en la academia. Por último, los resultados obtenidos pueden llegar a servir de referencia para futuras investigaciones relacionadas con inteligencia artificial, producción discursiva, geopolítica y teoría internacional.

Estado de la cuestión

Ante los retos actuales de las relaciones internacionales, en este apartado de la investigación se plantea la revisión de documentación que permita el abordaje de diferentes vertientes que exploren cuáles han sido los estudios previamente realizados sobre la Tianxia y su impacto como narrativa, precisando bajo las tecnologías actuales como lo son la IA en la formación de discursos con impacto geopolítico y cultural.

Dentro de la línea de investigación enfocada en geopolítica, Jorquera Mery (2021) explica que, el sistema Tianxia como vínculo entre China y América Latina, el planteamiento de un modelo global que busca posicionarse y dialogar con las corrientes tradicionales de las Relaciones Internacionales este modelo se articula desde la conceptualización de las epistemologías y ontologías predominantes en la disciplina, ofreciendo una alternativa que conecta la visión china con los marcos teórico existentes en el ámbito internacional.

En este sentido resulta importante incorporar al debate de las Relaciones Internacionales la reflexión sobre el impacto de estos modelos de lenguaje como promotores de discurso tanto políticos como académicos. Al respecto, Lovón y Parini (2024) en el trabajo *Inteligencia artificial, discurso digital y lenguaje: La lingüística en la era de las nuevas tecnologías*, destacan que el estudio del discurso digital se ha afianzado como un campo interdisciplinario que aborda los profundos cambios culturales, sociales y tecnológicos de la sociedad contemporánea.

Este tipo de análisis ha permitido explorar la interacción humana en plataformas digitales, revelando cómo los usuarios construyen identidades, negocian significado social y generan comunidades en un entorno cada vez más mediado por la tecnología. (Lovón y Parini, 2024).

Lo anterior, permite comprender que el impacto de la IA es materia de análisis para diferentes disciplina, donde la evolución de las Relaciones Internacionales como disciplina no queda exenta como mencionan Lovón y Parini (2024) donde existe una dimensión que transforme áreas de la sociedad que impacten la teoría de esta disciplina, desde su concepción basándose en la creación de material tradicional, de esta forma las siguientes categorías de análisis buscan desarrollar cuales son esos estudios previos que han dado paso a entender las narrativas de las IA ante los paradigmas de las Relaciones Internacionales.

Tianxia como modelo de Sistema Internacional

A su vez, el mismo autor afirma que es imperativo contar con herramientas para valorar el contexto internacional y el ejercicio de las relaciones internacionales contrapuestas entre Occidente y la RPC desde un marco teórico que incorpore elementos como el Tianxia; no en sustitución de los esquemas de análisis de tradición occidental, sino para enriquecerlos.

En referencia a que la llegada de teorías no tradicionales no significa dejar atrás u olvidar el marco teórico existente en la larga tradición de las Relaciones Internacionales como disciplina, así como el llamado nuevo orden mundial no será un cambio que ocurra de forma rápida e inesperada, el modelo Tianxia no busca sustituir completamente el sistema tradicional que ha regido el mundo, al ser un modelo que va en la línea del constructivismo y liberalismo, no busca una sustitución de un poder hegemónico por otro.

Como señala Martínez (2024), la política delineada en el “sueño chino” constituye también un principio de la política exterior de China, en el cual conflictos como los de Ucrania, Israel y Palestina tienden a debilitar la capacidad de Occidente para promover —la acción coordinada y la cooperación necesarias para resolver los retos globales, de esta forma se debe entender la disrupción que existe en el contexto global sobre este tema.

Lo anterior, tiene como característica principal la recuperación de la tradición intelectual para la modernización según Vargas Céspedes y Viales Hurtado (2024) en su estudio *Tianxia: construcción de la gobernanza global* en el que los autores destacan que las necesidades de modernizar la RPC es una combinación con sus más altos valores y tradiciones culturales, donde existe una integración que se transforma en política exterior e iniciativas globales, considerando la cooperación Sur-Sur donde interpretan la dimensión táctica del sistema Tianxia.

Los investigadores Vargas Céspedes y Viales Hurtado (2024) desarrollan lo siguiente:

La sociedad global vive tiempos cuya velocidad de los cambios suele ser mucho más rápidos de lo que se pueden entender o dar explicaciones, la capacidad de calibrar constantemente las políticas como sus interdependencias, requiere de nuevas formas de gestionar los asuntos globales que de una u otra forma impactan en los territorios. (párr. 40).

Tal como afirman Vargas Céspedes y Viales Hurtado (2024), la emergencia de China en esta nueva era se abre al mundo desde el respeto, la tolerancia y la convivencia pacífica; en un apego irrestricto a la Carta del Sistema de las Naciones Unidas y de una forma de entender el mundo desde el multilateralismo genuino en contraposición a las visiones hegemónicas y el matonismo emanado desde la política exterior.

Lo mencionado anteriormente, hace referencia a la disciplinada política china de no intervención en asuntos internos de otros países, China no posee una historia de intervención en elecciones, de financiamiento a grupos terroristas o de uso de fuerzas armadas en las últimas cuatro décadas. Tianxia como corriente de pensamiento que explica la idiosincrasia

de la RPC, coexistencia pacífica y paciencia forjada durante 5000 años de historia como civilización.

Estos cambios impulsan una reformulación del paradigma, al anteponer los valores concretos desarrollados desde las visiones occidentales y la tradición ideológica que ha marcado tanto el mundo bipolar y unipolar. Conforme señalan Vargas Céspedes y Viales Hurtado (2024) existe una constante respuesta ineficiente de los Estados a las transformaciones sociales, económicas y tecnológicas en curso poniendo en riesgo la gobernabilidad de estos ante los cambios.

Considerando el argumento Vargas Céspedes y Viales Hurtado (2024) existe una necesidad de replanteamiento del orden internacional, en el cual el Sistema de Naciones Unidas ha mostrado ciertas debilidades que dificultan mantener el control sobre sí mismo, lo que resalta la necesidad de un enfoque renovado del sistema internacional con la intención de favorecer una visión colectiva.

Por otro lado, el autor Lemus (2020) abarca uno de los principales pilares al analizar el término de Tianxia en su investigación titulada *¿China y América Latina bajo el mismo cielo? Tianxia y Relaciones Internacionales*, donde se plantea una de las razones primordiales por las cuales en el presente documento se busca hacer la comparativa discursiva ante la creación de lenguaje mediante la inteligencia artificial ante un concepto de origen chino.

En este caso, Lemus (2020) plantea que pensar teóricamente el sistema internacional implica reconocer que —las Relaciones Internacionales, como disciplina científica, se han desarrollado bajo un fuerte predominio del pensamiento occidental, dicho marco fue creado para explicar y legitimar su propia expansión, en el cual Estados Unidos representaba “la tierra fértil” para incorporar nuevas unidades de análisis como la económica, políticas y sociales mediante mecanismos de coerción y convencimiento.

De esta forma Lemus (2020) afirma que, la disciplina de las Relaciones Internacionales nació en un contexto imperialista donde es posible afirmar que los marcos para la comprensión de los asuntos internacionales originalmente tenían una dimensión

imperialista donde en consecuencia, los conceptos, teorías, métodos y lenguaje que comúnmente se emplean para abordar los asuntos internacionales están sesgados por esa herencia imperialista y colonialista. Haciendo clara referencia a predominancia del pensamiento occidental en la disciplina, impuesto en muchas ocasiones por el uso del poder duro, y legitimado por una relación de poder en la que las potencias occidentales con su superioridad económica y militar lograron subordinar a países del Sur Global, sobre todo en la esfera cultural.

De esta forma, Martínez (2024) señala la división del pensamiento a nivel reflejada en los conflictos actuales, en esta misma línea Lemus (2020) añade que los países de América Latina estarán destinados a escoger entre ambos socios estratégicos y de esta forma la idea de replantear el Sistema Internacional y alejarse de una gobernanza mundial.

El propio Lemus (2020) brinda un ejemplo de lo anterior con lo sucedido en México, en la reciente firma del acuerdo comercial de Estados Unidos-México-Canadá en el que está presente una disposición específica que establece si uno de los socios entra en una alianza con un país que no practica una economía de mercado – como China – los demás pueden abandonarlo.

Según la cita anterior, Lemus (2020) ejemplifica la teoría realista de las Relaciones Internacionales, y como los intereses del Estado nación permanecen como máxima prioridad en un sistema anárquico, precisamente el sistema Tianxia propone situaciones totalmente antagónicas a la anterior, buscando la armonía dentro de lo que se conoce en China como “todo lo que está debajo del cielo”, en igualdad de condiciones y buscando la coexistencia pacífica por medio de una política de no intervención en asuntos internos, es decir, no decirle a otro Estado soberano, con quien mantener relaciones diplomáticas y comerciales.

De esta forma, el concepto *Tianxia* se vuelve de gran importancia desde cualquier efecto de las Relaciones Internacionales, permitiendo reflexionar sobre su interpretación en relación con las dinámicas promovidas por el Estado-nación y su contraparte propuesta por la RPC, sin que ello implique recomendaciones normativas sobre cómo deben actuar las relaciones internacionales.

Modelos de lenguaje como productores de discurso político y académico

Se debe comprender que una parte inherente al desarrollo de las Relaciones Internacionales surge del discurso político y académico que refleja y legitima las realidades sociales. En este sentido, el trabajo *ChatGPT y discurso político. Revisión documental* de las autoras María Ricoy-Casas y Raquel Fernández-González (2024) aborda la necesidad de que el público general tome consciencia de la capacidad, limitaciones y riesgos potenciales del uso de inteligencia artificial.

De esta forma, Ricoy y Fernández (2024) comentan que el potencial de sesgo e imprecisiones generado por IA requiere mantener un “ojo crítico” y una evaluación que promueva el pensamiento crítico y las habilidades humanas, en las que se debe considerar su posible impacto en las mentalidades colectivas y la forma en que se promueven los discursos sin un filtro real que logra mantener un grado de transparencia.

En su investigación Ricoy y Fernández (2024) sostienen que el humanismo general y la formación básica sistemática siguen siendo esenciales para determinar un uso que sea ético, que mantenga el respeto de los derechos fundamentales más allá de perspectivas que no sean solamente tecnológicas, de esta forma se permea la necesidad de que los informáticos tengan una amplia gama de conocimientos más allá de lo técnico. La investigación destaca la existencia de riesgos vinculados a la percepción de la política, lo cual exige un alto nivel de conciencia frente al discurso generado por estos modelos de lenguaje.

Según lo anterior, Ricoy Casas y Fernández González (2024) mencionan que herramientas como Chat GPT poseen un potencial significativo para apoyar procesos de producción discursiva, principalmente en espacios donde el lenguaje cumple funciones estratégicas como el ámbito político.

Sin embargo, los autores mencionan que el uso de estas tecnologías implica riesgos relacionados con la generación de sesgos, imprecisiones y una posible dependencia excesiva de las respuestas producidas automáticamente. Desde este punto de análisis, el criterio humano continúa manteniendo la característica de ser indispensable para evaluar, interpretar y contextualizar los contenidos que sean generados.

Siendo así, se puede entender el aporte que brinda Kotz et al. (2024) en su estudio *Análisis léxico de textos generados por modelos de lenguaje: reflejo de sus modelos de mundo* en el que se considera que el lenguaje de estos modelos es limitado, lo que se evidencia a través del análisis de los resultados en este caso particular de ChatGPT-4 y Copilot desde un entendimiento de la diversidad léxica.

Cabe rescatar que dentro de los resultados de Kotz et al. (2024) existen modelos que presentan fortalezas y que su elección depende de lo que el usuario decida, según necesidades específicas de la aplicación, esto afectando la forma en que se interactúa con la tecnología y cómo se percibe el mundo que nos rodea.

Lo que lleva a tomar en consideración que las personas aún cuentan con la capacidad de decisión ante que IA utilizar y la forma en que se utiliza, así como se plantea en la presente investigación. Los hallazgos de Kotz et al. (2024) destaca la relevancia de los modelos de lenguaje ya que, no solo pueden producir texto, también reflejan formas específicas de aprender y organizar la realidad. Se presenta como un cuestionamiento hacia la creencia de que la inteligencia artificial es capaz de operar de forma objetiva o neutral.

Por otro lado, Scotto (2025) en su investigación *Límites y desafíos de los grandes modelos de lenguaje para la escritura académica y científica: una revisión crítica en función del “uso experto”* aborda cuestiones de relevancia para comprender los modelos de lenguaje como productores de discurso académico y político. El estudio analiza hasta qué punto estas herramientas pueden generar resultados confiables, especialmente el riesgo de que los estudiantes no estén lo suficientemente educados o alfabetizados académicamente con un dominio sobre un campo de estudio que les permita cuestionar las consultas que se realicen. De esta forma Scotto (2025) añade:

Los resultados pueden o bien no estar de acuerdo con los datos ingresados como input, o bien estar sesgados por las asociaciones establecidas por el entrenamiento del GML de formas que resultan desconocidas, o bien carecer de una estructura argumentativa adecuada (p.80).

La cita anterior desarrolla con mucha más profundidad la importancia del cuestionamiento de la información que muestran las IA y así como con Kotz et al. (2024) se considera la escogencia de una IA para una determinada función, hay que sumar el sesgo que menciona Scotto (2025) en donde los resultados de las búsquedas quedan determinados por un entrenamiento previo que responde a las empresas detrás de cada una de ellas.

Además, se considera ineficiente según las pruebas realizadas de Scotto (2025) la capacidad de la inteligencia artificial para desarrollar artículos científicos con altos estándares, evidenciando que sea aprobada por una comunidad científica, lo que termina sumando a su valor como asistente a funciones como la hoja en blanco o una corrección formal menor, librando tanto a los docentes y estudiantes a caer en la réplica de ideas preestablecidas y sin consideraciones mediante un pensamiento crítico desarrollado.

Estos grandes modelos de lenguaje definidos por Mora et al. (2026) como algoritmos que mejoran la comprensión semántica y la coherencia del texto generado, continúan enfrentando limitaciones asociadas con la trazabilidad, la validación argumentativa y la posibilidad de sustituir procesos reflexivos propios de la actividad académica. El desafío deja de centrarse exclusivamente en la capacidad de generar lenguaje y pasa a enfocarse en las competencias críticas necesarias para interpretar y utilizar estos sistemas.

Bajo esta perspectiva, es posible ver cómo el debate deja de centrarse de manera única en las capacidades técnicas de los grandes modelos de lenguaje que existen, y pasa a estar enfocada en los límites epistemológicos que se presentan para estas herramientas. Si bien los sistemas generativos tienen la capacidad de producir textos coherentes y con argumentos, esto no implica que posean ni comprensión conceptual ni razonamiento crítico.

Siendo así, aun cuando los autores sí logran coincidir bajo un mismo problema en el que existe una creciente influencia de parte de la inteligencia artificial en la producción discursiva, se genera disparidad de ideas con respecto al alcance que ha tenido dicha transformación. Mientras que la investigación de Ricoy y Fernández (2024) está más orientada a destacar las oportunidades que han surgido de utilizar herramientas como ChatGPT para fortalecer los procesos comunicativos; Scotto (2025) mantiene una opinión

más reservada con respecto a esto, ya que cuestiona la capacidad de estos sistemas de producir conocimiento legítimo de forma autónoma.

Sesgos culturales y geopolíticos en el entrenamiento de la IA

Desde un enfoque centrado en el sesgo que existe en el entrenamiento de las IA, se puede encontrar en la investigación de Castillo y Beltrán (2024) llamado Explorando sesgos culturales en la Inteligencia Artificial Generativa (IAG), en el que se estudian tres años este tipo de herramientas, destacando las implicaciones éticas que mencionan, deben de tener un análisis riguroso, debido a que existen predisposiciones en el que se pueden manifestar como prejuicios culturales, de género, raciales o socioeconómicos.

De esta forma, Castillo y Beltrán (2024) consideran la importancia de asumir la responsabilidad y el respeto hacia los derechos y culturas, donde implica la promoción del entendimiento de los contextos y significados, y lo que las IAG replican en sus contenidos, esto planteando una idea de que la diversidad y la inclusión queda en manos muchas veces de diseñadores que tienen la capacidad de manipular el tipo de datos del que se alimentan las diferentes inteligencias artificiales.

Los autores Castillo y Beltrán (2024) consideran las siguientes interrogantes en su documento, *Explorando Sesgos Culturales en la Inteligencia Artificial Generativa (IAG): Un Enfoque en la Arquitectura y la silla latinoamericanas*, de esta forma analizaron la respuesta de una IA específica para crear imágenes y la pusieron a prueba en donde comentan el proceso de añadir un prompt que buscara un término específico ‘diseño de silla latinoamericana’ para analizar con detalle el resultado.

Las características metodológicas de este análisis resaltan la necesidad y la importancia de considerar poner a prueba las respuestas que las IA tienen sobre diferentes temáticas. En este caso, se examina el término Tianxia, evaluando posibles sesgos teóricos que puedan influir en su interpretación.

De acuerdo con Bustelo (2024), el sesgo algorítmico en la inteligencia artificial tiene implicaciones significativas para la seguridad global y la política criminal, afectando ámbitos como vigilancia y monitoreo, control de fronteras y seguridad nacional, con posibles

consecuencias en la toma de decisiones, la discriminación y la escalada de conflictos. El autor subraya la importancia de un enfoque ético y responsable en la implementación de estas tecnologías.

Según Bustelo (2024), es fundamental desarrollar metodologías interdisciplinarias que permitan detectar y mitigar sesgos en algoritmos, integrando conocimientos de informática, ética, derecho y ciencias sociales para generar soluciones más equitativas y confiables.

En este documento se plantea una necesidad desde la investigación sobre el sesgo, dentro de la política internacional, es de importancia tomar en consideración que gran parte de lo que abarca el documento también expande la necesidad de desarrollar marcos políticos que regulen el uso de la IA para la toma de decisiones en casos de análisis de contextos para seguridad global y justicia penal, en el que el beneficio de su uso puede promover el potencial de amplificar desigualdades como menciona Bustelo (2024).

El autor menciona que debe existir una crítica que incentive la reflexión en el que se considere los impactos sociales y éticos, en el que existan mecanismos robustos para corregir los errores, así la IA tiene un potencial transformador para el bien común, en el que el esfuerzo colectivo, en el que exista un enfoque holísticos que promueva la innovación tecnológica con la responsabilidad ética y que no solamente sean técnicamente correctas si no que consideren los diferentes contextos sociales que pueden estar involucrados, de esta forma la supervisión crítica de los expertos humanos es fundamental.

De esta forma, se pueden encontrar dos investigaciones que expanden el análisis del sesgo de la IA en ámbitos culturales o de origen político, siendo así, La Spina (2024) autora de *La regulación europea de la IA ante los sesgos y riesgos de discriminación algorítmica en contextos migratorios* en el que la autora menciona que se trata de una revisión crítica que introducen los sistemas de IA en el control y la gestión bajo el último marco regulatorio, categorizándola como insuficiente.

La Spina (2024) aporta a la discusión como lo han mencionado los actores anteriores sobre el riesgo y la promoción de un impacto discriminatorio, estereotipos, pero la autora

destaca que hay riesgos asociados a las dinámicas asimétricas de poder y a las estructuras de injusticia social que se desarrollan durante las migraciones.

De esta forma en la investigación se determina que la imposibilidad de reducción del riesgo, el inevitable impacto discriminatorio de los sesgos y los servidores llamados “proxies” que según Barocas & Selbst (2016) son variables indirectas utilizadas para entender las características humanas que pueden contener sesgos, esto no permite realmente que exista una forma garantizar los derechos de la persona migrante, nuevamente abordando la problemática de vulnerabilidad y socavando la dignidad humana.

De esta forma La Spina (2024) menciona:

La condición migrante sigue siendo relegada a los márgenes de los patrones históricos de discriminación de los sistemas jurídico-políticos y también ahora de los sistemas tecnológicos de IA, lo que crea escenarios migratorios y confines fronterizos cada vez más distópicos (párr. 36).

Por lo que, la autora hace un análisis orientado a ese impacto en el sesgo que puede tener el uso de la IA en la humanidad de las personas, aún más bajo una condición de poder en la que habla de biotecnología/biopolítica, además, de considerar que la desigualdad y la asimetría podrían constituir formas de violencia estatal, en el que destaca un conflicto de intereses especialmente si esta está en manos del sector privado, en el que diferentes actores del escenario internacional como los Estados, las agencias y las organizaciones internacionales en el que se le faculta de una “verdad” a un ente que puede desarrollar una exposición de la población de forma arbitraria según La Spina (2024).

Así como el ejemplo anterior, el estudio de cómo la IA se puede confrontar de diferentes formas, como lo puede ser el trabajo de Guzmán (2025) llamado *Inteligencia artificial y equidad de género. Una perspectiva histórica de los sesgos culturales y su impacto en la relación humana con las tecnologías de la información y la comunicación*, en el que hace un repaso de la reflexión histórica y filosófica ante la actualidad sobre los sesgos culturales y de género que se enfrentan a las TICs y específicamente sobre la IA.

En esta investigación la autora Guzmán (2025) desarrolla que la IA plantea desafíos significativos para la sociedad, pero en el caso de las mujeres presenta una amenaza ante la igualdad de oportunidades, debido a que los hombres siguen manteniendo los puestos de poder encargados de programar la información de las máquinas con un sesgo al que llama “genérico cultural”, entendido como la incorporación de valores y patrones dominantes profundamente arraigados en la cultura.

La autora Guzmán (2025) hace un aporte de gran valor al mencionar que el sesgo que prevalece en la IA nace de la misma desigualdad que se vive en las sociedades por lo que, así como los todos los estudios anteriores mencionan de alguna forma, esta condición al abordarlos se debe de entender que la IA tiene respuestas predeterminadas que impactan indirectamente la forma de pensar del usuario y si con el paso del tiempo la humanidad le da más validación a esa “verdad” se abre una necesidad de promover la investigación de estos sesgos dentro de los nuevos escenario de realidad internacional.

De esta forma, es posible encontrar continuidad con los planteamientos de Guzmán (2025), ya que este realiza un análisis del vínculo que existe entre la inteligencia artificial y la equidad de género, esto desde una perspectiva histórica. La autora argumenta que las tecnologías digitales reproducen desigualdades preexistentes presentes en las estructuras sociales y económicas, particularmente aquellas relacionadas con el género. En consecuencia, la automatización y digitalización no garantizan por sí mismas procesos más inclusivos, sino que pueden profundizar dinámicas de exclusión si no incorporan criterios explícitos de representación, diversidad y supervisión humana.

De forma complementaria, La Spina (2024) plantea que el incremento de riesgos asociados con la discriminación algorítmica ha impulsado la necesidad de desarrollar marcos regulatorios orientados a la posibilidad de que exista garantía de transparencia, rendición de cuentas y protecciones de derechos. Continuando con dicha idea, la gobernanza tecnológica deja de ser una cuestión exclusivamente técnica y va a convertirse en un componente central de legitimidad y responsabilidad institucional frente al desarrollo de sistemas de inteligencia artificial.

Conforme a las citas anteriores, se destaca dos posiciones que permite relacionar las consecuencias de los sesgos que trascienden el ámbito tecnológico, adquiriendo dimensiones políticas y jurídicas. Donde Guzmán (2025) lleva a cabo un análisis de cómo las determinadas desigualdades históricas se pueden reproducir en entornos digitales, La Spina (2024) hace énfasis en que es necesario que se establezcan mecanismos regulatorios capaces de limitar los efectos que puedan surgir.

Por lo que, se genera un posicionamiento de ideas que centran su atención en la identificación de los sesgos que emergen dentro de los modelos o el análisis del efecto que esto tiene sobre los grupos históricamente vulnerabilidades, existe un consenso creciente de que el desarrollo responsable de la inteligencia artificial requiere integrarle dimensiones técnicas, éticas, sociales y normativas. Es decir, el debate contemporáneo ya no posee como foco principal la mejora del desempeño de los modelos, si no asegurar que estas tecnologías contribuyan a procesos más equitativos, transparentes y socialmente responsables.

Para finalizar, las investigaciones revisadas, hacen posible la identificación de una evolución dentro del debate académico sobre la inteligencia artificial. Mientras que las primeras discusiones abordan la comprensión de la capacidad de los modelos para generar lenguaje y hacer automáticos procesos sumamente manuales; investigaciones más actuales hacen evidente cómo la preocupación es creciente con respecto a los efectos políticos, culturales y sociales que puedan surgir de estos modelos.

Mediante este cambio resulta innegable comprender que la inteligencia artificial ha sido comprendida de forma exclusiva como una innovación técnica, para convertirse en un actor que tiene la capacidad de intervenir en la construcción de narrativas y reproducción de estructuras de poder. Siendo así, se destaca la importancia de entender la narrativa existente que generan modelos como ChatGPT o DeepSeek, más allá de no solamente entender las capacidades lingüísticas, también se debe comprender la evolución social y su impacto en la conciencia colectiva.

Capítulo II. Marco teórico

Para el entendido de esta investigación es importante conceptualizar el término Sistema de forma general, el cual se puede interpretar como un conjunto de elementos que interactúan entre sí y terminan creando una forma de organización, como lo menciona Rodríguez (2022) en su artículo “De la unipolaridad a la multipolaridad del Sistema Internacional del siglo XXI”; para las Relaciones Internacionales el Sistema se interpreta como la serie de interacciones económicas, políticas, sociales y culturales , entre los actores de la dinámica global , los cuales tienen ciertas características, que les permiten constituir como Sistema Internacional.

Las características son la estructura del Sistema, se puede interpretar coloquialmente como las “reglas las juego” , las cuales provocan obligaciones en el comportamiento de estos actores que están interactuando, uno de los elementos primordiales que estructuran un Sistema y permite definir el Sistema Internacional son los polos y cuotas de poder, como lo afirma Rodríguez (2022) “Entre los elementos que estructuran un sistema y que van a contribuir a definirlo de otros sistemas posibles, existentes o que hayan existido, es particularmente importante la configuración de polos de poder” (p. 33).

De este elemento nacen las estructuras como la bipolaridad la cual se basa en la existencia de dos grandes polos de influencia , la unipolaridad la cual la cuota de poder se concentra en una potencia dominante, la multipolaridad donde hay un equilibrio o una distribución de poder entre varias potencias que debido a sus capacidad logran tener suficiente influencia en la dinámica del Sistema Internacional y pluripolaridad tiene la singularidad que los polos de poder están distribuidos entre actores estatales y no estatales con distintos niveles de influencia; por lo tanto, las cuotas de poder son un componente fundamental para la estructura del Sistema Internacional, ya que las interacciones entre actores navegan en un mar de características, como lo menciona Rodríguez (2022);

(...) la configuración de fuerzas o de polos de poder es un elemento esencial utilizado, desde hace varias décadas, para definir la estructura del Sistema Internacional. Existen otras características que se relacionan con la anterior, pero que, aisladamente, en el análisis teórico de las relaciones internacionales, ocupan un lugar secundario: la

jerarquía de las potencias, la homogeneidad y la existencia de Regímenes Internacionales: o sea, un conjunto de normas en una esfera de las relaciones internacionales, como el comercio y la navegación, a través de las cuales es regulada la interacción entre los Estados y se pueden establecer relaciones menos conflictivas... un segundo elemento, en el análisis sistémico de las relaciones internacionales, es la diferenciación entre los aspectos internos y externos del sistema. (p.34)

Si bien el termino ha sido abarcado por diversas corrientes de pensamiento teóricas, si puede afirmar que hay un consenso en cuanto a que un Sistema está conformado por múltiples elementos, que se encuentran en constante interacción y cuyo comportamiento está condicionado por la estructura determinada del mismo Sistema. El Sistema Internacional puede entenderse como el conjunto de actores, relaciones, normas y dinámicas que constituyen el escenario mundial y ayuda a entender la forma en que se organiza la política internacional en cada tiempo histórico determinado.

El Sistema Internacional en su conformación está compuesto por reglas tanto formales como informales y estas existen para orientar y determinar el comportamiento de los actores que lo integran como destaca Rodríguez (2022) muchas de estas reglas se nacieron desde las dinámicas de poder y los patrones de conducta, que con el tiempo se fueron consolidando, esto es importante ya que la estructura del Sistema condiciona y determina la actuación de los actores, ya sea sus beneficios, limitaciones, obligaciones y capacidades de acción, Rodríguez (2022) explica mejor la dinámica de reglas en relación al conjunto de normas:

Todos estos Estados están sometidos a un proceso de interiorización progresiva de los objetivos trazados por las instituciones que, desde Bruselas, conducen la construcción europea. Ellos deben adaptar sus leyes internas a las normas del derecho comunitario, desarrollar el denominado Estado de derecho, las reglas de la democracia burguesa, luchar contra la corrupción, garantizar los derechos humanos y proteger a las minorías. Sus candidaturas los obligan a realizar cambios jurídicos e

institucionales, considerando que recibirán ventajas en los marcos de la integración en el mediano plazo (p.51)

Nuevamente el análisis del sistema tiene una característica predominante y se trata de la distribución de poder, la distribución de capacidades económicas, militares y tecnológicas determina la configuración del sistema, ya que según los polos de poder predominante se puede identificar el tipo de estructura dentro del sistema.

Sin embargo, no se puede limitar la comprensión del Sistema Internacional exclusiva y únicamente sobre los ejes de poder, por supuesto las relaciones entre los actores también se ven influenciados por factores culturales, de interés nacional e ideológico y por supuesto normativo.

Desde un planteamiento Occidental el Sistema Internacional esta intrínsecamente conexo con la historia de las Relaciones Internacionales, la mayor parte de los debates y construcciones teóricas se han dado principalmente en Europa y luego han trascendido a Estados Unidos, el cual se convirtió un referente para el estudio de la política mundial; esta determinación geográfica de la construcción teórica permitió que se produjera diferentes enfoques que si bien comparten ciertas similitudes , también tienen diferencias sustanciales e imposibles de ignorar que son un aporte para la propia naturaleza del Sistema Internacional, así lo afirma Vessuri (2022): “La ciencia hegemónica aparece hoy como una institución social profundamente estratificada, no sólo en términos de un valor abstracto de conocimiento, sino que ese conocimiento está social, geográfica y políticamente ordenado (p.3)”.

El Realismo es una de las corrientes más influyentes dentro de las Relaciones Internacionales, bajo este prisma el Sistema Internacional carece de autoridad central que pueda regular el comportamiento de los Estados, por lo tanto, le corresponde al propio actor resguardar su propia seguridad y supervivencia. En esta teoría el Estado es el principal actor y su comportamiento dentro del Sistema se basa en el resguardo de sus intereses nacionales; el poder será la carta principal para garantizar su propia seguridad, por lo tanto, las cuotas de poder en el realismo son central, Rodríguez (2022):

(...) la escuela del realismo político hizo un esfuerzo académico para demostrar, según probarían los acontecimientos internacionales entre los años 1920 y 1930, que el principio de “seguridad colectiva” sería impracticable en un escenario internacional dominado por grandes potencias en lucha por mayores cuotas de poder, en el entendido de que cada una de ellas percibía la seguridad con una óptica diferente, y estrechamente vinculada a sus intereses de expansión global (p. 39)

Desde esta perspectiva el Sistema Internacional es entendido como una estructura que determina el comportamiento de los Estados y donde las dinámicas están subordinadas a consideraciones de poder y supervivencia.

De esta forma, el Sistema Internacional afronta conceptualizaciones como el termino Nuevo Orden Mundial que reta las teorías clásicas y mantiene el debate dentro de las Relaciones Internacionales, si bien es cierto que no hay un único termino para describirlo, comúnmente es utilizado para poder describir los cambios y transformaciones en las dinámicas en el Sistema Internacional que afecten la gobernanza global, los polos de poder y las relaciones entre los actores, la idea del término no sirve para específicamente encasillar un suceso y acontecimiento como tal, sino, que alude a la transición o cambio de una estructura ya existente, las cuales se ven cuestionadas y adaptadas a las nuevas realidades del escenarios internacional, un ejemplo lo brinda Rodríguez (2022)

(...)el grupo de países más industrializados (G-8), que han perseguido instaurar, sin progreso alguno, el “nuevo orden mundial” proclamado por George Bush, en el año 1991, en el momento triunfalista de la caída de la Unión Soviética y de la segunda guerra del Golfo Árabe Pérsico.¹⁷ Con el fin de la “guerra fría” y la instauración de un cierto consenso entre las principales potencias del Sistema Internacional, para apuntalar un supuesto “nuevo orden mundial”, la ONU perdió capacidad de negociación diplomática en las relaciones internacionales contemporáneas (p.40).

La historia enseña que cada que vez que ha habido cambios en los polos de poder del Sistema Internacional, se produce automáticamente un nuevo orden en la organización internacional, se puede observar esta dinámica estudiando el Congreso de Viena de 1815, el desarrollo luego de la Primera Guerra Mundial, la creación de las Naciones Unidas

después de la Segunda Guerra Mundial y el fin de la Guerra Fría , cada uno de estos episodios en la historia de la humanidad generaron cambios significativos en el estudio y análisis de las Relaciones Internacionales y al mismo tiempo en el orden global según cada etapa.

El Nuevo Orden Mundial según Pino (2023) no debe ser entendido como la sustitución de un modelo por otro o de un sistema por otro, sino, en el proceso, la dinámica y la transformación que conllevan las relaciones entre los actores globales, que terminan ajustando y reorganizando el escenario mundial, por lo tanto, no lo sustituye, pero se entiende que no es el mismo que se conocía anteriormente,

Es así como, con cada coyuntura, el orden mundial cambia, dando paso a uno nuevo, que en esencia denota el movimiento en las relaciones internacionales con sus respectivas relaciones de poder. El constructor del “nuevo orden mundial” adquiere un significado totalmente distinto cada vez que es utilizado, puesto que se refiere principalmente a la existencia de un cambio sistémico, así como al advenimiento de un periodo inédito de la historia mundial (Sánchez 2015, p.221)

Durante mucho tiempo el Sistema Internacional estuvo determinado por la bipolaridad, en esta etapa las dinámicas globales se movían por capacidad y alianzas bélicas, fuerza económica y un fuerte debate ideológico, sin embargo, con el paso del tiempo y con el desarrollo histórico, como por ejemplo la caída de la Unión Soviética , los polos de poder dentro del Sistema Internacional se reorganizaron y la Bipolaridad dejó paso a la Unipolaridad y Estados Unidos emerge como única potencia global , la cual genera una hegemonía y dependencia mundial de la política , económica , tecnología y poder militar estadounidense.

Sánchez (2015) señala que la historia y las sociedades no son estáticas, es evidente que con el transcurso del tiempo, nuevamente hay un cambio en las dinámicas del Sistema Internacional y se gestan transformaciones que cuestionan las del momento, el crecimiento económico de China y la recuperación de Rusia , la aparición de nuevas economías emergentes y nuevos modelos de cooperación internacional fue dejando en evidencia que el poder ya no estaba concentrado en un solo polo y que se estaban creando una nueva balanza.

El debate sobre la transición que sufre el Sistema Internacional hacia una estructura mucho más compleja, donde se encamina hacia la multipolaridad, debido a los diferentes pesos de poder que hoy coexisten en el orden global, Hernández (2023):

Este objetivo declive del poderío estadounidense favorece el cambio inexorable del Sistema Internacional hacia la multipolaridad, pues como advierten las lecciones de la historia universal, las pretensiones de dominio global por un Imperio siempre tuvieron un efecto inverso: el ascenso vertiginoso de las potencias emergentes y la caída segura del principal centro de poder en el Sistema Internacional (p. 44).

Desde una visión occidental el Nuevo Orden Mundial evoluciona por el orden liberal internacional, la creación de las instituciones multilaterales, la apertura, crecimiento y desarrollo del comercio internacional; y la expansión de principios democráticos, creando una fuerte dependencia de los Estados ante la globalización.

Por lo que, el Nuevo Orden Mundial se puede entender como la transición que sufre las estructuras del Sistema Internacional, debido a la necesidad de adaptarse a las nuevas dinámicas de relación entre los actores del orden global y las realidades geopolíticas que se han gestado con el pasar de la historia, el gran debate para el pensamiento occidental sobre el Nuevo Orden Mundial es si debilitará las instituciones, estructuras y dinámicas del Sistema Internacional tradicionales.

Desde la concepción clásica de los paradigmas internacionales, la disciplina plantea nuevas formas de comportamiento de los actores internacionales como lo es la multipolaridad, donde existe una coexistencia de varios polos de poder como una propuesta normativa que busca contrarrestar la hegemonía liberal occidental, la multipolaridad no es solamente un hecho geopolítico, sino también un proyecto civilizacional alternativo al liberalismo occidental Dugin (2015). Esta visión introduce la noción de civilizaciones como actores autónomos, lo que abre un espacio para compararla con la propuesta china de Tianxia, concebida como alternativa cultural y política al orden internacional vigente.

En la actualidad, este debate no se limita al plano teórico, sino que se reproduce en el discurso digital mediado por la inteligencia artificial, donde los modelos de lenguaje

amplifican narrativas geopolíticas como la multipolaridad y Tianxia. De esta manera, la IA se convierte en un vehículo que no solo refleja estas construcciones académicas y políticas, sino que también contribuye a su difusión y legitimación en el ámbito global.

Solo redistribuye poder material, sino que legitima la diversidad cultural como principio rector del orden internacional, la contribución de Duguin destaca que cada civilización debe tener derecho a definir sus propios valores y modelos de desarrollo y para este planteamiento busca garantizar la autonomía normativa de cada civilización, evitando la imposición de un modelo único, la multipolaridad se convierte en un espacio de reconocimiento mutuo, donde la pluralidad cultural se transforma en fuente de legitimidad y en alternativa frente a la homogeneidad liberal occidental.

Este debate adquiere una dimensión adicional en el ámbito del discurso digital mediado por la inteligencia artificial, donde los modelos de lenguaje reproducen y difunden narrativas civilizacionales, al proyectar visiones del mundo en sus respuestas, estas herramientas tecnológicas pueden reforzar la idea de multipolaridad, convirtiéndose en espacios donde se negocia simbólicamente la diversidad cultural y se confronta la hegemonía liberal.

La transición del orden unipolar hacia uno multipolar implica que regiones periféricas como América Latina deben adaptarse a nuevas dinámicas de poder, la multipolaridad no es una opción, sino una realidad en construcción que redefine las relaciones internacionales según la visión de Guendel (2024). Este enfoque permite vincular la multipolaridad con narrativas discursivas que emergen en contextos no occidentales, mostrando la relevancia de discursos alternativos en la configuración del nuevo orden mundial.

La multipolaridad es un proceso conflictivo y no lineal, como menciona Guendel (2024), explica que los escenarios de transición implican tensiones entre viejas estructuras unipolares y nuevas dinámicas regionales. El cambio hacia un orden multipolar no ocurre de manera armónica, sino que está marcado por disputas entre estructuras heredadas y emergentes, la multipolaridad debe entenderse como un campo de negociación constante, donde las regiones periféricas enfrentan tanto oportunidades de autonomía como riesgos de fragmentación.

El concepto de disputas por estructuras heredadas se refiere a que la multipolaridad no es necesariamente un sinónimo de pacifismo, la transición de la unipolaridad a la multipolaridad puede traer consigo nuevas hegemonías, nuevas formas de imperialismo y provocar una sensación de amenazas paralelas en distintos polos, tal como se afirma en el siguiente extracto:

Estos centros deberían estar suficientemente equipados y ser económica y materialmente independientes para poder defender su soberanía frente a una invasión directa por parte de un enemigo potencial a nivel material, y la fuerza más poderosa en el mundo de hoy debe entenderse como tal amenaza. Este requisito se reduce a ser capaz de soportar la hegemonía financiera y estratégico-militar de los Estados Unidos y los países de la OTAN (Dugin, 2015, p.10).

La anterior afirmación deja entrever que dentro de este concepto también pueden encontrar diferentes aristas, como la multipolaridad de amenazas, agresores, conflictos o polos con intereses únicos e incompatibles con los demás actores. Es decir, existen más potenciales rivales, no solamente las hegemonías clásicas que el sistema Westfaliano sostuvo durante décadas.

El constructivismo amplió el concepto de seguridad más allá de lo militar, integrando dimensiones sociales y humanas, “(...) la identidad es la base de los intereses, y los intereses son la base de la acción” (Mercer, 1995, p. 229), esto puede legitimar el análisis discursivo de modelos de inteligencia artificial, pues permite entender este como productor de significados que afecta percepciones de seguridad y legitimidad internacional (Medina, 2014).

Buscando reforzar la idea de que los discursos tecnológicos pueden influir en la construcción de identidades colectivas, “las creencias colectivas generan intereses que, a su vez, guían la conducta estatal” (Mercer, 1995, p229), las narrativas compartidas no son neutrales, sino que moldean directamente la acción política y las prioridades de seguridad, los modelos de inteligencia artificial, al producir y difundir discursos, se convierten en actores que participan en la formación de identidades colectivas, legitimando o cuestionando estructuras de poder en el orden multipolar.

Esta corriente de pensamiento nace “una de las alternativas más sólidas a las teorías realistas y liberales, en todas sus variantes y subgéneros, que, desde la Segunda Guerra Mundial, habían ejercido un dominio indiscutido, y aparentemente indiscutible, sobre la reflexión internacionalista” (Arriola, 2016, p.164). Por otro lado, también es una teoría que pone en la mesa de debate la presencia de actores como grupos étnicos y culturales u organismos internacionales como parte fundamental de la construcción del orden mundial.

Por otro lado, esta argumenta el papel no solo de más actores internacionales, sino también de nuevas ideas y razones ontológicas que explican el porqué de los sucesos que ocurren en el orbe, así se expone en el siguiente párrafo:

El realismo y, en menor medida, el liberalismo, funcionaban sobre la base de una ontología realista, prolijada del positivismo, según la cual la estructura de la realidad era de pleno accesible por los sentidos y fácilmente asible por la conciencia, método científico mediante. No obstante, el constructivismo, en el fondo, por lo que tiene de idealista, rechaza esa concepción objetivista de la realidad por considerarla ontológicamente más compleja (Arriola, 2016, p.171).

Según la cita anterior, a diferencia del liberalismo o del realismo, el constructivismo no se limita a los intereses supremos de los actores internacionales, sino que indaga en razones ontológicas más complejas sobre el porqué de los hechos dentro del sistema internacional, incorporando factores culturales y filosóficos como determinantes de la acción política. En este sentido, “el análisis constructivista resulta pertinente para comprender como los modelos de inteligencia artificial producen y difunden discursos que influyen en la construcción de identidades colectivas y en la legitimidad de las narrativas internacionales.” (Mercer, 1995, p.229).

La teoría china de las relaciones internacionales concibe Tianxia como un modelo universal basado en armonía y legitimidad cultural, “Tianxia no es simplemente un concepto histórico, sino una propuesta normativa para un orden mundial inclusivo” (Qin, 2012, p.36).

Esta propuesta desafía la soberanía westfaliana, surgido de la Paz de Westfalia de 1648, que estableció la autoridad exclusiva de cada Estado sobre el territorio y asuntos

internos, bajo los principios de igualdad jurídica, no intervención y autonomía estatal Osiander (2001), mientras este modelo se centra en la independencia y territorialidad de los Estados, Tianxia introduce la idea de una autoridad moral compartida que legitima la diversidad cultural como eje rector del orden internacional. De esta forma, las narrativas generadas por la inteligencia artificial pueden reproducir o reinterpretar estas propuestas, abriendo un espacio para el “*soft power*” cultural en el mundo multipolar y cuestionando la vigencia de la homogeneidad liberal occidental (Medina,2014).

Siendo así, esta narrativa posiciona a China como un centro de poder, “el sistema Tianxia es un orden moral que busca la armonía universal más allá de las fronteras” (Zhao, 2009, p.7). Al situar la armonía como principio rector, Tianxia se presenta como alternativa cultural frente a la lógica de soberanía estatal, “el concepto de Tianxia ofrece un marco para integrar diversidad cultural bajo principios de armonía” (Qin, 2012, p.36), reforzando su carácter inclusivo y mostrando como China busca proyectar un modelo normativo capaz de articular pluralidad y legitimidad en el orden multipolar.

Bajo el anterior concepto de Tianxia, se pone sobre la mesa de debate la posibilidad de un mundo armonioso sin las características utilitaristas que desprenden teorías clásicas como el realismo, un mundo post realista liderado por una nueva autoridad, como se menciona en el siguiente extracto: “se recupera el concepto de Tianxia como visión de gobernanza global por parte de la República Popular China, desde una visión integral de un conjunto de iniciativas globales, desde las cuales emerge con mayor fuerza el liderazgo de China en la nueva era” (Vargas & Viales, 2025, p. 44).

Lo anterior tiene una enorme relación con la visión sino céntrica del mundo, esa que presenta a China como una parte esencial de los cambios en la balanza de poder mundial, debido a su larga historia de civilización continua. Precisamente, el nombre del país en idioma mandarín, zhongguo, significa “imperio del centro” o “país del centro”, dejando entrever que desde el gigante asiático siempre se contempló la posibilidad de un mundo liderado por China, sin embargo, no de forma unilateral.

El orden mundial se dirige hacia un pluralismo normativo, donde múltiples actores y culturas definen las reglas de convivencia internacional, “el fin del orden mundial americano

abre paso a un sistema pluralista donde ninguna potencia puede imponer unilateralmente sus reglas” (Acharya, 2014, p.78), su planteamiento complementa la visión de Tianxia, mostrando como la multipolaridad puede abrir espacio para modelos alternativos de gobernanza global.

En este concepto, los modelos de inteligencia artificial de lenguaje se convierten en mediadores discursivos que difunden narrativas culturales y políticas, reforzando la pluralidad normativa o, en contraste, reproduciendo visiones hegemónicas, la IA participa activamente en la construcción de legitimidad y en la configuración de identidades colectivas dentro del orden multipolar.

La multipolaridad no es solo resistencia a Occidente, sino apertura a nuevas formas de institucionalidad, “los órdenes internacionales emergen de la interacción entre múltiples actores y tradiciones” (Acharya,2014). El sistema internacional se configura mediante prácticas diversas que reflejan la pluralidad cultural y política de los actores, la multipolaridad debe entenderse como un proceso inclusivo, donde los modelos normativos como Tianxia pueden coexistir con otras tradiciones regionales, reforzando la idea de un orden mundial pluralista y negociado.

Lo anterior también puede interpretarse como un rechazo a las normas éticas y morales impuestas en forma de valores universales por un reducido grupo de actores que han construido un poder hegemónico a lo largo de la historia, tal como se explica en el siguiente extracto: “Estos centros de toma de decisiones no deben aceptar el universalismo de los estándares, normas y valores occidentales (democracia, liberalismo, libre mercado, parlamentarismo, derechos humanos, individualismo, cosmopolitismo, etc.) y pueden ser totalmente independientes de la hegemonía espiritual de Occidente” (Dugin, 2015, p.10).

Esta afirmación refleja una postura ideológica que cuestiona la legitimidad del universalismo occidental, así también se señala el pluralismo normativo de Acharya (2014) o la propuesta de Tianxia de Quin (2012), en los cuales se destaca interpretaciones distintas sobre como articular diversidad cultural y legitimidad en el orden multipolar.

La seguridad se regionaliza y se construye discursivamente, esto permite analizar cómo los modelos de IA como ChatGPT y DeepSeek reproducen narrativas que refuerzan o cuestionan estructuras de poder en distintas regiones, la seguridad es un acto de habla que construye amenazas y prioridades según Buzan & Waever (2003), enfoque que conecta directamente con la metodología de análisis crítico del discurso aplicada a sistemas tecnológicos.

La securitización se convierte en un proceso central en la política internacional contemporánea, los actores políticos mencionados Buzan & Waever (2003) convierten temas en asuntos de seguridad a través de discursos que movilizan recursos esto evidencia que la seguridad no es una condición objetiva, sino el resultado de procesos discursivos que transforman problemas comunes en amenazas existenciales, los discursos producidos por modelos de inteligencia artificial pueden participar en la securitización, al difundir narrativas que legitiman prioridades políticas y moldean percepciones de riesgo en el orden multipolar.

Tianxia puede interpretarse como un sistema inclusivo y armónico que trasciende la soberanía estatal, “el sistema Tianxia es un orden moral que busca la armonía universal más allá de las fronteras” (Zhao, 2009, p.7), su propuesta se convierte en un referente para entender cómo China busca legitimar su ascenso en el orden multipolar, y cómo la IA puede difundir esta narrativa en el imaginario colectivo.

La emergencia de un orden multipolar también implica reconocer que las tecnologías digitales, y en particular la inteligencia artificial, se han convertido en instrumentos estratégicos para la construcción de legitimidad internacional, al generar y difundir narrativas, los modelos de IA no solo reproducen discursos existentes, sino que también pueden articular nuevas formas de identidad colectiva y de consenso simbólico como se menciona en la siguiente cita “la inteligencia artificial no es solo una herramienta tecnológica, sino también una fuerza social que moldea la legitimidad y la confianza en la gobernanza global” (Floridi et al, 2018, p. 690)

Este fenómeno abre la posibilidad de que actores como China utilicen la dimensión tecnológica como un recurso de “*soft power*”, proyectando valores culturales y propuestas normativas; como Tianxia, en el espacio global, en esta línea, Fu y Xing (2023) sostienen

que “la intervención mediante “*soft law*” ofrece un espacio práctico en el panorama actual de la gobernanza de internet y es tanto necesaria como factible” (p.36), mostrando como la IA puede convertirse en un mediador discursivo que refuerza la pluralidad normativa y cuestiona la centralidad de los paradigmas occidentales en la gobernanza internacional.

En contraste con las teorías clásicas como el realismo, el modelo Tianxia no se fundamenta en la coerción material, sino en la capacidad de un actor de proyectar virtudes políticas y culturales que satisfagan intereses compartidos, la legitimidad, por tanto, no se concibe como imposición hegemónica, sino como reconocimiento moral del liderazgo más apto en un momento histórico determinado.

Tal como señala Callahan (2008), Tianxia se presenta como un discurso que legitima autoridad mediante armonía y consenso, más que por hegemonía material, lo que permite explicar cómo la subordinación dentro del sistema se entiende como aceptación de valores comunes y no como dominación absoluta en un orden anárquico.

La anarquía internacional no es condición fija, sino producto de interacciones sociales, Wendt (1992) menciona que la anarquía es lo que los Estados hacen de ella, destacando que las estructuras internacionales dependen de significados compartidos, que las instituciones internacionales son prácticas sociales que dependen de interpretaciones colectivas lo que legitima la idea de que las narrativas generadas por IA pueden modificar la percepción de la anarquía, reforzando o cuestionando la legitimidad de actores globales.

Marco Metodológico

El marco metodológico constituye un eje fundamental de la investigación, para obtener los resultados, su finalidad es detallar las técnicas de recolección y análisis de datos, garantizando transparencia y rigor académico en el proceso de pesquisa (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), se busca analizar como los modelos de lenguaje ChatGPT y DeepSeek reproducen narrativas sobre Tianxia como posible modelo de sistema internacional, integrando enfoques cualitativos; como el análisis discursivo y la interpretación de significados de esta manera., el marco metodológico asegura la validez científica del trabajo y permite comprender cómo la inteligencia artificial puede convertirse en un actor discursivo dentro del orden multipolar.-

Enfoque

El enfoque de la presente investigación será cualitativo, en este caso combinando el enfoque cualitativo, para lograr un mejor análisis de un fenómeno de estudio complejo, tomando en cuenta variables modernas como la presencia de la inteligencia artificial dentro de la investigación, un factor que no se encuentra presente en métodos de investigación tradicionales y por ende no cuentan con un largo bagaje bibliográfico.

Se aplicará un análisis crítico del discurso (ACD), técnica que permite identificar sesgos, ideologías y representaciones culturales en los textos (Sayago, 2014), este componente es esencial para comprender cómo los modelos de IA construyen narrativas que pueden influir en percepciones sociales y políticas (Ricoy-Casas & Fernández- González, 2024).

Este enfoque cualitativo resulta pertinente dado que el fenómeno de estudio, la interacción entre la inteligencia artificial y narrativas internacionales es complejo y novedoso, sin un bagaje bibliográfico consolidado, lo que exige complementar la interpretación cualitativa (Creswell & Poth, 2018).

Alcance

El diseño elegido es exploratorio, descriptivo y comparativo, con el objetivo de describir las características de los distintos tipos de investigaciones y explorar las diversas

formas en que se clasifican en la literatura académica. Este diseño es apropiado para obtener una instantánea detallada de la situación actual, facilitando así una comprensión amplia del tema.

El presente diseño es el más adecuado para el tema de pesquisa debido a lo experimental que es, el utilizar la inteligencia artificial como parte de las fuentes de información se trata de un fenómeno reciente, por lo tanto, es necesaria una exploración más detallada para obtener resultados adecuados como los siguientes:

- El objetivo 1 tiene un carácter exploratorio porque se aborda un fenómeno emergente mediante el uso de modelos de lenguaje como productores de discurso político y académico (Scotto, 2025).
- Los objetivos 1 y 2 son descriptivos en el que se busca caracterizar las respuestas de ChatGPT y DeepSeek sobre Tianxia, identificando sus elementos ideológicos, culturales y geopolíticos (Troncoso & Dueñas, 2023).
- En el objetivo 3 se realiza de forma comparativa debido a que cada modelo de IA constituye un caso de análisis lo que permite contrastar narrativas occidentales y chinas en un mismo marco temporal (julio 2025 – enero 2026).

Este diseño es adecuado para un fenómeno experimental y emergente, donde la inteligencia artificial se convierte en fuente de información y objeto de estudio simultáneamente (Kudina & Boer, 2024).

Fuentes de información

La aproximación a las distintas fuentes tanto históricas, primarias y secundarias, como literarias o periodísticas desempeñan un papel primordial en la investigación académica, pues permiten comprender cómo se construyen y difunden narrativas en el ámbito internacional.

El uso de fuentes primarias promueve la indagación y el pensamiento crítico, el uso de las fuentes primarias en las aulas es de gran utilidad para potenciar el trabajo procedimental y el pensamiento crítico e independiente, como mencionan Gómez y Miralles (2013).

La importancia de estas fuentes se justifica por la necesidad de conseguir información directa, de primera mano, que sea original y que no pase por interpretaciones previas y revisionismo, en este caso, se utilizarán como fuentes primarias bibliografía académica, y las respuestas brindadas por los sistemas ChatGPT y DeepSeek.

Las fuentes primarias de esta investigación estarán conformadas por las respuestas generadas por ChatGPT y DeepSeek, consideradas corpus textual original para el análisis, así como documentos oficiales y discursos directamente relacionados con el concepto de Tianxia y con el papel de la inteligencia artificial en las relaciones internacionales. Por su parte, la bibliografía académica y los artículos científicos se ubican como fuentes secundarias, ya que aportan marcos teóricos y análisis críticos, pero no constituyen evidencia original del fenómeno en estudio (Gómez, Miralles & C.J., 2013)

Fuentes secundarias; literatura académica y artículos científicos que abordan el impacto de la IA en el discurso político y académico, así como estudios sobre sesgos culturales y geopolíticos en el entrenamiento de modelos de lenguaje (Bustelo, 2024).

Instrumentos

1: Técnicas e instrumentos

Objetivo	Técnica	Instrumento
Interpretar las perspectivas conceptuales en las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek sobre la Tianxia como un posible modelo de Sistema Internacional.	Análisis cualitativo del discurso en un nivel de análisis conceptual	Matriz de análisis comparativa
Identificar las orientaciones ideológicas implícitas en los discursos generados por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia.	Análisis cualitativo del discurso en un nivel de análisis documental	Sistematización de la información
Contrastar las implicaciones geopolíticas derivadas de las narrativas generadas por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia en relación con el papel	Análisis cualitativo del discurso en un nivel de análisis documental	Sistematización de información

de China en el sistema internacional contemporáneo.

Nota: Elaboración propia (2026)

Instrumento de recolección de información

Como parte de los instrumentos y su técnica se realizaron 9 preguntas en total divididas en 3 dimensiones, estas con el objetivo de abarcar diferentes áreas pertinentes para el análisis internacional, estas preguntas denominadas como prompts se encuentran Enel Anexo A, cabe aclarar que tanto a DeepSeek como a ChatGPT se le realizaron las mismas preguntas con un usuario creado desde cero para mantener la menor intervención de una orientación preestablecida de ambas inteligencias artificiales.

Procedimiento

Primeramente se realizó los nueve prompts divididos en tres ejes temáticos que rescatarían posteriormente como las 3 dimensiones, esto permite generar un primer contrato conceptual en el desarrollo, en el cual se escoge el párrafo que recolecta la idea central que da respuesta al prompt, ya que las respuestas completas se encuentran en el anexo 1, estas 3 matrices poseen una explicación de manera conceptual y comparativa de cada una de las respuestas.

Seguidamente se genera un análisis de discurso de índole mayormente ideológico, con apoyo de la interpretación documental, donde se identifica cuáles son las principales tendencias que marcan la diferencia en la narrativa entre las respuestas de ambas inteligencias artificiales.

En el tercer apartado se genera un contraste a diferencia del anterior con un carácter puntual en el uso y criterios desarrollados en la narrativa que afectan la concepción de una percepción de carácter internacional, específicamente que profundicen en temas de política internacional y geopolítica que afectan el sistema internacional.

Criterios de inclusión y exclusión

Tabla 2: Sobre los criterios de inclusión y exclusión

Criterios	Tipos de fuente	Temporales	Lingüísticas	Geográficas	Instrumentos
Criterio de inclusión	DeepSeek Chat GPT Libros Artículos Comunicados de prensa Noticias y declaraciones	2022-2026	Inglés, mandarín y español.	Publicaciones (libros, artículos científicos o noticias) de autores de habla hispana y mandarín.	Modelos de inteligencia artificial.
Criterio de exclusión	Otros modelos de inteligencia artificial.		Otros idiomas		

Nota: Elaboración propia (2026)

Capítulo IV: Análisis de resultados

Interpretación de las perspectivas conceptuales en las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek sobre la Tianxia como un posible modelo de Sistema Internacional.

En busca de realizar una interpretación desde una perspectiva conceptual, Corchado (2025) menciona que las diferentes inteligencias artificiales producen respuestas por medio de un entrenamiento, en donde se aclara que existe una selección de lo más probable directamente relacionado a lo más repetido, de esta forma según la autora existe un almacenaje, organización y reproducción de ideas en este tipo de sistemas.

De la misma forma, Corchado (2025) destaca que esto provoca un respaldo a estructuras de poder, por lo que contempla lo siguiente:

A este se añaden observaciones sobre los sesgos discursivos (Fairclough) a través de los cuales se puede observar que el hecho de que un modelo exhiba ciertos conceptos más que otros no es solo un fenómeno técnico; es también un reflejo de la distribución desigual del conocimiento y de las ideologías naturalizadas en los datos de entrenamiento (p.268).

Entendiendo lo anterior, el análisis se genera de manera en que el desarrollo de las respuestas se presente según la atinencia de la respuesta a cada uno de los criterios utilizados ya que, las repuestas de las inteligencias artificiales suele ser de gran longitud, en la metodología se destacan las preguntas a modo de *prompt*, a continuación se presenta la siguiente matriz con dividida en tres dimensiones, la interpretación de Tianxia, comprensión ideológica y política y geopolítica:

Tabla 3: Matriz de respuesta Interpretación de la Tianxia

Dimensión 1: Interpretación de Tianxia		
Criterio	Respuesta de Chat GPT	Respuesta de Deepseek
¿Qué significa Tianxia?	Tianxia (*F, tiānxià) es un concepto chino que literalmente significa "todo lo que está bajo el cielo" Su significado ha variado según la época y el contexto, pero suele entenderse de estas maneras: ◦ En sentido geográfico y político: se refiere al mundo conocido o al conjunto de los territorios que idealmente estaban bajo la autoridad legítima del emperador chino. No equivalía exactamente al Estado chino, sino a un orden político más amplio. ◦ En sentido filosófico: representa un ideal de orden universal, en el que diferentes pueblos y Estados conviven bajo principios compartidos de armonía y buena gobernanza, más que únicamente por la fuerza. En la historia imperial: el emperador era considerado el "Hijo del Cielo" y gobernaba el tianxia por mandato del Cielo. Los pueblos vecinos podían formar parte de este orden mediante relaciones diplomáticas y tributarias, sin necesidad de ser gobernados directamente. En la actualidad, el término también aparece en debates sobre relaciones internacionales. Algunos académicos y pensadores chinos lo han recuperado para proponer	<i>Tianxia</i> (天下) literalmente significa “todo bajo el cielo”. En su sentido filosófico e histórico chino, no se refiere a un territorio geográfico fijo, sino a un orden sociopolítico y cultural universal que abarca a todos los pueblos, reinos y relaciones humanas. Su núcleo es la idea de que el mundo es una totalidad interconectada, donde el buen gobierno no se basa en fronteras o soberanías excluyentes, sino en la armonía, la legitimidad moral y la inclusión. En la tradición confuciana, <i>tianxia</i> implica un centro cultural (no militar) que irradia valores de rectitud y benevolencia, y donde el “rey” (o líder) actúa como un custodio del orden cósmico, no como un soberano absoluto de territorios.

	modelos alternativos al sistema internacional basado exclusivamente en Estados soberanos. Sin embargo, este uso es objeto de debate: algunos lo interpretan como una visión cosmopolita e inclusiva, mientras que otros consideran que puede reflejar una perspectiva centrada en China o justificar una mayor influencia china. En resumen, tianxia no significa simplemente "China", sino una idea de orden universal que históricamente situaba al mundo "bajo el cielo" dentro de un marco político y moral. Su interpretación depende mucho del contexto histórico o filosófico en el que se utilice.	
Tianxia como modelo de sistema internacional	Como modelo de sistema internacional, tianxia propone una forma distinta de entender el orden mundial respecto al modelo dominante surgido tras la Paz de Westfalia. (...) En definitiva, tianxia ofrece una visión del orden internacional en la que la unidad y la gobernanza global tienen prioridad sobre la soberanía absoluta de los Estados. Sus defensores lo presentan como una alternativa para gestionar problemas transnacionales, mientras que sus críticos advierten que puede entrar en tensión con principios como la igualdad soberana, el pluralismo político y la autodeterminación de los pueblos.	Como modelo, <i>tianxia</i> propone un sistema internacional no basado en la soberanía absoluta ni en el equilibrio de poder, sino en una jerarquía de responsabilidades y relaciones organizadas en círculos concéntricos. (...) En la práctica, esto se traduciría en instituciones internacionales que prioricen la mediación, la distribución equitativa de recursos y la resolución pacífica de disputas, con un rol central para potencias “responsables” que actúen como árbitros morales.
Diferencia Tianxia del sistema westfaliano	En última instancia, ambos modelos representan filosofías políticas distintas. El sistema westfaliano parte de la pluralidad de Estados soberanos y busca reglas para su coexistencia. Tianxia parte de la idea de una única comunidad mundial y busca un orden político que la	(...) En resumen, mientras Westfalia fragmenta el mundo en unidades mutuamente excluyentes que coexisten en un estado de anarquía, <i>tianxia</i> concibe un mundo orgánico donde las diferencias se integran en un orden mayor. Westfalia es descriptivo (cómo los estados realmente interactúan)

	abarque en su conjunto. La tensión entre soberanía e integración sigue siendo uno de los grandes debates de las relaciones internacionales.	y <i>tianxia</i> es normativo (cómo deberían hacerlo para lograr paz duradera).
--	---	--

Nota: Elaboración propia (2026) con las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek

Principales aspectos

La lectura comparada de las tres filas de la matriz permite distinguir tres aspectos que agrupan lo más relevante de la comparación entre ambos modelos.

En primer lugar, destaca la postura que adopta cada modelo frente a un concepto diferente a la tradición occidental, por un lado, ChatGPT por medio de Open IA (2026), que construye su respuesta como una exposición de carácter convincente, recorre *tianxia* a través de distintos momentos y significados, desde su dimensión geográfica y política hasta su desarrollo filosófico, pasando por su papel en la historia imperial, para finalmente llegar al debate contemporáneo sobre su recuperación como propuesta política.

En esa línea incorpora una diferencia que no aparece en la respuesta de DeepSeek (2026), ya que, este en contrario, indica que el uso actual del concepto puede interpretarse tanto como una propuesta universal e inclusiva como una forma de legitimar una mayor influencia de China en el sistema internacional.

Esa misma lógica, basada en contrastar las posiciones de defensores y críticos, vuelve a aparecer cuando compara *tianxia* con el orden westfaliano, haciendo que DeepSeek (2026), por el contrario, desarrolle una reconstrucción interna del concepto. Parte directamente de la tradición confuciana, presenta la armonía, la legitimidad moral y la inclusión como sus pilares fundamentales y apenas introduce distancia crítica dentro de su propia explicación, salvo por el matiz de colocar entre comillas la palabra "responsables" al referirse a las potencias que ejercerían el papel de árbitros morales.

La diferencia entre ambas respuestas no radica únicamente en el estilo, sino en la narrativa en que cada una se posiciona frente a un marco teórico ajeno a la tradición occidental de las relaciones internacionales. En segundo lugar, están las dos formas en las cuales se puede dar la definición del concepto. Ambas respuestas recurren a estrategias diferentes para explicar qué es *tianxia*.

Por un lado, ChatGPT Open IA (2026) reconstruye la evolución del término desde la idea de un mundo idealmente sometido a la autoridad del emperador, continúa con el ideal filosófico de un orden universal basado en la armonía, se detiene en la figura del Hijo del Cielo y en las relaciones tributarias mediante las cuales se integraban pueblos vecinos sin necesidad de gobernarlos directamente, y concluye con el debate académico contemporáneo sobre la recuperación del concepto.

Asimismo, en este recorrido histórico permite apreciar que el significado de *tianxia* ha cambiado con el tiempo y que, por ello, no puede reducirse a una única definición estable. Mientras tanto, DeepSeek (2026) sigue una estrategia distinta, porque desde el primer párrafo ofrece una definición de *tianxia* como un orden sociopolítico y cultural que organiza el mundo como una totalidad interconectada sustentada en la legitimidad moral, y vincula esa idea con la tradición confuciana sin detenerse demasiado en las transformaciones históricas que ha experimentado el concepto. En tercer y último lugar, se encuentra la comparativa que se hace con Westfalia.

Este tercer aspecto es relevante, ya que aparece en el apartado dedicado a comparar *tianxia* con el sistema westfaliano, donde ambas respuestas alcanzan niveles distintos de pensamiento teórico. Acá, ChatGPT Open IA (2026) plantea esa diferencia como una tensión entre dos filosofías políticas, por un lado, un sistema compuesto por Estados soberanos que buscan reglas para coexistir y por otro, la idea de una comunidad mundial única que aspira a construir un orden capaz de integrar al conjunto de la humanidad.

De esta manera, sitúa la comparación dentro del debate clásico entre soberanía e integración. Por otro lado, DeepSeek (2026), en cambio, da un paso más y traslada la discusión a un nivel más teórico, ya que presenta a Westfalia como un modelo descriptivo, es decir, como una explicación de la forma en que los cuando no existe una autoridad superior

que los controle, mientras que define *tianxia* como un modelo normativo, orientado a cómo deberían comportarse para alcanzar una paz duradera.

Esta distinción no aparece de manera explícita en la respuesta de ChatGPT y hace que, probablemente, el momento de mayor elaboración teórica de toda la matriz, ya que no se limita a contraponer dos formas de entender el orden mundial, sino que las ubica en categorías de diferentes formas entender, construir y obtener conocimiento.

Esto al final hace que las implicaciones de esta diferencia sean importantes, ya que, como explica Muro Cabral mientras la teoría de Weber parte de la observación de hechos mediante modelos descriptivos, la teoría de Locke se construye desde un escenario hipotético orientado a definir las propiedades morales y la forma de organización política deseada” (2023, p.68), “. Por esta razón, ambos modelos deben ser evaluados con criterios diferentes, puesto que un modelo descriptivo puede analizarse según su capacidad para explicar el comportamiento real de los Estados, mientras que un modelo normativo debe valorarse a partir de la coherencia, conveniencia y viabilidad de sus principios.

Coincidencias conceptuales

Como parte de las coincidencias encontradas y aunque las dos respuestas provienen de modelos distintos y desarrollan matices propios, esto ya que, comparten una base conceptual más significativa que cualquier parecido de vocabulario. La primera de esas coincidencias es el rechazo, desde el inicio mismo de sus respuestas, a identificar *tianxia* con China como Estado-nación o con un territorio delimitado.

Por un lado, ChatGPT Open IA (2026) lo aclara al señalar que el concepto no equivale exactamente al Estado chino sino a un orden político más amplio, mientras que, DeepSeek (2026) llega a una conclusión equivalente al mencionar que la idea no es sobre a un territorio geográfico fijo sino a un orden sociopolítico y cultural. Esto se entiende como que ninguno de los dos reduce *tianxia* a una forma disfrazada de nacionalismo, sino que ambos lo tratan como una forma de organizar la sociedad según valores y principios, antes de verla como una cuestión de leyes o fronteras.

Como segundo hallazgo relacionado, se puede comentar el tipo de orden que *tianxia* propondría frente al sistema de Estados soberanos. Esto debido a que las dos respuestas coinciden en que la soberanía absoluta y la fragmentación en unidades separadas que no son el principio organizador de *tianxia*, sino que busca unir las diferencias dentro de una misma visión común, pero bajo normas compartidas.

En el caso de ChatGPT Open IA (2026), este habla de una comunidad mundial única y de una gobernanza global que prioriza la unidad sobre la soberanía de los Estados. Mientras tanto, DeepSeek (2026), describe un mundo orgánico donde las diferencias se integran en un orden mayor. Pese a esto, cabe resaltar que detrás de ambas formulaciones hay una misma intensión de fondo para *tianxia*, que es que el mundo no es una suma de partes independientes sino un todo que precede y organiza a sus partes.

A esto se suma una tercera coincidencia que atraviesa la matriz, que es la idea de que *tianxia* produce autoridad a través de la legitimidad y no de la dominación directa. Esto se visualiza, cuando ChatGPT Open IA (2026) describe al emperador como *Hijo del Cielo* que gobierna por mandato del Cielo y explica que los pueblos vecinos podían integrarse mediante relaciones diplomáticas y tributarias sin ser gobernados directamente, esto describe un poder que se sostiene en el reconocimiento más que en el control territorial.

De igual manera, DeepSeek llega a una imagen semejante cuando habla de un centro cultural, no militar, que irradia valores, y de potencias que actuarían como árbitros morales dentro de una jerarquía de responsabilidades organizada en círculos concéntricos. Haciendo así, que ambos casos la jerarquía existe, pero no se impone por la fuerza, sino que se construye sobre una idea de sentirse moral o culturalmente superior, más que una superioridad basada en la fuerza militar.

Por un lado, las dos respuestas coinciden en presentar a *tianxia* con una vocación práctica y no solo histórica o filosófica. Por un lado, ChatGPT Open IA (2026), que lo hace al mencionar que el concepto se ha recuperado para pensar alternativas frente a problemas transnacionales que el sistema de Estados soberanos no logra resolver del todo, mientras que DeepSeek (2026) lo traduce en instituciones que privilegiarían la mediación, la distribución equitativa de recursos y la resolución pacífica ante las disputas.

Diferencias conceptuales

Dentro de la diferencia más significativa entre ambas respuestas no está en el solamente el contenido puntual que cada una aporta, sino en el registro analítico que sostienen a lo largo de toda la matriz. En el caso de ChatGPT Open IA (2026) mantiene, en las tres filas, una estructura de tesis y contratesis, esto porque presenta la lectura internacional de *tianxia* junto a la lectura que la considera un vehículo para justificar mayor influencia china, y más adelante contrapone a quienes defienden el modelo como alternativa de gobernanza global con quienes advierten tensiones frente a la igualdad soberana y la autodeterminación de los pueblos.

Mientras tanto, DeepSeek (2026) construye sus respuestas desde una lógica más expositiva, ya que reforma el concepto desde dentro de su propia tradición y solo deja ver distancia crítica de forma indirecta, esto es más evidente como cuando coloca entre comillas la palabra responsables al describir a las potencias que actuarían de árbitros morales.

Esta diferencia de registro no es un simple matiz de redacción, porque influye en la manera en que se puede interpretar políticamente el concepto, ya que quien lee la respuesta de ChatGPT cuenta con elementos explícitos para dudar del uso contemporáneo de *tianxia*, mientras que quien lee únicamente la respuesta de DeepSeek recibe una versión más coherente y menos cuestionada del mismo concepto.

Una segunda diferencia relevante tiene que ver con el vocabulario teórico que cada modelo utiliza para situar a *tianxia* frente al orden westfaliano. Desde DeepSeek recurre de manera directa a categorías centrales de la teoría de relaciones internacionales, acá menciona el equilibrio de poder como el principio que *tianxia* rechazaría, describe al sistema westfaliano bajo la noción de anarquía y termina distinguiendo entre un modelo descriptivo y uno normativo.

Ese vocabulario conecta con debates del realismo estructural y con la diferencia entre explicar la realidad y plantear cómo debería ser. Hernández (2008) en su investigación titulada “La teoría del realismo estructuralista y las interacciones entre los Estados en el escenario internacional” menciona que el realismo estructural centra su atención en la estructura del sistema internacional y en las interacciones entre los Estados, que actúan dentro

de un sistema anárquico caracterizado por la ausencia de un gobierno central. Los Estados, como actores soberanos, desarrollan comportamientos racionales y capacidades para desenvolverse en este contexto de competencia, cooperación y conflicto.

Con este concepto claro, se puede decir que ChatGPT Open IA (2026) describe la misma comparación con un vocabulario más cercano al derecho internacional y a los principios que organizan el sistema de Naciones Unidas, como la igualdad soberana, el pluralismo político y la autodeterminación de los pueblos. Sin embargo, no se trata de que un modelo sea más riguroso que el otro, sino de que cada uno inscribe la discusión sobre *tianxia* en una tradición disciplinar distinta, el DeepSeek (2026) la acerca a la teoría de relaciones internacionales, y ChatGPT Open IA (2026) la acerca al lenguaje del derecho internacional y la política exterior.

A esto se añade una tercera diferencia en el desarrollo dentro de instituciones y en el anclaje filosófico que podría tener cada respuesta. Desde la respuesta de DeepSeek (2026), se ofrece una imagen estructural bastante definida de cómo operaría *tianxia*, en donde una jerarquía de responsabilidades ordenada desde el centro hacia afuera, con potencias responsables ejerciendo de árbitros morales e instituciones orientadas a la mediación y a la distribución equitativa de recursos. Esa misma respuesta centra el concepto en la tradición Confucio desde el primer párrafo, mencionando la rectitud y la generosidad como valores irradiados por un centro cultural no militar.

Por otro lado, ChatGPT Open IA (2026) no llega a ese nivel de especificación institucional ni nombra directamente la tradición del Confucio, porque dedica en cambio buena parte de su respuesta a mostrar cómo la idea fue variando entre el sentido geográfico y político, o incluso el filosófico y su uso en la historia imperial, hasta situarla en el debate actual sobre su recuperación. Esto da como resultado dos versiones distintas, una explicación más sistemática y filosóficamente densa por parte de DeepSeek, frente a una explicación más histórica y atenta a la evolución del término por parte de ChatGPT, que gana en hechos históricos lo que pierde en precisión de la parte filosófica.

Comparativa conceptual sobre ideología y política
Tabla 4: Matriz de respuesta a las comprensiones ideológicas y políticas

Dimensión 2: Comprensión ideológica y política

Criterio	Respuesta de Chat GPT	Respuesta de Deepseek
Valores políticos detrás de Tianxia	(...) En conjunto, tianxia propone un sistema internacional sustentado en la armonía, la clusión, la responsabilidad compartida, la buena gobernanza y la búsqueda del bien común global. Sus defensores lo presentan como una alternativa a un orden basado principalmente en la soberanía estatal y el equilibrio de poder, mientras que sus críticos advierten que esos mismos valores pueden entrar en tensión con principios como la igualdad entre Estados, el pluralismo político y la autodeterminación.	(...) En síntesis: Tianxia propone una política internacional basada en ética, inclusión y responsabilidad compartida , donde el poder se ejerce para crear orden y bienestar, no para dominar.
Crítica académica	○ Riesgo de jerarquía y hegemonía ○ Ambigüedad institucional ○ Insuficiente reconocimiento del pluralismo	○ Paternalismo y potencial imperialista encubierto (La crítica de la “hegemonía benevolente”) ○ Idealismo utópico e impracticabilidad institucional (La crítica de la “falta de mecanismos”) ○ Universalismo etnocéntrico y negación de la diferencia (La crítica de la “homogeneización forzada”)

El Estado ante el sistema Tianxia	(...) En síntesis, el Estado en tianxia pasa de ser un actor soberano cuya prioridad es el interés nacional a convertirse en un miembro de una comunidad política mundial, con responsabilidades tanto hacia sus ciudadanos como hacia la humanidad en su conjunto. El cambio no consiste en eliminar el Estado, sino en redefinir su función dentro de un orden internacional orientado por la cooperación, la armonía y el bien común global.	El sistema <i>Tianxia</i> no elimina a los Estados, sino que los reubica dentro de una jerarquía moral y funcional más amplia . Su papel clásico (soberano, territorial, competitivo) se transforma y subordina a un orden cósmico y ético. Esta adaptación puede analizarse en cinco dimensiones clave: (...)
-----------------------------------	---	--

Nota: Elaboración propia (2026) con las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek

Principales

aspectos

Un elemento, en primer lugar, que llama la atención al analizar la matriz comparativa es la diferencia en la forma en que cada modelo ubica los valores políticos de *Tianxia* dentro del debate académico de las Relaciones Internacionales. Porque Open AI (2026) desarrolla su respuesta mediante un posicionamiento, ya que primero explica el contenido normativo del concepto, armonía, inclusión, responsabilidad compartida, buena gobernanza y bien común global y después introduce la tensión existente entre quienes defienden esta propuesta y quienes la cuestionan, señalando que esos mismos valores pueden entrar en conflicto con principios como la igualdad entre Estados, DeepSeek (2026) , por otro lado, presenta una síntesis más afirmativa, porque esta señala directamente que *tianxia* se basa en la ética, la inclusión y la responsabilidad compartida, y termina la idea con una formulación cercana a un principio normativo sobre el ejercicio del poder, sin incorporar desde el inicio una perspectiva crítica.

Para un análisis dentro de las Relaciones Internacionales, esto tiene consecuencias importantes, porque la manera en que se presenta un concepto normativo influye en la forma en que posteriormente el lector puede cuestionarlo o analizarlo. La respuesta de Open AI (2026) mediante ChatGPT introduce la discusión desde el comienzo, dejando clara la existencia de un debate académico,

mientras que la respuesta de DeepSeek (2026) presenta primero la propuesta y deja que la controversia aparezca posteriormente en la matriz comparativa.

El segundo hallazgo importante surge al comparar la manera en que ambos modelos presentan la crítica académica al proyecto *tianxia*. En primer lugar, Open AI (2026) resume las principales críticas en tres riesgos generales, expresados como observaciones propias, sin relacionarlas directamente con autores o corrientes específicas. Por el contrario, DeepSeek (2026), presenta cada crítica entre comillas, como si retomara categorías ya presentes dentro del debate académico. Esta forma de presentar la información no lo puede ser un recurso de redacción, sino que muestra una diferencia en la manera en que cada modelo construye la crítica, porque DeepSeek recupera un lenguaje más cercano a los debates existentes sobre el papel de China en el orden internacional contemporáneo, mientras que ChatGPT, por su parte, construye una crítica más amplia y general, que podría aplicarse a cualquier proyecto de orden jerárquico que busque presentarse como universal.

Un tercer punto que diferencia claramente ambas respuestas aparece al analizar qué ocurre con el Estado dentro del sistema *tianxia*. En el caso de Open AI (2026) interpreta esta transformación utilizando un lenguaje universal más cercano a las categorías tradicionales de la teoría occidental de Relaciones Internacionales, porque hace ver que el Estado deja de centrarse únicamente en la búsqueda del interés nacional y comienza a formar parte de una comunidad política mundial, con responsabilidades tanto hacia sus propios ciudadanos como hacia la humanidad en general. Por otra parte, DeepSeek, en cambio, no adapta el concepto a este marco occidental, sino que mantiene el registro propio de la tradición china, porque describe una jerarquía moral y funcional, junto con un orden cósmico y ético al cual el Estado queda subordinado. Además, incorpora un análisis dividido en cinco dimensiones, lo que refleja una lógica de clasificación más cercana al pensamiento confuciano.

Esta diferencia refleja dos visiones distintas para explicar un concepto no occidental ante una audiencia formada bajo categorías de la disciplina, por un lado, Open AI (2026) adapta *tianxia* a conceptos más conocidos, facilitando su comparación con otras teorías de Relaciones Internacionales. En su contra parte, DeepSeek (2026), conserva más la lógica original del concepto, aunque puede resultar menos accesible para quienes no conocen el pensamiento político confuciano. Ambos acercamientos son válidos, pero presentan ventajas distintas, porque una facilita la conexión más occidental, mientras la otra tiene mayor fidelidad la dimensión cultural y filosófica de *tianxia*.

Más allá de las diferencias de tono y de punto de referencia bibliográfico, ambas respuestas comparten un eje conceptual sólido que conviene desarrollar con detalle, porque es ese eje el que permite tratar a ChatGPT y DeepSeek como fuentes complementarias y no como perspectivas incompatibles sobre *tianxia*. La primera coincidencia de fondo es que ninguno de los dos modelos interpreta *tianxia* como la desaparición del Estado, esto porque tanto la respuesta de ChatGPT como la de DeepSeek sostienen que el Estado permanece como unidad de acción, pero que su función y su prioridad se redefinen dentro de un marco mayor, que es para uno, una comunidad política mundial orientada a la cooperación, mientras para el otro, una jerarquía moral y funcional más amplia.

Asimismo, esta coincidencia no está en la terminología, sino en la estructura lógica del argumento, esto es visible, ya que el Estado deja de ser el punto de llegada del análisis y pasa a ser un componente dependiente a un orden normativo superior. Esto importa porque distingue a *tianxia*, tal como lo entienden ambos modelos, de las lecturas más superficiales que lo presentan como un simple reemplazo del sistema westfaliano por un imperio chino, ya que ninguna de las dos respuestas plantea la disolución de los Estados, sino su reubicación dentro de una arquitectura distinta de autoridad que hay.

Del mismo modo, la segunda coincidencia aparece en el parte valorativo, porque acá ambos modelos describen los principios detrás de *tianxia* recurriendo a un vocabulario que incluye palabras como: armonía o ética, inclusión, responsabilidad compartida y orientación hacia el bienestar o el bien común. Esta coincidencia sugiere que los dos sistemas leen la misma capa discursiva del concepto, la que ofrecen sus propios defensores, antes de pasar a la capa crítica. Además, el hecho de que estos dos modelos hayan sido entrenados de manera independiente y que coincidan en identificar exactamente estos valores como núcleo del argumento respalda la idea de que se trata ya que, en efecto, de elementos constitutivos reconocidos del concepto dentro de la literatura y no de una selección arbitraria de cada inteligencia artificial.

Como parte de la tercera coincidencia, quizá la más relevante para un análisis crítico, es que ambos modelos identifican la misma tensión estructural en el corazón de *tianxia*, en este caso se trata del riesgo de que un proyecto presentado como armonioso termine funcionando como una forma engaño de dominación. Por un lado, Open AI (2026) lo llama riesgo de jerarquía y hegemonía. Mientras que DeepSeek (2026) habla de paternalismo y potencial imperialista encubierto. Acá, por supuesto el vocabulario cambia, pero la sospecha de fondo, que la generosidad declarada puede ocultar una anomalía de poder real, que es exactamente la misma, y aparece formulada sin importar qué tan amplia o filosófica sea el resto de cada respuesta.

A esto se suma una cuarta coincidencia más específica, que es que los dos modelos dudan de la viabilidad institucional del proyecto, ya sea señalando incertidumbre o impracticabilidad institucionales, lo cual indica que ninguno de las dos trata a *tianxia* como una propuesta técnicamente resuelta, sino como un ideal normativo todavía sin mecanismos claros de implementación. Tomadas en conjunto, estas coincidencias muestran que, pese a diferencias notorias de estilo argumentativo, ya que ambas comparten una misma comprensión de fondo sobre qué es *tianxia*, qué promete y dónde se ubican sus principales puntos ciegos.

Diferencias conceptuales

Ahora bien, si las coincidencias muestran que ambos modelos comparten un tipo de mapa conceptual de *tianxia*, las diferencias muestran que cada uno crea ese mapa con instrumentos distintos. Como parte de la primera diferencia con la postura argumentativa de cada respuesta, por un lado, está Open AI (2026) que despliega una estructura deliberativa, ya que presenta el argumento de los defensores, lo pone en tensión con las objeciones de los críticos, y deja al lector con una imagen de debate abierto.

DeepSeek (2026), en cambio, tiene una estructura, más minimalista, ya que esta entrega primero una conclusión cerrada y solo introduce la tensión crítica en la fila siguiente de la matriz, ya como un bloque separado. La consecuencia acá es que la respuesta de ChatGPT funciona mejor como introducción académica a un concepto en disputa, mientras

que la de DeepSeek funciona mejor como resumen ejecutivo. Esta diferenciación no debe de tomarse tan a la ligera, ya que para quien usa estas respuestas como insumo de un trabajo de grado, pues cambia el tipo de encuadre argumentativo que cada una permite construir.

La segunda diferencia se está en la profundidad de criticidad, ya que DeepSeek (2026) nombra explícitamente tres categorías críticas entre comillas, lo que equivale a introducir, aunque sea de forma abreviada, un vocabulario técnico reconocible dentro del discusión sobre el ascenso chino y el orden internacional, mientras que, Open AI (2026), en sus menciones de riesgos, permanece en un nivel más descriptivo. Esto sugiere niveles distintos de profundidad analítica, puesto que, DeepSeek (2026) parece hacerlo con mayor familiaridad con la literatura crítica específica sobre *tianxia*, mientras que Open AI (2026) ofrece una lectura más general, transferible a cualquier discusión sobre órdenes de jerarquía con una búsqueda de alcance global, no necesariamente anclada en el debate relacionado con China.

La tercera diferencia, probablemente la más evidente desde un punto de vista, tiene que ver con el marco filosófico que cada modelo utiliza para explicar la transformación del Estado. Porque Open AI (2026) utiliza conceptos propios de la teoría normativa occidental, como la idea de una comunidad política global y la existencia de responsabilidades compartidas hacia la humanidad, el solidarismo, etc. Por el otro lado, DeepSeek (2026), en cambio, conserva el vocabulario sobre la visión del mundo original del concepto, jerarquía moral y funcional, orden cósmico y ético. Esta diferencia en la forma de abordar el concepto tiene una consecuencia en el impacto del mensaje importante, porque mientras Open AI (2026) tiende a presentar *tianxia* desde categorías universales que facilitan su comprensión dentro de la disciplina, DeepSeek (2026) tiende a mantener su carácter particular, conservando su especificidad cultural.

Comparativa conceptual del impacto geopolítico
Tabla 5: Matriz de respuesta al impacto geopolítico

<i>Dimensión 3: Impacto geopolítico</i>		
Criterio	Respuesta de Chat GPT	Respuesta de Deepseek
Papel de China bajo en el concepto Tianxia	El papel de China dentro de la propuesta de tianxia es uno de los aspectos más debatidos del concepto. La respuesta depende de si se adopta la interpretación de sus defensores o la de sus críticos. (...) (...) Por ello, en la literatura de relaciones internacionales, tianxia suele entenderse tanto como una propuesta normativa de gobernanza global como un concepto cuyo vínculo con el ascenso de China genera un intenso debate. La cuestión central no es solo si China puede liderar un nuevo orden mundial, sino bajo qué principios, con qué límites institucionales y con qué grado de aceptación por parte de los demás Estados.	El concepto de Tianxia (天下, “Todo bajo el cielo”) es una antigua noción filosófica china que ha sido reinterpretada en el siglo XXI, principalmente por el filósofo chino Zhao Tingyang, como un modelo alternativo para el orden mundial. Su propuesta busca superar la lógica westfaliana de estados-nación soberanos y competitivos, proponiendo un sistema basado en la inclusión, la armonía y la gobernanza global compartida. Dentro de esta propuesta, el papel de China es central y paradigmático, pero no en un sentido de dominación imperial clásica, sino como modelo cultural y arquitecto institucional. (...) Conclusión: ¿China como “líder” o como “ejemplo”
El sistema capitalista ante el orden Tianxia	Sí, el capitalismo puede ser compatible con un modelo de sistema internacional inspirado en tianxia, aunque con una condición importante: el mercado no sería el principio organizador supremo del orden internacional, sino un instrumento subordinado al bien común y a la estabilidad de la comunidad global.	¡Excelente pregunta! Es una de las tensiones más interesantes y complejas dentro de la propuesta filosófica de <i>Tianxia</i> aplicada al mundo contemporáneo. La respuesta corta es: sí, el capitalismo puede ser parte del sistema, pero solo si se subordina a la lógica política y relacional de Tianxia. Es decir, no se trata de abolir el capitalismo, sino

	Esta cuestión no tiene una respuesta única porque tianxia no prescribe un modelo económico específico. Es una teoría sobre el orden político internacional, no una doctrina económica comparable al capitalismo o al socialismo.	de domesticarlo y reorientarlo hacia fines de estabilidad y bienestar global.
Hegemonía China sobre el orden Tianxia	En teoría, tianxia no propone que China tenga un derecho permanente a controlar el sistema internacional. Sus defensores presentan el liderazgo como algo basado en la legitimidad, la capacidad de cooperación y la provisión de bienes públicos globales. Sin embargo, una de las críticas académicas más importantes es precisamente que, dado el origen histórico del concepto y el creciente peso internacional de China, el modelo podría facilitar una posición central para ese país en la definición de normas e instituciones. La cuestión no es solo si China tendría más influencia, sino qué mecanismos institucionales garantizarían que ese liderazgo fuera aceptado, limitado y compatible con la participación efectiva de los demás Estados. Ese es uno de los principales puntos de debate sobre tianxia como propuesta para un nuevo orden internacional.	<i>Tianxia</i> podría convertirse en un marco para una gobernanza global más justa, donde China tenga un papel central pero no exclusivo. Si no, corre el riesgo de ser percibida como una ideología de expansión más, y el “control” que China obtenga será frágil y contraproducente. En resumen: <i>Tianxia</i> no es inherentemente un proyecto de dominación china, pero su éxito depende de que China demuestre que su liderazgo es para el mundo, no solo para sí misma. El control, si llega, deberá ser ganado con legitimidad, no impuesto por la fuerza.

Nota: Elaboración propia (2026) con las respuestas generadas por Chat GPT y DeepSeek

Principales aspectos conceptuales

En primer lugar, resalta la manera en que cada modelo construye su argumento sobre el papel de China dentro del concepto de *tianxia*. ChatGPT Open AI (2026) presenta este punto como uno de los más debatidos y organiza su respuesta a partir del contraste entre defensores y críticos, dejando entrever que la pregunta central no es si China puede liderar un nuevo orden mundial, sino bajo qué principios y con qué límites institucionales podría hacerlo. De este modo, sitúa la discusión dentro de un terreno todavía abierto, donde ninguna posición queda validada de forma definitiva.

Ahora bien, DeepSeek (2026) aborda el mismo punto desde una lógica distinta. En lugar de exponer un debate, ofrece una definición estructurada del concepto, lo sitúa dentro de una tradición filosófica identificable al mencionar al filósofo Zhao Tingyang, y describe el papel de China como central y paradigmático, aunque aclara de inmediato que no se trata de una dominación de tipo imperial, sino de un papel de modelo cultural y arquitecto institucional. Esta forma de responder, más determinante que lógica, ya que anticipa un patrón que se mantendrá, con distintas diferencias, en el resto de la matriz.

Lo relevante de este primer aspecto es que, aunque ambas respuestas terminan alejándose de una lectura de China como potencia dominante, llegan a esa conclusión por caminos diferentes, uno muestra distintas perspectivas sobre el tema, mientras el otro presenta una sola explicación que va aclarando poco a poco

En segundo lugar, aparece el tratamiento que cada modelo da a la relación entre *tianxia* y el capitalismo. ChatGPT Open AI (2026) sitúa la pregunta en un plano estrictamente conceptual, aclara que *tianxia* no es una doctrina económica comparable al capitalismo o al socialismo, sino una teoría sobre el orden político internacional que no prescribe un modelo económico específico, razón por la cual esta cuestión, según explica, no puede tener una respuesta única. Asimismo, agrega que el mercado, no sería el principio organizador del orden internacional, sino un instrumento subordinado al bien común y a la estabilidad de la comunidad global.

En este caso, DeepSeek llega a una conclusión similar, aunque la fórmula de una manera más llamativa, porque después de calificar la pregunta de excelente, responde que el capitalismo sí puede formar parte del sistema, pero únicamente si se subordina a la lógica política y relacional de *tianxia*, lo que en la práctica no implicaría eliminarlo sino domesticarlo y orientarlo de nuevo hacia fines de estabilidad y bienestar global. Aquí la diferencia está entre no establecer un modelo económico y proponer que se lo domestique ya que revela dos temperamentos distintos frente al mismo problema, uno que se limita a describir los límites conceptuales de *tianxia*, y otro que le atribuye una capacidad de intervención directa sobre el orden económico existente.

En tercer y último lugar se encuentra el tratamiento del riesgo de hegemonía china, tema que ocupa la tercera fila de la matriz. En dicho caso, ChatGPT Open AI (2026) mantiene aquí su patrón, que presenta primero la posición de los defensores del concepto, para quienes el liderazgo chino se sustentaría en la legitimidad, la capacidad de cooperación y la provisión de bienes públicos globales, y a continuación introduce la crítica académica según la cual el origen histórico del concepto y el creciente peso internacional de China podrían facilitarle una posición central en la definición de normas e instituciones.

Por el otro lado, DeepSeek (2026) plantea el mismo riesgo, pero bajo la forma de lo que podría ocurrir. Aquí esta IA explica que *tianxia* podría convertirse en un marco de gobernanza global más justa, en el que China ocupe un papel central pero no exclusivo, o bien correr el riesgo de ser percibida como una nueva ideología de expansión. Además, cierra advirtiéndole que cualquier forma de control que China llegue a ejercer deberá ganarse con legitimidad y no imponerse por la fuerza. Este tercer aspecto confirma lo anticipado en el primero, ChatGPT Open AI (2026) deja constancia de un debate abierto entre posiciones encontradas, mientras que DeepSeek ofrece una síntesis que anticipa un desenlace, aunque lo condiciona al cumplimiento de ciertos requisitos.

Coincidencias

conceptuales

Aunque ambos modelos explican sus ideas de manera diferente, comparten una base conceptual común que va más allá de las palabras que utilizan.

La primera de esas coincidencias es el rechazo, explícito en ambos casos, a identificar *tianxia* con una forma de dominación china directa. En el caso de DeepSeek (2026) lo aclara desde la primera fila, al señalar que el papel central de China no equivale a una dominación de tipo imperial, sino a un papel de modelo cultural y arquitecto institucional, mientras que ChatGPT Open AI (2026) llega a una conclusión equivalente, al indicar que *tianxia* no propone que China tenga un derecho permanente a controlar el sistema internacional. Esto se entiende como que ninguno de los dos modelos reduce *tianxia* a una justificación disfrazada de expansión, sino que ambos condicionan cualquier forma de liderazgo chino a la legitimidad y a la aceptación de los demás actores del sistema.

Como segundo hallazgo, ambas respuestas coinciden en situar a *tianxia* como una alternativa al sistema de Estados soberanos que compiten entre sí. Acá DeepSeek (2026) lo expresa de forma directa al describir el propósito del concepto como el de superar la lógica westfaliana de Estados nación soberanos y competitivos mediante un sistema basado en la inclusión, la armonía y la gobernanza compartida, mientras que ChatGPT Open IA (2026) llega a una idea semejante al ubicar *tianxia* dentro de la literatura de relaciones internacionales como unas propuestas de reglas de gobernanza global. Pese a las diferencias de vocabulario, ambas respuestas escriben hacia la misma intuición de fondo, la de que el mundo no debería organizarse únicamente a partir de la soberanía fragmentada de cada Estado, sino a partir de una lógica de integración que la va más allá.

A esto se suma una tercera coincidencia relacionada con el lugar que ocupa el capitalismo dentro de este orden alternativo. Porque las dos respuestas aceptan que el capitalismo puede ser compatible con *tianxia*, pero ninguna lo acepta sin ciertos escenarios, ChatGPT Open IA (2026) insiste en que el mercado no sería el principio organizador supremo, sino un instrumento subordinado al bien común, y DeepSeek (2026) llega a la misma idea al plantear que el capitalismo debe subordinarse a la lógica política y relacional de *tianxia* para poder domesticarse y reorientarse. Esta coincidencia resulta relevante porque muestra que, más allá del estilo de cada respuesta, ambos modelos entienden *tianxia* principalmente como un ordenamiento político y moral, y no como una doctrina económica alternativa al capitalismo o al socialismo.

Por último, las dos respuestas coinciden en fundamentar la autoridad dentro de *tianxia* en la legitimidad y no en la imposición. Aquí ChatGPT Open AI (2026) lo expresa al vincular el liderazgo con la capacidad de cooperación y la provisión de bienes públicos globales, mientras que DeepSeek (2026) lo hace de manera más explícita al afirmar que cualquier forma de control que China llegue a obtener deberá ser ganada con legitimidad y no impuesta por la fuerza. Esta coincidencia final conecta con la primera, ya que ambos modelos entienden que la diferencia entre *tianxia* y un proyecto hegemónico regular no está en la existencia de un tipo de jerarquía, sino en la manera en que esa jerarquía se justifica y se sostiene frente a los demás actores del sistema internacional.

Diferencias conceptuales

Como parte de las primeras y más significativa diferencia entre ambas respuestas está en el registro argumentativo que sostienen a lo largo de toda la matriz. En este caso, ChatGPT Open AI (2026) mantiene, en las tres filas, una idea principal y una idea contraria, pues presenta primero la posición de quienes defienden el concepto y luego la de quienes lo cuestionan, ya sea al hablar del papel de China, de la relación con el capitalismo o del riesgo de hegemonía. DeepSeek (2026), en cambio, construye sus respuestas de forma más explicativa que de explicación, porque explica el concepto desde su propia perspectiva y solo señala posibles problemas en algunos casos, como cuando señala que *tianxia* corre el riesgo de ser percibida como una ideología de expansión si no se cumplen ciertas condiciones.

Esta diferencia de registro no es un simple tono de redacción, porque incide en la manera en que se puede interpretar políticamente el concepto, quien lee la respuesta de ChatGPT Open AI (2026) cuenta con elementos explícitos para dudar del uso contemporáneo de *tianxia*, mientras que quien lee únicamente la respuesta de DeepSeek (2026) recibe una versión más cerrada y menos cuestionada del mismo concepto, así esta incluya sus propias advertencias.

Una segunda diferencia relevante tiene que ver con la base teórica, que cada modelo utiliza para presentar *tianxia*. Desde la primera parte de respuesta de DeepSeek (2026) hace una referencia autoral concreta, el filósofo Zhao Tingyang, y describe el papel de China con

un vocabulario cercano a la filosofía y a la cultura, al hablar de un modelo cultural y de un proceso de adaptación del capitalismo. Mientras que ChatGPT Open AI (2026), en cambio, no menciona autores específicos y desarrolla la discusión con un vocabulario más institucional, cercano al debate propio de las Relaciones Internacionales, al referirse a bienes públicos globales, mecanismos institucionales y grados de aceptación por parte de los demás Estados.

Ese contraste de vocabulario conecta con dos partes distintas desde las cuales puede abordarse el mismo concepto, una más filosófica y culturalista, representada por DeepSeek (2026), y otra más institucionalista, representada por ChatGPT Open AI (2026). No se trata de que un modelo sea más riguroso que el otro, sino de que cada uno inscribe la discusión sobre *tianxia* en un marco disciplinar distinto, lo que explica buena parte de las diferencias de tono que aparecen en el resto de la matriz.

A esto se añade una tercera diferencia relacionada con la manera en que cada modelo gestiona la incertidumbre. Porque acá ChatGPT Open AI (2026) tiende a dejar preguntas abiertas y a presentarlas como parte de un debate sin resolver, tal como ocurre cuando explica que la compatibilidad entre *tianxia* y el capitalismo no tiene una respuesta única porque el concepto no prescribe un modelo económico específico. En cambio, DeepSeek (2026), tiende a resolver esa misma incertidumbre mediante fórmulas condicionales y conclusiones sintéticas, como cuando ofrece una respuesta corta antes de desarrollarla o cuando cierra sus argumentos con un resumen que fija una posición.

Esta manera distinta de tratar la incertidumbre se refleja también en la intención de cada respuesta. Por un lado, DeepSeek (2026) introduce expresiones más cercanas a la conversación, como calificar una pregunta de excelente antes de responderla, lo que le da a su argumento un carácter más entusiasta, mientras que ChatGPT Open AI (2026) mantiene un registro expositivo y distante, sin comentarios evaluativos sobre las preguntas que responde. En conjunto, estas diferencias muestran que ambos modelos no solo llegan a matices distintos sobre el papel de China, la relación con el capitalismo y el riesgo de hegemonía, sino que sostienen esas diferencias mediante formas distintas de argumentar y de posicionarse frente a la incertidumbre.

Identificación de las orientaciones ideológicas implícitas en los discursos generados por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia

El análisis de las respuestas generadas por ChatGPT y DeepSeek requiere una aproximación que implique más allá de la comparación de conceptual y cuestione la forma en que ambos modelos construyen discursivamente la narrativa de la Tianxia. En ese sentido, el interés de la presente sección no consiste en atribuir una posición ideológica propia a las Inteligencias Artificiales, sino en identificar las orientaciones que emergen a partir de los marcos interpretativos, los conceptos priorizados y los énfasis argumentativos presentes en las respuestas obtenidas durante la investigación.

Esta diferencia resulta necesaria debido a que los modelos de lenguaje que generan contenido a partir de patrones estadísticos derivados de sus datos de entrenamiento y no mediante procesos deliberativos comparables a los del razonamiento humano. Desde esta perspectiva, el análisis crítico del discurso constituye una herramienta pertinente para examinar cómo ciertas formas de representación pueden reproducir visiones específicas del Sistema Internacional. En ese sentido, Corchado (2025) señala que uno de los objetivos del análisis consiste en identificar “...cómo ciertos marcos ideológicos relacionados con estructuras de poder se pueden visualizar a través de la automatización del discurso que se produce en los tres modelos de inteligencia artificial seleccionados para la muestra... ChatGPT, Copilot y Gemini” (p 268). La consideración anterior ayuda a comprender que las respuestas generadas por un modelo de inteligencia artificial pueden contener determinadas orientaciones discursivas sin que ello implique la existencia de una intención ideológica atribuible al sistema.

De igual forma, el análisis parte del supuesto de que las respuestas producidas por ambos modelos no deben evaluarse únicamente por la información que contienen, sino también por las relaciones conceptuales que establecen entre la Tianxia y la política internacional contemporánea. En este sentido, las respuestas permiten observar distintos énfasis narrativos respecto al papel de China dentro del Sistema Internacional, aspecto que posteriormente será contrastado con la literatura especializada incorporada en la presente investigación.

Sobre las tendencias discursivas

Uno de los principales desafíos metodológicos al analizar respuestas generadas por inteligencia artificial consiste en evitar atribuir a los modelos de lenguaje una posición ideológica propia. La finalidad de este apartado no es determinar si ChatGPT y DeepSeek poseen una orientación política específica, sino comprender cómo la información es organizada discursivamente cuando ambos sistemas responden sobre la Tianxia. En consecuencia, el análisis se concentra en las formas de representación que emergen de las respuestas y en los elementos conceptuales que cada modelo privilegia al explicar esta propuesta filosófica y política.

En esta línea, Corchado (2025), retomando a Fairclough y Sinclair, sostiene que “...el hecho de que un modelo exhiba ciertos conceptos más que otros no es solo un fenómeno técnico; es también un reflejo de la distribución desigual del conocimiento y de las ideologías naturalizadas en los datos de entrenamiento” (pág. 268). Esta afirmación constituye un punto de partida para comprender que las diferencias observadas entre ChatGPT y DeepSeek no necesariamente responden a una intencionalidad, sino a la forma en que determinados marcos interpretativos adquieren mayor presencia dentro del discurso generado por cada modelo.

A partir de las respuestas obtenidas durante la investigación, se observa que DeepSeek desarrolla una narrativa orientada a explicar la Tianxia desde una perspectiva principalmente conceptual e histórica. En una de sus respuestas afirma que China debe entenderse como un “centro relacional, no hegemónico”, agregando que la prioridad consiste en favorecer “la armonía” y el diálogo como mecanismos para organizar las relaciones internacionales (DeepSeek, 2026). La estructura de esta respuesta evidencia un esfuerzo por contextualizar el concepto desde sus fundamentos filosóficos antes de abordar las posibles implicaciones geopolíticas de su aplicación.

Por el contrario, las respuestas generadas por ChatGPT incorporan desde etapas tempranas del discurso una diferenciación entre las posiciones favorables y las críticas respecto a la Tianxia. Tal como se evidenció en el apartado anterior, el modelo introduce categorías como “defensores” y “críticos” (OpenAI, 2026), presentando de forma paralela argumentos que respaldan la propuesta y cuestionamientos relacionados con una eventual

“hegemonía normativa” o con dificultades para distinguir entre liderazgo moral y liderazgo político. Esta forma de estructurar la respuesta no implica necesariamente una valoración negativa de la Tianxia; sin embargo, sí refleja una narrativa que prioriza el contraste entre posiciones antes que la exposición lineal del concepto.

Estas diferencias permiten comprender que ambos modelos desarrollan estrategias discursivas distintas al abordar un mismo fenómeno. Mientras DeepSeek concentra inicialmente su explicación en principios filosóficos asociados a la armonía, la inclusión y la no intervención, ChatGPT incorpora desde el inicio una lógica comparativa que invita al lector a considerar simultáneamente los argumentos favorables y las principales objeciones formuladas por la literatura académica. En consecuencia, más que atribuir una orientación ideológica a alguno de los modelos, el análisis permite identificar diferentes formas de organizar el discurso sobre la Tianxia, aspecto que constituye el punto de partida para examinar posteriormente cómo estas narrativas interpretan el orden internacional y el ejercicio del poder.

Tianxia ante el Sistema Internacional

El contraste entre las respuestas generadas por ChatGPT y DeepSeek permite identificar diferentes formas de interpretar el orden internacional cuando se aborda la filosofía Tianxia. A pesar de que ambos modelos reconocen que esta propuesta se presenta como una alternativa para comprender las relaciones internacionales contemporáneas, la construcción discursiva empleada por cada uno refleja diferencias en la manera de interpretar el papel que desempeña China dentro del Sistema Internacional.

En el caso de DeepSeek, la explicación parte de la organización de las relaciones internacionales desde una lógica de carácter racional. La respuesta destaca que “China no actúa como un imperio que impone su voluntad, sino como un centro gravitacional que organiza relaciones internacionales”, añadiendo además que se prioriza “la armonía” y la resolución de diferencias mediante el diálogo y la consulta mutua. (DeepSeek, 2026).

La narrativa anterior permite observar que la explicación de DeepSeek concentra su atención en los principios que sustentan la Tianxia antes de abordar sus posibles implicaciones geopolíticas. El modelo introduce conceptos como armonía, inclusión,

cooperación y no intervención como elementos centrales para comprender la organización del sistema internacional desde una perspectiva diferente a la tradición westfaliana. En consecuencia, la estructura de la respuesta dirige el lector hacia una interpretación donde el origen internacional se fundamenta en las relaciones de coordinación más que en dinámicas de confrontación entre los Estados.

Por su parte, ChatGPT Open AI (2026) desarrolla una narrativa distinta al introducir simultáneamente las posiciones de quienes respaldan la Tianxia y de quienes cuestionan su viabilidad. Dentro de los argumentos favorables destacan expresiones como “Promover una gobernanza mundial más inclusiva”, “Ejercer liderazgo mediante la legitimidad, no mediante la fuerza” y “Actuar como articulador de una comunidad internacional”. Sin embargo, inmediatamente incorpora observaciones críticas como “Tianxia puede legitimar la centralidad de China”, “El liderazgo moral es difícil de distinguir del liderazgo político” y “Existe un riesgo de hegemonía normativa” (OpenAI, 2026).

Esta diferencia discursiva permite identificar que ambas inteligencias artificiales explican en un mismo concepto utilizando marcos interpretativos distintos. Mientras DeepSeek desarrolla la propuesta desde sus fundamentos filosóficos, en el caso de Open AI (2026) construye una narrativa comparativa que incorpora desde el inicio los principales debates académicos sobre legitimidad y los posibles alcances de la Tianxia dentro del orden internacional contemporáneo. No se trata de establecer cuál explicación resulta correcta, sino de reconocer que ambos modelos priorizan diferentes formas de representar un mismo fenómeno político y filosófico.

La influencia de la narrativa del poder

El tratamiento del poder constituye uno de los elementos donde se evidencian mayores diferencias entre las respuestas generadas por ChatGPT y DeepSeek. Aunque ambos modelos reconocen que la Tianxia propone un liderazgo con características distintas a las asociadas tradicionalmente con la hegemonía, la manera de explicar dicho liderazgo presenta matices importantes que influyen en la interpretación de lector.

DeepSeek desarrolla una narrativa donde el ejercicio del poder aparece estrechamente vinculado con la idea de responsabilidad y organización. En este sentido, sostiene que el liderazgo chino debe entenderse desde la centralidad y no desde la dominación, enfatizando que la finalidad consiste en fortalecer relaciones de cooperación y armonía. Posteriormente, el propio modelo reconoce que “Sí, podría implicar un mayor control de China, pero no en el sentido clásico de dominación, sino en el de “centralidad” y “liderazgo institucional” agregando que dicho control “es profundamente ambiguo y depende de cómo se interprete y aplique” (DeepSeek, 2026)

Esta respuesta resulta significativa porque el propio modelo incorpora elementos que reconocen la existencia de interpretaciones diversas respecto al liderazgo de China. En lugar de presentar una visión absoluta, admite la posibilidad de que la centralidad pueda ser entendida de formas distintas dependiendo del contexto político y académico desde cual se analice la Tianxia.

En contraste, ChatGPT orienta su análisis hacia mecanismos de control del poder dentro de un eventual sistema Tianxia. El modelo plantea interrogantes relacionados con las ausencias de límites institucionales al afirmar que “Aquí aparece una de las críticas más importantes al modelo”, indicando posteriormente que la propuesta filosófica “no desarrolla con el mismo detalle que las teorías constitucionales modernas” aspectos relacionados con la separación de poderes, la rendición de cuentas, la representación equitativa y los límites al ejercicio de la autoridad (OpenAI,2026).

Las respuestas anteriores permiten identificar que ambos modelos reconocen la existencia de un liderazgo asociado a la Tianxia; sin embargo, difieren en la manera de representarlo. Mientras DeepSeek concentra su explicación en los principios que legitiman dicho liderazgo, ChatGPT incorpora con mayor énfasis los cuestionamientos que podrían surgir respecto a los mecanismos de control político dentro de un modelo internacional inspirado en la filosofía.

Estrategia en la narrativa

El análisis desarrollado en los apartados anteriores permite comprender que las diferencias identificadas entre ChatGPT y DeepSeek no deben interpretarse como la

manifestación de ideologías propias de los modelos de inteligencia artificial. Por el contrario, reflejan distintas formas de construir discursivamente una misma temática a partir de los marcos conceptuales que predominan en la información utilizada durante su entrenamiento.

En términos generales, DeepSeek desarrolla una narrativa que privilegia la explicación de la Tianxia desde sus fundamentos filosóficos y culturales, enfatizando conceptos como armonía, cooperación y liderazgo institucional e inclusión. Esta orientación se evidencia cuando señala que “Como modelo, Tianxia propone un sistema internacional no basado en la soberanía absoluta ni en el equilibrio de poder, sino en una jerarquía de responsabilidades y relaciones organizadas en círculos concéntricos” (DeepSeek, 2026)

Por su parte, ChatGPT mantiene una construcción discursiva caracterizada por presentar simultáneamente los argumentos favorables y las principales críticas desarrolladas por la literatura académica. Un ejemplo de ello se observa cuando afirma que “Los críticos argumentan que el modelo confía demasiado en la posibilidad de construir una ética universal compartida”, añadiendo que “consideran más importante diseñar reglas para gestionar el conflicto que asumir que puede alcanzarse una armonía sustantiva” (OpenAI,2026)

En consecuencia, el análisis permite identificar que ambos modelos recurren a estrategias discursivas diferentes para explicar la Tianxia. DeepSeek desarrolla una narrativa centrada en la exposición de los principios que estructuran esta propuesta, mientras que ChatGPT organiza su discurso mediante el contraste entre posiciones favorables y críticas. Estas diferencias no permiten concluir que uno de los modelos posea una orientación ideológica determinada; más bien evidencian distintas formas de estructurar y comunicar un mismo fenómeno internacional, aspecto que constituye precisamente el objeto de análisis de la presente investigación.

Contraste de las implicaciones geopolíticas derivadas de las narrativas generadas por ChatGPT y DeepSeek sobre la Tianxia en relación con el papel de China en el sistema internacional contemporáneo

Para entender el contraste existente entre ambas IA primeramente se debe de profundizar en cómo Tianxia se percibe desde la academia, para eso se menciona a Jorquera (2021) donde explica que China después del llamado “siglo de la humillación o vergüenza”

(1840-1949) ha estado creando una arquitectura basada en un sistema de ideas que permitan gestionar sus relaciones internacionales.

De esta forma la autora Jorquera (2021) destaca el interés de China de acercarse a los países en desarrollo, donde se genera una reinterpretación del orden concéntrico, donde los valores que se han mencionado anteriormente en la investigación como orden, amistad y beneficio mutuo jerarquía se estructuran de forma material por medio de diferentes canales de cooperación y sobre la Franja y la Ruta.

Como desarrollan Cho y Hwang (2020) citado en Jorquera (2021) existen elementos claves para una transición periferia a centro, como lo es la construcción de enfoques teóricos y conceptuales que epistemológicamente y ontológicamente desafien las perspectivas con mayor dominio, en este caso las corrientes clásicas occidentales como el realismo, liberalismo y constructivismo, donde los autores destacan que existe un aliento académico que impulsa la exclusión de sistemas de pensamiento que sean de un origen no occidental.

Siendo así, según Dupuy y Margueliche (2018) cita a Xi Jinping en el discurso ante el 19 Congreso Nacional del CPC

China seguirá sosteniendo en alto el estandarte de la paz, el desarrollo, la cooperación y el beneficio mutuo, y mantendrá su objetivo fundamental de política exterior de preservar la paz mundial y promover el desarrollo común. China sigue firme en su compromiso de fortalecer la amistad y la cooperación con otros países sobre la base de los cinco principios de la coexistencia pacífica, y de forjar una nueva forma de relaciones internacionales que ofrezcan respeto mutuo, equidad, justicia y cooperación en la que todos salgan ganando (p.12)

La cita anterior mencionada por el presidente de China, es el punto de partida para generar el contraste de implicaciones geopolíticas según las respuestas generadas por las inteligencias artificiales ya que, permite entender más a profundidad de la conceptualización a partir de la ejecución de estos ideales a través del análisis de las características que se logran captar de las respuestas de cada prompt.

Visión de política y economía internacional

En consideración al prompt utilizado, sobre la propuesta de Tianxia ante un nuevo orden mundial, se logran captar diferencias sustanciales en cuanto a la narrativa con la que se explica su incidencia dentro del sistema internacional actual. Para eso es importante entender la relacionalidad de China Marchetti (2022) menciona que esta teoría es un concepto crucial, arraigada en sociedades y prácticas occidentales, en el que la cultura tiene un papel fundamental que nutren culturas, historias y prácticas el cual es fundamental tanto para occidente como para China, donde hay relaciones en movimiento o relaciones interconectadas como prácticas sociales.

Una de las peculiaridades que se denotan en la respuesta de DeepSeek (2026) ante el nuevo orden mundial menciona en el menciona lo siguiente:

China como centro relacional, no hegemónico

En la visión de Tianxia, China no actúa como un imperio que impone su voluntad, sino como un centro gravitacional que organiza las relaciones internacionales. Zhao Tingyang argumenta que China históricamente funcionó como un “imperio de la inclusión” (a diferencia de los imperios occidentales de exclusión). En la práctica moderna, esto se traduce en:

- No intervención en asuntos internos (principio de la política exterior china).
- Priorizar la “armonía” (和, hé) sobre la “confrontación” (斗, dòu). Esto implica que China busca resolver disputas mediante el diálogo y la consulta mutua, evitando alianzas militares rígidas o bloques antagónicos. (DeepSeek, 2026)

Esta respuesta trae consigo una interpretación primeramente histórica y que ratificada de forma positiva aspectos que se centran en los valores antes mencionados como inclusión, la armonía y la gobernanza global, aclara de forma inmediata que no tiene una intención de promover hegemonía, y mantiene una posición orientada a la no intervención de asuntos internos de los Estados, alineada con la política exterior de China que destacan Dupuy y Margueliche (2018) en su referencia a Xi Jinping y Jorquera (2021) mediante la idea de asumir los términos Confucianos como una forma de estructura internacional.

Por lo contrario, en las respuestas de Chat GPT se encuentra una evidente diferencia de la intención de la conformación del sistema internacional y crea una diferenciación inmediata que aclara una división entre la sus defensores y sus críticos:

Tabla 6: Enunciados en las respuestas de Chat GPT

Defensores	Críticos
• Promover una gobernanza mundial más inclusiva • Ejercer liderazgo mediante la legitimidad, no mediante la fuerza • Actuar como articulador de una comunidad internacional	• Tianxia puede legitimar la centralidad de China • El liderazgo moral es difícil de distinguir del liderazgo político. • Existe un riesgo de hegemonía normativa

Nota: Elaboración propia (2026) con las respuestas de Chat GPT

En la tabla anterior, en las posiciones de los defensores existe una coincidencia teórica a las respuesta de DeepSeek (2026) especialmente en basarse en el mismo autor Zhao Tingyang, sin embargo los enunciados críticos se caracterizan por tener una tendencia a posicionar a China como un dominador del sistema. Por otro lado, en la respuesta generada por Open AI (2026) para los defensores hace únicamente la mención de Zhao, mientras que al introducir el argumento de los críticos comienza con la oración “Muchos académicos consideran” y genera preguntas directamente orientadas a inquietar al lector sobre quién maneja el poder bajo el sistema Tianxia.

En ambos casos existe una interpretación de un papel preponderante ante el escenario mundial de China, aunque evidencia de forma explícita como ambas inteligencias artificiales direccionan su narrativa de una forma más positiva o crítica, cabe destacar que uno de los enunciados más relevantes es la idea de una hegemonía normativa, como una idea detractora, ya que contrapone el liderazgo moral de EEUU esto se explica por medio de la mención de Pu (2013) donde Europa de Poder Normativo conocido como NPE es el posible estándar de la sociedad actual y plantear un poder normativo internacional basado en ideas de China

provoca controversia especialmente con las constantes críticas de occidente hacia el cumplimiento de Derechos Humanos y democracia.

En el área económica, Chat GPT Open IA (2026) y DeepSeek, en sus respuestas mantienen una visión del capitalismo como una forma aún compatible con Tianxia, en el cuál no se genera un distanciamiento narrativo, ya que ambas inteligencias artificiales entienden que la teoría no replantea el sistema económico mundial, si no que respecta los sistemas políticos y formas de crecimiento de cada uno de los Estados.

En respuesta al prompt realizado para entender la visión económica en DeepSeek (2026) se destaca el planteamiento de lo que denominó como “contradicciones y el capitalismo real de China, en el cual responde con la siguiente idea: ¿China misma es un ejemplo de Tianxia capitalista?” hace una explicación a manera de comprender que el sistema es una economía socialista de mercado que combina capitalismo de Estado con control política y que en algunas ocasiones su lógica se separa de Tianxia, donde entiende que esta nación se beneficia del capitalismo global para luego destacar que Tianxia no es una descripción de la política actual, es un ideal hacia futuro. Según el análisis económico Matínez (2008) sostiene que China haya crecido gracias al capitalismo, si no que China ha logrado que el capitalismo crezca gracias a la inversión como una perspectiva que plantea más allá de ciertos estereotipos.

La última pregunta realizada como prompt se dirige específicamente sobre control ante un sistema basado en filosofía China, así como el sistema internacional se ha desarrollado ante el sistema westfaliano con bases occidentales, de esta forma ambas inteligencias artificiales marcan una narrativa diferente. Chat GPT induce nuevamente a hacer la comparativa entre defensores y críticos, mientras DeepSeek (2026) lo divide en un análisis de 3 dimensiones, la estructural, la práctica y la crítica.

Chat GPT Open AI (2026) realiza una comparativa similar a la utilizada en la primera pregunta relacionada al papel de China con una narrativa basada en el mismo argumento, destaca el enunciado referente a mecanismos para limitar el poder que mencionan lo siguiente:

¿Existen mecanismos para limitar ese poder?

Aquí aparece una de las críticas más importantes al modelo. En su formulación filosófica, tianxia no desarrolla con el mismo detalle que las teorías constitucionales modernas cuestiones como:

- la separación de poderes;
- los mecanismos de rendición de cuentas;
- la representación equitativa de todos los Estados;
- los procedimientos para resolver desacuerdos sobre el "bien común";
- los límites al ejercicio de la autoridad.

Esa falta de especificación lleva a muchos investigadores a preguntarse cómo se evitaría que un liderazgo legítimo evolucionara hacia una posición de predominio. (OpenAI, 2026)

Para entender el impacto de esta afirmación se debe de traer la intención del sistema Tianxia, Margueliche (2019) en el que se explica que mediante un sistema universal se integra a todas las naciones constituidos por y para todos los pueblos, lo que lleva a generar en la respuesta de Chat GPT una crítica que contradice parte de la narrativa que ha abarcado en sus respuestas donde afirma que China no tiene la intención de intervenir sistemas políticos, porque no es una filosofía que busque cambiar el comportamiento interno de los Estados, si no de promover una armonía al desarrollo de los pueblos como destaca el autor.

Percepción de una potencia en ascenso

Para entender la percepción de la narrativa el siguiente cuadro entiende la cantidad de menciones que se interpretan como respaldo o cuestionamiento en medio de las 9 preguntas realizadas sobre las 3 dimensiones desarrolladas en el objetivo 1:

Tabla 7: Número de párrafos con ideas que respaldan o cuestionan Tianxia como mecanismo de ascenso de China

IA	Número de respaldos	Número de cuestionamientos
Chat GPT	16	28
DeepSeek	16	9

Nota: Elaboración propia (2026) con datos de Open AI (2026) y DeepSeek (2026)

Una de las características que mantiene se destaca en esta comparativa es parte del actuar de China ante el mundo, en su trabajo Sihaphom (2023) describe que el presidente Xi Jinping, ha destacado por promover el cambio de actitud dentro de la política exterior de China, en la reinstala conceptos y teorías tradicionales chinas y otras que impactan la concepción de las relaciones internacionales.

Parte del supuesto DeepSeek (2026) considera lo siguiente:

Es una pregunta muy aguda, porque toca el nervio central del debate sobre si Tianxia es una filosofía emancipadora o una justificación encubierta de la hegemonía china. La respuesta es doble: sí, podría implicar un mayor control de China, pero no en el sentido clásico de dominación, sino en el de “centralidad” y “liderazgo institucional”. Sin embargo, este control es profundamente ambiguo y depende de cómo se interprete y aplique (Texto generado por DeepSeek).

Esta expresión de DeepSeek contrasta la visión que desarrolla Sihaphom (2023) esto se debe a que para el autor rescatando a Yan (2014) China tiene un política exterior de búsqueda de logros, en la que debe de existir un meta de rejuvenecimiento nacional, considerando que una potencia en ascenso no puede acumular su credibilidad estratégica global sin brindar protección de seguridad y por ende el beneficio de carácter económico que debe de generar en el que su crecimiento un impacto positivo, aunque Sihaphom (2023) apoya la idea de la ambigüedad sobre Tianxia como teoría para las relaciones internacionales.

Las ideas como indica Sihaphom (2023) hacen referencia a la forma en que se estudia el papel de China en el mundo, como parte de esa ide se extiende a la filosofía por ende Tianxia ve al humano como parte de una comunidad, mientras el liberalismo pone el centro al ser humano como un individuo. De esta forma las ideas de un mundo compartido de mutuo beneficio para toda la humanidad o el sueño chino, se explican como parte de la búsqueda de un liderazgo institucional, cualidad que también fue mencionada en las respuestas de Open AI.

En la cita anterior generada por DeepSeek se destacan conceptos importantes bajo la narrativa de la no dominación, siendo la centralidad y el liderazgo institucional, como describe Tapia (2026) existe un interés de China de mantener e incentivar la actividad multilateral como una forma de influencia estructural de Tianxia, a diferencia de lo que podría llegar a generar este concepto China ha posicionado liderazgo en organismos especializados del Sistema de Naciones Unidas como FAO, UIT, ONUDI y OACI como una fórmula de integrarse de adentro hacia afuera, siendo el segundo contribuyente financiero de ONU.

Sistema Westfaliano ante el mundo multipolar

Una de las características de actualidad más relevantes en el escenario internacional a analizar es el recorrido de las potencias emergentes, como lo es China, desde esa perspectiva el orden internacional se ve ante la dirección de la multipolaridad como parte de la evolución natural de la hegemonía. Cabe destacar el siguiente cuadro que ayuda a visualizar una comparativa en teorización y lenguaje que crean ambas inteligencias artificiales.

Tabla 8: Teorías y valores en las respuestas de Chat GPT y DeepSeek

IA	Teorías	Valores
Chat GPT	Realismo	Liderazgo
	Liberalismo	Autoridad moral

	Constructivistas poscoloniales	Armonía global
	Cosmopolitismo	Democracia
		Derechos Humanos
		Derechos individuales y estatales
		Cooperación internacional
DeepSeek	Multipolaridad (Doble mención)	Marco de gobernanza global más justa
	Liberalismo	Multilateralismo
		Liderazgo
		Cooperar
		Sostenibilidad
		Armonía
		Inclusión
		Bien común

Nota: Elaboración propia (2026) con datos de Open AI (2026) y DeepSeek (2026)

El cuadro anterior, destaca la teorías que emergen más allá de Tianxia que tanto Chat GPT y DeepSeek utilizan para describir el planteamiento actual de la teoría y valores que representan el camino de política internacional que dentro de la generación del contenido las inteligencias artificiales abordan, especialmente destaca la teoría multipolar que DeepSeek rescató en dos ocasiones para explicar los cambios del sistema internacional actual, por otro lado Chat GPT hizo mención de una mayoría de teorías de origen occidental para contrarrestar el discurso positivo sobre Tianxia.

Esto representa de forma simple el contraste de la defensa de los intereses de ambas formas de pensamiento, en el caso de la multipolaridad que se converge como una teoría en proceso de adaptación, la autora Ríos (2023) compila información que juega con la de idea

cooperación Sur-sur que puede representar China para Latinoamérica, como una transición de ganar-ganar para los países que busquen formar parte del crecimiento en conjunto, donde la multipolaridad.

Lo anterior significa según Ríos (2023) que la cooperación que se promueve ante el mundo multipolar resignifica y crea nuevos acuerdos comerciales y la apertura de nuevos mercados, en el que se crea una sinergia para diversificar sus mercados, en este caso China aprovecha su economía vigorosa y una población consumidora como una guía y configuración de una arquitectura de relaciones internacionales con sólidas bases multipolares.

Alcance y limitaciones geopolíticas

En la actualidad la política internacional afronta constantes cambios y en medio de estos la academia analiza y teoriza la práctica Margueliche (2019) Tianxia antes de desarrollarse como una forma de ver las relaciones internacionales tiene como propósito ser un intento de regulación política del conjunto de la humanidad y de la estructura cosmológica con el uso de instituciones supranacionales.

En conformidad de lo anterior, se puede verificar este planteamiento dentro de lo generado por DeepSeek (2026)

Como modelo, Tianxia propone un sistema internacional no basado en la soberanía absoluta ni en el equilibrio de poder, sino en una jerarquía de responsabilidades y relaciones organizadas en círculos concéntricos (Texto generado por DeepSeek).

De esta forma DeepSeek describe una realidad sustentada por la academia haciendo referencia en la responsabilidad de los involucrados, esto permite que los actores del sistema internacional sigan teniendo una capacidad de acción con respecto a sus decisiones pero siempre bajo un margen moral que permita el desarrollo de las civilizaciones. En esto el Estado conocido como la polis dejaría de ser la base de la sociedad internacional y pasaría a ser el sistema basado en la comunidad internacional.

En contraste Open AI (2026) plantea una limitación válida desde la teoría occidental:

Los críticos argumentan que el modelo confía demasiado en la posibilidad de construir una ética universal compartida. Desde perspectivas liberales y pluralistas, el desacuerdo no es una anomalía que deba desaparecer, sino una característica permanente de la política. Por ello, consideran más importante diseñar reglas para gestionar el conflicto que asumir que puede alcanzarse una armonía sustantiva. (Texto generado por Chat GPT)

Esta postura se entiende como menciona Margueliche (2019) donde explica que la profundidad con la que China evalúa y reacciona no tienen un carácter transitorio ni tampoco son breves, son decisiones fuertes y con un pensamiento a largo plazo. De esta forma el autor también subraya en su texto que analizar el pensamiento chino de una forma binaria-dicotómica y no mediante la hibridez produce obtener una legitimación que afronta los constantes cambios del sistema internacional con la política de cada momento, de esta forma la afirmación de la cita anterior de Chat GPT pretende de forma precipitada abordar la inoperancia del desarrollo de China.

Un ejemplo de lo anterior es la siguiente cita de DeepSeek (2026) mantiene

En Tianxia: El Estado sigue existiendo, pero su soberanía es relacional y condicional. Está sujeta a los principios universales de Tianxia (armonía, reciprocidad, justicia). (Texto generado por DeepSeek)

Esto se evidencia en como Margueliche (2019) explica que China busca salir del no mundo en el que se desarrolla la humanidad, en el que los estados-nación están constante conflicto, con intereses de carácter propia, la cual denomina obsoleta y de ejecución de no relajaciones, de esta forma, pero Tianxia plantea una serie de distribución de las reglas y leyes universales, el cual no limita a la existencia de los Estados, Sistemas Políticos o económicos.

Capítulo V: Conclusiones

Existe una coherencia evidente entre los diferentes segmentos de la investigación, en la que se precisa que ambas inteligencias artificiales tienen narrativas que en profundidad destacan acercamientos conceptuales que marcan una diferencia entre ambas respuestas, Chat GPT tiene una intencionalidad orientada a la comparativa mientras DeepSeek suele mantener una posición mayormente explicativa filosófica.

La comparativa entre en esencia sobre el término Tianxia en ambos casos no dista sustancialmente, ambas utilizan terminología clave comparada a la visión académica. Sin embargo, la estructura lógica es la que cambia la narrativa de las respuestas para ambos casos, especialmente ChatGPT hace un énfasis en el orden normativo, que lo describe como un posible peligro del concepto de Tianxia como un modelo de ordenamiento internacional.

Ambas IA mencionan un factor importante y es su comprensión del sistema westfaliano, siendo el abordaje el que plantea el camino en donde se distancia ambas narrativas, mientras DeepSeek desarrolla la idea de un bienestar y bien común, ChatGPT plantea interrogantes hacia la carencia de la existencia de un orden internacional.

De la mano de la idea anterior, la criticidad hacia la viabilidad institucional se plasma en ambas inteligencias artificiales, en específico como una teoría en desarrollo en el que hay carencia de mecanismos para realmente lograr una institucionalidad de carácter global, aunque DeepSeek logra considerar que China pretende utilizar el carácter normativo internacional actual como el Sistema de Naciones Unidas como una forma de cooperar y vivir en armonía.

No se es posible verificar la rigurosidad o profundidad que los diferencie en el momento de responder, sin embargo se verifica la existencia de un marco disciplinar distinto que al lector le puede llegar a afectar en cuanto a su lectura. Las tres dimensiones desarrolladas en matrices permiten entender que Tianxia es un concepto explicado por ambas IA de una forma certera, cuando se reta ante la ideología y el carácter político es cuando tienen a diferenciar en la orientación de sus respuesta y la tercera dimensión referente en el impacto geopolítico destacan diferencias sustanciales en términos del cuestionamiento de un posible cambio en el orden internacional.

A partir de estos resultados, se logra responder a uno de los objetivos de la investigación, evidenciando que la narrativa de la Tianxia, analizada mediante ChatGPT y DeepSeek, constituye un insumo válido para comprender cómo un mismo concepto de las Relaciones Internacionales puede ser representado desde marcos discursivos distintos. Si bien ambas inteligencias artificiales reconocen la Tianxia como una propuesta filosófica y política vinculada con el pensamiento chino, las diferencias identificadas en sus respuestas permiten concluir que la construcción del discurso no es completamente homogénea, sino que se encuentra influenciada por la forma en cada modelo organiza, prioriza e interpreta la información disponible.

En consecuencia, la investigación confirma que el estudio comparativo de los modelos de lenguaje constituye una herramienta pertinente para analizar la producción de narrativas sobre conceptos relacionados con el Sistema Internacional y el nuevo orden mundial. De igual forma, el análisis realizado permite concluir que la Tianxia no es presentada por ninguno de los dos modelos como sustitución inmediata del Sistema Internacional vigente, sino como una propuesta que amplía el debate académico sobre las formas de organización, gobernanza y convivencia internacional. Este aspecto es especialmente revelador, ya que evidencia que las transformaciones del escenario internacional contemporáneo no solamente se manifiestan mediante cambios en la distribución del poder entre los Estados, sino también a través de la aparición de nuevas formas de interpretar la realidad internacional.

En este sentido, la investigación demuestra que el estudio de la Tianxia contribuye a enriquecer la comprensión de los procesos asociados al nuevo orden mundial, incorporando perspectivas que complementan, sin reemplazar, las corrientes tradicionales de las Relaciones Internacionales. Finalmente, esta investigación permite concluir que los modelos de inteligencia artificial han adquirido un papel cada vez más relevante en la producción y difusión de discursos políticos y académicos. Por ello, resulta indispensable que las respuestas generadas por estas herramientas sean analizadas desde una perspectiva crítica considerando que pueden incorporar diferentes orientaciones discursivas derivadas de los contextos tecnológicos, culturales e institucionales en los que fueron desarrolladas.

En consecuencia, el presente estudio aporta una aproximación novedosa al vincular el análisis de la inteligencia artificial con las Relaciones Internacionales, abriendo nuevas posibilidades para futuras investigaciones orientadas a comprender cómo estas tecnologías participan en la construcción de narrativas sobre conceptos geopolíticos y sobre las transformaciones del Sistema Internacional contemporáneo.

Según lo observado en los resultados en el contraste en términos de carácter geopolíticos, DeepSeek resalta mayormente la adopción de términos confucianos como valores positivos que permitan el desarrollo y pasar de ser un no mundo a un mundo, que se explica como la capacidad de los Estados de realmente formular una comunidad y no solamente mantener relaciones de carácter internacional, mientras que la criticidad de ChatGPT sostiene que existe un riesgo, en términos de control del poder debido a la centralidad que existe bajo los valores de Tianxia.

En cuanto a las respuestas sobre el capitalismo y su posición bajo estos ideales, Chat GPT y DeepSeek mantienen en común una posición similar basada en la idea expuesta desde la academia, donde Tianxia no es un modelo que pretenda una expansión ideológica o de modelos políticos como señala Martínez (2008), aunque se refleja una serie de cuestionamientos por parte de ChatGPT donde el factor tanto conceptual como crítico reflejan una intención orientada a la crítica de mostrar esa compatibilidad.

En las respuestas de DeepSeek por lo contrario, hay una tendencia a afirmar que China y el modelo Tianxia no visualizan las relaciones internacionales como una interacción de dominio, por ende no hay una intención de intervención hacia las demás naciones, parte de la diferencia marcada por ChatGPT, que parece ser una crítica importante es plantear cómo se abarcaría los valores clásicos occidentales como la división de poderes, la rendición de cuentas, la representación equitativa de todos los Estados, cuando en las mismas respuestas planteadas por Chat GPT se afirma que en el modelo westfaliano el equilibrio de poder ha sido dudoso por el control y creación de mecanismos económicos y de derecho internacional que ha construido EEUU.

La tabla 7 presenta una clara evidencia de cómo ambas inteligencias artificiales, mantienen un número exacto de párrafos con respaldo de Tianxia, pero en el caso de los

cuestionamientos hay una diferenciación evidente por parte de Chat GPT, esto ocurre debido a que como se explicó anteriormente, Chat GPT induce su narrativa a cuestionar el modelo, mientras que DeepSeek se mantiene en el margen asumiendo los valores chinos.

Por lo que, en términos de cambios en el paradigma, en la tabla 8 se muestra uno de los contrastes más importantes y que repercute tanto en demostrar las bases teóricas que usan ambas inteligencias artificiales como el mensaje final que muestran al lector. DeepSeek, plasma la multipolaridad como un factor clave del rumbo del mundo, mientras que ChatGPT termina planteando la teoría clásica de las relaciones internacionales, esto demuestra la afinidad que existe entre el mundo multipolar teoría creada en Rusia para el crecimiento de las potencias emergentes contraria a los intereses de las normas de occidente.

Referentes bibliográficos

- Acharya, A. (2014). *The end of American world order*. Polity Press.
- Arriola, J. (2016). El Constructivismo: su revolución “onto-epistemológica” en Relaciones Internacionales. *Revista Internacional de Filosofía*. n°67, 2016, 163-176. <https://proyectosocio.ucv.es/wp-content/uploads/2016/05/11-Arriola.pdf>
- Ávila, A. (2023). El sistema “Tianxia” como plataforma geopolítica para la China actual. *Universidad Internacional de Andalucía*. https://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/9215/1522_%c3%81vila.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Barocas, S., & Selbst, A. D. (2016). Big Data’s Disparate Impact. *California Law Review*, 104(3), 671–732.
- Bender, E. M., Gebru, T., McMillan-Major, A., & Shmitchell, S. (2021). *On the dangers of stochastic parrots: Can language models be too big?*. Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency, 610–623. <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922> (doi.org in Bing)
- Birhane, A., et al. (2024). Large Models of What? Mistaking Engineering Achievements for Human Linguistic Agency. Cornell University. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2306.13141>
- Bravo-Mancero, J. A., Murillo-Pinos, A. S., & Erazo-Tapia, C. P. (2023). *Inteligencia artificial como herramienta para análisis crítico del discurso*. Universidad Nacional de Chimborazo.
- Bustelo, J. (2024). *Sesgo algorítmico y seguridad global: implicaciones para la política criminal*. *Revista de Estudios Internacionales*, 18(2), 55–78.
- Bustelo, J. L. (2024). La intersección entre la inteligencia artificial (ia), el pensamiento complejo y la metodología de auditoría de sesgo. *Revista Iberoamericana De Complejidad Y Ciencias Económicas*, 2(4), 5-16. doi.org/10.48168/ricce.v2n4p5

- Buzan, B., & Wæver, O. (2003). *Regions and powers: The structure of international security*. Cambridge University Press. <https://ir101.co.uk/wp-content/uploads/2018/11/Buzan-Waever-2003-Regions-and-Powers-The-Structure-of-International-Security.pdf>
- Castillo Beltrán, P. A., & Beltrán Montalvo, A. P. (2024). Explorando Sesgos Culturales en la Inteligencia Artificial Generativa (IAG): Un Enfoque en la Arquitectura y la silla Latinoamericanas. *Cuadernos Del Centro De Estudios De Diseño Y Comunicación*, (225). doi.org/10.18682/cdc.vi225.11223
- Chaudhary, Y., Penn, Y. (2024). LLMs as Strategic Soft Power Instruments: From Bias to Projection. MIT AI Governance. <https://arxiv.org/pdf/2405.03813>
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Corchado Robles, B. L. (2025). Sesgos discursivos e ideológicos en las respuestas producidas por tres modelos de inteligencia artificial (ChatGPT, Gemini y Copilot): Un análisis desde la lingüística de corpus y el análisis crítico del discurso. *Boletín de la Academia Puertorriqueña de la Lengua Española*, 11, 263–278. <https://baple.academiapr.org/index.php/baple/article/view/16921/11837>
- DeepSeek. (2026). *DeepSeek* [Modelo de lenguaje grande]. <https://www.deepseek.com/>
- Dugin, A. (2015). La multipolaridad. Definición y diferenciación entre sus significados. *Revista Relaciones Internacionales y Comunicaciones*. <https://www.perio.unlp.edu.ar/catedras/wp-content/uploads/sites/101/2020/04/DUGIN.-2015.-LA-MULTIPOLARIDAD.-DEFINICIO%CC%81N-Y-DIFERENCIACIO%CC%81N-ENTRE-SUS-SIGNIFICADOS.pdf>
- Dupuy, H., & Margueliche, J. C. (2018, diciembre). *El sistema de Tianxia como modelo de (nueva) globalización para revertir la idea del no mundo. El caso de la nueva ruta de la seda China* [Ponencia]. X Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata, Ensenada, Argentina.

https://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/79094/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Fairclough, N. (2013). *Critical discourse analysis: The critical study of language* (2nd ed.). Routledge.

Fairclough, Norman (2023). Análisis crítico del discurso (D.G. Rojas, Trans.) En: The Routledge Handbook of Discourse Analysis. Second edition. London: Longman. DOI: 10.4324/9781003035244-1

Gómez, J. A., Miralles, P., & C. J. (2013). *El uso de fuentes primarias en la enseñanza de la historia*. Revista de Educación, 362, 457–479.

Guendel, H. (2024). Escenarios de transición. De la geopolítica mundial unipolar a la multipolar. Revista Comunicación. 33(1). <http://dx.doi.org/10.18845/rc.v33i1.7187>

Guzmán, M. (2025). Inteligencia artificial y equidad de género. Una perspectiva histórica de los sesgos culturales y su impacto en la relación humana con las tecnologías de la información y comunicación. Universidad Anáhuac México. <https://doi.org/10.36105/stx.2025n14.02>.

Hernández, S., (2008). La teoría del realismo estructuralista y las interacciones entre los estados en el escenario internacional. Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, XIV (2), 13-29. <https://www.redalyc.org/pdf/364/36414202.pdf>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Education. <https://artes.upn.edu.co/wp-content/uploads/2024/11/METODOLOGIA-DE-LA-INVESTIGACION-Sampieri-Mendoza-2018.pdf>

Jorquera Mery, C., (2021). El sistema Tianxia como vínculo clave entre China y América Latina. Si Somos americanos, Revista de Estudios Transfronterizos, XXI(2), 203-224. <http://dx.doi.org/10.4067/S0719-09482021000200203>

- Kotz, G., Salcedo, P. & Fuentes, K. (2024). Análisis léxico de textos generados por modelos de lenguaje: reflejo de sus modelos de mundo. *Lengua y Sociedad. Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*. <https://doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.28336>
- Kudina, O., & Boer, L. (2024). *Large Language Models as mediators of soft power in the 21st century*. *Journal of International Technology and Politics*, 15(1), 33–52. <https://ris.utwente.nl/ws/portalfiles/portal/463168984/s43681-024-00564-w.pdf>
- La Spina, E. (2024). La regulación europea de la IA ante los sesgos y riesgos de discriminación algorítmica en contextos migratorios. Centro de Investigación En Relaciones Internacionales Con Sede En Barcelona. <https://www.cidob.org/publicaciones/la-regulacion-europea-de-la-ia-ante-los-sesgos-y-riesgos-de-discriminacion>
- Lemus Delgado, D. (2020). ¿China y América Latina bajo el mismo cielo? *Tianxia y Relaciones Internacionales*. Universidad Tempo do Mundo. doi.org/10.38116/rtm24art6
- Lovón, M., Parini, A. (2024). Inteligencia artificial, discurso digital y lenguaje: La Lingüística en la era de las nuevas tecnologías. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. [Doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.29773](https://doi.org/10.15381/lengsoc.v23i2.29773).
- Marchetti, A. (2022). ¿Hacia una escuela china de relaciones internacionales? Enfoques predominantes y su concepción de la cooperación internacional. *Oasis*, (36), 225–242. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/oasis/article/view/7902>
- Margueliche, J. C. (2019). El sistema de Tianxia y el sueño chino como plataformas teóricas-discursivas para la construcción de legitimidad en la nueva ruta de la seda de China. *Razón Crítica*, (7), 25–52. <https://doi.org/10.21789/25007807.1440>
- Martínez, J. (2024). Política Exterior de China: del ascenso pacífico al sueño chino-implicaciones para el análisis de las relaciones internacionales. Universidad Nacional de Costa Rica. Heredia. Costa Rica. <http://dx.doi.org/10.15359/97-2.2>.

- Martínez Peinado, J., (2008). El capitalismo global en china y china en el capitalismo global: la nueva economía mundial. REM. Revista de Economía Mundial, (18), 311-324. <https://www.redalyc.org/pdf/866/86601825.pdf>
- Medina, F. (2014). La teoría constructivista en las relaciones internacionales y la Escuela de Copenhague: la ampliación del concepto de seguridad en las Américas. 5(2), 77–85. <https://revistas.utadeo.edu.co/index.php/RAI/article/view/976>
- Mercer, J. (1995). Anarchy and Identity. International Organization, 49(2), 229–252. <http://www.jstor.org/stable/2706971>
- Miles, M. B., Huberman, A. M., & Saldaña, J. (2014). *Qualitative data analysis: A methods sourcebook* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Mora-Delgado, J. Ramos-Ruperto, L. Pardilla, M.J. Sicilia, M.Á. Rodríguez-González, A. Sempere, J.M. Puchades, R. (2026) Inteligencia artificial generativa: los modelos fundacionales. Procesamiento del lenguaje natural y modelos de lenguaje grandes. <https://doi.org/10.1016/j.rce.2025.502413>
- Muro Cabral, C. (2023). Política: normatividad y descripción. *De Política. Revista de la Asociación Mexicana de Ciencias Políticas*, 11(20), 64-78. https://www.researchgate.net/publication/372622517_Politica_normatividad_y_descripcion
- Pino Acevedo, J. C. (2023). China como centro del nuevo orden mundial. En J. I. Martínez Cortés (Coord.), *América Latina y el Caribe y China: Relaciones políticas e internacionales 2023* (pp. 217–235). Unión de Universidades de América Latina y el Caribe, Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, Centro de Estudios China-México. https://www.researchgate.net/profile/Juan_Pino_Acevedo/publication/389988203_China_Como_Centro_del_Nuevo_Orden_Mundial/links/67db8fa93ad6d174c4a1adfa/China-Como-Centro-del-Nuevo-Orden-Mundial.pdf#page=219

- Pu, X. (2013, 20 de junio). *¿Puede China ser una potencia normativa?* openDemocracy. <https://www.opendemocracy.net/es/puede-china-ser-una-potencia-normativa/>
- OpenAI. (2026). ChatGPT (versión utilizada) [Modelo de lenguaje grande]. <https://chatgpt.com/>
- Qin, Y. (2012). Cultura y pensamiento global: una teoría china de las relaciones internacionales. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, 100, 67–90. https://www.cidob.org/sites/default/files/2024-08/67-90_QIN%20YAQING.pdf
- Ricoy-Casas, R. M., y Fernández-González, R. (2024). ChatGPT y discurso político. Revisión documental [*ChatGPT and political discourse: A review*]. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 01–23. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-841>
- Rodríguez Hernández, L. E. (2022). *De la unipolaridad a la multipolaridad del sistema internacional del siglo XXI*. *Cuadernos de Nuestra América*, (00), 24. <http://www.cna.cipi.cu/cna/article/view/21>
- Ríos Bermúdez, B. S. (2023). La cooperación China y su rol en la configuración de un nuevo centro de poder en un escenario multipolar. *Revista Humanismo y Cambio Social*, (22), 120–131. <https://revistas.unan.edu.ni/index.php/Humanismo/article/view/3620/5908>
- Sayago, S. (2014). *El análisis del discurso como técnica de investigación cualitativa y cuantitativa en las ciencias sociales*. *Cinta de Moebio*, (49), 1–15. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2014000100001> (doi.org in Bing)
- Scotto, V. (2025). Límites y desafíos de los grandes modelos de lenguaje para la escritura académica y científica: una revisión crítica en función del “uso experto”. Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de La Plata, Argentina. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/sys/article/view/16754/14972>.
- Senxiao, Xu. (2025). Polarización estructural en grafos y redes sociales: un estudio temporal sobre OpenAI y DeepSeek en X. Universidad Complutense Madrid. <https://hdl.handle.net/20.500.14352/122650>

- Sihaphom, C. (2023). La formación de la teoría china del Tianxia de las relaciones internacionales y su influencia bajo el gobierno de Xi Jinping. *Política Internacional*, 5(4), 206-213.: <https://portal.amelica.org/ameli/journal/332/3324616017/html/>
- Tapia, F. (2026, 27 de mayo). *Tianxia: El motor de la Gran Estrategia de Pekín*. LISA News. <https://www.lisanews.org/internacional/tianxia-el-motor-de-la-gran-estrategia-de-pekín/>
- Troncoso, M. O., & Dueñas, Y. K. (2023). *Diplomacia e inteligencia artificial: análisis desde el impacto en las relaciones internacionales*. *Revista Tse'de*, 6(2), 149–165. <https://doi.org/10.60100/tsede.v6i2.149> (doi.org in Bing)
- Van Dijk, T. A. (2016). Análisis crítico del discurso. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, (30), 203–222. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=45955901010>
- Vargas Céspedes, J.-P., & Viales Hurtado, R. (2024). TIANXIA: construcción de la gobernanza global. *Revista Centroamericana De Administración Pública*, (85), 13–35. <https://ojs.icap.ac.cr/index.php/RCAP/article/view/863>
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: The social construction of power politics. *International Organization*, 46(2), 391–425. <https://doi.org/10.1017/S0020818300027764>
- Zhao, T. (2009). A possible world of all-under-heaven system. *China International Strategy Review*. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1n9dkth>
- Zhao, T. (2020). *Tianxia: All under Heaven*. Polity Press. <https://www.ucpress.edu/books/all-under-heaven/paper>

ANEXOS

Anexo A: Preguntas realizadas a Chat GPT y DeepSeek

- Dimensión 1: Interpretación de Tianxia

¿Qué significa Tianxia?

¿Cómo se entiende Tianxia como modelo de sistema internacional?

¿Cómo se diferencia Tianxia del sistema westfaliano?

- Dimensión 2: Comprensión ideológica y política

¿Qué valores políticos sustentan Tianxia como una propuesta de Sistema Internacional?

¿Cuáles son las 3 principales críticas académicas al sistema Tianxia?

¿Cómo se adapta el papel clásico de los Estados en el sistema Tianxia?

- Dimensión 3: Impacto geopolítico

¿Cuál es el papel de China dentro de la propuesta de Tianxia ante un nuevo orden mundial?

¿Puede el capitalismo ser parte de un modelo de sistema internacional bajo el concepto de Tianxia?

Si Tianxia es un modelo que nace en China, ¿podría llegar a tener mayor control sobre el sistema?