

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS

ESCUELA DE PERIODISMO

**IMPACTO SOCIAL DE LA DESINFORMACIÓN Y LOS
MECANISMOS PERIODÍSTICOS PARA CONTRARRESTARLA
CASO VACUNAS CONTRA COVID-19**

FÁTIMA FERNANDA JIMÉNEZ QUIRÓS

**NOVIEMBRE, 2022
SAN JOSÉ, COSTA RICA**

TABLA DE CONTENIDOS

TRIBUNAL EXAMINADOR	2
Código de Ética.....	3
DEDICATORIA	5
AGRADECIMIENTOS.....	6
Carta de aprobación del tutor.....	7
Carta de aprobación del lector.....	8
Carta de aprobación del director de carrera.....	9
Carta de aprobación del filólogo	10
DECLARACIÓN JURADA	11
TABLA DE CONTENIDOS	12
LISTA DE TABLAS.....	16
RESUMEN EJECUTIVO	18
CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	20
Planteamiento del problema	20
Objetivos	23
Objetivo general	23
Objetivos específicos	23
Justificación.....	24
Antecedentes	28
Historia.....	28

	13
Antecedentes internacionales	29
Antecedentes nacionales	31
Proyecciones	33
Limitaciones	34
CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA.....	35
Comunicación.....	35
Psicología social de la comunicación	36
Periodismo	38
Géneros periodísticos.....	39
Digitalización del periodismo	42
Internet	44
Redes sociales	44
Facebook	45
Instagram.....	46
WhatsApp.....	47
Telegram	48
Twitter	48
TikTok.....	49
YouTube.....	50
Investigación periodística	50
Fact checking.....	52
Tipos de desinformación.....	55
Posverdad	56
Sesgo de confirmación.....	56
Algoritmo en redes sociales	57
Libertad de expresión	57

	14
Teoría de la agenda <i>setting</i>	58
Teoría de la aguja hipodérmica	59
Teoría de usos y gratificaciones	60
Coronavirus	61
Covid-19	63
Vacunas.....	63
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	65
Diseño de investigación	66
Sujetos y fuentes de información	67
Fuentes primarias.....	67
Fuentes secundarias	68
Población y muestra.....	69
Unidad de análisis.....	70
Instrumentos de investigación.....	72
Entrevista estructurada a profundidad	72
Grupos de enfoque o <i>focus group</i>	72
Encuesta	73
Revisión de contenido digital	74
Procedimiento de recolección de datos.....	75
Análisis de datos.....	75
Referencia institucional	76
<i>No Coma Cuento</i>	76
<i>Doble Check</i>	77
Tipología de la información no verificada y canales más usados	79
Desinformación	92
Mecanismos utilizados por periodistas	114

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	122
Conclusiones	122
Recomendaciones	125
Referencias bibliográficas.....	128
Anexos	136

LISTA DE TABLAS

Tabla 1. Elementos de la comunicación.....	35
Tabla 2. Géneros periodísticos.....	40
Tabla 3. Etapas del periodismo de investigación.....	54
Tabla 4. Tipos de casos relacionados al coronavirus	62
Tabla 5. Tipos de vacunas para combatir la covid-19.....	64
Tabla 6. Unidad de análisis.....	70
Tabla 7. Perfil de informantes.....	78
Tabla 8. Análisis de nota de <i>No Coma Cuento</i> : Vacunas contra covid-19 no son ‘terapias transgénicas’, como lo afirma la doctora Jimena Campos	83
Tabla 9. Análisis de nota de <i>Doble Check</i> : Vacunas anticovid no son una sustancia experimental como afirma médica.....	85
Tabla 10. Análisis de nota de <i>No Coma Cuento</i> : Médico Augusto Vega sigue difundiendo falsedades sobre covid-19 sistemáticamente	86
Tabla 11. Análisis de nota de <i>Doble Check</i> : Es falso que Nobel francés pronosticara muertes masivas tras vacunación.....	87
Tabla 12. Análisis de nota de <i>No Coma Cuento</i> : No hay evidencia de que la ivermectina sea eficaz y segura para tratar la covid-19.....	88
Tabla 13. Análisis de nota de <i>Doble Check</i> : No hay un voto de Sala IV sobre consentimiento informado para vacunas anticovid.....	91
Tabla 14. Análisis de comentarios y compartidos de nota de <i>No Coma Cuento</i> : Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19.....	108

Tabla 15. Análisis de comentarios de odio en nota de <i>No Coma Cuento</i> : Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19.....	109
Tabla 16. Análisis de comentarios y compartidos de nota de <i>Doble Check</i> : Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado.....	109
Tabla 17. Análisis de comentarios de odio en nota de <i>Doble Check</i> : Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado.....	110
Tabla 18. Análisis de comentarios y compartidos de nota de <i>No Coma Cuento</i> : Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años.....	111
Tabla 19. Análisis de comentarios de odio en nota de <i>No Coma Cuento</i> : Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años	112
Tabla 20. Análisis de comentarios y compartidos de nota de <i>Doble Check</i> : <i>Diario Extra</i> atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta.....	113
Tabla 21. Análisis de comentarios de odio en nota de <i>Doble Check</i> : <i>Diario Extra</i> atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta.....	114

RESUMEN EJECUTIVO

Con este trabajo de investigación se busca definir los tipos de desinformación que circularon con más frecuencia durante el primer semestre del 2021 en Costa Rica para lo cual se realizarán distintos instrumentos, como revisión de contenidos y entrevistas.

Por otra parte, también se busca valorar el impacto de la desinformación en la población durante el mismo tiempo determinado, por lo que igualmente se recurrirá a una serie de instrumentos con el objetivo de responder a la necesidad planeada por la investigadora.

Se busca conocer el origen de las desinformaciones relacionadas con la vacunación contra la covid-19, así como las consecuencias que significaron estos tipos de datos en las redes sociales y aplicaciones de mensajería.

Asimismo, se pretende determinar los mecanismos periodísticos utilizados por los periodistas para verificar y desmentir las desinformaciones sobre la vacuna contra la covid-19. Es importante mencionar que la presente investigación se basa en un enfoque mixto, que busca los resultados por medio de la recolección de datos en *focus group*, entrevistas, revisión de contenidos y encuesta.

Además, este trabajo de investigación es de enfoque mixto porque busca que los expertos y profesionales compartan sus opiniones, para luego compararlas con los datos recopilados. De igual manera, para efectuar la presente investigación, se seleccionó una población de ocho profesionales; de ellos, cuatro son periodistas verificadores, tres son profesionales en la salud y uno es un sociólogo.

Para el grupo focal se tomaron en cuenta cinco personas; de las cuales, dos fueron vacunados por su propia voluntad, uno fue vacunado para no perder su trabajo y las otras dos personas decidieron no aplicarse ninguna dosis.

Por otro lado, en la encuesta participaron 51 hombres y 51 mujeres; de ellos, 49 tenía entre 20 y 30 años, 18 personas tenían entre 30 y 40, 10 personas entre 40 y 50, 13 personas entre 50 y 60, 3 personas entre 60 y 70, una persona entre 70 y 80 y ocho personas entre 10 y 20.

De igual manera, como principio fundamental del periodismo, este trabajo de investigación le dio su espacio a las personas que piensan distinto a las fuentes oficiales, para que expresaran por qué no están de acuerdo con la vacunación contra la covid-19 y así medir también el impacto de la desinformación.

Entre las principales conclusiones de la presente investigación destaca el mecanismo principal para contrarrestar las desinformaciones de covid-19, el cual fue el periodismo de verificación, de ese tipo de periodismo se desprenden una serie de técnicas recomendadas por los comunicadores en sus entrevistas, que fueron plasmadas en este trabajo con el objetivo de facilitar el proceso de verificación para los futuros periodistas.

Además, entre los resultados principales se logró determinar que los canales más usados para difundir las desinformaciones son las redes sociales, que son herramientas fundamentales para la comunicación en la actualidad, pero generan un problema social por su inmediatez.

Asimismo, se otorgaron recomendaciones a la Universidad Internacional de las Américas, a la población y a los medios de comunicación.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

En la primera parte del presente estudio se pretende exponer de manera clara y concisa el objeto y problema de investigación, así como dar a conocer los diferentes antecedentes que existen sobre el tema, tanto en Costa Rica como fuera de sus fronteras.

Planteamiento del problema

Según Rodríguez (2017), se entiende como desinformación “la manipulación de los medios al control de la información en beneficio de intereses políticos o económicos y a las estrategias de gobiernos, partidos o grandes empresas para engañar a la opinión pública” (p. 2).

Desde que inició la pandemia de covid-19, en diciembre del 2019, la desinformación no fue expresamente divulgada por medios de comunicación, sino por personas que crearon pánico colectivo con informaciones no verificadas.

La pandemia de covid-19 provocó más de 6 millones de muertes en todo el mundo, pero también ocasionó una ola de desinformación, tanto por su origen como de supuestos tratamientos y curas. Las desinformaciones más recientes se enfocan en las vacunas contra el virus, pues desde inicios del 2021 las autoridades sanitarias de cada país se concentran en inmunizar a los ciudadanos.

Con las redes sociales como medio principal, estas informaciones no confiables se viralizan masivamente, tanto así que la Organización Mundial de la Salud (OMS) advirtió, en febrero del 2020, que se estaba expandiendo una *infodemia*, es decir, una proliferación de información no verificada sobre la covid-19.

En marzo del 2020, se reportó en Costa Rica el primer caso de covid-19. Desde ese momento, en las redes no faltaron las desinformaciones. Algunos de los costarricenses creyeron que el papel higiénico se iba a acabar, por lo que acudieron a supermercados y llenaron carros de compras con toallas y paquetes de papel higiénico.

A partir de esa fecha, el número de contagios por día era cada vez mayor, así como las desinformaciones que se compartían en redes sobre el virus. Para el 24 de diciembre del 2020 aterrizó en suelo costarricense el primer lote de inmunizaciones contra el coronavirus y, desde ese momento, la desinformación tomó más fuerza en el país.

Varias de las desinformaciones cuestionaban el tiempo que duraron Pfizer y BioNTech para crear la dosis; otras alegaban que la vacuna contenía magnetos que atraían metales y hasta que eran una terapia génica.

Ante tantos datos no verificados que se compartían masivamente en las diversas plataformas, se fortalecieron las secciones en periódicos o los medios dedicados exclusivamente a las verificaciones con ayuda de expertos y fuentes oficiales. Gracias a los mecanismos que los periodistas emplean en este tipo de periodismo, mucha de la desinformación que se difunde es desmentida rápidamente.

Los canales más utilizados para compartir estas desinformaciones son las redes sociales, ya que son hoy el medio más utilizado para consumir contenido y noticias. Para Salaverría y otros (2020), “WhatsApp se ha revelado, en efecto, como la plataforma donde los bulos [desinformaciones] se diseminan en mayor cantidad y con mayor alcance. Con todo, también se advierte una considerable difusión de contenidos falseados en redes sociales abiertas, como Twitter” (p. 11).

Por otro lado, estas desinformaciones toman relevancia en la sociedad cuando las divulgan políticos o médicos. Por ejemplo, en Costa Rica existe un grupo llamado “Costa Rica por la libertad y vida”, donde una de las principales líderes es una doctora.

Se sabe que el colectivo organizó numerosas marchas contra las vacunas; incluso, distribuyeron panfletos con desinformación para llegar al público que no tiene acceso a internet. Asimismo, crearon un canal en Telegram, que tiene al menos 3.458 miembros (al momento de realizar la investigación).

Este tipo de agrupaciones se encuentran en todo el mundo. Uno de los más seguidos es “Médicos por la verdad Argentina”, que tiene más de 88.000 miembros en la plataforma de Telegram.

La primera vacuna en ser completamente avalada por las autoridades sanitarias fue elaborada por la empresa farmacéutica estadounidense Pfizer y la empresa de biotecnología alemana BioNTech. Aunque su uso fue permitido por emergencia, fue sometida a todas las fases para determinar su seguridad y eficacia. En el momento de realizar este estudio, ya con el aval de

la Organización Mundial de la Salud (OMS) se aplica las vacunas AstraZeneca (desarrollada en colaboración con la Universidad de Oxford), Janssen, Moderna, Sinopharm, Sinovac, Bharat y Novavax. La Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS) aplica únicamente las de Pfizer y de AstraZeneca.

Según datos de la CCSS, al momento de esta investigación, la población meta para ser vacunada contra el virus eran 5.163.021 personas. De ese total, 4.274.344 corresponden a civiles de entre 12 y más de 100 años, mientras que 525.491 serían niños de 5 a 11 años.

De las 5.163.021 personas, 4.458.619 recibieron la primera dosis de la vacuna, lo que representa un 86,4%. Por lo tanto, aún quedan 341.216 personas pendientes de recibir la primera dosis. Por otro lado, 4.183.451 recibieron la segunda dosis; 2.438.194, la tercera, y 424.327, la cuarta.

De acuerdo con el ranking mundial de *rtve.es*, Costa Rica ocupa la posición número 25 de países con mejor porcentaje de vacunación contra la covid-19. A pesar de esto, el porcentaje de la población que no se vacunó contra el virus se expone a contraer la enfermedad y presentar síntomas más graves. Además, se exponen más a sufrir complicaciones y morir.

Los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades de Estados Unidos (CDC) advirtieron, en agosto del 2021, que las personas no vacunadas contra la covid-19 tenían 11 veces más probabilidades de morir por la enfermedad. La misma agencia del gobierno estadounidense enfatizó que esas mismas personas tenían 12 veces más probabilidades de ser hospitalizadas por el virus, en comparación con las personas vacunadas.

Asimismo, una evaluación respaldada por los CDC concluyó que dos dosis de la vacuna de Pfizer y BioNTech fueron el 93% efectivas para prevenir la hospitalización por coronavirus en adolescentes de 12 a 18 años. Por lo tanto, está comprobado que las personas que no se vacunan contra la covid-19 se exponen más al contagio, a una hospitalización o a un deceso.

Con los resultados de los instrumentos que se aplicarán se dará respuesta a la pregunta de esta investigación: ¿Cómo impactó a la sociedad la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19 durante el primer semestre del 2021 en Costa Rica y cuáles métodos periodísticos se utilizaron para contrarrestar la problemática?

Objetivos

Objetivo general

Analizar las consecuencias sociales de la desinformación y las herramientas periodísticas más eficaces para contrarrestarla. Caso vacunas contra covid-19 (primer semestre del 2021).

Objetivos específicos

1. Definir la tipología de información no verificada que se tiende a compartir y los canales más usados
2. Valorar los principales efectos de la desinformación en la población de Costa Rica
3. Determinar los mecanismos utilizados por los periodistas para verificar/desmentir las informaciones

Justificación

La falta de conocimiento sobre algunos temas facilita que los costarricenses caigan una y otra vez en noticias que son compartidas con el objetivo de manipular la opinión pública y de generar pánico en la sociedad. Del mismo modo sucede gracias a la poca investigación y el conformarse con datos que circulan masivamente, sin fundamentos o argumentos teóricos. De acuerdo con Parra (2020):

Existen múltiples razones por las cuales la manipulación de la información que provoca la desinformación logra filtrarse dentro de la ciudadanía debido a diversos factores, pero existe una cuyo peso es inequívoco y justificable para la problemática, la poca educación y culturización en temas de interés público. (p. 16)

Se podría creer que las nuevas generaciones son menos susceptibles a caer en la desinformación; no obstante, la falta de interés por los temas de actualidad también provoca que este porcentaje de la población se vea afectado por el fenómeno de la desinformación.

También se debe recalcar que la manera de informarse cambió, o como se explicó anteriormente, evolucionó. Antes no existían dispositivos móviles con los que las personas pudieran grabarse dentro de una manifestación antivacunas, o con los que pudieran compartir extensas cadenas de razones por las que aseguran que no hay que apoyar la vacunación y el manejo de la pandemia en el país.

Antes, la única manera de informarse era mediante los canales oficiales para este fin, así como a través de periódicos y noticiarios. Ahora, cualquier persona con un celular puede transformarse en reportero o en influenciador. Con solo un clic, miles de personas pueden acceder a un contenido que puede ser de provecho y educar sobre un tema, o bien desinformar y ocasionar que una persona tome una decisión que puede atentar contra la salud pública.

Luego de aprobar la vacunación obligatoria en el país, el gobierno de Carlos Alvarado Quesada (2018-2022) se enfrentó a numerosas críticas por parte de personas que diferían de esta imposición. Durante ese lapso, la desinformación aumentó todavía más. Una de las

desinformaciones que tomó más relevancia y de las más fuertes que enfrentó ese gobierno durante la pandemia implicaba a los menores de edad.

En enero del 2022, un niño contrajo la covid-19, en Heredia. Como ya estaba muy mal de salud, su madre, una mujer que se oponía abiertamente a la vacunación contra el coronavirus, decidió llevarlo al Hospital San Vicente de Paúl. Allí, al saber que el niño no estaba vacunado contra el virus, los médicos decidieron inocularlo, lo que ocasionó que decenas de personas se manifestaran en compañía de la entonces diputada independiente Shirley Díaz Mejías.

Estos manifestantes buscaron sacar al niño del centro de salud por la fuerza y la irrupción terminó en forcejeos y agresiones contra el personal de seguridad del centro hospitalario. En esa ocasión, la desinformación giró en torno al desconocimiento del artículo 144 del Código de la Familia.

Dicha norma establece que “cuando sea necesaria una hospitalización, un tratamiento o una intervención quirúrgica, decisivos e indispensables para resguardar la salud o la vida del menor, queda autorizada la decisión facultativa pertinente, aun contra el criterio de los padres” (Código de la Familia, 1974). Del mismo modo, el artículo 46 del Código de la Niñez y Adolescencia (1998) establece que:

Si el padre, la madre, los representantes legales o las personas encargadas negaren por cualquier razón su consentimiento para la hospitalización, el tratamiento o la intervención quirúrgica urgentes de sus hijos, el profesional en salud queda autorizado para adoptar las acciones inmediatas a fin de proteger la vida o la integridad física y emocional de ellos.

Por lo tanto, cuando peligra la vida del menor, el profesional de la salud debe tomar la decisión necesaria para salvar la vida del infante, aunque no sea aprobada por sus padres.

Por otro lado, la desinformación en Costa Rica abarca mucho más que solo la pandemia. Normalmente se observa esta tergiversación de informaciones en política, en informaciones relacionadas con instituciones públicas, con medios y hasta con casos de *hackeo* a los sistemas informáticos de los ministerios del Gobierno. Cualquier información es propensa a ser manipulada.

De acuerdo con Salaverría y otros (2020, p. 10), los contenidos que hacen a los internautas caer en error se dividen en cuatro tipos: bromas (1,4%), exageraciones (17,1%), descontextualizaciones (17,1%) y engaños (64,4%).

La presente investigación es conveniente porque busca llenar un vacío investigativo que existe sobre esta problemática en el país y servirá para dar a conocer los diferentes mecanismos periodísticos que los comunicadores pueden utilizar para verificar el contenido de dudosa veracidad.

Además, con los resultados del estudio se podrán beneficiar no solo los periodistas, sino también las personas que tengan dudas sobre una información. De esta manera, los medios podrán difundir informaciones con total tranquilidad de que se han verificado, lo que contrarrestaría directamente el problema de la desinformación.

Actualmente, en Costa Rica se desconoce parte del impacto social que genera la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19, por lo que esta investigación también se centra en dar respuesta a la teoría o creencia de que algunas personas decidieron no vacunarse gracias a estas informaciones no verificadas.

En el presente estudio también se pretende conocer el comportamiento de las personas que comparten esa desinformación y su intención al hacerlo pues, contrario a lo que dicen las autoridades sanitarias, aseguran que hay peligro en los biológicos, algo que fue desmentido en numerosas ocasiones por profesionales y expertos. Asimismo, se busca conocer el comportamiento y la posición de quienes aceptan y creen en estas informaciones.

Con los resultados de la investigación también se espera dar a conocer métodos periodísticos para contrarrestar la desinformación, principalmente la que se vincula con la vacunación contra la covid-19, así como el impacto social que ella genera.

Plataformas como Facebook facilitan conocer las opiniones de los usuarios. Por medio de un análisis a los comentarios, una encuesta y un *focus group* se evaluará la susceptibilidad de las personas ante la desinformación, así como el impacto social que hubo ante la circulación de desinformaciones sobre la vacunación contra la covid-19 en el primer semestre del 2021.

Además, esta investigación busca exponer los métodos periodísticos que son recomendables para que cada medio o periodista contrarreste este tipo de desinformaciones que circulan en torno a la vacunación contra la covid-19.

Actualmente, en Costa Rica no hay registros de investigaciones similares a esta. No se tiene conocimiento sobre un estudio que exponga los métodos para que los periodistas contrarresten la desinformación tan fácilmente, por lo que realmente existe una deficiencia y un vacío de conocimiento importante.

En el ámbito internacional existen investigaciones similares, por lo que se confirma que la desinformación durante la pandemia y durante el periodo de vacunación es una problemática universal.

Para investigar este fenómeno de desinformación se entrevistará a expertos en comunicación, para conocer mejor el trasfondo que existe detrás de cada mensaje que se comparte sabiendo que no es real, así como la responsabilidad que debe tener quien decide “informar” a una cantidad importante de personas.

En la presente investigación, se analizarán los métodos para contrarrestar la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19 empleados por los proyectos costarricenses de verificación de informaciones *No Coma Cuento*, de *La Nación* y *Doble Check*, de la Universidad de Costa Rica (UCR).

Se entrevistará a periodistas verificadores para conocer cómo enfrentaron la avalancha de desinformación que trajo consigo la pandemia y cuáles fueron los métodos que les resultaron eficaces, así como los recursos a los que hubiesen deseado tener acceso para mejorar las verificaciones.

También se entrevistará a una máster en psicología, a un médico especialista en inmunología e infectología que apoya la vacunación contra la covid-19 y a una médica que no la apoya. Asimismo, se entrevistará a un sociólogo, con el fin de conocer mejor sus percepciones y puntos de vista de acuerdo a la problemática de desinformación que existió durante el primer semestre del 2021. Por otro lado, se determinarán los principales canales de comunicación que las personas que comparten desinformaciones utilizan para divulgar esos contenidos.

Para medir el impacto social que generaron este tipo desinformaciones en la sociedad, se harán revisiones de comentarios en redes sociales, una encuesta y un *focus group*, con el fin de conocer mejor la posición de las personas en torno a las desinformaciones sobre la vacunación contra la covid-19.

Según Hernández y otros (2014), para este tipo de investigación “se utilizan instrumentos que han demostrado ser válidos y confiables en estudios previos o se generan nuevos, basados en la revisión de la literatura, y se prueban y ajustan” (p. 12).

Gracias a estos instrumentos, se logra constatar la manera en que las personas se enfrentaron a las desinformaciones durante el primer semestre del 2021; por ejemplo, si al recibir una cadena desconfiable con contenido referente a la pandemia, la reenviaban, la eliminaban o la ignoraban.

Antecedentes

En toda investigación es importante conocer qué se estudió anteriormente respecto al tema, ya que la idea es no repetir un objeto de estudio y partir de la búsqueda de nuevos conocimientos.

A continuación, se exponen las investigaciones internacionales y nacionales que van ligadas al tema de este estudio, que no es el mismo, pues varias se enfocan en la desinformación de la covid-19 como tal, y no en la desinformación que existe sobre la vacunación, que es una problemática relacionada con la salud pública.

Historia

De acuerdo con Eiroa (2014), el periodismo o las ciencias de la comunicación “tienen un significado polisémico que se emplea desde las relaciones mantenidas entre humanos por la palabra, los gestos o las imágenes a las establecidas entre animales, tecnologías o la materia” (p. 254).

La ciencia de comunicar es básica para la estabilidad de una sociedad; para el ser humano, es tan necesario como comer y dormir. Entender la actualidad nacional e internacional ayuda, tanto a conocer el entorno como a conocer la razón por la que pasan las cosas. Según Quesada (2009):

El primer dato consignado sobre la creación del periodismo en Costa Rica lo proporciona la Colección de Leyes del año 1824, que en el Decreto No. 23 del 25 de noviembre, hace una invitación a los ciudadanos para establecer periódicos manuscritos, en donde se publicarán los artículos que se remitan, con reserva de la firma cuando así lo exigieren sus autores. Se le considera a don Joaquín Bernardo Calvo el fundador del periodismo en 1833. El verdadero periodismo comenzó en el año 1833 con el Noticioso Universal. (p. 1)

Desde ese año y hasta el presente, el periodismo en el territorio nacional dio pasos gigantes y este tipo de medios impresos tuvieron que evolucionar y acoplarse a la digitalización. Aunque la desinformación existe desde siempre en el periodismo, la entrada de la era digital contribuyó a que ese fenómeno tomara fuerza.

Un artículo de Salas Abad, de la Universidad Complutense de Madrid (citado por Cervantes y Espinal, 2021), asegura que la primera información falsa en ser publicada fue en 1835, cuando el periódico neoyorquino *The Sun* informó sobre supuestos seres que vivían en la Luna. De acuerdo con Salas Abad (citado por Cervantes y Espinal, 2021):

La noticia causó un enorme impacto en Estados Unidos gracias a tres factores: la aparición de las prensas de alta capacidad, la caída del precio de los periódicos (la *penny press*), y la llegada de los nuevos medios de transporte que superan la velocidad de los caballos por primera vez en la historia: los trenes y los barcos de vapor. (p. 7)

Esto se ha transformado en lo que actualmente se conoce como desinformación, que puede atentar contra la integridad y la vida de las personas, por ejemplo, en el caso de la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19.

Antecedentes internacionales

El artículo de investigación “Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de bulos sobre la covid-19”, de Salaverría y otros (2020), tiene como objetivo principal analizar el contenido de 292 desinformaciones relacionadas con la pandemia de covid-19, identificados por tres plataformas de verificación acreditadas en España.

Este estudio demuestra que el principal canal para divulgar las informaciones falsas sobre el coronavirus son las redes sociales, principalmente la aplicación de mensajería WhatsApp. Los resultados revelan que la pandemia de covid-19 fue motivo para diseminar un gran número de contenidos falsos en temas políticos y gubernamentales.

Los investigadores concluyen que, en las redes abiertas, como Twitter, las personas que comparten desinformaciones actúan bajo identidades falsas; asimismo, demuestran que existen numerosos contenidos difundidos por *bots*, es decir, por perfiles falsos.

La tesis “Desinformación en las redes sociales durante la pandemia del covid-19”, elaborada por Ortiz (2020) para la Universidad de los Andes, en Colombia, expone una recolección de datos y la creación de la metodología de diseño para contrarrestar el efecto de la cantidad masiva de noticias falsas que circulan sobre la covid-19.

Bajo la aplicación de algoritmos y transformación de textos a palabras claves, se analizan los resultados de búsqueda en distintas redes sociales para concluir que la desinformación sobre la pandemia “afecta más a las personas que tienen menos educación, porque no tienen formación crítica que les permita decir si algo es verdadero o no” (Ortiz, 2020, p. 116).

La tesis “Infodemia: El lastre de la desinformación y sus consecuencias en la pandemia del covid-19”, de Sanromán (2020) para la Universidad de Sevilla, en España, expone un repaso teórico sobre las desinformaciones e indaga sobre la influencia de la pandemia de la covid-19 en la sociedad. Asimismo, analiza las posibles consecuencias y soluciones al fenómeno de las informaciones no verificadas.

Esta investigación demostró que, tras la declaración de estado de alarma en España, durante el 2020, la cantidad de desinformaciones se incrementó. En la misma línea, comprueba el protagonismo de las redes sociales y las aplicaciones de mensajería instantánea para la difusión de los datos erróneos, así como la novedad de la internacionalización de las desinformaciones.

El artículo de investigación “Teorías de conspiración y desinformación en torno a la epidemia de la covid-19”, de Vega-Dienstmaier (2020), para la Universidad Peruana Cayetano Heredia, analiza las principales teorías de conspiración que se produjeron al inicio de la pandemia

de covid-19, cuando se consideraba una epidemia. El médico también analizó las “curas” o “tratamientos” que eran difundidos en la red.

Por medio de encuestas, este estudio determinó que la creencia de las teorías de conspiración puede originarse o propiciarse por la necesidad que tienen las personas de tener una explicación de situaciones que generan incertidumbre.

El artículo de investigación “Desinformación, vacunas y covid-19. Análisis de la infodemia y la conversación digital en Twitter”, elaborado por Larrondo y otros (2021), examina cuál es el volumen y el sentido del debate de la vacunación contra la covid-19 en Twitter. También identifica las comunidades antivacunas y los canales de comunicación que utilizan para la divulgación de las desinformaciones sobre los biológicos, sus componentes y supuestos efectos secundarios.

El estudio revela el impacto que tienen las medidas contra la desinformación relacionada con las vacunas contra la covid-19. Mediante el análisis de más de 65.000 tuits de quienes están a favor y en contra de la vacuna contra el virus, se logra comprobar que los discursos antivacunas utilizan poco soporte institucional o de medios convencionales para llegar a su público.

Antecedentes nacionales

En la tesis “Generación de noticias falsas (*fake news*) durante el primer semestre de la pandemia de la covid-19 del 2020”, realizada por Cervantes y Espinal (2021), de la Universidad Internacional de las Américas, se analiza el impacto que generaron las desinformaciones en la labor periodística durante el primer semestre del 2020.

Además, se estudia el manejo de los medios respecto a la información de la pandemia y se expresa la percepción sobre las desinformaciones de un periodista con trayectoria. Esta investigación concluye que los medios tradicionales no son los más utilizados por las personas para informarse sobre la actualidad. También confirma que, durante el primer semestre del 2020, aumentó el consumo y la viralización de las desinformaciones.

La tesis “Periodismo en tiempos de shock”, de Pérez y Solano (2022), de la Universidad Internacional de las Américas, expone las modificaciones en el contenido de las noticias sobre la covid-19 de *Teletica.com* durante los primeros dos meses de la pandemia.

Esta investigación refleja los cambios que los medios debieron efectuar para continuar informando a su público. Entre las conclusiones de este estudio, se demuestra que el medio siempre mantuvo una línea informativa, en un principio enfocada en la expectativa, pues todo era un tema muy nuevo y, luego, enfocado en la vacunación y prevención de los contagios.

También se muestra la labor periodística que *Teletica.com* asumió para la pandemia de covid-19, informando al público sobre la seguridad de la vacunación, lo que contrarresta la argumentación de los antivacunas.

En la tesis “Desinformación a través de las *fan pages*: una realidad de la era digital”, de Parra (2020), se analiza el impacto de la desinformación en la página *Televisión y Radio RN* en la sociedad costarricense, respecto a las protestas sociales del 2018 y 2019.

Esta investigación demuestra que la estrategia más grande de una página dedicada a compartir información falsa son las redes sociales y las aplicaciones de mensajería digital, como WhatsApp. Además, concluye que la mayoría de costarricenses tiene el conocimiento de cuándo una noticia es falsa y cuándo no.

En el artículo de investigación “Ideas erróneas sobre el covid-19: una encuesta transversal en línea, Costa Rica, 2020”, de Bonilla y otros (2020), para la Universidad Hispanoamericana, los investigadores efectuaron un estudio transversal en línea, donde encontraron que existen diferencias en la concepción o el conocimiento de la enfermedad, así como en la prevención, tratamiento o el sexo y edad de las personas que se contagian.

Este estudio concluye que la mayoría de los entrevistados están informados sobre la prevención y prácticas de higiene del coronavirus; no obstante, sí existen ideas erróneas profundamente arraigadas en la cultura costarricense.

Finalmente, en el artículo de investigación “Predictores psicosociales de la exposición y difusión de noticias falsas en Costa Rica”, de Brenes y otros (2021), para la Universidad de Costa Rica, se reclutaron 805 personas de todo el país, para investigar los predictores psicosociales y sociodemográficos de la exposición a noticias falsas entre adultos costarricenses, así como su capacidad de reconocerlas y de difundirlas.

Mediante una serie de encuestas, los investigadores descubrieron que la difusión intencional de desinformación puede ser más prevalente entre individuos con actitudes autoritarias; además de que las motivaciones que influyen en las estrategias cognitivas, para seleccionar y procesar información, desempeñan un rol importante en la exposición y en la capacidad de reconocer desinformaciones.

Proyecciones

En este apartado se expondrán las principales metas que se quiere cumplir al desarrollar esta investigación sobre el impacto social que genera la desinformación y los mecanismos periodísticos para contrarrestarla, en el caso de las vacunas contra la covid-19.

- Identificar y definir el tipo de desinformación no verificada que se tiende a compartir y los canales más utilizados; mediante un análisis de las redes de las principales agrupaciones y personas que se dedican a la divulgación de contenidos erróneos, se pretende cumplir con este objetivo.
- Se busca exponer los mecanismos o métodos recomendables para que los profesionales en comunicación verifiquen las informaciones antes de publicarlas, o bien, para que las personas, al recibir la información, puedan verificar si se trata de contenido real o no.
- El impacto que los datos no verificados genera en la sociedad también es de mucha importancia, por lo que se pretende analizar, por medio de encuestas, revisiones y grupos focales, el impacto de recibir desinformación sobre la vacuna de la covid-19 en la sociedad costarricense.
- Se pretende brindar herramientas que ayuden a que el periodismo se realice lo más apegado a la realidad posible y, de esta manera, se pueda descartar cualquier tipo de contenido que pueda hacer a las personas incurrir en error.
- De alguna manera, este estudio también busca concientizar sobre la salud pública y la importancia de la vacunación contra la covid-19, una enfermedad que ya quitó la vida a millones de personas y que ocasionó severas crisis económicas en todos los países.

Limitaciones

- Se evidencia una limitante del tiempo para realizar la investigación, ya que la autora del presente trabajo, además de estudiar, trabaja a tiempo completo.
- Otra limitante es el tema controversial o polémico que resulta ser la vacunación contra la covid-19, pues para algunas personas está directamente relacionada con creencias religiosas o ideologías políticas.
- Los instrumentos para recolectar la información dependen de la participación voluntaria de la población y muestra, por lo que una de las limitantes también es la disponibilidad de los expertos para agendar las entrevistas y de las personas para contestar las encuestas o unirse al *focus group*.

CAPÍTULO II: MARCO DE REFERENCIA

Como la presente investigación es cualitativa, se abordan las distintas aristas del problema de investigación en el siguiente marco de referencia, donde además se fundamenta cada uno de los temas con informes o estudios que respaldan su importancia y su impacto en la desinformación.

Comunicación

La comunicación es un proceso para intercambiar ideas, opiniones, sentimientos, puntos de vista, entre otros. El comunicarse es fundamental para los humanos, tanto así que existen numerosas maneras de hacerlo, ya sea con la voz, con gestos o imágenes.

Alcaraz y Martínez (1997) definen la comunicación como el “proceso mediante el que un mensaje emitido por un individuo llamado emisor, es comprendido por otro llamado receptor o destinatario, que es la persona o entidad a quien va dirigido el mensaje, gracias a la existencia de un código común” (p. 125).

Tabla 1 Elementos de la comunicación		
Elemento	Definición	Ejemplo
Emisor	Es quien emite un mensaje.	Una madre envía una imagen con desinformación sobre las vacunas a su hijo.
Receptor	Es quien recibe un mensaje.	El hijo que recibe la imagen enviada por su mamá.
Mensaje	Es el contenido que el emisor busca transmitir al receptor.	Imagen que la madre envía a su hijo.
Código o lenguaje	Son los signos que utiliza el emisor para transmitir el mensaje.	Palabras que conforman la imagen que la madre envía a su hijo.
Canal	Es el medio por el cual el emisor transmite el mensaje.	Aplicación de mensajería por la cual la madre envía la imagen a su hijo.

Ruido	Es la interferencia que puede afectar la proyección del mensaje.	Mala conexión a internet de la madre o el hijo.
Contexto	Es la situación o circunstancia en la cual se da la emisión del mensaje.	El país empezó a vacunar contra la covid-19, por lo que se comparten imágenes con datos erróneos en las aplicaciones de mensajería.
Retroalimentación	Este elemento permite al emisor confirmar que el mensaje llegó correctamente al receptor, quien responde el mensaje e intercambia lugar, convirtiéndose en el emisor.	Hijo responde a la imagen que envió su madre y la envía a otra persona.
Nota: Elaboración propia, 2022.		

El ejemplo de la tabla anterior puede suceder en segundos. Así de rápido ocurre la divulgación de la desinformación. Por ejemplo, las noticias falsas o los mensajes masivos sobre la vacunación contra la covid-19 que se compartieron en aplicaciones de mensajería y que utilizaron todos los elementos de la comunicación, durante el primer semestre del 2021 (ver anexo 1).

Psicología social de la comunicación

Como todo lo que rodea al ser humano, la comunicación impacta psicológicamente a las personas, ya sea positiva o negativamente. Desde la manera en que la información es recibida, el nexo que el receptor puede desarrollar con el emisor, el poder que tienen quienes informan y la reacción emocional que generan las informaciones, el humano diariamente se expone a contenidos sin saber cuáles serán las repercusiones psicológicas dejarán. De acuerdo con Pérez (2017):

Este ámbito da cuenta de la llamada retención selectiva. Al respecto, se ha determinado que las personas retienen y recuperan las informaciones mediáticas que son afines a sus creencias y preferencias. Estos resultados surgen de una interrelación con la percepción selectiva, ubicándose la retención como fundamento de la percepción selectiva. (p. 20)

Entre tanto, el humano tiene un almacenamiento y un recuerdo de la comunicación que depende de sus intereses y es más capaz de recordar lo que vaya de acuerdo con sus ideales, tal como sucede con la desinformación que se percibió durante la vacunación de covid-19: para una persona antivacunas era mucho más llamativo almacenar la información no verificada que para otra que apoyaba la vacunación y respaldaba su criterio, en opinión de los expertos.

Otro de los aspectos que juegan un papel psicológico en la comunicación, como se indicó anteriormente, es el nexo o la relación que puede formar el receptor con el emisor. Según Horon y Wohl (1956, p. 215, citados por Pérez, 2017, p. 43) la interacción establecida con los medios de comunicación “es similar a la acontecida en las relaciones interpersonales; en lo específico, con los vínculos primarios de amistad, familiares o amorosos”.

Por lo anterior, es sencillo que quienes reciben la información vinculen a quienes informan como si fueran conocidos, familiares o amigos, con la diferencia de que no existe la “reciprocidad efectiva”.

De nuevo, esto se refleja en el caso de las vacunas de covid-19, pues muchos de los antivacunas seguían y defendían a una de las líderes del movimiento, como si se tratara de una familiar o una amistad cercana.

Es importante comprender el procesamiento emocional del contenido mediático y cómo impacta a las personas, los éxitos o las desgracias de los personajes de ficción o de otros seres humanos presentados por los medios. Según Pérez (2017):

Por ejemplo una película de drama, va a evocar una reacción emocional, cuyo efecto va a ser moderado por la moralidad de los espectadores, que define cómo va a ser interpretado y evaluado el contenido. La respuesta emocional que está presente es la empatía. (p. 51)

El mismo autor describe que los humanos, desde bebés, evalúan las acciones de los demás de acuerdo con una serie de criterios morales. Citando a Haidt y Grahan (2007), Pérez (2017) explica las cinco intuiciones morales básicas:

1. **Daño/cuidado:** Tendencia a la empatía ante situaciones en las que otra persona está sufriendo. Esta disposición se puede observar en bebés recién nacidos ante el llanto de

otros bebés y en adultos, cuando son testigo del sufrimiento físico de otro humano o animal.

2. **Reciprocidad/justicia:** Los humanos, sin importar la cultura, presentan principios básicos de justicia, tanto en demanda de distribución equitativa de recursos. Esto se expresa de forma intuitiva en los niños pequeños, en el rechazo hacia las personas que hacen trampa o que irrespetan las reglas. Parece ser una característica propia de los humanos.
3. **Lealtad/endogrupo:** Tendencia a favorecer a los miembros del propio grupo y a desconfiar o incluso discriminar a los integrantes de exogrupos.
4. **Autoridad/respeto:** Organización social jerárquica de los seres humanos y la tendencia a respetar a las autoridades. El disfrute del poder y la responsabilidad por los subordinados.
5. **Pureza/santidad:** Ciudado básico ante enfermedades o alimentos en mal estado, da pie a la sensación de desagrado y se ha ampliado a otras prácticas sociales. La religión y leyes institucionalizan esta intuición (pp. 52-53).

Quienes de alguna manera se informan, recurren a estas intuiciones morales que, de acuerdo con Pérez (2017), son “fundamentales en la evaluación y comprensión del contenido mediático y en el disfrute que se derive de su uso” (p. 53).

Periodismo

A pesar de que no se necesitan estudios para informar, hacerlo correctamente y efectuar una labor investigativa ejemplar implica preparación. El periodismo se originó a inicios del siglo XVII, específicamente en Europa. De acuerdo con Kovach y Rosenstiel (2012):

Surgió literalmente a partir de las conversaciones que se mantenían en lugares públicos, sobre todo en los cafés de Inglaterra y, algo más tarde, en los *pubs* -o *public houses*- de Estados Unidos. En este país, los propietarios de esos establecimientos (*publicans*) preguntaban a los viajeros qué habían visto y oído en sus andanzas, y les animaban a

registrarlo en cuadernos que colocaban al extremo de las barras. En Inglaterra, los cafés se especializaban en un tipo de información concreto. (p. 30)

Los mismos autores explican que los periódicos se crearon a partir del intercambio de noticias que se producía en esos locales y, en 1609, algunos impresores tuvieron la idea de recoger y plasmar en papel los rumores sociales, las discusiones políticas y las novedades que traían los marineros.

El periodismo actualmente es el oficio que se encarga de investigar, desmentir y revelar informaciones para que la población esté informada y actualizada de lo que sucede, tanto nacional como internacionalmente, ya sea en política, sucesos, deporte, economía, ambiente, farándula, entre otros.

Géneros periodísticos

Una vez claro el periodismo y sus principales objetivos, es importante conocer las formas en las que esta ciencia social se divide. Los géneros periodísticos son ramas del periodismo que se diferencian por el tipo de información y por la manera en la que se aborda. De acuerdo con Parratt (2008):

Al hablar de géneros solemos asociar este término a cada una de las distintas clases o categorías en que se pueden ordenar los textos u obras literarias sobre la base de unas características comunes de forma y contenidos, es decir, unas normas y convenciones que incluyen leyes discursivas propias y ciertos rasgos lingüísticos obligatorios. (p. 15)

A pesar de que existen numerosos géneros periodísticos, para García (2018) los más comunes en la época moderna son los géneros informativos, entendiéndose como los que buscan ser objetivos, transmiten información acerca de los hechos, responden a las preguntas básicas y permiten al receptor conocer lo que otras personas dicen o hacen, además de utilizar la exposición, descripción y narración.

Por otro lado, García (2018) explica que los géneros de opinión son subjetivos, transmiten ideas basadas en hechos, cuestionan y dan el punto de vista de quien escribe, orientan al lector y utilizan la argumentación, aunque también se pueden apoyar en los géneros informativos.

Tabla 2
Géneros periodísticos

Género	Clasificación del género	Descripción
Noticia	Informativo	Es el género principal del periodismo. La noticia informa hechos de interés y transcendencia social, responde a las preguntas básicas del periodismo (qué, cómo, cuándo, dónde y por qué).
Entrevista	Informativo	Este género se utiliza para conocer aspectos o temas con mayor profundidad de lo que al lector le interesa. Se considera información de primera fuente, por lo que se necesita un entrevistado y un entrevistador.
Crónica	Informativo	Es el género más narrativo de todos, relata un acontecimiento y se presenta con un orden cronológico. Además, contiene matices descriptivos y busca generar imágenes mentales a través de descripciones específicas.
Reportaje	Informativo	Investigación amplia sobre un tema o acontecimiento donde se busca explicar los hechos de manera objetiva. También, expone los antecedentes, la situación actual, las consecuencias y las posibles soluciones para el fenómeno investigado.
Columna	Opinión	En este género se renueva periódicamente en un medio, puede ser diaria, semanal, quincenal o mensualmente. En la columna, el autor

		siempre analiza e interpreta los hechos para exponer su opinión o punto de vista sobre un tema relacionado con la actualidad.
Artículo	Opinión	El artículo puede o no estar relacionado con la actualidad y, al igual que la columna, brinda el punto de vista, las ideologías y opiniones de quien lo escribe. Suele ser común en las revistas y se diferencia de la columna por su forma y estructura.
Editorial	Opinión	Solo puede ser brindada por el director del medio, pues representa la opinión de este, en general, respecto a un hecho de interés público. Normalmente tiene su propia página en los periódicos.
Reseña	Opinión	Este género permite al periodista realizar una crítica y comentar su opinión, brevemente, sobre una obra y son bastante comunes en los espectáculos.
Caricatura	Opinión	Podría considerarse un género visual, pues permite al emisor destacar o exagerar los rasgos de una persona o acontecimiento y, a la vez, expresar su opinión al respecto. Es un género donde la creatividad es fundamental y normalmente genera un impacto visual en el receptor. En Costa Rica, <i>Semanario Universidad</i> y <i>Teletica.com</i> utilizan bastante este género.

Nota: Elaboración propia, tomado de García (2018).
--

Así como las informaciones se pueden presentar en una gran variedad de géneros, las desinformaciones también, por lo que es importante identificar que la fuente del género que se va a consumir sea confiable. Para esto, se puede verificar si la página es real, si los autores son profesionales o si se apoyaron de algún profesional para elaborar la información.

Digitalización del periodismo

Una de las razones por las que ahora las personas están más expuestas a la desinformación es la entrada de la era digital y la facilidad con la que cualquier persona puede “informar” o transmitir un mensaje con solo un clic.

Antes, la única manera para informarse eran las noticias en la televisión, la radio o el periódico, es decir, medios oficiales que informaban basándose en fuentes confiables. Pero ahora, como se expuso anteriormente, cualquier persona puede informar a grandes masas con tan solo un botón.

Basta con tomar el celular, grabar un video y colgarlo en una plataforma, o escribir una cadena y difundirla por distintos grupos de mensajería. La información no tarda ni cinco segundos en estar en otros dispositivos y fácilmente se puede viralizar, pero ese tema se abordará más adelante.

Con la llegada del internet y de los dispositivos inteligentes, los medios tradicionales tuvieron que adaptarse rápidamente a los nuevos canales. En Costa Rica, empresas con muchos años de informar, como Teletica y Grupo Nación, migraron a la digitalización para no quedarse rezagados. Mientras, otros medios nacieron en el contexto digital, como *Crhoy.com* o *Delfino.cr*.

Desde que los medios se posicionaron en internet, el periodismo cambió por completo. Por ejemplo, las personas se pueden informar con solo entrar a una página web, ya no deben esperar hasta la noche para ver las noticias, o a la mañana siguiente, para comprar el periódico.

Además, la manera de informarse se volvió mucho más dinámica; por ejemplo, ahora en medio de la nota, los lectores pueden encontrarse un video del acontecimiento. De la misma

manera, el público puede interactuar en los comentarios, o dejar su opinión sobre un tema en específico.

Otro de los beneficios de la digitalización, definitivamente, fue la inmediatez, como las transmisiones a cualquier hora y en cualquier momento, o la nota en la web a los minutos del hecho.

Sin embargo, no todo en la digitalización de la comunicación ha sido bueno. Retomando el tema de la viralización, si una información es lo suficientemente llamativa, logra viralizarse en cuestión de horas, lo que, en caso de ser una desinformación, implica un impacto negativo en la opinión pública. De acuerdo con Mora (2017):

Los medios digitales, y en particular las redes sociales, están inundados de contenidos, muchos de ellos sin fuentes verificables. Los reporteros de excelencia tienen la clara obligación de constatar la información recibida y buscar las fuentes oficiales oportunas -y de manera directa- para no caer en la tentación de informar sin disponer de los elementos suficientes para verificar su veracidad. (p. 13)

Lo anterior constata que muchos medios digitales, con tal de ser los primeros en dar la noticia, no le dan importancia a verificar la información que están a punto de publicar y la cual, claramente, podría afectar directa o indirectamente a quien la vaya a recibir. Esto, según Mora (2017), “traslapa los mejores valores éticos de la profesión” (p. 14).

Si la información se publica sin estar verificada y resulta ser falsa, automáticamente se transforma en desinformación, justo en lo que los periodistas deben evitar caer. Igualmente, se ha visto que algunos medios digitales utilizan la desinformación para aumentar su visitación.

Como parte de la digitalización del periodismo vinieron las redes sociales. Estas herramientas permitieron a los medios de comunicación establecer una conexión mucho más precisa con su público y tomaron mucha más relevancia durante los últimos años. Para Siles (2020, p. 88), el consumo de contenidos en redes sociales, especialmente de noticias, sucede de manera incidental, es decir, las personas se encuentran con las noticias, no las buscan.

Entre tanto, las personas en las redes sociales consumen la información de manera inintencionada, pues al estar en la página principal, estas aparecen y capturan la atención del público meta. Para eso, los medios utilizan distintos métodos, como imágenes y colores llamativos, así como títulos o descripciones que *enganchen* a los internautas.

Internet

La llegada de la web, red o internet, está ligada a la era digital y actualmente es la herramienta más importante para trabajar en cuanto a comunicación se trata. Su poder y rapidez evolucionó la manera en que se comparten las informaciones y desinformaciones, pues su accesibilidad desde cualquier dispositivo, las 24 horas del día, permite a los usuarios enterarse de acontecimientos en cuestión de segundos.

De acuerdo con Gosende y Martínez (2013), la internet nació “cuando la comunidad científica buscaba ávidamente una forma rápida y efectiva de compartir información, conocimientos y éxitos” (p. 15).

La internet era necesaria para fortalecer la comunicación y las modalidades de almacenamiento de archivos; además, según Gosende y Martínez (2013), “el surgimiento de los ordenadores propició el establecimiento de una plataforma abierta donde intercambiar documentos estructurados de forma fiable y universal” (p. 15).

Redes sociales

Las redes sociales son espacios digitales donde las personas comparten información con otras de manera rápida e instantánea. Estas informaciones pueden ser fotos, videos, audios y textos, los cuales pueden llegar a una audiencia grande o pequeña, todo depende de los filtros o la privacidad que tengan los perfiles.

Aunque entre las redes sociales más populares se encuentren Facebook y TikTok, lo cierto es que no fueron las pioneras y esta manera de interactuar virtualmente tiene aproximadamente dos décadas de existir. De acuerdo con Gosende y Martínez (2013):

En 2002 comienzan a aparecer sitios web promocionando las redes de círculos de amigos en línea, cuando el término se empleaba para describir las relaciones en las comunidades virtuales y se hizo popular en 2003, con la llegada de sitios tales como MySpace o Xing. (p. 187)

Todas las redes sociales tienen algo en común: permiten al usuario crear una cuenta, la cual puede ser privada o pública; es decir, visible solo para un grupo seleccionado de internautas o para todos los usuarios de la red social. De igual manera, permite que las cuentas utilicen cualquier tipo de identidad, sea real o no. De acuerdo con Hütt (2012):

Más allá de las definiciones puntuales, de lo que semánticamente represente una red social, lo cierto del caso es que ha sido un espacio creado virtualmente para facilitar la interacción entre personas. Desde luego, esta interacción está marcada por algunos aspectos particulares, como el anonimato total o parcial, si así el usuario lo deseara, la facilidad de contacto sincrónico o anacrónico, así como también la seguridad e inseguridad que dan las relaciones que se suscitan por esta vía. (p. 123)

El hecho de que las personas puedan decidir si otras ven o no su identidad tiene ventajas y desventajas, pues en ocasiones los usuarios se aprovechan de esto para desinformar e, incluso, aparentar ser otras personas.

Facebook

Facebook es una de las redes sociales más importantes y más utilizadas del mundo. Tiene aproximadamente 3.000 millones de usuarios activos y su característica principal es que evoluciona y se actualiza constantemente, permitiéndole al usuario adquirir una mejor experiencia para socializar.

Esta red social conecta a millones de personas alrededor del mundo, permite que los usuarios coloquen en sus perfiles su ciudad de origen, sus ocupaciones o estudios, así como sus pasatiempos, música o películas favoritos.

Desde Facebook, los internautas pueden agregar amigos, es decir, enviar una solicitud de amistad para mantenerse al tanto de lo que hagan los demás. La red social permite a los usuarios

colocar el lugar exacto donde se encuentran, además del sentimiento que experimenta en ese momento. Adicionalmente, las personas pueden publicar fotografías, videos, textos y animaciones para que sus amigos los vean.

De acuerdo con Greiner y otros (2019), en el 2004 un estudiante de Harvard, Mark Zuckerberg, creó Facebook en compañía de Dustin Moskovitz, Chris Hughes y Eduardo Saverin. La idea original era que el sitio para compartir con otros estudiantes fuera solo para Harvard, pero meses después se abrió para estudiantes de Yale, Columbia y Stanford. En el 2005, ya estaba disponible para estudiantes de secundaria. Poco después, cualquier persona podía registrarse en la red social.

En el 2012, Facebook adquirió Instagram por \$1.000 millones. Este fue uno de los movimientos más importantes de la red, ya que apostó por una herramienta exclusiva para fotografías. Cuatro años más tarde, Facebook adquirió WhatsApp, por \$21.800 millones.

En el 2021, Mark Zuckerberg anunció que la empresa matriz de las redes sociales anteriormente mencionadas dejaría de llamarse Facebook, para denominarse Meta. Esto causó confusión en los usuarios, pues se creía que la red social también cambiaría de nombre, pero solo la empresa propietaria tuvo el cambio.

La política contra la desinformación en Facebook es bastante seria. De hecho, la desinformación que fue debidamente verificada tiene una advertencia, que informa a los usuarios que el contenido que están a punto de consumir es falso. Incluso, la red social comparte las razones por las que el contenido es falso y los sitios de verificación que pueden ser consultados ante el surgimiento de dudas.

Instagram

Instagram es la red exclusiva para fotografías y videos. Pertenecce a Meta y se caracteriza por permitir que las publicaciones sean compartidas en otras redes sociales. Esta red social tiene sus propios efectos de edición y uno de sus fuertes es la publicación de historias, las cuales son fotos o videos que publica un usuario y duran 24 horas para que los demás lo puedan ver.

Al igual que la mayoría de redes sociales, permite configurar la privacidad y regular los seguidores. De acuerdo con Gosende y Martínez (2013), “la gran diferencia de Instagram con respecto a otras redes sociales es que es una aplicación exclusiva para dispositivos móviles. Las fotos se toman desde el teléfono móvil” (p. 205).

Fue creada por Kevin Systrom y Mike Krieger, y originalmente fue lanzada en el 2010 para los usuarios del sistema operativo IOS, es decir, de iPhone; sin embargo, en el 2012, la plataforma lanzó su versión para el sistema Android.

WhatsApp

WhatsApp es una aplicación propiedad de Meta, que permite a las personas estar conectadas de manera simultánea, sin importar el lugar o el momento. Esta red social permite compartir mensajes con una o varias personas al mismo tiempo, así como compartir fotos o videos en los estados, para que todos los contactos los puedan ver. Según Gómez (2017):

WhatsApp es un servicio de mensajería instantánea cuyo propósito es comunicar, vía internet y en tiempo real, a dos o más usuarios entre sí, con un mínimo costo económico y empleando mensajes de texto o archivos (audios, videos, imágenes, ubicación geográfica). (p. 52)

Basta con un número de teléfono y acceso a internet para que las personas puedan utilizar la red social y conectarse con todos sus contactos. El intercambio textual es veloz y, de hecho, la aplicación permite a los usuarios conocer si uno de sus contactos está utilizando la aplicación, si ya leyó el mensaje o si ya reprodujo el audio; además, permite ver la última hora en que una persona utilizó la aplicación. Sin embargo, todas estas funciones se pueden desactivar.

Precisamente la rapidez con la que fluyen las informaciones en WhatsApp es uno de los peligros para la desinformación que implica esta red social. Con solo una acción, un usuario puede reenviar a todos sus contactos un mensaje que se envió masivamente, el cual puede tener información cierta o falsa.

Por otro lado, al contrario de Facebook, WhatsApp no puede verificar si las informaciones que se envían son ciertas o no, lo que hace aún más complicado para los usuarios identificar cuándo

se trata de un contenido engañoso. Este no es el único problema de la red social. De acuerdo con Gómez (2017):

Los usuarios de WhatsApp no pueden olvidar la falta de intimidad que nos ofrece, y la facilidad para hacerse con la información que se envía por este medio en cualquiera de sus formatos: textos, imágenes, audios o videos. Este es un primer inconveniente de WhatsApp, a saber, que los mecanismos de privacidad no están suficientemente conseguidos y es relativamente fácil que un tercero no deseado pueda acceder a la información. (p. 56)

Telegram

Telegram es una plataforma de mensajería similar a WhatsApp, a excepción de que no pertenece a Meta y que no funciona por grupos, sino por canales, donde pueden participar hasta 200.000 usuarios.

Este servicio fue creado en Reino Unido, en el 2013, y aún es una de las plataformas de mensajería más utilizadas. Esta aplicación es bastante funcional para los periodistas, ya que no solicita tanta información personal como otras. De acuerdo con Sánchez y Martos (2020):

El uso de chats secretos que se autodestruyen transcurrido cierto periodo de tiempo, comunicaciones encriptadas o creación de canales personalizados para el usuario. Esto provoca que los profesionales de la información vivan en un *feedback* constante, donde la audiencia comenta, comparte o expresa diferentes tipos de emociones sobre sus contenidos al instante. (p. 248)

Todas estas ventajas pueden ser aprovechadas por quienes se dedican a compartir información errónea, que incluso puede atentar contra la salud pública.

Twitter

Twitter es la red social que permite a los usuarios compartir lo que están pensando al instante y leer lo que piensan los demás. La plataforma permite, además, compartir videos y fotos, pero su interacción es diferente a la de Facebook, por ejemplo, existe un límite de caracteres en cada publicación.

Esta red social permite a los usuarios conectarse mediante un celular o cualquier dispositivo con acceso a internet. Una de sus características es que los usuarios pueden suscribirse o *seguir* a otras personas y, de esta manera, la página principal mostrará las publicaciones de esas personas. Entre más personas siga el usuario, más textos o *tweets* aparecerán en la pantalla principal. De acuerdo con Gosende y Martínez (2013):

La principal fortaleza de Twitter es su simplicidad. Escribir frases de no más de 140 caracteres está al alcance de cualquiera. La interfaz web de Twitter es tremendamente sencilla, pues tan solo tiene una caja de texto en la que escribir. No hay que acostumbrarse a una interfaz complicada, como sí sucede con otras redes sociales más complejas. (p. 192)

TikTok

TikTok es una red social especializada en videos cortos, creada en China, en el 2016. La aplicación es sencilla de utilizar y una de las facilidades es que permite grabar, editar y publicar, todo desde la misma aplicación. Durante la cuarentena de la pandemia por covid-19, la red social creció y para el primer trimestre del 2022 registraba un total de 1.398 millones de usuarios activos mensuales.

La red social cuenta con un algoritmo, *for you page* o para ti, que enseña los videos más populares, que puede que sean creados en el mismo país o completamente al otro lado del mundo. Antes se llamaba Musical.ly y era exclusivo de bailes; sin embargo, tras evolucionar a TikTok, la plataforma pasó a ser un espacio en que las personas comparten su día a día, rutinas, su trabajo o estilo de vida.

Además, es muy usual encontrarse varios videos de comedia, pues la red se enfoca en entretener mediante videos cortos y fáciles de comprender. Una de las características de esta red social es su política de privacidad extrema. La aplicación no permite decir malas palabras o, incluso, palabras como “violación” o “abuso” resultan imposibles de publicar. En caso de subir algún material que atente contra las políticas de la red social, TikTok lo elimina automáticamente.

Luego de publicar un video, y si se tiene el perfil público, el audiovisual puede volverse *viral*, es decir, se puede compartir masivamente, por lo que esta red social es clave, tanto para la información como para la desinformación.

YouTube

YouTube es una plataforma de videos creada en Estados Unidos en el 2005. A este sitio se puede acceder desde cualquier dispositivo que tenga acceso a internet y los usuarios pueden tener su propio canal, en el que pueden subir videos para que los vean sus suscriptores. De acuerdo con Maraza y otros (2020):

YouTube es un sitio web dedicado a la exposición y difusión de vídeos. Su gran crecimiento alcanza, como lo afirma Cheng (2007), para que solo YouTube comprenda aproximadamente el 20% de todo el tráfico HTTP, o casi el 10% de todo el tráfico en Internet. Esto es debido a la facilidad de su uso, acceso y la posibilidad de comentar los mismos, aspecto que incluso le convierte en una posible red social. (p. 135)

En esta plataforma, los usuarios pueden encontrar desde tutoriales o recetas, hasta documentales o entrevistas, el contenido es muy variado; no obstante, como la mayoría de redes sociales, tiene una política que cumplir, la cual es estricta en cuanto a imágenes gráficas o contenido y lenguaje explícito.

Los canales con más suscriptores y visualizaciones en sus videos son los que más monetizan, de hecho, existen personas que solo viven de hacer videos para esta plataforma y ganan mucho dinero.

Investigación periodística

Por otro lado, el periodismo de verificación no funciona sin el periodismo de investigación, pues al desmentir una información, los periodistas deben efectuar una investigación, algunas veces menos robustas que otras, pero debe existir la investigación para llegar a una conclusión. De acuerdo con Hunter y Hanson (2013):

El periodismo de investigación es la tarea de revelar cuestiones encubiertas de manera deliberada, por alguien en una posición de poder, o de manera accidental, detrás de una masa caótica de datos y circunstancias que dificultan la comprensión. Es la actividad que requiere el uso de fuentes y documentos, tanto públicos como secretos. (p. 8)

Es decir, siempre será necesaria una fuente para consultar el tema, pues el periodista necesita del apoyo y conocimiento de los expertos. Justamente eso sucede con las desinformaciones, para desmentirlas siempre será necesario consultar fuentes y así generar argumentos de peso y valor para defender la verdad. Según Hunter y Hanson (2013):

El periodismo de investigación utiliza material objetivamente verdadero (es decir, datos con los que cualquier observador razonable podría coincidir) para alcanzar el objetivo subjetivo de cambiar el mundo. No se trata de una licencia para mentir por una buena causa: es la responsabilidad de descubrir la verdad para que el mundo pueda cambiar. (p. 8)

Se sabe que la investigación es clave en el periodismo y es que, gracias a ella, los periodistas logran profundizar en un tema y exponerlo con datos reales. Esto tiene que ver también con la ética periodística y con la disposición de investigar sobre un tema que tenga el profesional.

Este periodismo suele confundirse con el periodismo convencional o tradicional, por lo que Hunter y Hanson (2013) expusieron las principales diferencias en el capítulo uno de *La investigación a partir de historias. Manual para periodistas de investigación*. A continuación, las principales diferencias entre periodismo convencional o tradicional, según Hunter y Hanson (2013):

Tanto en el periodismo convencional como en el de investigación, se efectúan investigaciones, pero en el periodismo convencional la información se recolecta y se divulga a un ritmo fijo, es decir, diaria, semanal o mensualmente. Mientras, en el periodismo de investigación, no se publica la información hasta que no esté completa.

En el periodismo convencional, la investigación se efectúa rápidamente y, usualmente, no se continúa investigando si ya se abordó el tema. En el periodismo de investigación, una investigación puede seguir incluso si ya se publicó el tema.

Asimismo, en el periodismo convencional, la falta de documentación puede ser sustituida con declaraciones de fuentes. Pero, en el periodismo de investigación, es de suma importancia la documentación, pues apoya o contradice lo que aseguran las fuentes.

Entrando en el tema de las fuentes, en el periodismo convencional, normalmente es más fácil que las fuentes deseen ser reveladas, pues no corren ningún riesgo al decir su identidad. Caso contrario sucede en el periodismo de investigación, donde algunas veces las fuentes pueden verse comprometidas con autoridades, instituciones o personas que quieran causarles daño.

En el periodismo convencional también es común que los periodistas tengan menor información que las fuentes. Por otro lado, en el periodismo de investigación, normalmente el periodista investiga previamente el tema y se prepara para hablar con la fuente.

En los resultados de ambos ejercicios periodísticos, los periodistas pueden cometer alguna equivocación. Este error puede pasar inadvertido en el periodismo convencional. Pero, en el periodismo de investigación, el periodista se puede exponer a una sanción, la cual podría afectar su credibilidad y la del medio en la que se desempeña. (p. 9).

Para Hunter y Hanson (2013), “el periodismo de investigación no es solamente o únicamente un producto, sino que es un servicio, un servicio que contribuye a fortalecer y mejorar la vida de las personas” (p. 10). Por lo anterior, se entiende que el periodismo brinda a las personas información con la que sus vidas pueden cambiar.

Fact checking

El *fact checking*, o periodismo de verificación, es la rama del periodismo que se enfoca en desmentir las desinformaciones que circulan o se comparten masivamente. Aunque se creó en 1990, continúa siendo una pieza clave en el periodismo de servicio.

Estas desinformaciones que confunden a las personas pueden ser compartidas por una persona, por un medio, por un político, por algún político, por una celebridad, es decir, la desinformación puede venir de cualquier factor que busque transmitir un mensaje.

En Costa Rica, existen diversos proyectos que se dedican exclusivamente al periodismo de verificación, como *Doble Check* de la Universidad de Costa Rica o *No Coma Cuento* de *La Nación*. En el ámbito internacional, existen *Maldita.es*, *Reuters*, *Chequeado* y *El Objetivo*, entre otros.

Todos estos espacios tienen como fin verificar las informaciones que se comparten y argumentar las razones por las que es falso, con datos reales u opiniones de los expertos. De acuerdo con Vélez (2020):

La acción de verificar y contrastar información diferencia el periodismo convencional del que se realiza en el *fact cheking*. En el primero, se procede a evaluar los contenidos antes de ser publicados, mientras que, en el segundo, se hace después de que se haya difundido una información. Por lo tanto, el *fact cheking* activa un escrutinio de contenidos de dudosa procedencia y que hayan generado controversia en diversos grupos sociales. (p. 66)

Lo anterior respalda la teoría de que, durante la pandemia, las desinformaciones causaron controversia en distintos grupos sociales. Por ejemplo, el momento en el que se difundió que la vacuna contra la covid-19 elaborada por Pfizer/BioNTech supuestamente contenía magnetismo.

Esta desinformación ocasionó una respuesta negativa en muchas personas que la creyeron, por ejemplo, se hizo tendencia que las personas colocaran cucharas o monedas en sus brazos para comprobar si existía el supuesto magnetismo. Efectivamente, en muchas ocasiones el metal se adhería a la piel, pero esto era a causa de los aceites corporales o simplemente por la fricción.

Sin embargo, la idea de que las vacunas podían contener magnetismo continuó, por lo que el proyecto *No Coma Cuento* verificó esta información y, en una entrevista con el experto Arturo Ramírez, del Centro de Investigación en Ciencia e Ingeniería de Materiales de la Universidad de Costa Rica, el medio constató que sería imposible que las vacunas contengan algún tipo de magneto, ya que esto haría que el líquido fuera opaco y altamente tóxico. De acuerdo con Ramírez (2021):

Esas empresas no pueden mentir sobre la composición, pues esas sustancias se monitorean constantemente por laboratorios independientes para control de calidad. De mentir y no reportar sustancias tóxicas en niveles altos, se exponen a demandas millonarias y cancelación de licencias. (párr. 13)

Este es solo un ejemplo de los numerosos contenidos tergiversados que se comparten en el grupo y que, por supuesto, generaron controversia en un grupo social.

El factor de la inmediatez también es de importancia en el periodismo de verificación, pues las desinformaciones pueden hasta atentar contra la vida de las personas. Para ejemplificar lo anterior, se puede recordar cuando el expresidente estadounidense Donald Trump sugirió tratar el coronavirus con una inyección de desinfectante en el 2020, cuando era presidente.

Es importante tener claro que no todos los temas o las desinformaciones ameritan una verificación. Hay temas que por una cuestión lógica se deben descartar, porque no tienen ninguna probabilidad de ser ciertos. Normalmente, los medios que se dedican al *fact checking*, o al periodismo de verificación, tienen filtros que ayuda a determinar si la información podría o no hacer a las personas caer en el error.

Por ejemplo, no es lo mismo verificar si una vacuna podría o no tener sustancias que generen magnetismo, a verificar si es cierto que una gallina está poniendo huevos de oro, pues de buenas a primeras se sabe que es algo falso y que no vale la pena verificarlo.

De acuerdo con Zommer (2015), precursora del periodismo de verificación en América Latina (citada por Vélez, 2020), la verificación está conformada por cuatro etapas y ocho pasos, las cuales se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 3 Etapas del periodismo de investigación			
Etapa 1	Etapa 2	Etapa 3	Etapa 4
1. Elegir una desinformación	3. Consultar a la fuente original	6. Ubicar en contexto	7. Confirmar, relativizar o desmentir la afirmación

2. Ponderar su relevancia	4. Consultar las fuentes oficiales		8. Calificar
	5. Consultar a fuentes alternativas		
Nota: Elaboración propia, tomado de Vélez (2020, p. 68).			

La tabla anterior ejemplifica uno de los métodos conocidos para hacer una verificación de datos correctamente. Desde elegir una desinformación que se viralizó, hasta exponer los resultados de la investigación que se efectuó.

Tipos de desinformación

Prieto (2020) define desinformación como “la transmisión de información basada en hechos no contrastados, resultando ser inexacta, falsa o engañosa, con un cariz lucrativo o una intencionalidad en causar daños a otros”. (p. 34). Asimismo, Cortés (2020), expuso en un artículo los siete tipos de desinformación ordenados según el grado de intención de engaño deliberado:

1. **Sátira o parodia:** Este tipo de contenido no tiene como objetivo engañar ni manipular, para la información tiene el potencial de inducir al error, dado su parecido con las noticias auténticas. Por ello, es importante comprobar siempre las fuentes y el medio que emite la noticia.
2. **Conexión falsa:** Se da cuando los titulares no resumen con exactitud el contenido de la nota periodística. Muchas veces se le da prioridad a escribir un título que genere el máximo posible de visitas en lugar de uno acorde a la noticia. Hay que encontrar el equilibrio entre ambos objetivos.
3. **Contenido engañoso:** Uso engañoso de la información para enmarcar un tema o una persona. Uno de los ejemplos más claros son los titulares de las entrevistas, cuando sacan de contexto las declaraciones de alguna persona para obtener un mayor número de visitas.

4. Contexto falso: El contenido de la noticia se enmarca en un contexto falso. Es decir, los hechos no discurren donde se especifica.
5. Contenido impostor: Las fuentes de la noticia son suplantadas. En periodismo, especificar de dónde procede la información publicada es lo más importante. Suplantar esa información supone una forma de manipulación muy grave.
6. Contenido manipulado: La información o imágenes ofrecidas son manipuladas. Suelen darse con el objetivo de beneficiar o desprestigiar ideas de forma desleal.
7. Contenido inventado: Contenido totalmente falso, creado con la intención de dañar o engañar. Supone la peor práctica de todas las mencionadas. (párr. 4).

Posverdad

El término posverdad se volvió tendencia desde el año 2016, cuando el Diccionario Oxford la declaró como la palabra más usada en el mundo. A partir de ese momento, a la palabra se le atribuyen circunstancias negativas relacionadas con la desconfianza. De acuerdo con Lomelí (2019):

La posverdad se traduce en la imposibilidad de alcanzar verdad alguna dada la falta de criterios de corroboración que se establecen. Implica verdades que se contradicen; verdades que ya no dependen de los hechos o de la lógica, sino que se enraízan en las emociones y que encuentran en lo político un campo fértil. La posverdad es un tipo de comunicación que, si bien no resulta nuevo, no por ello no adquiere cualidades particulares en nuestra época, puesto que sirve de eufemismo y actualización de ese otro concepto más familiar que es la propaganda. (p. 348).

Sesgo de confirmación

El sesgo de confirmación es cuando las personas buscan información que respalde o sustente los puntos de vista que poseen. Según el artículo Sesgo de confirmación, de la Universidad de Austin Texas, este fenómeno “también lleva a las personas a interpretar evidencia de manera que apoye sus creencias, expectativas o hipótesis preexistentes”. (párr. 1). La Universidad de Austin Texas también ejemplificó la problemática:

En un estudio, se les dijo a unos maestros que ciertos estudiantes eran especialmente prometedores, a pesar de que los estudiantes realmente fueron elegidos al azar. Con base en esta falsa creencia, los maestros elogiaron y prestaron más atención a los estudiantes elegidos, quienes mejoraron más debido a las expectativas de los maestros. En otras palabras, el sesgo de confirmación puede crear profecías inexorables. (párr. 2).

Algoritmo en redes sociales

La tecnología tuvo numerosos avances desde la entrada de la era digital y un ejemplo de ellos es el algoritmo en las redes sociales. Como si la red conciera por completo al usuario, existe una función automática que persigue cuál es el contenido que más le interesa a la persona y de esta manera muestra más información relacionada; por ejemplo, si un usuario reacciona constantemente a publicaciones relacionadas con gastronomía, el algoritmo de la red social le mostrará más contenido relacionado a la gastronomía. De acuerdo con Trivette (2022):

Cada sitio de redes sociales utiliza diferentes algoritmos para determinar las publicaciones relevantes para promocionar. Es importante ser consciente de las diferencias para aprovechar al máximo cada vía separada para la publicación social. A menudo, los algoritmos afectan la rapidez con la que se notarán sus publicaciones y el tamaño de la audiencia a la que se promocionarán. (párr. 3.)

Libertad de expresión

La libertad de expresión no solo es un derecho constitucional de cada individuo, sino también una necesidad. Así como los humanos tenemos la libertad de expresión, los medios tienen la libertad de prensa, por lo que pueden informar libremente, siempre y cuando se responsabilicen de la información que están difundiendo.

Durante las elecciones presidenciales del 2022, se pudo observar una fuerte crítica hacia los medios de comunicación, con comentarios desacreditadores e insultantes por parte del entonces candidato presidencial y hoy presidente de la República, Rodrigo Chaves.

De acuerdo con el III Informe del estado de la libertad de expresión en Costa Rica, del Centro de Investigación en Comunicación (Cicom) de la UCR, la Misión de Observación Electoral

(MOE) de la Organización de Estados Americanos (OEA) constató esa crítica constante por parte del ahora mandatario, quien criticaba a la prensa por las informaciones que difundían sobre él. Según el III Informe del estado de la libertad de expresión en Costa Rica (2022):

La libertad de expresión y el derecho de los periodistas a realizar investigaciones sobre figuras públicas son valores protegidos por el sistema interamericano de derechos humanos. Esas inconformidades deben ser tramitadas por las vías institucionales, de acuerdo con el derecho de rectificación o respuesta establecido en la ley costarricense y en el sistema interamericano. (p. 9)

Además de estas críticas, según el Informe (2022), la conversación política estuvo marcada por la desinformación y por la intervención de las plataformas digitales en materia de eliminar publicaciones que inciten al error. De acuerdo con ese Informe (2022):

En enero del 2022, la empresa Meta, casa matriz de Facebook e Instagram, anunció una serie de medidas adicionales para proteger la integridad de las elecciones en Costa Rica y brindar más transparencia a las personas, entre ellas la conformación de un equipo especializado para detectar y eliminar riesgos en tiempo real, el programa de verificadores independientes de datos para combatir la desinformación y la colaboración con el Sistema de las Naciones Unidas en Costa Rica y el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) para brindar a las personas información confiable. (p. 10)

Por otro lado, las redes, que en la sana teoría deberían ser herramientas para fortalecer la libertad de expresión, se prestaron para la creación de cuentas falsas, conocidas como *bots*, que se encargaban de difundir desinformaciones y amplificar contenido de páginas de políticos locales.

Es importante destacar que, según el Informe (2022), Meta eliminó 233 cuentas de Facebook, 84 páginas, dos grupos y 27 cuentas de Instagram que operaban en Costa Rica y El Salvador, durante el periodo electoral.

Teoría de la agenda *setting*

La teoría de la agenda *setting* es una de las teorías modernas que más representa la manera en que funciona la comunicación actualmente. Esta teoría estudia cómo los medios tienen poder

para influir en las audiencias mediante los temas que se consideran de interés público. De acuerdo con Rodríguez (2004):

El medio no decide por el público qué es lo que este tiene que pensar u opinar sobre un hecho, aunque sí decida cuáles son las cuestiones que van a estar en el candelerero o en la opinión pública. A este conjunto de contenidos se le denominará: la agenda. (p. 15)

Teniendo claro el concepto de agenda en el periodismo, se puede explicar que “hablar de agenda *setting* como anglicismo es referirse al conjunto de temas seleccionados para formar parte de un índice o agenda” (Rodríguez, 2004, p. 15).

En síntesis, lo que plantea la teoría es que los medios de comunicación tienen una gran influencia sobre las opiniones de las masas, al seleccionar los temas que poseen interés público. Cuando los medios o las personas con poder para comunicar informan hechos falsos o desinformaciones, esta influencia se convierte en un *arma* para la población.

Teoría de la aguja hipodérmica

El poder de convencimiento de los medios de comunicación es enorme, pues normalmente, al ver una información de un medio, la persona lo cree porque viene de un medio de comunicación; sin embargo, no siempre es así.

Los medios tienen el poder de *inyectar* información que se da por sentado que es completamente real, por el hecho de ser divulgada por un medio. Boni (2008) explica la teoría de la aguja hipodérmica como la manera en que el receptor capta una información con la influencia del medio de comunicación, para ser percibido de la forma seleccionada anteriormente.

Los mensajes de los medios de comunicación se insinuarán “bajo la piel” e irán a atacar a los miembros del público exactamente como sucede con una inyección con aguja hipodérmica, sin ninguna posibilidad de mediación o reelaboración por parte de los receptores. (p. 212)

Lo anterior se traduce en que la persona que recibe la información no tiene mucha participación en el proceso de la comunicación, pues solo capta un mensaje que fue manipulado por los medios de comunicación para cumplir con un objetivo o enfoque específico.

Esta teoría se relaciona con la presente investigación porque la desinformación también se *inyecta*, como en la teoría de la aguja hipodérmica, y las personas la creen a conveniencia del medio o del emisor.

Teoría de usos y gratificaciones

Al contrario de la teoría de la aguja hipodérmica, en la teoría de usos y gratificaciones el receptor juega un papel más activo, ya que eligen lo que necesitan o quieren consumir de los medios de comunicación. De acuerdo con Flores y Humanes (2014):

La teoría de los usos y gratificaciones, de Katz, Blumler y Gurevitch (1974), parte de la idea de que son los individuos los que seleccionan lo que necesitan de los medios u otras alternativas igualmente funcionales para gratificar sus necesidades. De ahí que con la llegada de este enfoque se revirtiera la pregunta “¿qué hacen los medios con la gente?” a la de “¿qué hace la gente con los medios?” aludiendo así al papel activo de la audiencia. (p. 138)

Esta teoría expone que los receptores buscan los medios con el objetivo de obtener gratificaciones o consecuencias específicas de su consumo, es decir, obtener algún beneficio. Así lo expone Flores y Humanes (2014):

La teoría de los usos y gratificaciones tiene un periodo clásico (años cuarenta) en los que se empieza a teorizar y en el que los estudios tienen un carácter más descriptivo, y otra etapa más moderna, que se empieza a desarrollar a partir de la década de los setenta, en la que los investigadores intentan categorizar los motivos de exposición a los medios de difusión mediante enfoques más sofisticados. (p. 138)

Otra explicación es la de Álvarez (2014), quien expone el origen de esta teoría y la manera en la que evolucionó junto a los canales de información:

La teoría de usos y gratificaciones permite conocer cómo la audiencia responde a ciertas motivaciones a través de los medios de comunicación. En un principio se utilizó, mayormente, para estudiar los efectos de la televisión en la audiencia. Actualmente, esta teoría se ha ido ajustando a los cambios tecnológicos y a los nuevos medios, como internet,

considerando no un nuevo medio de comunicación, sino un “espacio comunicativo” que responde a necesidades económico, político y sociales, que cobran más importancia debido a la convergencia de medios. (p. 22)

En la pandemia se puede considerar esta teoría, pues al recibir tanta desinformación, las personas optaron por buscar espacios y medios que fueran acordes con sus intereses, así como información que les diera alguna gratificación, mientras que los medios de comunicación divulgaron contenidos buscando llegar al público meta.

Como el presente trabajo investigativo y el fenómeno de la desinformación están relacionados con un tema médico, es importante abarcar las siguientes teorías:

Virus

Para Fernández (2021), “un virus es un agente infeccioso 100 veces más pequeño que una célula, por eso solo puede observarse a través del microscopio electrónico”.

Los virus necesitan de la célula de otro ser vivo para vivir, tal como la célula de un animal, una planta o una bacteria. Cuando el virus ingresa al organismo del ser vivo, inmediatamente infecta las células y se multiplica con el objetivo de sobrevivir. De acuerdo con Fernández (2021):

Existen millones de tipos de virus que tienen distintas formas y afectan diferentes tipos de células, por lo que pueden producir diferentes enfermedades. Por ejemplo, el virus de la polio afecta el sistema nervioso y la movilidad, mientras que el coronavirus afecta los pulmones y el sistema respiratorio.

Coronavirus

Sin duda, el coronavirus puso al mundo de cabeza desde inicios del 2020, cuando comenzaron los brotes por la enfermedad y, junto a eso, las múltiples medidas sanitarias, tales como: distanciamiento social, mascarilla, lavado correcto de manos, evitar salir a menos de ser estrictamente necesario, entre otros. Sin embargo, no se debe confundir el coronavirus con covid-19, pues uno es el tipo de virus y otra la enfermedad. De acuerdo con Díaz y Toro (2020):

El virus del síndrome respiratorio agudo severo tipo-2 (SARS-CoV-2), causante de covid-19, se ubica taxonómicamente en la familia Coronaviridae. Esta familia se subdivide en cuatro géneros: Alphacoronavirus, Betacoronavirus, Gammacoronavirus y Deltacoronavirus. Muchos coronavirus de los cuatro géneros mencionados son causantes de enfermedades en animales domésticos, y por lo tanto son principalmente de interés veterinario. Los coronavirus de importancia médica conocidos hasta hoy son siete, y pertenecen a uno de los dos primeros géneros mencionados. Desde el punto de vista eco epidemiológico se pueden clasificar en dos grupos: coronavirus adquiridos en la comunidad (o coronavirus humanos, HCoV) y coronavirus zoonóticos. (pp. 184-185)

Tabla 4 Tipos de casos relacionados al coronavirus		
Caso sospechoso	Caso probable	Caso confirmado
Paciente con una enfermedad respiratoria aguda, fiebre o síntomas de enfermedad respiratorias, como tos o disnea	Caso sospechoso con resultados no concluyentes en las pruebas para la detección de SARS-CoV-2	Paciente con prueba positiva de laboratorio para SARS-CoV-2, sin importar su situación clínica
Paciente con enfermedad respiratoria aguda y que haya estado en contacto con un caso probable o confirmado de covid-19 en los últimos 14 días	Caso sospechoso en quien no se pudo realizar una prueba diagnóstica	
Paciente con enfermedad respiratoria aguda severa, que requiera hospitalización y que no tenga otra alternativa		

diagnóstica que pueda justificar		
Nota: Elaboración propia, tomado de Díaz y Toro (2020, pp. 188-190).		

Covid-19

La covid-19 es la enfermedad que ocasiona el coronavirus SARS-CoV-2 y fue detectada por primera vez en Wuhan, China, en diciembre del 2019 y rápidamente se expandió al resto del mundo, pues es sumamente contagiosa y algo tan simple como hablar al lado de otra persona podría ocasionar un contagio. Según Díaz y Toro (2020):

La enfermedad, ahora conocida como covid-19 (del inglés, coronavirus disease-2019), continuó propagándose a otros países asiáticos y luego a otros continentes. El 11 de marzo de 2020, la Organización Mundial de la Salud (OMS) declaró la ocurrencia de la pandemia de covid-19, exhortando a todos los países a tomar medidas y aunar esfuerzos de control en lo que parece ser la mayor emergencia en la salud pública mundial de los tiempos modernos. (p. 184)

En la actualidad, de acuerdo con datos de la Organización Panamericana de la Salud (OPS), esta enfermedad ocasionó 2.814.403 muertes y al menos 174.954.240 contagios en todo el mundo. En Costa Rica, han fallecido 8.800 personas y se han contagiado 1.069.162 a la fecha.

Vacunas

De acuerdo con la OMS (2021), una vacuna “es una forma sencilla, inocua y eficaz de protegernos contra enfermedades dañinas antes de entrar en contacto con ellas. Las vacunas activan las defensas naturales del organismo para que aprendan a resistir a infecciones específicas, y fortalecen el sistema inmunitario”.

Estos biológicos funcionan para crear anticuerpos, tal como ocurre cuando los humanos se exponen a una enfermedad, para que en una futura reinfección el cuerpo tenga *memoria* para

combatir el virus. De acuerdo con la OMS, existen cuatro tipos de vacunas potenciales para combatir la covid-19:

Tabla 5	
Tipos de vacunas para combatir la covid-19	
Vacunas con virus inactivados o debilitados	Utilizan una forma del virus que ha sido inactivada o atenuada para que no cause la enfermedad, pero genere una respuesta inmunitaria
Vacunas basadas en proteínas	Utilizan fragmentos inofensivos de proteínas o carcasas de proteínas que imitan al virus covid-19, con el objetivo de obtener una respuesta inmunitaria segura.
Vacunas de vectores víricos	Emplean un virus seguro que no puede causar la enfermedad, pero que sirve de plataforma para producir proteínas de coronavirus con el fin de provocar una respuesta inmunitaria.
Vacunas de ARN y ADN	Enfoque vanguardista que usa el ARN o el ADN manipulado genéticamente para crear una proteína que, a su vez, induce una respuesta inmunitaria de forma segura.
Nota: Elaboración propia, tomado de la web de la OMS (2022).	

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

En el capítulo III se expone la metodología que se aplicará para la investigación, así como la muestra que se estudiará y los tipos de instrumentos para recabar información.

Enfoque de la investigación

En la presente investigación se aplicará el enfoque mixto, pues se utilizarán instrumentos tanto del enfoque cualitativo como del enfoque cuantitativo para llegar a las conclusiones de la investigación. De acuerdo con Hernández y otros (2014): “La meta de la investigación mixta no es reemplazar a la investigación cuantitativa ni a la investigación cualitativa, sino utilizar las fortalezas de ambos tipos de indagación, combinándolas y tratando de minimizar sus debilidades potenciales. (p. 532).

Asimismo, Hernández y otros (2014, p. 533) exponen que el enfoque mixto implica la recolección, el análisis y la integración de datos cuantitativos y cualitativos. Además, le permiten al investigador una perspectiva más amplia y profunda, una mayor teorización, datos más ricos y variados, creatividad, indagaciones más dinámicas, mayor solidez y exploración de datos. Según Hernández y otros (2014):

Los métodos mixtos representan un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación e implican la recolección y el análisis de datos cuantitativos y cualitativos, así como su integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada (metainferencias) y lograr un mayor entendimiento del fenómeno bajo estudio. (p. 534).

Por lo tanto, se entiende que el método mixto es una mezcla entre el método cuantitativo y cualitativo, con el fin de obtener un resultado completo de un fenómeno determinado. De acuerdo con Hernández y otros (2014): “Los métodos mixtos utilizan evidencia de datos numéricos, verbales, textuales, visuales, simbólicos y de otras clases para entender problemas en las ciencias”. (p. 534).

De acuerdo con los mismos autores, el utilizar el método mixto tiene sus ventajas, por ejemplo:

1. Lograr una perspectiva más amplia y profunda del fenómeno.
2. Producir datos más “ricos” y variados mediante la multiplicidad de observaciones, ya que se consideran diversas fuentes y tipos de datos, contextos o ambientes y análisis.
3. Potenciar la creatividad teórica por medio de suficientes procedimientos críticos de valoración.
4. Apoyar con mayor solidez las inferencias científicas, que si se emplean aisladamente.
5. Permitir una mejor “exploración y explotación” de los datos.
6. Posibilidad de tener mayor éxito al presentar resultados a una audiencia hostil. Por ejemplo, un dato estadístico puede ser más “aceptado” por investigadores cualitativos si se presenta con segmentos de entrevistas.
7. Desarrollar nuevas destrezas o competencias en materia de investigación, o bien reforzarlas. (p. 537).

Diseño de investigación

El diseño de la presente investigación, pues busca indagar sobre las consecuencias y los impactos que tuvo la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19. Lo anterior se pretende mediante la recolección de información de manera cualitativa y la recolección de datos cuantitativos.

Según Hernández y otros (2014), el objetivo del diseño exploratorio secuencial, pues “implica una fase inicial de recolección y análisis de datos cualitativos seguida de otra donde se recaban y analizan datos cuantitativos” (p. 551).

Este diseño de investigación tiene dos modalidades: derivativa y comparativa. Para efectos del presente trabajo se empleará la comparativa, ya que, de acuerdo con Hernández y otros (2014):

En este caso, en la primera fase se recolectan y analizan datos cualitativos para explorar un fenómeno, generándose una base de datos; posteriormente, en la segunda etapa se recolectan y analizan datos cuantitativos y se obtiene otra base de datos (esta última fase no se construye completamente sobre la plataforma de la primera, como en la modalidad derivativa, pero sí se toman en cuenta los resultados iniciales: errores en la elección de tópicos, áreas complejas de explorar, etc.). Los descubrimientos de ambas etapas se

comparan e integran en la interpretación y elaboración del reporte del estudio. Se puede dar prioridad a lo cualitativo o a lo cuantitativo, o bien, otorgar el mismo peso, siendo lo más común lo primero (CUAL). En ciertos casos se le puede otorgar prioridad a lo cuantitativo, por ejemplo: cuando el investigador intenta conducir fundamentalmente un estudio CUAN pero necesita comenzar recolectando datos cualitativos para identificar o restringir la dispersión de las posibles variables y enfocarlas. Pero siempre se recolectan antes los datos cualitativos. En ambas modalidades, los datos y resultados cuantitativos asisten al investigador en la interpretación de los descubrimientos de orden cualitativo. (p. 552).

Este tipo de diseño permitirá conocer las opiniones de los expertos para luego compararlas con los datos que se recopilen en el *focus group*, la encuesta y la revisión de contenidos. De esta manera se pretende conocer el impacto que generó la desinformación sobre la vacuna contra la covid-19 en la sociedad costarricense durante el primer semestre del 2021.

Sujetos y fuentes de información

Los sujetos son todas las personas que aportan o brindan información para la realización del estudio. Por su parte, las fuentes son un pilar en la investigación, pues corroboran información y permiten al investigador tener otra perspectiva de la información, o bien una perspectiva similar, pero con mayor argumentación.

Fuentes primarias

Para Hernández y otros (2014), algunos ejemplos de las fuentes primarias son los “libros, antologías, artículos de publicaciones periódicas, monografías, tesis y disertaciones, documentos oficiales, reportes de asociaciones, trabajos presentados en conferencias o seminarios, artículos periodísticos, testimonios de expertos, documentales, videocintas en diferentes formatos, foros y páginas en internet, etcétera” (p. 61).

Como la presente investigación se desarrolla bajo un enfoque mixto y un diseño exploratorio secuencial, las características que deben cumplir las fuentes primarias son: expertos en psicología, en periodismo y en medicina, con una trayectoria profesional importante y con disposición a colaborar para la presente investigación.

Se delimitarán las fuentes primarias a profesionales de 25 a 65 años, que laboren actualmente. En el caso de los periodistas, es de importancia que siguieran un proceso de cobertura de información durante la pandemia y que tengan experiencia en el tema de la vacunación contra la covid-19.

Fuentes secundarias

Este tipo de fuentes son las que ya procesaron información de una fuente primaria. El proceso de esta información se pudo dar por una interpretación, un análisis, así como la extracción y reorganización de la información de la fuente primaria (Maranto y González, 2015. p. 3).

Por lo tanto, este tipo de fuentes se basan en la revisión de documentos, investigaciones, informes, análisis que se realizaron previamente y que permitirán al investigador acercarse a una fuente primaria mediante la literatura.

En este estudio, las fuentes de información son los distintos informes y documentos generados por los periodistas especialistas en verificación de informaciones, por ejemplo, los artículos de investigación de la revista *El Profesional de la información*, elaborados por periodistas con amplia experiencia en la labor periodística, así como los artículos publicados sobre desinformación en la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco) y en la Red Internacional de Periodistas (IJNET).

Según lo expuesto, a continuación se mencionan algunos sujetos que son parte de la presente investigación:

- Sofía Chinchilla Cerdas, periodista a cargo de *No Coma Cuento*.
- Lisseth Mora Valverde, máster en Psicología.
- Ronald Matute, jefe de información de *La Nación*.
- David Bolaños, editor de *Doble Check*.
- Darío Chinchilla, experiodista de *Doble Check*.
- Luis Diego Soto, sociólogo de la Universidad Nacional de Costa Rica.
- Saúl Quirós, doctor y especialista en inmunología e infectología del Hospital México.
- Nancy Larios Medina, doctora y especialista en ginecobstetricia del Hospital México.

Población y muestra

La población en una investigación es fundamental, pues de ella se toma la información para obtener las conclusiones y resultados. De acuerdo con Hernández y otros (2014), la población es cuando “el interés se centra en ‘qué o quiénes’, es decir, en los participantes, objetos sucesos o colectividades de estudio” (p. 172).

De igual manera, los mismos autores, citando a Lepkowski (2008), definen población como “el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (p. 174).

Por otro lado, Hernández y otros (2014) explican, además, que la muestra “es un subgrupo de la población de interés sobre el cual se recolectarán datos, y que tiene que definirse y delimitarse de antemano con precisión” (p. 173).

En este estudio, la muestra ayudará a responder la pregunta de investigación y a determinar si efectivamente la sociedad sufrió un impacto por la gran desinformación sobre la vacunación que se percibió tras ingresar las dosis al país.

Es importante recordar que esta investigación es de enfoque mixto, lo que permite visualizar de mejor manera el tipo de muestreo que se empleará, pues son muestras más reducidas y sencillas que las que implicaría un enfoque completamente cuantitativo.

Para la presente investigación se seleccionó la muestra no probabilística, ya que la participación de la población no depende de ella misma, sino de los intereses de la investigación. La selección del tipo de muestra se efectuó tomando como referencia el planteamiento del estudio y el diseño de investigación. De acuerdo con Hernández y otros (2014):

El procedimiento no es mecánico ni se basa en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador o de un grupo de investigadores y, desde luego, las muestras seleccionadas obedecen a otros criterios de investigación. (p. 176)

Por lo tanto, la muestra de este estudio es un número indefinido de usuarios de redes sociales, quienes mediante reacciones y comentarios expresaron su posición en la aplicación de Facebook. Estos usuarios, al comentar, no supieron que formarían parte de una investigación, por lo que sus expresiones son completamente reales.

También, se invitó a cinco personas a participar en un *focus group*, el cual tendrá como objetivo comparar las opiniones y medir el impacto de la desinformación durante la pandemia de covid-19. Por otro lado, 102 personas (51 mujeres y 51 hombres, la mayoría en edad de 20 a 30 años) llenaron una encuesta de Google Forms, con el objetivo de compartir sus criterios respecto a la vacuna contra la covid-19 y el periodismo de verificación.

Con la selección de esta muestra se pretende descubrir si la desinformación generó un impacto en las opiniones de las personas, así como descubrir la efectividad de la verificación periodística.

Unidad de análisis

Al tratarse de una investigación mixta con un diseño exploratorio secuencial, es importante definir la unidad de análisis para luego explicar sobre cuáles se aplicarán los instrumentos para obtener los resultados que serán nuevos conocimientos. Según Hernández y otros (2014):

La unidad de análisis indica quiénes van a ser medidos, es decir, los participantes o casos a quienes en última instancia vamos a aplicar el instrumento de medición. La unidad muestral (en este tipo de muestra) se refiere al racimo por medio del cual se logra el acceso a la unidad de análisis. (p. 183).

Tabla 6 Unidad de análisis					
Objetivo	Categoría	Subcategoría	Definición conceptual	Instrumento	Ítem

Definir la tipología de información no verificada que se tiende a compartir y los canales más usados	Tipología de información no verificada y canales más usados	Verificación Efectividad Formato	Se entiende por tipología de información no verificada todos esos datos erróneos que circulan en internet y que son más comunes ver vulnerados. Mientras, los canales más utilizados son los medios que se utilizan para compartir esos datos erróneos, tales como sitios web, redes sociales y plataformas de mensajería.	Análisis de contenido Entrevistas	
Valorar los principales efectos de la desinformación en la población en Costa Rica	Desinformación	Consecuencias Origen	La desinformación es un contenido o dato engañoso que se comparte con la intención de manipular las creencias, ideologías, emociones y opiniones de los receptores.	Entrevistas Análisis de contenido <i>Focus group</i> Encuesta	
Determinar los mecanismos utilizados por los periodistas para verificar/desmentir las informaciones	Mecanismos utilizados por los periodistas	Percepción Proceso	Los mecanismos son las herramientas que los periodistas pueden o deben utilizar para verificar informaciones y así evitar caer en error.	Entrevistas	
Nota: Elaboración propia.					

Instrumentos de investigación

Para Hernández y otros (2014), “toda medición o instrumento de recolección de datos debe reunir tres requisitos esenciales: confiabilidad, validez y objetividad” (p. 200).

Los instrumentos permiten ejercer la investigación pura, pues gracias a ellos se pueden llegar a los resultados para finalmente tener una conclusión sobre un tema en específico. En el caso de esta investigación, los instrumentos ayudarán para dar con la realidad y saber si la desinformación impactó o no en la sociedad.

Entrevista estructurada a profundidad

La entrevista es una conversación entre dos o más personas que se efectúa con el objetivo de obtener información por medio de consultas o cuestionarios. En la presente investigación, la entrevista estructurada a profundidad tiene como fin recabar nuevos datos respecto al tema y corroborar lo que se sabe gracias a los antecedentes.

La idea es que se efectúe de manera virtual, con profesionales en comunicación, medicina y salud mental. De esta manera, se pretende confirmar informaciones y ampliar el conocimiento para el presente estudio.

Asimismo, los profesionales por entrevistar deben tener perfiles de expertos y colaboradores, que les guste ayudar y deseen compartir sus conocimientos.

Grupos de enfoque o *focus group*

Se trata de una herramienta que permite al investigador seleccionar grupos de voluntarios que deseen complementar la investigación con sus opiniones y puntos de vista. Para Hernández y otros (2014): “en los grupos de enfoque existe un interés por parte del investigador por cómo los individuos forman un esquema o perspectiva de un problema a través de la interacción” (p.408).

En la misma obra, los escritores destacan que el grupo de enfoque o *focus group* sirve como un tipo de entrevista grupal, en la que los participantes conversan a profundidad temas relevantes para la investigación. En la misma línea, Hernández y otros (2014) mencionan varios pasos para ejecutar un *focus group* correctamente:

1. Se determina un número provisional de grupos y sesiones que habrán de realizarse.
2. Se define el tipo tentativo de personas que habrán de participar en la sesión o sesiones.
3. Se detectan personas del tipo elegido y se les invita a las sesiones.
4. Se organiza la sesión o sesiones en un lugar confortable, silencioso y aislado.
5. Se lleva a cabo cada sesión. El moderador tiene que crear un clima de confianza entre los participantes. También, debe ser un individuo paciente y que no sea percibido como “distante” por ellos y que propicie la intervención ordenada y la interacción entre todos.
6. Se elabora el reporte de la sesión, el cual incluye principalmente: Datos sobre los participantes (edad, género, nivel educativo y todo aquello que sea relevante para el estudio). Fecha y duración de la sesión (hora de inicio y terminación). Información completa del desarrollo de la sesión, actitud y comportamiento de los participantes hacia el moderador. Observaciones del conductor, así como una bitácora de la sesión. (p. 410-411).

En la presente investigación se efectuará un grupo de enfoque con cinco personas, quienes deberán contestar si se vacunaron o no y las razones de la decisión, así como si confían o no en el periodismo de verificación que se encargó de investigar el tema de las vacunas contra la covid-19 durante el primer semestre del 2021.

Los participantes serán:

- Noelia Jiménez, estudiante universitaria.
- Alejandro Saenz, trabajador administrativo municipal.
- Andrea Gonzáles, técnica dental.
- Luis Ureña, estudiante universitario.
- César Salas, administrador de empresas.

Encuesta

Para la presente investigación también se realizará una encuesta a un mínimo de 100 personas, quienes deberán contestar consignas relacionadas con la covid-19, con las

desinformaciones que circularon sobre la vacuna y con la confianza que representan los medios de comunicación que se dedican a la verificación.

Sin embargo, primero es necesario explicar qué es una encuesta. Se trata de un instrumento de investigación que permite evaluar a varias personas respecto a un mismo tema y así comparar sus opiniones. De acuerdo con Hernández y otros (2014) las encuestas están conformadas por cuestionarios, los cuales pueden tener preguntas abiertas o cerradas:

Las preguntas cerradas contienen categorías u opciones de respuesta que han sido previamente delimitadas. Es decir, se presentan las posibilidades de respuesta a los participantes, quienes deben acotarse a estas. Pueden ser dicotómicas (dos posibilidades de respuesta) o incluir varias opciones de respuesta. (p. 217).

Según los mismos autores, las preguntas abiertas, por su parte, no delimitan con anterioridad las alternativas de respuesta, por lo que el número de categorías de respuesta es infinito y puede variar entre las muestras.

Revisión de contenido digital

Para la revisión del contenido digital se seleccionó la red social Facebook, porque es donde los distintos medios comparten las verificaciones con los internautas, quienes pueden dejar sus comentarios en el espacio respectivo, así como sus reacciones a la información, sea positiva o negativa. En la presente investigación se pretende revisar las interacciones de los usuarios con las publicaciones de las notas de verificación y así conocer mejor si estos trabajos periodísticos fueron efectivos para mitigar la desinformación sobre la covid-19 y la vacunación.

En la misma línea, se tomará como referencia cinco notas de verificación de *No Coma Cuento* y de *Doble Check*, las cuales deben estar relacionadas directamente con la desinformación sobre la covid-19 y publicadas en las cuentas oficiales de los medios en Facebook, durante el periodo de tiempo definido al inicio de la presente investigación.

Procedimiento de recolección de datos

Como se explicó anteriormente, la presente investigación es cualitativa; sin embargo, se emplearán instrumentos que se inclinan al enfoque cuantitativo, pero de manera más delimitada. De acuerdo con Hernández y otros (2014):

Una vez que seleccionamos el diseño de investigación apropiado y la muestra adecuada de acuerdo con nuestro problema de estudio e hipótesis (si es que se establecieron), la siguiente etapa consiste en recolectar los datos pertinentes sobre los atributos, conceptos o variables de las unidades de muestreo/análisis o casos (participantes, grupos, fenómenos, procesos, organizaciones, etcétera). (p. 198).

Añaden que, para recolectar los datos correctamente, se debe elaborar un plan detallado de los procedimientos que llevarán a recolectar los datos y cumplir con los objetivos y metas de la investigación. Una de las grandes ventajas de la red es que está casi en cualquier lugar, por lo que se puede establecer una comunicación, siempre y cuando se tenga buena conexión a internet.

Para la presente investigación el procedimiento de recolección de datos se efectuará mediante la implementación de los instrumentos: entrevistas, encuestas, revisión de contenidos y *focus group*, pues de esta manera se pretende recopilar las informaciones que son necesarias para darle respuesta a los objetivos y a la pregunta de investigación.

Análisis de datos

De acuerdo con Hernández y otros (2014), el análisis de datos “sirve para estimar parámetros y probar hipótesis” (p. 271).

Añaden además que, “en la actualidad, el análisis cuantitativo de los datos se lleva a cabo por computadora u ordenador. Ya casi nadie lo hace de forma manual ni aplicando fórmulas, en especial si hay un volumen considerable de datos” (p. 272). Sin embargo, como el presente estudio es de enfoque mixto, el volumen será menor y, por lo tanto, más sencillo de procesar.

En el caso de la entrevista de profundidad, las respuestas de los expertos serán transcritas manualmente en Word y se procederá con la selección de información, donde se apartarán los datos más relevantes para la investigación.

Los datos recopilados de la revisión de contenido digital, en el *focus group* y en la encuesta también serán transcritos para facilitar su visualización. Estos resultados serán analizados y se utilizarán de manera que ayuden a responder los objetivos y la pregunta de investigación.

Referencia institucional

En la presente investigación se analizan a dos medios dedicados a la verificación de informaciones, la importancia de esta labor de verificación, así como los resultados que recibe. A continuación, se detalla más sobre cada proyecto.

No Coma Cuento

No Coma Cuento es una sección del medio de comunicación *La Nación*, el cual tiene una trayectoria de poco más de 75 años, que se dedica a verificar informaciones que circulan en las distintas plataformas digitales.

Esta sección nació en enero del 2018. Su fuerte es la verificación de desinformaciones relacionadas con la política y actualmente es dirigida por la periodista Sofía Chinchilla Cerdas. Para recibir las actualizaciones, los usuarios pueden ingresar al chat de WhatsApp de la sección o unirse al *bot* de Telegram.

Para realizar las verificaciones, la sección contacta a profesionales en la materia, quienes se encargan de desmentir, con datos, pruebas y argumentos, las desinformaciones que se comparten. Por su parte, quienes reciban datos engañosos o tengan duda sobre alguna información que circula masivamente, pueden enviar el reporte por WhatsApp a la línea exclusiva de la sección.

El 23 de setiembre del 2021, *No Coma Cuento* recibió el premio Cátedra de la Democracia, otorgado por el Instituto de Formación y Estudios en Democracia (IFED), del Tribunal Supremo de Elecciones (TSE).

Doble Check

Doble Check es un proyecto de verificación de informaciones financiado por la Universidad de Costa Rica y afiliado a las Radioemisoras UCR.

Al igual que *No Coma Cuento*, este proyecto tiene como objetivo verificar informaciones que induzcan a las personas a caer en error. Asimismo, *Doble Check* monitorea el discurso público, de políticos y medios de comunicación.

De acuerdo con el sitio web de *Doble Check*, (s.f.) los periodistas que se encargan de realizar las verificaciones deben seguir siete pasos importantes:

1. Monitorear medios de comunicación y solicitar informaciones dudosas y verificables a nuestra audiencia.
2. Seleccionar la afirmación dudosa que será sujeta a una verificación. La selección se hará tomando en cuenta si la información: a) ha sido dicha por una fuente prominente (líder de opinión o medio de comunicación), b) forma parte de una discusión atinente a la agenda noticiosa actual, c) ha tenido un alcance considerable en redes sociales y d) podría poner en peligro la salud pública.
3. Solicitar las fuentes de respaldo a la persona autora de la afirmación.
4. Confrontar la afirmación con los datos más confiables y actualizados disponibles al momento de la verificación.
5. Triangular la información con otras fuentes independientes en caso de ser necesario.
6. Buscar información de contexto para explicar la afirmación en su justa dimensión.
7. Publicar la verificación.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS

En el presente capítulo se abordarán los resultados que reflejaron los instrumentos aplicados con la finalidad de cumplir con los objetivos de la investigación.

Para lo anterior se utilizaron dos instrumentos: entrevistas de profundidad a especialistas en el tema de investigación y análisis de contenido en la red social Facebook de 10 publicaciones de *No Coma Cuento* y *Doble Check* durante el primer semestre del 2021.

A continuación, una breve presentación de cada informante que aportó para la presente investigación, así como la profesión o cargo que desempeñan.

Tabla 7 Perfil de informantes	
Nombre	Cargo
Darío Chinchilla	Experiodista de <i>Doble Check</i>
David Bolaños	Director y periodista de <i>Doble Check</i>
Lisbeth Mora	Máster en Psicología
Luis Diego Soto	Sociólogo de la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA)
Nancy Larios	Médico especialista en ginecobstetricia del Hospital México
Ronald Matute	Jefe de información de <i>La Nación</i>
Saúl Quirós	Médico especialista en medicina interna e infectología del Hospital México
Sofía Chinchilla	Periodista encargada de <i>No Coma Cuento</i>

Tipología de la información no verificada y canales más usados

El objetivo específico número uno de la investigación: definir la tipología de la información no verificada que se tiende a compartir y los canales más usados, lleva a la investigadora a efectuar entrevistas y análisis de contenido para poder cumplirlo.

Por lo tanto, con la intención de conocer cuál fue el formato de desinformaciones que se compartió con más velocidad durante el periodo determinado en la investigación, se les consultó a periodistas sus puntos de vistas.

Para Sofía Chinchilla, los materiales que se compartieron por las distintas redes sociales fueron los que más indujeron a error a los usuarios de estas plataformas: “Muchos videos, imágenes, cadenas de texto, a la vieja escuela y también Facebook” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

Respecto a los temas que abordaban estas desinformaciones, la periodista destacó que principalmente se trataban de temas sobre los supuestos remedios caseros y efectos adversos de la vacuna contra la covid-19, “evidentemente con un propósito de asustar a la gente para que no se vacunaran, pero con base en argumentos falsos” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

Según Chinchilla (2022), los formatos y la presentación de la desinformación también delatan que el contenido es falso, pues, al ser creado por cualquier persona que no sabe del tema, no existe una estética que proyecte confianza.

Si es una imagen puede tener un diseño muy feo, que parecen ser pantallazos de noticias, pero en realidad son montajes toscos y feos. En los videos, a veces se usan estos que están narrados por robots que repiten los mismos movimientos, pero esto depende mucho de cada caso. (Chinchilla, entrevista personal, 2022)

Para David Bolaños, el formato de las desinformaciones en Costa Rica, durante el primer semestre del 2021, giró en torno al patriotismo, ya que los grupos de desinformación apelaron a la

idea de actuar en defensa de los costarricenses y el supuesto derecho a decidir sobre una medida aplicada para resguardar la salud pública, como lo son las vacunas contra la covid-19.

Estos grupos, un grupo como Defendamos Costa Rica, que está administrado por Marco Morales Albertazzi, que es una de las personas que están investigadas por la turba del Hospital de Heredia, dentro de su identidad de grupo me parece que hay un elemento en contra de la vacunación que es muy importante, que ayuda a movilizar a las personas, que genera preocupación, miedo, enojo, emociones fuertes en general, pero al mismo tiempo, ellos evitan llamarse antivacunas y le reclaman a personas, a grupos o a medios de comunicación que los llamen antivacunas. Entonces, ante esa negación y bivalencia de que por un lado no quieren llamarse antivacunas, pero su identidad es en contra de la vacunación, me parece que tienen que buscar otros elementos de cohesión que sí puedan publicitar, que sí puedan mostrar públicamente y el elemento de patriotismo, de defensa del país, de la soberanía reúne muchos de los elementos asociados con la desinformación de la vacunación. (Bolaños, entrevista personal, 2022)

En su entrevista, Darío Chinchilla aseguró que la desinformación o las noticias falsas no son fenómenos nuevos, pero lo que sí es nuevo son las formas de divulgar, es decir, los formatos, y el *eco* que puede generar en la sociedad.

Para Darío Chinchilla, antes de la llegada de la tecnología, era muy sencillo refutar o llamar a cuentas a esa persona que decía alguna mentira en una comunidad pequeña; sin embargo, la evolución de la tecnología y las nuevas herramientas facilitaron la difusión de desinformación.

Actualmente, la desinformación busca “mover” de cierta manera los sentimientos de las personas y así la opinión pública. Según lo explicó Darío Chinchilla, la desinformación se divide en dos clases: la general y la sistemática. La primera abarca aquella desinformación que se obtuvo por un vacío de información, el cual se puede transmitir.

Mientras tanto, la desinformación sistemática está relacionada con personas que se dedican específicamente a difundir mentiras, medias verdades e información con falta de contexto. “Habitualmente este tipo de mensajes se mueven a través de dos de motores: En primer lugar, el

motor de la indignación y, en segundo lugar, el motor del miedo. Esto en el contexto de cualquier tipo de desinformación” (Chinchilla, D., entrevista personal, 2022).

Los dos motores o elementos se encuentran incluso mezclados en las desinformaciones sobre la covid-19. De acuerdo con Darío, la indignación se encuentra en las informaciones no verificadas, principalmente cuando los desinformadores buscan llamar la atención de las personas diciendo: “alguien está tomando decisiones que van en contra suya, entonces ojo a esta información que le estoy compartiendo, enójese y actúe alrededor de esta desinformación”. Según Darío Chinchilla (2012), los desinformadores intentan presionar de esta manera el *botón* de la indignación y del enojo.

El segundo botón es: “esto le puede causar daño, están tratando de promover esto en el ambiente que es un medicamento que le podría hacer daño, que no es suficientemente probado, que es un medicamento experimental”, esto en el caso de las vacunas y básicamente es como tratando de pintar la prevención de la covid-19 como peor que la enfermedad. (Chinchilla, D., entrevista personal, 2022)

Para presionar estos *botones*, los desinformadores apelan a los distintos formatos de información no verificada; no obstante, y según la psicóloga Lisseth Mora, la manera más fácil de convencer a las personas de que una desinformación es real es por medio de imágenes y videos, ya que de esta manera el ser humano libera su imaginación y creatividad. Por lo tanto, según la especialista, las desinformaciones son más efectivas cuando están acompañadas de fotos, ilustraciones o audiovisuales.

En su entrevista, Sofía Chinchilla explicó que los canales más utilizados para compartir desinformación durante el primer semestre del 2021, a su parecer, fueron: YouTube, WhatsApp, Telegram y Facebook. Sin embargo, para la periodista, el caso de Telegram es particular, pues a las personas que les llega desinformación es principalmente porque están dentro de algún canal que se dedica única y exclusivamente a compartir contenidos falsos. “A la persona normal, común y corriente y que le llega un mensaje de algún tipo, creo que principalmente era por WhatsApp y Facebook” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

A este tipo de desinformaciones y canales también se refirió Ronald Matute (2022) en su entrevista y destacó que la velocidad en la que se comparten las desinformaciones juega un papel importante.

El gran problema de la desinformación es que viaja a la velocidad del chisme, y el chisme es algo impresionante, verdad, y que se transmite por canales explosivos, como por ejemplo los chats: el chat de los vecinos, el de los compañeros del colegio, el de los compañeros de la U, el de los mejengueros, el de los fiesteros, el del barrio, el chat de las mamás de la escuela, o sea, tiene una fuerza y una capacidad de propagación realmente muy poderosa. (Matute, entrevista personal, 2022)

Para Ronald Matute (2022), estas desinformaciones, en distintos formatos, son compartidas por las personas pensando en un “por si acaso”, es decir, sin saber si es verdad o no, los usuarios de las plataformas prefieren compartirlo con sus conocidos como una especie de prevención, por si resultara ser cierto.

Respecto a esto, Luis Diego Soto (2022) agregó que el algoritmo de las redes sociales también influye para que las desinformaciones se expandan de una manera mucho más rápida, pues, antes de la era digital, las personas podían seleccionar, dentro de los recursos disponibles, las informaciones que quería consumir y eso hacía que las personas tuvieran un acceso a la información más diverso o distinto. En cambio, en la actualidad, las personas tienen mucha más información, pero el algoritmo de las redes sociales reduce los contenidos sistemáticamente y se vuelve monotemático.

Por otro lado, es importante destacar la importancia del periodismo de verificación. Para Sofía Chinchilla (2022), el periodismo de verificación “busca ayudar a la gente a estar informada sobre temas que son muy importantes y que le afectan directamente, para evitar que tomen decisiones o que piensen y actúen de una forma basada en información incorrecta” (Chinchilla, entrevista personal, 2022). La periodista agregó que las verificaciones funcionan como una especie de *vacuna* para proteger a las personas de la desinformación.

Aunque las verificaciones se enfoquen en ayudar a la población, lo cierto es que también ayudaron a las autoridades de Salud a desmentir los datos erróneos que circulaban sobre los

biológicos. Al respecto, el doctor Saúl Quirós (2022) comentó que la labor periodística durante la pandemia fue valiosa, ya que desmintió teorías como que las vacunas causaban abortos y otras complicaciones.

El médico opinó que los periodistas, al ejercer el periodismo de verificación durante la pandemia, lograron exponer de forma muy clara los datos que, para cualquier otra persona que no esté preparada en el tema, sería complicado entender.

Como se mencionó anteriormente, *No Coma Cuento* y *Doble Check* fueron los medios escogidos para realizar el análisis de contenido, por lo que se analizaron las publicaciones en Facebook de cinco notas de verificación de *No Coma Cuento* y cinco notas de verificación de *Doble Check*. Para el primer objetivo se analizaron tres notas de cada medio y, para el objetivo número dos, dos notas de cada uno.

En los 10 trabajos se pudo evidenciar que la desinformación sobre la pandemia existe y que, en definitiva, ya sea a grandes o pequeños rasgos, tergiversó la opinión pública. Esto se comprobó mediante el análisis de las interacciones de los usuarios en las publicaciones de los medios.

Para demostrar la efectividad y el alcance de las verificaciones sobre la covid-19 se presentará el análisis de algunas de las publicaciones de las notas en Facebook, ya que esta es la red social en la que ambos medios reciben más interacción del público. Este primer análisis consistió en registrar el número de reacciones de cada publicación y la cantidad de veces que se compartió.

Tabla 8 Análisis nota de <i>No Coma Cuento</i>: Vacunas contra covid-19 no son ‘terapias transgénicas’, como lo afirma la doctora Jimena Campos	
Me divierte	189
Me gusta	124
Me enfada	104

Me asombra	11
Me entristece	3
Me encanta	2
Me importa	1
Total	434
Compartidos	78
Nota: Elaboración propia.	

La primera nota de *No Coma Cuento* en ser analizada se tituló: “Vacunas contra covid-19 no son ‘terapias transgénicas’, como lo afirma doctora Jimena Campos”. Esta publicación, del 14 de mayo del 2021, tuvo un total de 434 reacciones y 78 compartidos, lo que significa que la nota tuvo muy buen alcance. (Ver anexo 2).

Esto quiere decir que la verificación de *No Coma Cuento* que desmintió que la vacuna contra la covid-19 es supuestamente una terapia transgénica, llegó a más de 436 personas. Esta es una cantidad importante de personas, sin agregar los demás usuarios que probablemente leyeron la información y no dejaron ninguna reacción.

Del total de reacciones, 189 tomaron la publicación con humor, pues reaccionaron con la opción *me divierte*. Por otro lado, a 124 personas les gustó la verificación y a 104 les causó enojo. Entre las reacciones menos utilizadas destacan: *me asombra*, con apenas 11 reacciones; *me entristece*, con tres reacciones; *me encanta*, con dos, y *me importa*, con una.

Los resultados de este análisis también comprueban que las verificaciones que tienen que ver con profesionales de la salud causaron más relevancia o interés en el público de *No Coma Cuento*, ya que el hecho de que una médica divulgue desinformación sobre las vacunas, o sobre la pandemia en general, es contradictorio y, como destacó el doctor Saúl Quirós (2022), en su entrevista, “Esto va en contra de principios fundamentales de la práctica de la medicina y en un

país como Costa Rica, va en contra de la Ley General de Salud, entonces realmente es una situación muy compleja desde el punto de vista legal y ético” (Quirós, entrevista personal, 2022).

Tabla 9 Análisis nota de <i>Doble Check</i>: Vacunas anticovid no son una sustancia experimental, como afirma médica	
Me divierte	10
Me gusta	130
Me enfada	13
Me asombra	1
Me entristece	0
Me encanta	1
Me importa	0
Total	155
Compartidos	72
Nota: Elaboración propia.	

Doble Check elaboró, el 11 de junio del 2022, una verificación donde también desmintió las aseveraciones de la doctora Jimena Campos; sin embargo, no tuvo el mismo alcance de la verificación de *No Coma Cuento*. A pesar de eso, las reacciones fueron más favorables para *Doble Check*. (Ver anexo 3).

Del total de las 155 reacciones, apenas 10 fueron *risas* a la verificación o a la doctora, mientras que a 130 personas les gustó la verificación. Por otro lado, 13 usuarios escogieron la reacción de *me enfada*. A una persona le asombró la verificación y a otra le encantó, mientras que

las reacciones de *me importa* y *me entristece* no fueron utilizadas; sin embargo, la nota tuvo un buen alcance.

Con este análisis se demostró que el público de *Doble Check* toma o interpreta las verificaciones que tienen que ver con médicos de manera más seria, en comparación con el público de *No Coma Cuento*, ya que son muy pocas las reacciones que se podrían interpretar como una burla.

Al ser más las reacciones positivas para la desinformación y como el número de compartidos es alto, este análisis comprobó que la labor periodística de *Doble Check*, en el caso de las desinformaciones divulgadas por la doctora Jimena Campos, causó un impacto positivo en el público.

Tabla 10 Análisis nota de No Coma Cuento: Médico Augusto Vega sigue difundiendo falsedades sobre covid-19 sistemáticamente	
Me divierte	57
Me gusta	132
Me enfada	60
Me asombra	7
Me entristece	3
Me encanta	2
Me importa	1
Total	262
Compartidos	40
Nota: Elaboración propia.	

La segunda nota de verificación de *No Coma Cuento* que se analizó fue titulada “Médico Augusto Vega sigue difundiendo falsedades sobre covid-19 sistemáticamente” y fue publicada en Facebook el 12 de enero del 2021. (Ver anexo 4).

Esta publicación obtuvo un total de 262 reacciones y 40 compartidos, es decir, más de 262 usuarios vieron la verificación que desmintió las afirmaciones del médico Augusto Vega, sin contar los usuarios que no reaccionaron y las personas que la vieron porque uno de sus amigos la compartió.

En este caso, según las reacciones, a 57 personas les causó risa la publicación de la verificación, a 132 les gustó y a 60 personas les molestó. Por otro lado, a siete personas les asombró la verificación, a tres les entristeció y una persona escogió la opción de *me importa*. Con esto, la nota demostró tener una cantidad importante en su alcance, según la cantidad de seguidores del medio.

Como se trata de un médico, en este caso los números también son altos en comparación con otras verificaciones del medio. Por otro lado, este análisis dejó ver una reacción que no fue tan común en el público del medio durante el primer semestre del 2021 y es el enfado. Esto se debe a que el médico actuó de manera polémica en varias ocasiones y esta no fue la única desinformación que está relacionada con su nombre.

Tabla 11 Análisis nota de <i>Doble Check</i>: Es falso que Nobel francés pronosticara muertes masivas tras vacunación	
Me divierte	20
Me gusta	106
Me enfada	4
Me asombra	4

Me entristece	1
Me encanta	1
Me importa	0
Total	136
Compartidos	22
Nota: Elaboración propia.	

La segunda verificación de *Doble Check* en la que se analizaron las reacciones y los compartidos fue la titulada: “Es falso que Nobel francés pronosticara muertes masivas tras vacunación” y fue publicada el 8 de junio del 2021. Mediante las reacciones, se comprobó que la publicación llegó a más de 136 personas y fue compartida por 22 usuarios. (Ver anexo 5).

Del total de reacciones, 20 fueron *me divierte* para la verificación y a 106 usuarios les gustó. Asimismo, cuatro personas escogieron la opción de *me enfada*, la misma cantidad presionó la reacción *me asombra*. Por otro lado, una persona reaccionó con tristeza y otra con encanto. Nadie escogió *me importa*; sin embargo, la nota consiguió un número importante de reacciones.

Este análisis demostró asimismo que las desinformaciones de otros países también le interesan a un número importante de seguidores de este medio.

Tabla 12 Análisis nota de <i>No Coma Cuento</i>: No hay evidencia de que la ivermectina sea eficaz y segura para tratar la covid-19	
Me divierte	23
Me gusta	81
Me enfada	1

Me asombra	0
Me entristece	0
Me encanta	2
Me importa	0
Total	107
Compartidos	6
Nota: Elaboración propia.	

La verificación elaborada por *No Coma Cuento*, publicada el 3 de febrero del 2021 y titulada “No hay evidencia de que la ivermectina sea eficaz y segura para tratar la covid-19”, no tuvo tanto alcance o efectividad como las demás notas de verificación del medio. Esto se puede comprobar por la cantidad de reacciones de la publicación. (Ver anexo 6).

Para esta publicación 23 personas escogieron la opción de *me divierte*, mientras que a 81 personas les gustó la verificación. Por otro lado, una persona expresó que la verificación le enfadó y dos presionaron que les encantó.

Las reacciones *me asombra*, *me entristece* y *me importa* no fueron marcadas por ningún usuario y esta publicación fue compartida apenas por seis personas, por lo que su alcance fue mucho menor que las demás verificaciones.

Con este análisis se evidencia que, en el caso de *No Coma Cuento*, las desinformaciones que tienen que ver completamente con supuestos remedios a la covid-19 y que no mencionan al desinformador en el título, no fueron tan relevantes para el público. En su entrevista, el periodista Darío Chinchilla (2022) aseguró que:

La manera más efectiva para nosotros los verificadores y con esto yo estoy conflictuado, porque yo creo que la manera más efectiva para nosotros los verificadores es presentarla

refutando directamente la información original y, si uno puede, señalar exactamente quién dijo lo que dijo, eso nos va a traer más atención. (Chinchilla, D., entrevista personal, 2022)

Por lo tanto, el análisis de esta publicación indica que los seguidores de la página de *No Coma Cuento*, prefieren una verificación que busque encarar al desinformador y no solo exponer las razones por las que una versión sobre un tema es falsa. Por otro lado, la doctora Nancy Larios (2022), aseguró en su entrevista que ella misma utilizó la ivermectina como medicamento para combatir la covid-19:

Lo he estudiado bien y los estudios dicen que como antiviral es excelente y yo los he utilizado en mis protocolos con familias o amigos que se han contagiado (...). Todo ese protocolo está; sin embargo también lo quisieron ocultar y lo quitaron, muchas vidas se hubieran salvado si se hubieran utilizado esto a tiempo, pero no lo utilizaron. (Larios, entrevista personal, 2022).

Para conocer la opinión de las personas respecto a estos medicamentos que no son recomendados para tratar la covid-19 por las autoridades sanitarias, se consultó a los participantes del *focus group*, qué pensaban al respecto.

Noelia Jiménez opinó que: “He visto cosas parecidas sobre remedios caseros y noticias que uno puede hacer en casa, pero creo que en esos casos es mejor buscar a un doctor de confianza”. (Jiménez, *focus group*, 2022). Alejandro Saenz agregó que: “llega a ser un poco negligente porque no está comprobado que funciona y puede llegar a ser una estafa”. (Saenz, *focus group*, 2022).

Luis Ureña destacó que: “El ver que un médico lo recomienda genera dudas. Esto nos da la oportunidad de verificarlo con otros doctores que sepan del tema y fuentes confiables que digan las consecuencias que genera eso en nuestro organismo”. (Ureña, *focus group*, 2022).

Andrea Gonzáles dijo que: “Conozco gente que lo usó y también creo que el dióxido de cloro fue una buena alternativa, a gente que padecía presión alta, mayores de 65 años, les resultó muy bien”. (Gonzáles, *focus group*, 2022). No obstante, no hay ninguna evidencia científica, ni respaldo de organismos como Administración de Medicamentos y Alimentos (FDA, por sus siglas en inglés), la OMS o la OPS, de que estos métodos sean efectivos para tratar el coronavirus.

César Salas mencionó que: “Me parece que igual que el tema de la vacuna que es una información muy dudosa, no creo en el dióxido de cloro ni en la ivermectina y siento que es una muy mala estafa”, (Salas, *focus group*, 2022).

Respecto a este modelo de negocio que crearon ciertos médicos, la ginecobstetra, quien como se consignó anteriormente, aplicó ivermectina a sus pacientes, no todos los médicos sacaron provecho de las desinformaciones relacionadas con la covid-19. “Yo no creo que haya sido un aprovechamiento como para decir que se echó a perder la medicina con esta situación” (Larios, entrevista personal, 2022).

Tabla 13 Análisis nota <i>Doble Check</i>: No hay un voto de Sala IV sobre consentimiento informado para vacunas anticovid	
Me divierte	5
Me gusta	148
Me enfada	38
Me asombra	3
Me entristece	1
Me encanta	1
Me importa	0
Total	196
Compartidos	68
Nota: Elaboración propia.	

La nota de verificación de *Doble Check* titulada “No hay un voto de la Sala IV sobre consentimiento informado para vacunas anticovid”, publicada el 2 de junio del 2021, evidencia que la publicación le interesó a un número importante de seguidores del medio, pues obtuvo un total de 196 reacciones. (Ver anexo 7).

Del total de reacciones, cinco correspondieron a *me divierte* y 148 usuarios indicaron que les gustó la verificación. Por otro lado, 38 usuarios mostraron enojo y tres, asombro. Una persona indicó tristeza y una, encanto. Esta publicación tuvo un alcance importante porque se compartió 68 veces.

Este análisis también confirmó que la desinformación, o el enterarse de que una información es falsa, causa molestia entre los usuarios de las redes sociales. Por otro lado, se podría presumir que, al tratarse de un tema tan delicado, como lo es la Constitución Política y la vacunación obligatoria, a los usuarios de las redes sociales les generó disgusto o inquietud la publicación.

Desinformación

La presente investigación también busca valorar los principales efectos de la desinformación en la población en Costa Rica, por lo que es importante conocer cuáles son las consecuencias de la desinformación sobre vacunas contra la covid-19 y el origen, es decir, de dónde surgen los desinformadores y los contenidos que comparten.

La psicóloga Lisseth Mora (2022) aseguró que, durante la pandemia, las desinformaciones aumentaron porque las personas permanecían encerradas y atentas a todas las novedades en redes sociales, por lo que tampoco fue común que las personas tuvieran la iniciativa de investigar todas las informaciones que recibían.

Las personas también aprovechan esa parte del poder para hacerse publicidad de decir “mirá sí, yo tengo esto pero te va a costar eso”, hay que recordar que tenemos un lado que es el poder que ayuda a los demás, y el poder que realmente es el inadecuado, que queremos aprovecharnos de los demás y todo lo que sucedió y en pandemia se pudo ver este tipo de aspectos. (Mora, entrevista personal, 2022).

La doctora Nancy Larios (2022), secundó la opinión de la psicóloga respecto a que las personas durante la cuarentena estaban cansadas y reprimidas; sin embargo, para la galena, el problema no fue la desinformación, sino el lanzamiento de la vacuna contra la covid-19.

Sale una supuesta vacuna que promete solucionar el asunto de una forma milagrosa. Los que están más asustados, más inseguros de su propio sistema inmunológico ven esto como una solución y se genera este efecto de todos contra todos, el que no se vacuna me amenaza y entonces nos volvemos en un punto divisorio. Yo pienso que el gobierno anterior usó esto como una forma de política y a nivel mundial también. Como ya sabemos la política es manipulación, se censuró la evidencia para las personas que en realidad querían dar a conocer y llevar a la luz lo real, lo verdadero, a como es la ciencia y como ha sido siempre (Larios, entrevista personal, 2022).

En su entrevista, Sofía Chinchilla (2022), al igual que la psicóloga, explicó el origen de la desinformación sobre la covid-19 y la vacuna. Para la periodista, los desinformadores probablemente buscan beneficiarse de las ideas que comparten.

Ciertos personajes te empezaban a sacar estudios inventados o de muy dudosa procedencia que supuestamente demostraban que el dióxido de cloro era la máxima maravilla del mundo y una vez que te emocionaban y te convencían de que esa era la solución, esa misma persona llegaba y te decía “ah por cierto, yo vendo dióxido de cloro, entonces si usted quiere una botellita de este líquido milagroso llámeme y yo se la envío hasta la puerta de su casa”. Entonces, uno ahí comprende que a esa persona le interesaba hacer eso porque le interesaba hacer el negocio vendiendo esa cosa. (Chinchilla, entrevista personal, 2022)

Por su parte, el sociólogo Luis Diego Soto (2022), confirmó que la desinformación se convirtió en un modelo de negocio en el que operan numerosas personas que buscan un enriquecimiento o simplemente “sembrar” su pensamiento en los demás.

De hecho, en julio del 2021, *The New York Times*, informó de que varios influenciadores de redes sociales de Francia y Alemania recibieron una extraña propuesta de una agencia de relaciones públicas con sede en Londres, que buscaba pagarles para promover falsedades para hablar mal sobre la vacuna contra la covid-19 de Pfizer y BioNTech.

De acuerdo con el sociólogo esta fue una de las problemáticas principales durante la pandemia, pues, a su criterio, las personas que difunden información siempre tienen un interés de por medio:

Estos grupos de personas ya cuando consiguen recursos es muy difícil desarticularlos porque al final el movimiento en sí se vuelve una urbanización que busca perpetuarse y seguir existiendo, cuando la gente invierte recursos les da mucho sustento. Siempre hay intereses detrás de muchas de estas ideas y producir mensajes, dependiendo de la complejidad, no es algo tan sencillo, hay mensajes que son videos sumamente elaborados pero detrás de eso muchas veces hay intereses económicos. (Soto, entrevista personal, 2022).

En la misma línea, el sociólogo reconoció que existe un sesgo de confirmación bastante importante en la sociedad actual, pues aunque el buscar la forma de sustentar y comprobar las creencias es algo natural en los seres humanos; para el experto, actualmente la sociedad vive en un contexto donde el problema no es el acceso a la información, sino la sobreabundancia de ella.

Este sesgo que nosotros construimos es que cada vez más nuestra interacción en redes sociales se reduce a interactuar con aquellos que piensan igual a nosotros. Ese sesgo de comprobación es construido por el contexto que tenemos y por nuestros mismos comportamientos, dependiendo de los vínculos en las redes la información puede fluir más o menos rápido. (Soto, entrevista personal, 2022).

El periodista Darío Chinchilla (2022) opinó que, a su parecer, existen personas que sienten y piensan que al compartir desinformación lo que hacen es un bien público. Sin embargo, hay otros que sí comparten este tipo de contenidos con la intención de perjudicar a las masas.

Hay otra fauna que tienen que ver con operadores políticos o gente que está tratando de crear algún tipo de desestabilidad en el sistema político o ciudadanos que toman este tipo de reacciones para desacreditar instituciones, para desacreditar políticos, para desacreditar medios de comunicación. Entonces, simplemente son como oportunistas de la desinformación que se montan en el carro que están conduciendo otros, solamente para

hacer bulla en contra de un proyecto político, en contra de una institución o en contra de una idea. (Chinchilla, entrevista personal, 2022)

Por su parte, el médico Saúl Quirós (2022) consideró que las desinformaciones se pudieron originar por dos circunstancias: el desconocimiento de recomendaciones o medidas para frenar los contagios y el interés por recurrir a medidas que no tienen evidencias científicas, como el dióxido de cloro y la ivermectina.

El médico aseguró que los profesionales de la salud que comparten desinformaciones normalmente tienen consulta privada, por lo que buscan atraer personas y llamar la atención con el objetivo de tener un beneficio económico en cuanto a la cantidad de pacientes.

Así como se consultó al doctor Saúl Quirós (2022), quien apoya la vacunación contra la covid-19, también se entrevistó a la doctora Nancy Larios (2022), quien trabaja como ginecobstetra en el Hospital México, pero para la realización de esta investigación, está con un permiso laboral.

Nancy Larios (2022) no apoya abiertamente la vacuna contra la covid-19, pues para ella se trata de una sustancia “muy nueva que se vino a aplicar de forma masiva sin tener todos los pasos necesarios para darle la seguridad que debe tener como medicamento” (Larios, entrevista personal, 2022).

Para la galena, quien confirmando la teoría de Quirós, trabaja actualmente en consulta privada, una de sus preocupaciones principales es que la vacuna contra la covid-19 se le aplicó prioritariamente a los adultos mayores y las embarazadas.

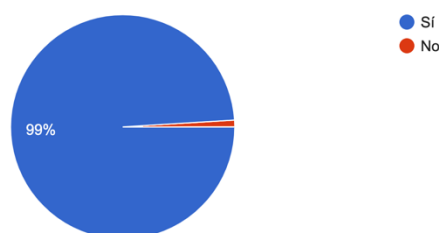
No se han completado las fases de estudio de la vacuna, la fase 4 y 5 todavía están, de hecho están para el 2023 o 2024, así que las fases de estudio no se han terminado. Mucho menos en embarazadas y niños, que eso para mí es lo más grave. No se han terminado los estudios ellos mismos lo dicen e incluso ese medicamento ya estaba patentado desde el 2019, es decir, antes de que iniciara la pandemia, de que empezara el virus a salir. (Larios, entrevista personal, 2022).

Para la doctora, quien no tiene ninguna dosis de la vacuna, este medicamento contra la covid-19 ya estaba listo antes de que existiera la enfermedad; es decir, que Pfizer y BioNTech “confabularon” para generar dinero a partir de una enfermedad que estaba pronta a ser creada.

Sin embargo, estas aseveraciones pueden ser consideradas desinformaciones, pues la médica no aportó ninguna prueba de su creencia, ninguna autoridad sanitaria lo indica así y en cambio se tiene evidencia de que Pfizer y BioNTech firmaron seis días después de ser declarada la pandemia (el 17 de marzo del 2020), una intención para comenzar a desarrollar una posible vacuna contra la enfermedad. En total, la compañías se demoraron nueve meses en tener lista la vacuna para que las autoridades aprobaran su uso.

Para medir si afirmaciones como la de la doctora Nancy Larios tuvieron impacto en la sociedad costarricense, se les consultó a los 102 encuestados si estaban o no vacunados contra la covid-19; del total, solamente una persona resultó no estar vacunada contra la enfermedad. Esto quiere decir que en el momento en el que inició la campaña de vacunación contra la covid-19, las informaciones en contra del medicamento no causaron mayor relevancia en la población costarricense. A continuación el gráfico que comprueba la respuesta de los encuestados.

3- ¿Está vacunado contra la covid-19? (Si la respuesta es sí, salte a la pregunta número 5)
102 respuestas



Asimismo, de los cinco participantes del *focus group*, dos no estaban vacunados contra la covid-19, mientras que tres sí. De los tres que sí estaban vacunados, uno lo hizo por no perder su trabajo; es decir, no lo hizo por su propia voluntad.

Alejandro Saenz opinó que: “Yo me vacuné pero lastimosamente fue por mi trabajo aunque no quería” (Saenz, *focus group*, 2022). César Salas agregó que: “Yo no me encuentro vacunado, por decisión propia, yo no creo en la vacuna” (Salas, *focus group*, 2022). Mientras que Andrea Gonzáles añadió que: “No estoy vacunada, por dicha tuve la oportunidad de decidir, no como muchos otros” (Gonzáles, *focus group*, 2022).

En su entrevista, también se pudo notar que la médica recordó con disgusto la época en la que era obligatoria la vacuna contra la covid-19. Es importante mencionar que al momento de hacer la presente investigación la vacuna ya no es obligatoria, pero en el tiempo comprendido de análisis para el trabajo sí lo fue. Según Larios (2022):

La CCSS mandó un memorándum donde decía que los profesionales que no cumplían con el esquema de vacunación, que en ese entonces eran dos vacunas, ahora ya subieron a tres, no podían seguir laborando por el riesgo que podían generar de contagio al resto de la población. Salieron los no vacunados de trabajar pero se seguía contagiando el personal entre ellos mismos que están vacunados. (Larios, entrevista personal, 2022).

La doctora también aseveró en su entrevista que la obligatoriedad no debió ocurrir, ya que a su criterio se trató de una campaña de vacunación forzada, que hizo profesionales perder el trabajo. “La vacuna no ha evidenciado hasta el momento que disminuyen los contagios”. (Larios, entrevista personal, 2022). No obstante, el especialista Saúl Quirós (2022), destacó que la vacuna sí demostró que genera los anticuerpos necesarios para evitar un contagio y para evitar síntomas peores en caso de un contagio de covid-19.

Respecto a la obligatoriedad de la vacuna contra la covid-19, que existió en su momento, Andrea Gonzáles contó su experiencia al ser despedida por contagiarse de covid-19 y negarse a la vacunación.

Mi caso fue muy particular, a mí me cerraron tres meses sin trabajo, tuve que tomar un medio tiempo en una clínica, cosa que no hacía hace 6 años, por dinero básicamente. Justo cuando me están obligando a vacunarme me da covid, me despidieron y ni siquiera me dejaron entrar al lugar de trabajo a recoger mis cosas, mientras iba entrando echaban alcohol, fue una experiencia horrible. Justo ahí me despiden y bueno levantan la restricción un poco, puedo volver a trabajar, no me vi obligada a vacunarme y por dicha, pero para mí eso fue muy preocupante porque me iba a quedar sin trabajo si no me vacunaba. (Gonzáles, *focus group*, 2022).

Alejandro Saenz, quien trabaja para un gobierno local, opinó que: “Fui uno de los afectados, a mi parecer fue una violación a mis derechos de poder escoger si quería o no vacunarme”. (Saenz,

focus group, 2022). En la conversación Alejandro Saenz destacó que tuvo que ponerse las dos dosis obligatoriamente para no perder su trabajo; pero después de que se levantó la obligatoriedad no volvió a colocarse ningún refuerzo más.

Por su parte, Luis Ureña dijo que: “Fue un tanto extremo por el hecho de que muchas personas no podían ingresar a ciertos locales pero siento que en parte era bueno para evitar que una persona contagiara a otra”. (Ureña, *focus group*, 2022). A esto Andrea Gonzáles agregó que: “Se generó división de clases y fue muy discriminatorio”. (Gonzáles, entrevista personal, 2022).

César Salas mencionó que: “La obligatoriedad atenta contra la libertad que tenemos cada uno de decidir y yendo un paso más allá también podría decir que incluso alienta a la discriminación”. (Salas, entrevista personal, 2022). De su lado, Noelia Jiménez opinó que: “Creo que era totalmente necesario por el bien de la salud de todos y si realmente no se hacía así pues iban a poner en peligro a las personas que no querían contagiarse” (Jiménez, *focus group*, 2022).

Entrando al tema de las consecuencias directas de la desinformación sobre las vacunas contra la covid-19, el periodista Ronald Matute (2022) aseguró que existe un porcentaje desconocido de la población que, basado en la desinformación, tomó la decisión de no inocularse contra el coronavirus y estas personas no solo se ponen en riesgo a ellas, sino también a quienes las rodean.

Parte de estas desinformaciones tienen que ver con los efectos adversos de la covid-19 y se consignan como desinformaciones en la presente investigación porque no hay una evidencia científica que constataste que la vacuna sí produce estas consecuencias en las personas. Además, de acuerdo con David Bolaños (2022), los testimonios no son evidencia suficiente para contrarrestar la opinión de los especialistas y de las autoridades sanitarias. De acuerdo con Larios (2022):

He visto tantas pacientes que tuvieron abortos espontáneos como no lo vi en 10 años y todas venían vacunadas. Sangrados irregulares, menstruaciones, y ya no lo digo yo, no tengo que investigarlo, la misma paciente viene y me dice: es que desde que me puse la tercera, la cuarta dosis no me viene más. Tenemos el caso de infartos, jóvenes atletas caen de un pronto a otro, accidentes vasculares y cerebrales, enfermedades inmunológicas. (Larios, entrevista personal, 2022).

La médica agregó en su entrevista que no confía en las autoridades sanitarias como la OMS y la OPS y enfatizó en que la vacuna contra la covid-19 es “peor que la enfermedad”.

Uno no puede creer y a veces la gente dice que soy conspiranoica, pero uno no puede creer que utilicen la salud para hacer política o ganar dinero, eso es lo más triste, que la ética se cayó al suelo y que los colegas no analicen o se interroguen que eso no está bien. Investiguemos, seamos prudentes, pudimos haber esperado un poquito más a ver qué iba a pasar.

Sobre si la vacuna es peor que la enfermedad, Noelia Jiménez opinó que: “No, para nada, porque mi familia y yo nos vacunamos y nunca ninguno se llegó a sentir mal, si nos hubiéramos enfermado sin vacunarnos sí nos hubiera ido mal”, (Jiménez, *focus group*, 2022).

Alejandro comentó que: “Sí creo que es peor la vacuna que la enfermedad porque genera paros cardiacos, coágulos y enfermedades riesgosas”. (Saenz, *focus group*, 2022). En el grupo focal Alejandro Saenz comentó además que se sometió a una terapia con oxígeno para eliminar la vacuna contra la covid-19, pero luego investigó y se enteró que ese procedimiento en realidad no servía.

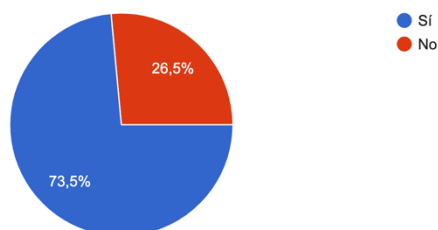
Luis Ureña dijo que: “La mayoría de vacunas tiene ciertos efectos secundarios y creo que también depende del sistema inmunológico de cada persona. A mí no me dio miedo los efectos secundarios de la vacuna, me dio miedo la enfermedad”. (Ureña, *focus group*, 2022).

Al respecto, Andrea Gonzáles aseguró que: “Todos conocemos casos de aumento de paros cardiacos y parálisis. Creo que los que van a luchar realmente son los vacunados en este caso cuando se den cuenta de a lo que realmente se expusieron con poca información”. (Gonzáles, *focus group*, 2022).

César Salas añadió que: “Yo sí creo que la vacuna es mucho peor que la enfermedad. Por ejemplo, mi mamá se vacunó y la primera dosis le causó vértigos, la segunda un dolor por lo menos de una semana y la tercera fiebre”. (Salas, *focus group*, 2022).

Por su parte, el periodista Darío Chinchilla (2022) opinó que la desconfianza en los medios de comunicación es otra de las consecuencias que dejó la ola de desinformación sobre la covid-19 en Costa Rica. Incluso, esto se pudo comprobar gracias a la aplicación de los instrumentos en la presente investigación, pues del 100% de personas encuestadas 26,5% no confían en las informaciones y verificaciones que comparten los medios de comunicación. Las cifras se pueden constatar en el siguiente gráfico.

10- ¿Confía en las informaciones y verificaciones que comparten esos medios?
102 respuestas



Al respecto, Andrea Gonzáles opinó que: “Realmente creo que *La Nación* no es un medio confiable, lo ha demostrado y creo que lo lindo que tenemos en esta época es que tenemos muchos otros medios para obtener información” (Gonzáles, *focus group*, 2022).

De su lado, César Salas agregó que: “Creo que hay varias cosas a considerar, concuerdo con Andrea, hay un tema de credibilidad del medio de comunicación que nos da la información” (Salas, *focus group*, 2022). En su misma respuesta Salas aseguró que los medios de comunicación que se dedicaron a la verificación “incentivaron el miedo a no vacunarse y le dieron voz a expertos que pagaron por el espacio” (Salas, *focus group*, 2022).

Por su parte, Alejandro Saenz comentó que le cree “la mitad” a los medios de comunicación que se dedican a la verificación de informaciones en el país.

En su entrevista, se le consultó a la doctora Nancy Larios (2022) que opinaba respecto a los medios de verificación *No Coma Cuento* y *Doble Check*, a lo que la médica aseveró que no tienen su confianza.

Específicamente esos dos para mí tienen toda mi total desaprobación, no precisamente a través de la pandemia, sino por algunas otras situaciones en las que yo trabajo o en las que soy activista, digámoslo así. *Doble Check* es progresista, esconde la verdad y la acomoda a

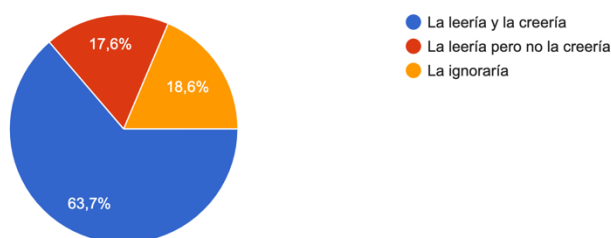
su propio gusto, para que la población forme una opinión errada. Y si es *La Nación* ni se diga, también, solo dan los que les mandan a poner, no tengo pruebas de como es, pero realmente así es, no son medios imparciales y manipulan totalmente la información a favor de ellos (Larios, entrevista personal, 2022).

Aun así, existe un porcentaje de la población que sí confía en la información que dan los medios de verificación, en el caso de la encuesta, el 73,5% aseguró que sí confía en *No Coma Cuento*, de *La Nación*; *Doble Check*, de la UCR, *No Caiga*, de *Crhoy* y *No Pasa Nada*, medios mencionados como ejemplos en la encuesta.

Noelia Jiménez comentó que: “Si yo no creo en algo, pero veo una nota en la que hablan especialistas, mi opinión cambiaría mucho” (Jiménez, *focus group*, 2022). Por su parte, Luis Ureña destacó que el periodismo de verificación: “Es ideal para verificar informaciones porque muestra la opinión de experto y desmienten cuestiones como lo mencionado por la doctora Jimena Campos en su momento” (Ureña, *focus group*, 2022).

En la encuesta se les consultó a los participantes qué harían si se encontraran con una nota de los medios de verificación mencionados; del 100% de respuestas, el 17,6% (18 personas) respondió que la leería pero no la creería; el 18,6% (19 personas) respondió que la ignoraría; y el 63,7% (65 personas) respondió que la leería y la creería. En seguida el gráfico que corrobora los resultados.

11- Si llegara a encontrarse una verificación de esos medios respecto la vacuna contra la covid-19 usted...
102 respuestas



Para Darío Chinchilla (2022) “(la desinformación) perfectamente actúa directamente dentro del comportamiento de las personas, nosotros al final de cuentas necesitamos información para tomar decisiones para nuestras vidas y parte de esas decisiones pasa por las decisiones de carácter médico o científico”. (Chinchilla, entrevista personal, 2022). Estas opiniones son similares a la del

periodista David Bolaños (2022), quien comentó que las desinformaciones hacen que las personas, creyendo que la información es verídica, tomen decisiones que afectarán directamente su vida.

Hay personas que, con base en información falsa, están evitando un medicamento o están evitando que otras personas accedan a este y no solamente están tomando esa decisión personal en sus vidas, también están algunos articulando acciones públicas que incluso pueden poner en riesgo a otras personas, como fue el caso de la turba que ingresó al Hospital de Heredia en enero, para precisamente evitar que personal médico vacunase a una persona menor de edad contra la covid-19. Entonces, el mayor riesgo es el impacto a la salud de las personas al evitar un medicamento con información falsa, pero también ese elemento de radicalización y de acciones públicas que pueden poner en riesgo a las personas, porque el tema de la vacunación no solamente se vinculó con el asunto de posibles efectos adversos en la salud, también se vincularon temas como el supuesto nuevo orden mundial o teorías de conspiración sobre las empresas farmacéuticas o sobre los gobiernos y organizaciones internacionales, como la ONU y la OMS, con una supuesta cábala de control mundial. (Bolaños, entrevista personal, 2022).

En su entrevista, Bolaños (2022) destacó que Costa Rica tiene una cobertura amplia de vacunación en general y que esa fue una ventaja para contrarrestar el efecto de la desinformación, pero que de todas maneras existe un porcentaje considerable de personas que no se vacunaron.

Otra de las consecuencias que generó la desinformación contra la covid-19 es la inseguridad contra los periodistas que se dedicaban a la verificación. Esto se pudo constatar con el testimonio que compartió Bolaños (2022) durante su entrevista.

Recibimos desde comentarios adversos, insultos, cuestionamientos sobre quién nos estaba financiando y literalmente hubo ataques. En este caso, puedo citar específicamente al médico Augusto Vega, que era un médico general con espacios pagados en medios regionales, que empezó tempranamente en la pandemia a decir que el alcohol no servía para desinfectar superficies, que había que utilizar vinagre de manzana, a decir que había que inyectarse con vitamina C, a decir que el covid se curaba con dióxido de cloro y luego pasó a decir que el covid no existía. Él pasó por todas las teorías de conspiración posibles, y él a mí directamente sí me amenazó y me dijo que él sabía dónde vivía a mi familia. Él

directamente articuló un ataque contra mí, por la información que yo publiqué cuestionando lo que él estaba diciendo. (Bolaños, entrevista personal, 2022)

El médico Saúl Quirós (2022) agregó que las desinformaciones relacionadas con las vacunas contra la covid-19 también afectaron otras campañas de vacunación. “La vacunación contra influenza, que se hace anualmente; este año el porcentaje de población que se llegó a vacunar fue menor que en años anteriores” (Quirós, entrevista personal, 2022).

Para el doctor, el hecho de que profesionales de su mismo gremio se encargaran de compartir desinformaciones generó todavía más consecuencias. De acuerdo con Saúl Quirós (2022), todos los profesionales en su área tienen formación en medicina general; no obstante, muchos profesionales en la salud no actualizan sus conocimientos y por eso les cuesta discernir cuál información es real y cuál no.

Además, el médico opinó que, para reducir las consecuencias de la desinformación, es importante que las personas busquen informaciones de los médicos que sean especialistas en la materia, ya sea en enfermedades infecciosas, en inmunología y en temas de vacunación. Al respecto, la doctora Nancy Larios (2022) aseguró que todos los médicos tienen una formación y que los médicos de familia también tienen la potestad de opinar.

Las infecciones todos los médicos generales las ven todos los días, las gripes, las diarreas, en los consultorios y eso no le impide, o sea, el ser especialista no significa que el que es médico general no puede investigar por sus propios medios y tener la evidencia que necesita para poderle dar todas las herramientas que necesita para atender a un paciente de forma ética. Eso siento yo que es un poquito orgullo, porque la primera línea donde va a ir el paciente casi siempre es a un médico general, el médico general no está por debajo de un especialista (Larios, entrevista personal, 2022).

Respecto a la disminución de asistencia en los vacunatorios la doctora opinó que no tuvo relación con las desinformaciones que circularon respecto a la vacuna contra la covid-19 en su momento, sino con la manera en la que se desplegó la estrategia por parte del Ministerio de Salud.

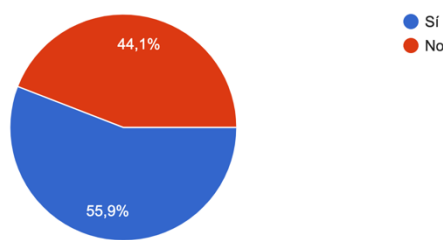
Si no hubiera habido una coacción como la que hubo, una persecución como la que hubo, probablemente la gente no hubiera tenido esta reacción contra las demás vacunas. Pero fue

una campaña atroz, salvaje diría yo, y eso genera el efecto de que algunas otras personas no quieran ponerse ninguna vacuna. (Larios, entrevista personal, 2022).

Para contrastar estas aseveraciones se consultó tanto en el *focus group*, como en la encuesta, si los participantes llegaron a recibir en algún momento algún tipo de mensaje, video o imagen, que asegurara que la vacuna contra la covid-19 no funciona.

Los resultados demostraron que el 55,9% de los encuestados (57 personas) sí recibió un material de este tipo. Mientras que el 44,1% (45 personas) no fueron receptores de estas desinformaciones. En seguida se observan los gráficos de las respuestas.

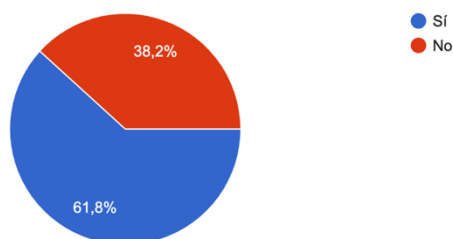
5- ¿En algún momento de la pandemia recibió una cadena de WhatsApp, video, audio o imagen que aseguraba que la vacuna contra la covid-19 no funciona?
102 respuestas



De igual manera, se encuestó si las personas recibieron contenidos que informaran sobre supuestos remedios a la enfermedad y componentes de la vacuna, esto porque numerosas cadenas aseguraban que la vacuna contiene imanes o sustancias que son dañinas. Asimismo, que para curar la enfermedad, se podía recurrir al dióxido de cloro, a la ivermectina o al alcohol puro, esto sin existir una evidencia científica que compruebe su efectividad.

Del total de los encuestados, el 38,2% (39 personas) respondió que no llegó a recibir este tipo de contenidos, mientras que el 61,8% (63 personas), aseguró que sí lo recibió. A continuación el gráfico de las respuestas.

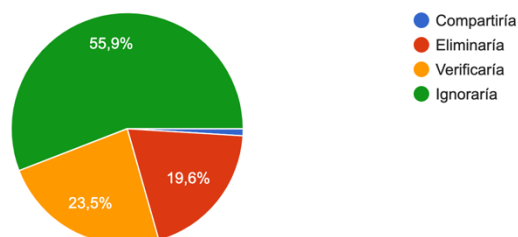
6- ¿En algún momento de la pandemia de covid-19 recibió una cadena de WhatsApp, video, audio o imagen que informaba sobre supuestos remedios a la enfermedad y componentes de la vacuna?
102 respuestas



Para contrastar esto con la función de la verificación, se les consultó a los encuestados qué harían en caso de recibir un material que desacredite la vacuna o recomiende remedios contra la covid-19. Del 100% de participantes, el 55,9% (57 personas) aseguró que ignoraría el contenido, el 1% (una persona) respondió que lo compartiría, el 19,6% (20 personas) marcaron que lo eliminarían y el 23,5% (24 personas) escogieron que recurrirían a la verificación.

Esto demostró que existe un porcentaje muy bajo de la población encuestada que compartiría las cadenas que van en contra de las informaciones de las autoridades sanitarias. Asimismo, se comprobó que existe un número importante de personas que detendrían la cadena de desinformación y otro también importante que optaría por la verificación. A continuación las respuestas en gráfico.

7- Si llegara a recibir una cadena de WhatsApp, video, audio o imagen que explicara por qué no hay que vacunarse contra la covid-19 usted lo...
102 respuestas



Al respecto, Noelia Jiménez dijo que: “Sí, yo recibí ese tipo de mensajes, nunca los envíe a alguien más, cuando las recibía realmente buscaba informarme más allá y buscar fuentes confiables o buscar si algún medio había publicado algo al respecto”. (Jiménez, *focus group*, 2022).

Alejandro Saenz añadió que: “En mi caso solo recibía al principio de la pandemia y no las compartía en redes sociales pero sí con mi núcleo cercano”. Luis Ureña comentó que: “Recibí de diferentes tipos, unos que parecían reales y coherentes y otros que carecían de total sentido, ninguno de ellos lo compartí” (Ureña, *focus group*, 2022).

De su lado, Andrea Gonzáles dijo que actualmente pertenece a varios grupos donde se generan este tipo de contenidos y que a su percepción llegan a ser extremos en ocasiones. “Respecto a las cadenas, somos ciudadanos y vivimos en sociedad, es importante conocer la opinión de todos y es valioso unirse. Algunas las eliminaba, tomaba lo que servía, pero sí es importante saber nuestros derechos como ciudadanos”. (Gonzáles, *focus group*, 2022).

Sobre el tema César Salas destacó que: “Este tipo de cadenas no me llegaron y si me hubiesen llegado dudo que las hubiese enviado, no creo que una cadena cambie la decisión de cada persona, y pienso que siempre hay que respetar la libertad de elegir”. (Salas, *focus group*, 2022).

En su entrevista, la doctora Nancy Larios (2022) manifestó que el compartir y recibir este tipo de contenidos es parte de las redes sociales y que esa es su función. Además, que los datos que se compartieron fueron positivos y negativos al mismo tiempo, pues, a su criterio puede que se haya mezclado la mentira con la verdad.

Habría que ver de dónde venían esas informaciones. Un médico reconocido que trabajaba en la Caja en toda esta parte de la campaña de covid-19 en emergencias, vacunado y le ofreció a mi suegra tomar e inhalar cacique. Entonces ahí uno dice, “bueno, viene de esta persona que es casi una autoridad”. (Larios, entrevista personal, 2022).

Otra de las claras consecuencias de la desinformación sobre los temas relacionados a la covid-19 fue la intolerancia y los mensajes de odio de las personas en las redes sociales, tanto a los medios de comunicación que verificaban las desinformaciones, como a los desinformadores.

Para la psicóloga Lisseth Mora (2022), los usuarios de redes sociales se vieron influenciados por el hecho de que muchas de las verificaciones se hacían sobre declaraciones de médicos y que normalmente las personas asocian a estos profesionales de la salud con investigaciones y conocimiento; sin embargo, no siempre es el caso.

La psicóloga aseguró que, actualmente, la agresividad está alta y que las personas ya no solo hablan para compartir la opinión, sino que también atacan e insultan. De acuerdo con la profesional, estos comportamientos normalmente se perciben en cadena, es decir, que como una persona ve que otra persona insultó, ella lo hace también.

No obstante, lo cierto es que también existió un tipo de censura por parte de las redes sociales a las personas que no apoyaban la vacuna contra la covid-19 e incluso las informaciones que no van de acorde con las opiniones de las autoridades son marcadas con una etiqueta que advierte que el contenido que el usuario está por leer es falso. En el *focus group*, Andrea Gonzáles compartió su experiencia respecto a las normas de Facebook durante la pandemia de coronavirus:

Me preocupa mucho lo que sucedió en Facebook donde cualquier opinión que estaba en contra de la covid era censurada. Ni siquiera podías nombrarlo porque te censuran y todavía es así y es parte del control. Durante el primer año me bloqueó todo el mundo, familiares, los grupos comunitarios y definitivamente se volvió un *ciberbullying*. Para el segundo año por dicha ya muchos estaban experimentando efectos secundarios entonces se calmaron un poco, porque ya lo están viviendo. A mí no me alegra sinceramente, me preocupa mucho pero sí, me bloquearon de cualquier cantidad, hasta memes, totalmente boqueada de Facebook por un mes, solo por hacer comentarios contra la vacuna. Me alegra mucho no haberme vacunado y no me alegra nada lo que le pueda pasar a otros. (Gonzáles, *focus group*, 2022).

Del resto de participantes del *focus group* ningún otro experimentó una situación así, pues aseguraron tener un perfil bajo en sus redes sociales respecto a las opiniones sobre la pandemia y sobre la vacunación contra la covid-19.

Para conocer sobre estos comportamientos en las redes sociales se aplicó el análisis de resultados en los comentarios de dos verificaciones de *No Coma Cuento* y dos de *Doble Check*. A continuación, se exponen los resultados.

Tabla 14 Análisis de comentarios y compartidos de nota de <i>No Coma Cuento</i>: Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19	
Comentarios en total	398
Comentarios relevantes	70
Comentarios a favor de la desinformación	22
Comentarios en contra de la desinformación	33
Comentarios sin contexto	6
Emoticones, <i>gifs</i> o imágenes	9
Encabezados en compartido a favor de la desinformación	3
Encabezado en compartido en contra de la desinformación	5
Nota: Elaboración propia.	

Al analizar los comentarios y los encabezados de los compartidos de la nota de verificación de *No Coma Cuento* titulada “Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19”, publicada el 22 de enero del 2021, se constata que en total son 398 comentarios. Facebook tiene una herramienta para mostrar los comentarios más relevantes, es decir, los que tuvieron más reacciones o más interacciones. En total, la plataforma mostró 70 comentarios con esta característica. (Ver anexo 8).

Estos comentarios permitieron constatar que la verificación tuvo más apoyo que rechazo, pues del total de comentarios, 22 eran en apoyo a la desinformación, 33 eran en contra de la desinformación, 9 eran emoticones y 6 eran frases o palabras que no se entendían por sí solas. Por otro lado, no se registraron menciones a otros usuarios.

La publicación fue compartida 64 veces; sin embargo, por políticas de privacidad, Facebook solo muestra 29 compartidos de manera pública. Del total, tres tienen un encabezado en apoyo al sacerdote y cinco personas escribieron un encabezado en contra del religioso; el resto no escribió un encabezado y solo compartió la publicación.

Tabla 15 Análisis de comentarios de odio en nota de <i>No Coma Cuento: Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19</i>	
Insultos para el desinformador	13
Insultos para el medio	6
Nota: Elaboración propia (2022)	

De los 70 comentarios relevantes, 13 corresponden a insultos al desinformador, mientras que seis son insultos al medio. De esta manera, se comprobó que existe odio entre los usuarios cuando se trata de temas relacionados a la covid-19, por ejemplo, la usuaria Mariana Vargas comentó: “No comer cuento de este medio de desinformación.... De periodistas no tienen nada” (ver anexo 9). Por otro lado, el usuario Francisco Ramírez comentó: “Un ateo es más católico que esos tipos” (ver anexo 10).

Tabla 16 Análisis de comentarios y compartidos de nota <i>Doble Check: Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado</i>	
Comentarios en total	94

Comentarios relevantes	33
Comentarios a favor de la desinformación	9
Comentarios en contra de la desinformación	19
Comentarios sin contexto	1
Emoticones, <i>gifs</i> o imágenes	3
Encabezados en compartido a favor de la desinformación	0
Encabezado en compartido en contra de la desinformación	3
Nota: Elaboración propia.	

El análisis de los comentarios y encabezados de los compartidos de la nota de verificación de *Doble Check* titulada “Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado”, publicada el 27 de mayo del 2021, demuestra que la publicación obtuvo un total de 94 comentarios, pero solo se analizaron los 33 comentarios relevantes escogidos por Facebook. (Ver anexo 11).

Estos comentarios permitieron conocer que esta verificación también tuvo más apoyo que rechazo por parte del público, pues del total de comentarios relevantes, nueve eran a favor de la médica desinformadora y 19 eran en contra de ella. Asimismo, tres eran emoticones, *gifs* o imágenes, y una era una frase sin contexto.

Por otro lado, la publicación fue compartida 83 veces; sin embargo, Facebook solo muestra 32 compartidos de manera pública. Del total, ninguna persona expresó apoyo a la doctora en el encabezado del reposteo, mientras que tres demostraron estar en contra de las aseveraciones de la médica.

Tabla 17

Análisis de comentarios de odio en nota de <i>Doble Check</i>: Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado	
Insultos para el desinformador	6
Insultos para el medio	2
Nota: Elaboración propia.	

De los 33 comentarios relevantes, seis corresponden a insultos al desinformador, mientras que dos son insultos al medio. El usuario Carlos Chaves insultó al medio al comentar: “Doble (dos emojis de excremento)” (ver anexo 12). Por su parte, Mauricio Guadamuz comentó hacia la médica “da pena ajena” (ver anexo 13).

Tabla 18	
Análisis de comentarios y compartidos de nota <i>No Coma Cuento</i>: Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años	
Comentarios en total	111
Comentarios relevantes	17
Comentarios a favor de la desinformación	8
Comentarios en contra de la desinformación	9
Comentarios sin contexto	0
Emoticones, <i>gifs</i> o imágenes	0
Encabezados en compartido a favor de la desinformación	0

Encabezado en compartido en contra de la desinformación	1
Nota: Elaboración propia.	

La nota de verificación de *No Coma Cuento* titulada “Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años”, publicada el 18 de enero del 2021, tuvo un total de 111 comentarios. Siguiendo en la línea de comentarios relevantes, Facebook mostró 17 comentarios con esa característica. (Ver anexo 14).

Estos comentarios permitieron conocer que, en el caso de esta publicación, las opiniones se mostraron divididas casi que por igual, pues de los 17 comentarios relevantes, ocho son a favor de la desinformación y nueve en contra; es decir, la diferencia es de solo un usuario.

Esta publicación fue compartida 17 veces, pero Facebook mostró de manera pública solo seis. Del total de compartidos, ninguno tiene un encabezado que apoyara la desinformación y solo un encabezado fue en contra de la desinformación.

Tabla 19 Análisis de comentarios de odio en nota de <i>No Coma Cuento</i>: Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años	
Insultos para el desinformador	2
Insultos para el medio	1
Nota: Elaboración propia.	

Esta verificación se hizo basada en una aseveración de un usuario de Facebook identificado como Francisco Perdomo. Entre los comentarios relevantes de la publicación de *No Coma Cuento* se pueden leer dos insultos hacia el usuario y un insulto hacia el medio.

Tabla 20 Análisis de comentarios y compartidos de nota <i>Doble Check</i>: Diario Extra atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta	
Comentarios en total	47
Comentarios relevantes	21
Comentarios a favor de la desinformación	9
Comentarios en contra de la desinformación	8
Comentarios sin contexto	3
Emoticones, <i>gifs</i> o imágenes	0
Encabezados en compartido a favor de la desinformación	1
Encabezado en compartido en contra de la desinformación	2
Nota: Elaboración propia.	

La nota de verificación de *Doble Check* titulada “Diario Extra atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta”, publicada el 7 de abril del 2021, tuvo un total de 47 comentarios; pero Facebook mostró 21 comentarios relevantes. (Ver anexo 15).

En este caso, la ventaja la llevó la desinformación, pues del total de comentarios relevantes nueve se mostraron a favor de la desinformación, mientras que ocho se mostraron en contra. Nuevamente, la diferencia es de solo un usuario.

Esta publicación fue compartida 37 veces, pero Facebook mostró de manera pública solo 20. Del total de compartidos de manera pública, solo uno tiene un encabezado a favor de la desinformación y dos en contra de la desinformación, el resto de compartidos no tiene encabezado.

Tabla 21 Análisis de comentarios de odio en nota <i>Doble Check</i>: Diario Extra atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta	
Insultos para el desinformador	5
Insultos para el medio	8
Nota: Elaboración propia.	

Este caso en particular destaca por tener más comentarios de odio hacia el medio que hizo la verificación que hacia el medio que creó la desinformación, pues de los 21 comentarios relevantes, cinco corresponden a insultos al desinformador, que en este caso es Diario Extra, mientras que ocho son insultos para *Doble Check*.

Por ejemplo, el usuario Carlos Porras comentó: “Doble Shit hablando kk” (ver anexo número 16), mientras que Fernand Marconi comentó: “Que manera ya salió Doble PaC” (ver anexo número 17). Los comentarios fueron transcritos exactamente como los escribió el usuario.

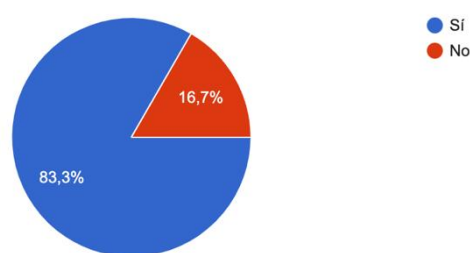
Mecanismos utilizados por periodistas

Las entrevistas a los periodistas permitió constatar que el mecanismo más utilizado para contrarrestar la desinformación relacionada con la covid-19, durante el primer semestre del 2022, fue el periodismo de verificación. Por lo que se le consultaron a los encuestados si conocían de qué trata este tipo de periodismo y si conocen los medios que se dedican a esa labor.

Ante esta consulta, de los 102 encuestados, 85 respondieron que sí, lo que representa a un 83,3% del total. Mientras que 17 personas respondieron que no, eso se traduce al 16,7%. Eso permite evidenciar que la mayoría de la sociedad costarricense tiene el conocimiento de que existen medios que se dedican a verificar informaciones. A continuación, puede observar los resultados en gráfico.

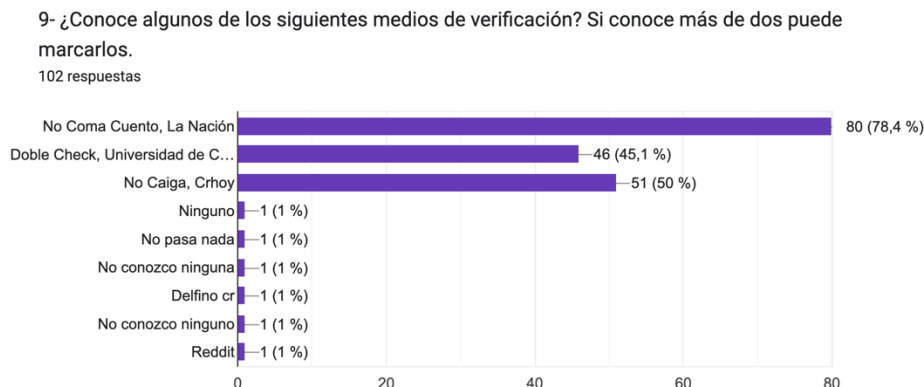
8- ¿Sabe que existen medios que se dedican al periodismo de verificación, es decir, a desmentir las informaciones? Por ejemplo, las que circularon en torno a la pandemia y a la vacuna contra la covid-19

102 respuestas



Por otro lado es importante también destacar cuáles son los medios o secciones más reconocidas por su labor de verificación entre los participantes. La permitió que los encuestados marcaran más de una opción, por lo que 80 personas indicaron que conocen el proyecto *No Coma Cuento* de *La Nación*, casi la mitad; es decir, 46 personas, aseguraron conocer el medio *Doble Check*, de la UCR.

Según los resultados, 51 personas afirmaron que conocen la sección *No Caiga* de *Crhoy*. Otras opciones como ninguno, *No Pasa Nada*, *Delfino cr* y *Reddit* tuvieron solo una selección. A continuación, los resultados en barras.



Durante las entrevistas se les consultó a varios de los periodistas que, en su criterio, cómo percibió el público del medio las verificaciones que se elaboraron sobre las distintas desinformaciones relacionadas con la pandemia de covid-19.

Para Sofía Chinchilla (2022), el público probablemente se sintió aliviado o respaldado de tener una fuente a la que recurrir para informarse sobre los contenidos falsos que circulaban por los distintos canales. De acuerdo con la periodista, en el caso de *No Coma Cuento* fue común recibir mensajes de agradecimiento por desmentir informaciones.

Ahora hay de todo y hay gente que le da risa que las demás personas se crean las desinformaciones, así como hay otra gente que no nos quiere para nada y nos dicen que mentimos, que estamos vendidos a las élites, entonces sí creo que, en ese momento, por la crisis, fue demasiado importante. (Chinchilla, entrevista personal, 2022)

Según su percepción, las reacciones de los públicos fueron muy variadas pues, según ella, las informaciones suelen politizarse y causar polémica. De acuerdo con la periodista, las desinformaciones que generan más tráfico son las que tratan sobre temas relevantes, como en este caso de la pandemia de covid-19. “El tema es precisamente buscar temas que despierten pasiones de la gente para que todo mundo se vuelva loco” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

Por su parte, Ronald Matute (2022) aseguró en su entrevista que esta reacción “loca” de las personas disminuyó conforme pasó el tiempo, pues al inicio los temas relacionados con la pandemia de covid-19 y con las vacunas generaba mucho interés; sin embargo, con el paso del tiempo las personas tomaron una decisión: o apoyan la vacunación o no.

Para el periodista, las verificaciones de *No Coma Cuento* sí tuvieron un efecto positivo en la población, pues, a su criterio, estos trabajos brindaron a la población herramientas para formar una opinión para tomar una decisión.

Me gustaría pensar que *No Coma Cuento* ayudó a que los ciudadanos, por lo menos en una primera instancia, cuando empezó a registrarse este bombardeo de desinformación, para que en ese primer momento la gente pudiera tener la información a mano para decidir “sí, esto no está bien, esto no es buena información, esto es mentira, esto es falso” y tomar decisiones. (Matute, entrevista personal, 2022)

Darío Chinchilla (2022) opinó que la manera en la que los públicos percibieron las verificaciones se refleja en las cifras de vacunación, pues, a su criterio, Costa Rica es un país provacunas. Sin embargo, el comunicador considera que la acción de los periodistas fue limitada y no cambió la percepción de los públicos. “En términos generales, el público agradeció el trabajo y el tono confrontativo no fue agradecido evidentemente por las personas señaladas” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

Por su parte, el periodista David Bolaños (2022) coincidió con Ronald Matute (2022) y aseguró que las informaciones relacionadas con las vacunas contra la covid-19 perdió novedad conforme pasó el tiempo. Al respecto, el periodista opinó que: “ya las personas estaban acostumbradas a ver este tipo de mensajes” (Bolaños, entrevista personal, 2022).

Según Bolaños (2022), al inicio de la pandemia estas desinformaciones tenían un factor sorpresa, de alerta, novedoso, pero eso se perdió con el tiempo; sin embargo, para el periodista, una de las razones por las que se percibieron comentarios negativos en las publicaciones de las verificaciones tiene que ver con el hecho de que los desinformadores compartían las publicaciones en sus cuentas y pedían a sus seguidores que insultaran al medio y defendieran la desinformación.

El rango de reacciones adversas a ese tipo de información es muy variado. En muchísimas ocasiones enfocado a desacreditar quién lo está diciendo más allá de la información que estamos diciendo. Los comentarios evidencian que muchísimas personas ni siquiera entran a leer la nota, porque ya de entrada desconfían de la información que valida las vacunas y

nada más se enfocaban en cuestionar quién nos financiaba. (Chinchilla, D., entrevista personal, 2022)

Lo anterior se constató en el análisis de resultados, donde varios de los usuarios desacreditaron el medio solo por ser ese medio en específico. En su posición como periodista y editor de *Doble Check*, Bolaños (2022) aseguró que, en su percepción, las personas sí cambiaron criterios gracias a las verificaciones, esto contrario al pensamiento de Darío Chinchilla (2022).

Sí había casos que recuerdo, por ejemplo, con el de los brazos magnetizados que sí hubo personas que me dijeron que lo compartieron con familiares o vecinos que creían eso y que por dicha los habían convencido con base en la evidencia disponible de que eso era una falsedad, de que era un engaño. Así como otras personas me comentaron que la información que nosotros publicamos les ayudó a dialogar con personas allegadas y que en otros casos esa información les ayudó a reafirmar el tipo de fuentes que podrían seguir a futuro para el tema de vacunas. (Bolaños, entrevista personal, 2022)

Como parte del aprendizaje de la presente investigación, también se les solicitó a los expertos que compartieran sus mejores técnicas para verificar desinformaciones. La periodista Sofía Chinchilla (2022) explicó que, en el caso de *No Coma Cuento*, lo principal es diferenciar si la desinformación que circula es nacional o internacional.

De acuerdo con la periodista, en caso de ser internacional, se puede acceder a conocimientos previos de otros medios que se dediquen a las verificaciones. Por ejemplo, *No Coma Cuento* se basa en las verificaciones de *Maldita.es*, *Newtral*, *Pointer* y *Chequeado*.

La comunicadora destacó que “un consejo sería hacerte una especie de basecita de medios que son *fact checkers* y tal vez usar como respaldo que estén afiliados a algún tipo de red o que sean muy reconocidos” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

Por otro lado, si se trata de desinformaciones nacionales, según Sofía Chinchilla (2022), se debe hacer periodismo a la antigua, que consiste en un reporteo tradicional, que permita corroborar la información que está circulando.

La periodista explicó que si es una foto la que se está compartiendo como parte de una desinformación, se puede utilizar la herramienta de búsqueda con imágenes de Google, donde la plataforma indicará la verdadera procedencia de la imagen.

David Bolaños (2022) agregó que la lectura y revisión de las fuentes de una información son suficientes para comprobar la veracidad de una información. Para el periodista, la revisión también es importante. En caso de que la información que genera desconfianza proviene de un sitio web, es importante corroborar a quién pertenece ese sitio, si la información tiene el nombre del autor y si hay manera de identificar al administrador de la página.

El periodista explicó que otros elementos para identificar las desinformaciones son los detalles, como las faltas ortográficas. Después de corroborar esos detalles, en el caso de *Doble Check*, los periodistas indagan si la información cita algún artículo científico y, en caso de que lo hagan, revisan si el artículo realmente dice lo que asegura la información.

Para el periodista, un método de verificación importante también es revisar qué otras informaciones sube el sitio o la persona, pues de esta manera se puede conocer si el sitio o la persona acostumbra publicar conspiraciones o contenidos falsos.

El no solo quedarse con la información de ese sitio, hay que buscar sobre ese x o y tema, información de otras plataformas. Igual con las redes sociales donde nos llegan, si nos llegó algo por WhatsApp, no solamente hay que quedarse con lo que nos llegó por WhatsApp, hay que buscar por medio de otras plataformas, por medio de otros motores de búsqueda. A eso se le llama búsqueda horizontal de información, en lugar de una búsqueda vertical, que es como nada más quedarme con la página web o con el perfil a donde me llegó la información. (Bolaños, entrevista personal, 2022)

David Bolaños (2022) destacó que es muy importante saber que los testimonios no son evidencia suficiente para concluir una relación de causalidad entre un medicamento y el posible efecto secundario del medicamento, por el tema de la presente investigación.

De acuerdo con el periodista Darío Chinchilla (2022), es importante revisar qué dicen las fuentes oficiales respecto a una información. Al respecto, el comunicador expuso que: “por más renuencia que yo tenga a simpatizar con el gobierno de mi país o con el de otro país, es importante

revisar cuál es la información que las instituciones académicas y científicas de ese país están desarrollando” (Chinchilla, entrevista personal, 2022).

En su entrevista, Darío Chinchilla (2022) explicó el procedimiento que sigue *Doble Check* para efectuar las verificaciones. Como primera acción, el comunicador explicó que la prioridad es contactar a la persona que está divulgando la información o la que está siendo citada.

Posteriormente, se le pide a esa persona las fuentes en las que se basó para hacer las aseveraciones. En caso de ser una desinformación anónima, este paso se omite. Una vez que la persona revela sus bases, los periodistas de *Doble Check* las comparan con informaciones oficiales y autorizadas.

Finalmente, los periodistas triangulan la información con los criterios de los médicos especialistas. Para David Bolaños (2022), un paso fundamental es la revisión de los temas de vacunación que tengan disponible los Centros para el Control y Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés), la Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA, por sus siglas en inglés) y la OMS. “Estos informes de vigilancia lo que hacen es compilar, revisar, interpretar y concluir recomendaciones a partir de investigaciones recientes” (Bolaños, entrevista personal, 2022).

Asimismo, el jefe editor de *Doble Check* acostumbra a contrarrestar estas informaciones con expertos de la Universidad de Costa Rica (UCR), especialmente del Centro de Investigación en Enfermedades Tropicales (CIET). David Bolaños (2022) agregó que, al terminar la investigación y determinar que la información es falsa, en este punto normalmente vuelve a contactar al desinformador para explicar los hallazgos y para dar otra posibilidad de réplica.

Luego, ya con toda esa información, lo que hacemos es comenzar a redactar y evaluar cuáles son nuestros hallazgos. Si el mensaje original es falso, si es engañoso porque utiliza información real, pero llega con intenciones incorrectas; si es verdadera, si está sacada de contexto, etcétera. (Bolaños, entrevista personal, 2022)

Una vez aplicados los instrumentos expuestos en el capítulo tres de la presente investigación, se logró responder a la pregunta de investigación: ¿Cómo impactó a la sociedad la

desinformación sobre las vacunas contra la covid-19 durante el primer semestre del 2021 en Costa Rica y cuáles métodos periodísticos se utilizaron para contrarrestar la problemática?

En resumen, según los expertos y los distintos análisis, la desinformación impactó a la sociedad costarricense tanto en su salud, al tomar decisiones basadas en información falsa y en la convivencia con los demás, por medio de plataformas digitales.

Por otro lado, indiscutiblemente, el método periodístico que se utilizó para contrarrestar la desinformación es la verificación, la cual se debe elaborar siguiendo un procedimiento investigativo de la mano con expertos y organizaciones que se especializan en la materia.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Luego de aplicar los dos instrumentos para cumplir los objetivos de la presente investigación, en este capítulo se presentarán las principales conclusiones a las que la investigadora llegó tras efectuar las entrevistas a periodistas de *No Coma Cuento* y *Doble Check*, así como a los profesionales en la salud general y salud mental.

Asimismo, se destacarán varias recomendaciones dirigidas a los medios de comunicación y a la Universidad Internacional de las Américas (UIA), con el propósito de ayudar a futuros investigadores.

Conclusiones

Terminada la recolección de información y el análisis de resultados, se concluye que, durante la pandemia de covid-19, la desinformación que más se compartió era la relacionada con los supuestos efectos adversos de la vacuna contra la covid-19 y sobre aparentes remedios caseros, los cuales no tenían ningún fundamento científico, sino que podían representar un riesgo para la salud de las personas.

Se concluye que hay médicos que recetan medicamentos o métodos que no fueron aprobados para tratar la covid-19, pero las personas no creen tan fácilmente en estos remedios.

Además, el tema de pandemia y de la vacuna contra la covid-19 suele relacionarse con la política, con gobiernos anteriores y con negocios.

Se llega a la conclusión de que existen casos de personas que perdieron sus trabajos por no vacunarse contra la covid-19.

Se concluye que la cuarta parte de la población no confía en los medios de comunicación que hacen verificaciones.

La investigación demostró que la circulación de desinformaciones durante la pandemia no tuvo un impacto importante en las cifras de vacunación.

En la misma línea, la mayoría de las personas desapruueba la vacunación obligatoria y la consideró una medida que “atentó contra los derechos”.

De igual manera, los testimonios no son evidencia suficiente para contrarrestar la opinión de los especialistas y de las autoridades sanitarias.

Por otro lado, no todos los médicos necesariamente confían en las autoridades sanitarias, como la OMS y la OPS.

Se evidencia que hay una parte de la población que relaciona la vacuna contra la covid-19 con padecimientos como fallas cardiovasculares, vértigos, coágulos, entre otros.

Gracias a la encuesta se concluye que la mayoría de la población leería y creería una verificación de medios como *No Coma Cuento* y *Doble Check* si se la encuentra en internet.

Se concluye que un médico general puede atender a los pacientes y evacuar dudas respecto a la covid-19 y a la vacunación, pero es preferible acudir con un especialista que tenga más experiencia en esa materia.

La encuesta permitió concluir que la mayoría de los costarricenses recibieron al menos una cadena de WhatsApp, video, audio o imagen que aseguraba que la vacuna contra la covid-19 no funcionaba.

De igual manera, la mayoría de la población recibió contenidos en plataformas de mensajerías sobre los supuestos remedios a la enfermedad y componentes de la vacuna contra la covid-19. No obstante solo una persona de 100 compartiría la desinformación a los demás.

Durante la pandemia de covid-19 las redes sociales, como Facebook, censuraron contenidos sobre el coronavirus y sobre su vacuna por ir en contra de las opiniones oficiales de las autoridades sanitarias.

Se concluye que la gran mayoría de la población costarricense conoce los medios de verificación y su labor.

Además, se concluye que *No Coma Cuento* de *La Nación*, es el proyecto con mayor reconocimiento en periodismo de verificación en el país.

Por otro lado, se concluye que los canales más utilizados para compartir desinformación son Youtube, WhatsApp, Telegram y Facebook.

Gracias a los aportes en las entrevistas, se concluye que el periodismo de verificación durante la pandemia de covid-19 fue importante para *traducir* o *descodificar* informaciones científicas que no sería sencillo comprender por una persona que no sea especialista en la materia.

Además, se concluye que los usuarios de redes sociales reaccionaron más a las publicaciones de las verificaciones de *Doble Check* y *No Coma Cuento* cuando el desinformador era un médico o médica.

El comportamiento de las personas en redes sociales permitió concluir que el público de *Doble Check* se toma los trabajos de desinformación de una manera más seria que el público de *No Coma Cuento*.

Por su parte, se concluye que las desinformaciones relacionadas con la vacuna contra la covid-19, que circulan en Costa Rica, probablemente ya circularon en otros países, debido a la velocidad con la que se propaga la información falsa.

Además, se concluye que los trabajos de verificación que no mencionan al desinformador en el título no generan tanta reacción en el público como los trabajos que sí lo mencionan.

Otra conclusión es que, durante la pandemia, las desinformaciones aumentaron por la cuarentena que vivió la sociedad y la necesidad de las personas de mantenerse informadas sobre lo que estaba pasando.

En la misma línea, se concluye que, para tener una información más precisa, las personas deben consultar a profesionales que no solo sean médicos, sino que también sean especialistas en temas de pandemia, inmunología e infectología.

También, al analizar los contenidos en Facebook, se logró conocer que la desinformación sobre temas relacionados con la pandemia de covid-19 produjo varios comentarios de odio por

parte de los usuarios de redes sociales y que estas personas no demostraron ningún temor por insultar al medio, a los periodistas o al desinformador de manera pública.

Por otro lado, se concluye que la desinformación relacionada con temas de covid-19 normalmente cumple con varios criterios, por ejemplo: imágenes poco estéticas, faltas ortográficas y escasez de fuentes.

Asimismo, se concluye que no todas las personas que comparten desinformación lo hacen con mala intención. Muchas de ellas lo hacen por buscar prevenir a sus familiares de algún riesgo y, por lo tanto, por simple desconocimiento.

Por otra parte, se concluye que existen profesionales de la salud que sacan ventaja de desinformar, por ejemplo, mejorar sus ingresos por medio de consultas personalizadas o vender supuestos remedios caseros que más bien podrían ser nocivos para la salud, pues no tienen evidencia científica u oficial de funcionar.

Además, se concluye que en la actualidad las personas tienen mucha más información que antes de la era digital, pero el algoritmo de las redes sociales reduce los contenidos y se vuelve monotemático.

Finalmente, se concluye que el mejor método periodístico para contrarrestar la desinformación son las verificaciones, por lo que, para realizar un trabajo de estos correctamente, es importante considerar las recomendaciones de los periodistas consultados en la presente investigación.

Recomendaciones

La aplicación de instrumentos también permite generar recomendaciones, tanto para los medios como para los periodistas y la UIA.

Se recomienda a los medios *No Coma Cuento* y *Doble Check* enfocar sus verificaciones en el desinformador, ya que las personas se interesan más por una nota cuando el título aclara por qué tiene relevancia el desinformador, ya sea porque es un sacerdote o un médico.

Igualmente, se recomienda a los periodistas generar una base de información sobre medios internacionales que también se encarguen del periodismo de verificación, para que así puedan consultar fácilmente si una desinformación ya se compartió en otros países.

Adicionalmente, se recomienda a los periodistas y a las personas en general evacuar sus consultas sobre las vacunas contra la covid-19 únicamente con médicos especializados.

También es necesario que la UIA cree un curso dentro de la carrera de bachillerato de Periodismo que trate sobre la verificación de informaciones y su importancia, para que así los estudiantes aprendan las mejores técnicas para combatir la desinformación.

Por su parte, se recomienda a los médicos no basarse en testimonios para dar una opinión médica, ya que esto puede afectar gravemente la salud pública.

Además, se recomienda a los periodistas que siempre que reciban una información que no sea confiable, la verifiquen con lo que digan las fuentes oficiales. En el caso de la covid-19, la información debería ser corroborada con el Ministerio de Salud, los CDC, la OMS y la FDA, entre otros.

Por otro lado, se recomienda a la UIA implementar cursos libres para personas que no estudien Periodismo, pero que estén interesadas en conocer cómo diferenciar una noticia falsa de una real.

Otra recomendación es que la UIA le dé más énfasis a la enseñanza del periodismo digital, pues es necesario fortalecer el conocimiento de herramientas básicas para navegar y comparar contenidos falsos con los reales, por medio de internet.

También, se recomienda a los medios no dejar de hacer verificaciones respecto a los temas de salud, pues si bien el virus contra la covid-19 ya no tiene el mismo impacto que al principio, gracias a la vacunación, las desinformaciones siguen existiendo y los grupos antivacunas no dejarán de divulgar estos contenidos.

De igual manera, se le recomienda a la población costarricense investigar antes de seguir las indicaciones de una cadena de WhatsApp que es poco confiable.

Por otra parte, se recomienda a los medios de verificación innovar para tener un mayor alcance en las audiencias.

Se recomienda a las autoridades sanitarias, tanto nacionales como internacionales, crear foros y espacios para evacuarles a los profesionales todas las dudas que tengan respecto a la covid-19.

También, se recomienda al Ministerio de Salud, plantear nuevas estrategias para futuras campañas de vacunación.

Adicionalmente se les recomienda a los medios considerar los puntos de vistas contrarios a las fuentes oficiales para no aparentar poca transparencia.

Finalmente, se recomienda a *No Coma Cuento* y *Doble Check* estar pendientes e interesarse más por la opinión de los usuarios en redes sociales, ya que muchas de estas opiniones difunden más desinformaciones.

Referencias bibliográficas

Alcaraz, E. y Martínez, M. (Ed.) (1997). *Diccionario de lingüística moderna*. Editorial Ariel, S. A.

Bolaños, D. (2022). Entrevista personal.

Boni, F. (Ed.). (2008). *Teorías de los medios de comunicación*. Universidad Autónoma de Barcelona.

Bonilla, R.; Evans, R. y Salvatierra, R. (2020). Ideas erróneas sobre el COVID-19: una encuesta transversal en línea. *Revista Hispanoamericana de Ciencias de la Salud*, 6(4), pp. 186–192.
<https://doi.org/10.56239/rhcs.2020.64.448>

Brenes, C.; Pérez, R. y Siles, I. (2021). Predictores psicosociales de la exposición y difusión de noticias falsas en Costa Rica. *Cuadernos.Info*, (49), pp. 214–238.
<https://doi.org/10.7764/cdi.49.27437>

CCSS. (25 de julio del 2022). *Vacunación contra covid-19..*
<https://www.ccss.sa.cr/web/coronavirus/vacunacion>

CDC. (22 de octubre del 2022). *La prevención es la mejor defensa..* Resumen interpretativo. Cdc.gov.
<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/covid-data/covidview/past-reports/10222021.html>

Cervantes, J. y Espinal, K. (2021). *Generación de noticias falsas (fake news) durante el primer semestre de la pandemia de la covid-19 del 2020*. (Tesis para optar por el grado de bachillerato en Periodismo, Universidad Internacional de las Américas). Biblioteca UIA.
<http://biblioteca.uia.ac.cr:7810/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=20107>

Chinchilla, D. (2022). *Entrevista personal*.

Chinchilla, S. (2022). *Entrevista personal*.

Código de Familia [abreviación]. Ley número 5476 de 1974. 5 de febrero de 1974 (Costa Rica).

Código de la niñez y la adolescencia. [abreviación]. Ley número 7739 de 1998. 26 de febrero de 1998 (Costa Rica).

Cortés, C. (2020). Posverdad y tipos de desinformación: el agujero negro que engulle la credibilidad de los medios. *La hora digital*.
<https://www.lahoradigital.com/noticia/25056/sociedad/posverdad-y-tipos-de-desinformacion-el-agujero-negro-que-engulle-la-credibilidad-de-los-medios.aspx>

Díaz, F. y Toro, A. (2020). SARS-CoV-2/COVID-19: el virus, la enfermedad y la pandemia. *Medicina & Laboratorio*. 24 (3). (183-205). <https://doi.org/10.36384/01232576.268>

Doble Check (s.f.). <https://radios.ucr.ac.cr/doblecheck/quienes-somos/>

Fernández, A. (4 de enero del 2021). ¿Cómo funciona un virus? *La Vanguardia*.
<https://www.lavanguardia.com/vida/junior-report/20200211/473420975426/virus-agente-infeccion-tipos-vacunas.html>

Eiroa, M. (2014). Historia y periodismo: interrelaciones entre disciplinas. *Historia y Comunicación Social*, 19, pp. 253-264.

Flores, I. y Humanes, M. (2014). Hábitos y consumos televisivos de la generación digital desde la perspectiva de los usos y gratificaciones. Estudio de caso en la Universidad Rey Juan Carlos.

Revista Mediterránea de Comunicación, 5(1), pp. 137-155.
<https://doi.org/10.14198/MEDCOM2014.5.1.06>

García, J. (2018). 4.2.4. Géneros más comunes del periodismo. [Diapositivas de PowerPoint]. Academia de Comunicación. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
<https://infolibros.org/pdfview/4553-generos-mas-comunes-del-periodismo-presentacion-jose-alfredo-gabriel-garcia/>

Gómez, M. (2017). Utilización de WhatsApp para la comunicación en titulados superiores. *Revista iberoamericana sobre calidad, eficiencia y cambio en educación*. 15 (4), 51-65.
<https://revistas.uam.es/reice/article/view/8147/8485>

González, A. (2022). *Focus group*

Gosende, J. y Martínez, L. (2013). *Internet para todos*.
<https://archive.org/details/internetparatodo0000gose/mode/2up?view=theater>

Greiner, A.; Fiegerman, S.; Sherman, I. y Baker, T. (1.º de febrero del 2019). Facebook a los 15: cómo un experimento universitario cambió el mundo. *CNN*.
<https://edition.cnn.com/interactive/2019/02/business/facebook-history-timeline/index.html>

Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill Education.

Horton, D. y Wohl, R. (1956). Mass communication and parasocial interaction. *Psychiatry*. (19), 215-229. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00332747.1956.11023049>

- Hunter, M. y Hanson, N. (2013). ¿Qué es el periodismo de investigación? El periodismo de investigación no es periodismo convencional. En Hunter, M. (2013). *La investigación a partir de historias, manual para periodistas de investigación*. (pp. 8-12). Ediciones Unesco. https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef_0000193096_spa&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach_import_1c7322b2-0051-4533-95eb-37059bac8918%3F_%3D226457spa.pdf&locale=es&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000193096_spa/PDF/226457spa.pdf#%5B%7B%22num%22%3A49%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22XYZ%22%7D%2C-229%2C842%2C0%5D
- Hünt, H. (2012). Las redes sociales: una nueva herramienta de difusión. *Reflexiones*, 91(2), 121-128. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72923962008>
- Jiménez, F. (2021). #NoComaCuento: Vacuna contra la covid-19 no magnetiza el brazo/ Entrevista a Arturo Ramírez. *La Nación*. <https://www.nacion.com/no-coma-cuento/nocomacuento-vacuna-contra-la-covid-19-no/WLZK4IBGOJESJL5IF5MQITX5PU/story/>
- Jiménez, N. (2022). *Focus group*
- Kovach, B. y Rosenstiel, T. (2012). *Los elementos del periodismo*. <https://www.serlib.com/pdflibros/9788403012394.pdf>
- DatosRTVE. (22 de julio del 2022). *La vacunación contra la COVID-19 en el mundo: se han administrado más de 12.000 millones de dosis*. <https://www.rtve.es/noticias/20220722/vacuna-coronavirus-mundo/2073422.shtml>
- Larios, N. (2022). *Entrevista personal*.

- Larrondo, A.; Fernández, S., y Morales, J. (2021). Desinformación, vacunas y covid-19. Análisis de la infodemia y la conversación digital en Twitter. *Revista Latina de Comunicación Social*, (79), 1-18. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2021-1504>
- Lomelí, J. (2019). Posverdad y psicopolítica. Universidad Santo Tomás Colombia. <https://www.redalyc.org/journal/5155/515559481003/515559481003.pdf>
- Maranto, M. y González, M. (2015). *Fuentes de información*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/bitstream/handle/123456789/16700/LECT132.pdf>
- Maraza, B.; Oviedo, A.; Fernández, W.; Cisneros, N., y Coquehuanca, W. (2020). Análisis de YouTube como herramienta de investigación documental en estudiantes de educación superior. *Publicaciones*, 50(2), (133–147). [doi:10.30827/publicaciones.v50i2.13949](https://doi.org/10.30827/publicaciones.v50i2.13949)
- Matute, R. (2022). *Entrevista personal*.
- Mora, J. (2017). La digitalización y su impacto en el reporte periodístico: la necesidad de rescatar herramientas tradicionales idóneas para una buena práctica profesional. *Revista Innovación Universitaria* 1 (1), (pp. 7-16). <https://revistas.uia.ac.cr/index.php/InnovacionU/article/view/43>
- Mora, L. (2022) *Entrevista personal*.
- Organización Mundial de la Salud. (2022). *Enfermedad por el coronavirus (covid-19): vacunas*. [https://www.who.int/es/news-room/questions-and-answers/item/coronavirus-disease-\(covid-19\)-vaccines](https://www.who.int/es/news-room/questions-and-answers/item/coronavirus-disease-(covid-19)-vaccines)

- Organización Panamericana de la Salud. (2022). *Casos acumulados confirmados y probables de covid-19 informados por países y territorios de la región de las Américas*. <https://ais.paho.org/phis/viz/COVID19Table.asp>
- Ortiz, I. (2020). *[des] Información Desinformación en las redes sociales durante la pandemia del covid-19*. Universidad de los Andes de Colombia. Repositorio Universidad de los Andes. <https://repositorio.uniandes.edu.co/handle/1992/51138?locale-attribute=en>
- Parra, A. (2020). *Desinformación a través de los fan page: una realidad de la nueva era digital*. (Tesis para optar por el grado de bachillerato en Periodismo, Universidad Internacional de las Américas) Biblioteca UIA. <http://biblioteca.uia.ac.cr:7810/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=18838>
- Parrat, P. (2008). *Géneros periodísticos en prensa*. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/catalog/resGet.php?resId=55350>
- Pérez, M. y Solano, A. (2022). *Periodismo en tiempos de shock*. (Tesis para optar por el grado de bachillerato en periodismo, Universidad Internacional de las Américas). Biblioteca UIA. <http://biblioteca.uia.ac.cr:7810/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=20252>
- Pérez, R. (2017). *Psicología social de la comunicación de masas: introducción a las teorías psicosociales de la comunicación de masas*. <https://iip.ucr.ac.cr/index.php/es/publicaciones/series-informes-finales-de-investigacion/informe-7-psicologia-social-de-la>
- Pfizer. (2022). *La vacuna de su vida: cómo Pfizer y BioNTech desarrollaron y fabricaron una vacuna contra la covid-19 en un tiempo récord*. https://www.pfizer.com/news/articles/shot_of_a_lifetime_how_pfizer_and_biontech_developed_and_manufactured_a_covid_19_vaccine_in_record_time

Prieto, E. (2020). *Desinformación y fact-checking: una propuesta en el ámbito publicitario*. (Trabajo de fin de grado). Universidad de Valladolid. <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/43553/TFG-N.%201485.pdf;jsessionid=5C7F41DC0420CD6C2D35F69502416CA2?sequence=1>

Proledi, Cicom. (2022). *III Informe del Estado de la Libertad de Expresión en Costa Rica*. <http://proledi.ucr.ac.cr/recursos/publicaciones/iii-informe-del-estado-de-la-libertad-de-expresion-en-costa-rica/>

Quesada, J. (2009). *Historia del Periodismo en Costa Rica*. <http://www.sinabi.go.cr/biblioteca%20digital/HISTORIA%20DEL%20PERIODISMO%20EN%20COSTA%20RICA.pdf>

Quirós, S. (2022) *Entrevista personal*.

Rodríguez, R. (2004). *Teoría de la agenda-setting aplicación a la enseñanza universitaria*. Observatorio Europeo de Tendencias Sociales. <http://hdl.handle.net/10045/2297>

Rodríguez, R. (2018). Fundamentos del concepto de desinformación como práctica manipuladora en la comunicación política y las relaciones internacionales. *Historia y Comunicación Social*, 23(1), 231-244. <https://doi.org/10.5209/HICS.59843>

Saenz, A. (2022). *Focus group*

Salas, C. (2022). *Focus group*

- Salaverría, R.; Buslón, N.; López, F.; León, B.; López, I., y Erviti, M. (2020). Desinformación en tiempos de pandemia: tipología de los bulos sobre la Covid-19. *El profesional de la información*, v. 29. e290315. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.may.15>
- Sánchez, H., y Martos, J. (2020). Telegram como herramienta para periodistas: Percepción y uso. *Revista de comunicación*, 19(2), 245–261. <https://doi.org/10.26441/RC19.2-2020-A14>
- Sanromán, M. (2020). *Infodemia: El lastre de la desinformación y sus consecuencias en la pandemia del covid-19*. (Tesis de grado en Periodismo, Universidad de Sevilla España). Depósito de Investigación Universidad de Sevilla. <https://hdl.handle.net/11441/102614>
- Siles, I. (2020). *Democracia en digital: Facebook, Comunicación y Política en Costa Rica*. http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_1702.pdf
- Soto, L. (2022) *Entrevista personal*.
- Trivette, H. (2022). Una guía de algoritmos de redes sociales y SEO. *Forbes*. <https://www.forbes.com/sites/forbesagencycouncil/2022/10/14/a-guide-to-social-media-algorithms-and-seo/?sh=4cb016a052a0>
- Universidad de Austin Texas. (2022). Sesgo de confirmación. <https://ethicsunwrapped.utexas.edu/glossary/sesgo-de-confirmacion?lang=es>
- Ureña, L. (2022). *Focus group*
- Vega-Dienstmaier, J. (2020) Teorías de conspiración y desinformación entorno a la epidemia de la covid-19. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(3):135-7. <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RNP/article/view/3792>

Vélez, G. (2020). Inmediatez y *fact-checking*: análisis del portal Ecuador Chequea. *Revista ABRA*, 40 (61), 63-87. <https://doi.org/10.15359/abra.40-61.3>

Zommer, L. (2015). *El boom del fact checking y la vuelta a las fuentes*. La Crujía Ediciones. https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=c6a21701-5f10-84ea-397d-dbc75f1a69fe&groupId=287460

Anexos

1.

MUJERES NO VACUNADAS INFORMAN DE ABORTOS ESPONTÁNEOS DESPUÉS DE INTERACTUAR CON PERSONAS VACUNADAS

Los informes comenzaron con una usuaria de Instagram no vacunada que compartió con sus seguidores que, después de años de ciclos regulares, perdió su ciclo menstrual dos meses seguidos.

Después de plantear la hipótesis de la reacción negativa de las mujeres a las vacunas experimentales de ARNm, **incluso si no están vacunadas**, muchas otras mujeres comenzaron a compartir sus testimonios.

La cuenta pasó de 9.000 seguidores a 30.000 en menos de 24 horas.

Muchas mujeres experimentaron yesos decimales (el revestimiento del útero se cayó). Una búsqueda rápida en Google del término mostró un aumento en los resultados de búsqueda en enero de 2021, cuando se introdujeron las vacunas Covid-19.

 Fuente

 3  10K 5K 12:34

20 de mayo de 2021
¡¡ URGENTE !! Si cree que con "NO VACUNARTE" CONTRA EL COVID-19 SE SOLUCIONA TODO SE EQUIVOCAS !! SU VIDA DEPENDE DE CUANTO "AHORA" ALERTES A LOS DEMAS A QUE NO SE VACUNEN, porque A MAS VACUNACIÓN SE PRODUCEN MAS VARIANTES AGRESIVAS Y MAS CASOS DE COVID-19 !! A continuación argumentos científicos y evidencia en la vida real que confirma esto:

"Cada individuo vacunado tiene el potencial de convertirse en un asesino en masa porque sus cuerpos se están convirtiendo en laboratorios que producen virus letales. Y peor aún, algunos de los individuos vacunados pueden convertirse en portadores asintomáticos, propagando virus letales a su alrededor." Esto explica el DR. GEERT VANDEN BOSSCHE, EMINENTE CIENTÍFICO EXPERTO EN DISEÑO DE VACUNAS, quien PIDE QUE DETENGAN TODAS LAS VACUNAS CONTRA EL COVID-19 DE INMEDIATO, ya que NO SE DEBE VACUNAR MASIVAMENTE CUANDO HAY UNA PANDEMIA VIRAL pues eso CREA VARIANTES DEL VIRUS MAS LETALES !! :

AMPUTAN BRAZO A RECIÉN NACIDO DE MADRE VACUNADA AL SUFRIR COÁGULOS DE SANGRE EN EL ÚTERO

Ha salido a la luz uno de los primeros casos de efectos adversos de la «vacuna» COVID-19 que se transmiten de madre a bebé, lo que demuestra los peligros de las inyecciones para las mujeres que están o que luego deciden quedar embarazadas mientras están "totalmente vacunadas".

<https://ejercitoremanente.com/2022/08/01/amputan-brazo-a-recien-nacido-de-madre-vacunada-al-sufrir-coagulos-de-sangre-en-el-utero/>

 Con Mensaje del Libro de la Verdad

 Telegram <https://t.me/ejercitoremanente>



 6,7K 14:39

2.



En una transmisión que se comparte masivamente, la médica utiliza argumentos desmentidos por la ciencia para recomendarle a sus seguidores que no se vacunen.



NACION.COM

#NoComaCuento: Vacunas contra covid-19 no son 'terapias transgénicas', como lo afirma doctora Jimena Campos



Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.

[Ver información sobre las vacunas](#)



434

538 comentarios 78 veces compartida

3.



Doble Check

11 de junio de 2021 · 🌐

Las vacunas anticovid usadas en Costa Rica concluyeron hace meses con los estudios clínicos que permiten su uso masivo. Una médica divulga falsamente que es un medicamento experimental.



RADIOS.UCR.AC.CR

Vacunas anticovid no son una sustancia experimental como afirma médica - Radioemisoras UCR



Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.

[Ver información sobre las vacunas](#)



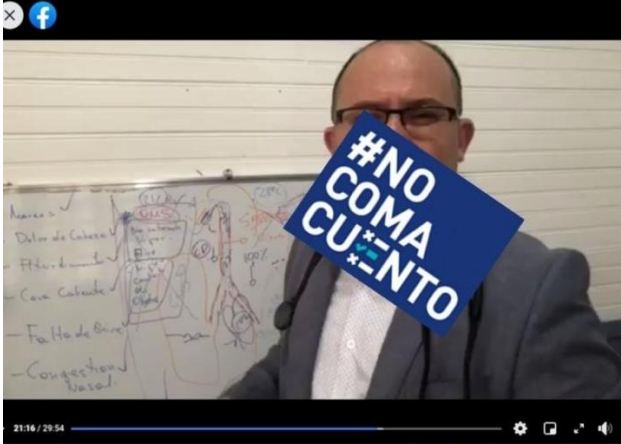
155

131 comentarios 72 veces compartida

4.

nacion.com 12 de enero de 2021 · 🌐

#NoComaCuento:



NACION.COM

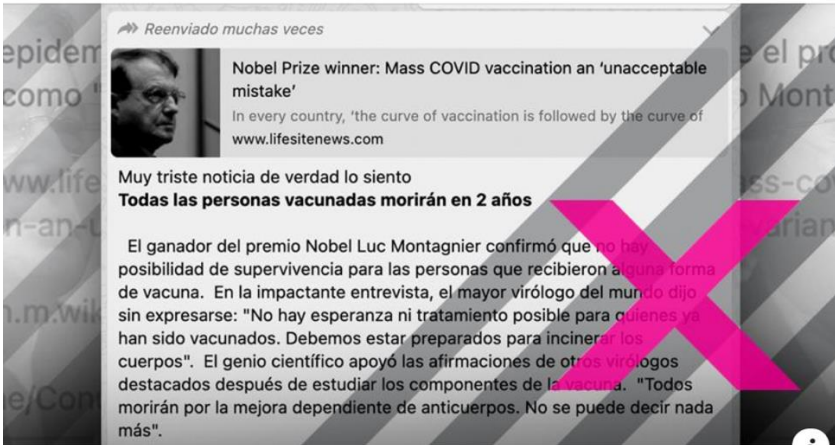
Médico Augusto Vega sigue difundiendo falsedades sobre la covid-19 sistemáticamente

262 267 comentarios 40 veces compartida

5.

Doble Check 8 de junio de 2021 · 🌐

¿Recibió usted este mensaje en WhatsApp? Se basa en una entrevista en donde un virólogo francés hizo varias afirmaciones sin fundamento. La cadena en redes le agregó alarmismo y millones de muertos. Lea aquí por qué es completamente falsa.



RADIOS.UCR.AC.CR

Es falso que Nobel francés pronosticara muertes masivas tras vacunación - Radioemisoras UCR

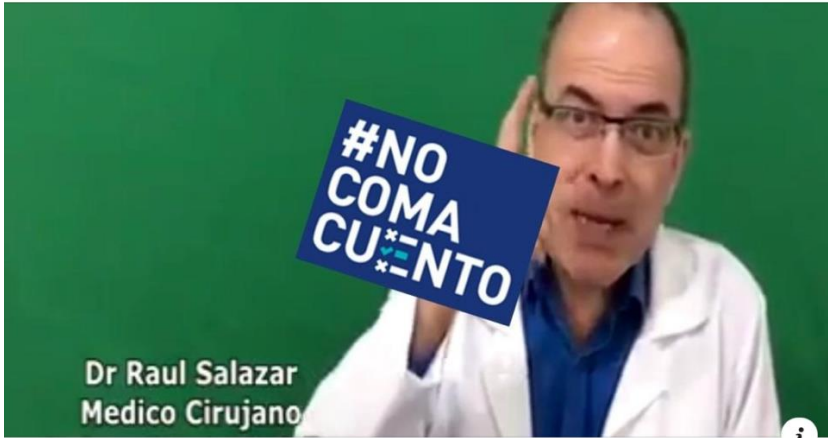
Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.
[Ver información sobre las vacunas](#)

136 18 comentarios 22 veces compartida

6.

nacion.com 3 de febrero de 2021 · 🌐

#NoComaCuento:



Dr Raul Salazar
Medico Cirujano

NACION.COM

No hay evidencia de que la ivermectina sea eficaz y segura para tratar la covid-19

👍👎 107 63 comentarios 6 veces compartida

7.

Doble Check 2 de junio de 2021 · 🌐

El médico general, Augusto Vega, tergiversó un recurso de amparo para decir que la Sala IV ya obliga el uso de "consentimiento informado" para la vacuna contra la COVID-19. El médico desinforma constantemente sobre la pandemia y carga un historial de sanciones en su profesión.



MediosCr 10 h · 🌐

NOTICIA DE ÚLTIMO MOMENTO
Dr Augusto Vega Chavarría le gana recurso de amparo a MINISTRO DANIEL SALAS PERAZA y EL MINISTERIO DE SALUD DE COSTA RICA
EL MINISTERIO tendrá ahora que indemnizar al Dr Vega en Sala de Juicio de Contencioso Administrativo por un monto de 40 millones de colones por daños y perjuicios por el voto salvado de la Magistrada Hernández Lopez.
El presente recurso de amparo fue presentado por el reconocido galeno para obligar al Consentimiento Informado d... Ver más

Exp: 21-008581-0007-CO
Res. N° 2021012249

SALA CONSTITUCIONAL DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, San José, a las ocho horas treinta minutos del veintiocho de mayo de dos mil veintuno.

Recurso de amparo que se tramita en el expediente número 21-008581-0007-CO interpuesto por **AUGUSTO ADOLFO VEGA CHAVARRÍA**, cédula de identidad 0110910623, contra el MINISTERIO DE SALUD.

No hay un voto de Sala IV sobre consentimiento informado para vacunas anticovid - Radioemisoras UCR

Enviar mensaje

Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.
[Ver información sobre las vacunas](#)

👍👎 196 47 comentarios 68 veces compartida

8.

nacion.com  22 de enero de 2021 · 🌐

[#NoComaCuento:](#)



NACION.COM

Iglesia costarricense se desliga de cura que pide a católicos no vacunarse contra la covid-19

   Alexpp Corrales y 752 personas más 398 comentarios 64 veces compartida

9.



Mariana Vargas Arce

No comer cuento de este Medio de desinformación.. De periodistas no tienen nada...

1 año

Me gusta

Responder

40  



Alejandro Parés respondió · 12 respuestas

10.



 Fan destacado

Francisco Ramirez

Un ateo es más católico que esos tipos



1 año

Me gusta

Responder

3  



Fernando Mata respondió · 6 respuestas

11.

Doble Check
27 de mayo de 2021 · 🌐

Es mentira que las vacunas contra la COVID-19 produzcan magnetismo en el brazo de quien las recibe. Esa farsa fue repetida por una médica general en Costa Rica. Conozca cómo la refutan una farmaceuta y un físico.



RADIOS.UCR.AC.CR

Médica antivacunas divulga farsa sobre brazo magnetizado - Radioemisoras UCR

Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.
[Ver información sobre las vacunas](#)

👍👎👏 José Andrés Céspedes y 265 personas más · 94 comentarios · 83 veces compartida

12.

**Carlos Chaves**

Doble 🤔🤔

1 año

Me gusta

Responder

2 👍👎

13.

**Mauricio Guadamuz**

Da pena ajena

1 año

Me gusta

Responder

1 👍

14.



nacion.com

18 de enero de 2021 · 🌐

...

#NoComaCuento:

Francisco Perdomo
25 de diciembre de 2020 a las 9:10 · 🌐

95 66 comentarios 52 veces compartida

NACION.COM
Vacunación contra covid-19 no tomará cuatro años
Lea más sobre este tema en La Nación

197

111 comentarios 17 veces compartida

15.



Doble Check

7 de abril de 2021 · 🌐

...

Diario Extra desinformó con una alarma sobre la vacuna de AstraZeneca contra la COVID-19. Esta es la información clave que ese diario omitió sobre sus posibles efectos adversos y las medidas tomadas en Europa.

DIARIO Extra

Presidente defiende fármaco que provoca coágulos
Pedirá cuentas a Salud por lentitud de vacunación

RADIOS.UCR.AC.CR
Diario Extra atizó alarmismo sobre vacunas con información incompleta - Radioemisoras UCR



Visita el Centro de información sobre el COVID-19 para acceder a recursos sobre vacunas.

[Ver información sobre las vacunas](#)



174

47 comentarios 36 veces compartida

16.

**Carlos Porras**

Doble Shit hablando kk

1 año

Me gusta

Responder

4



17.

**Fernand Marconi**

Que manera ya salio Doble PaC...!!!

1 año

Me gusta

Responder

9

