

**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL
DE LAS AMÉRICAS.**

CARRERA DE RELACIONES INTERNACIONALES.

**ANÁLISIS DEL CONFLICTO EN LA REGIÓN DE NAGORNO KARABAJ Y SU
IMPACTO EN LA GEOPOLÍTICA Y ECONOMÍA DE ASIA CENTRAL.
PERÍODO 2014 – 2018.**

**MODALIDAD DE TESIS PARA OPTAR POR EL GRADO DE BACHILLERATO
EN RELACIONES INTERNACIONALES.**

**NOMBRE DEL ESTUDIANTE:
KAREN LIZETH VARELA ANGULO.**

**TUTOR DE LA INVESTIGACIÓN:
BRAYAN ACUÑA OBANDO.**

SEDE ARANJUEZ.

AGOSTO, 2020.

Tabla de Contenido

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Planteamiento del Problema	6
1.2 Objetivos de la Investigación.....	11
1.2.1 Objetivo General:	11
1.2.2 Objetivos Específicos:.....	11
1.3 Justificación	12
1.4 Antecedentes	15
1.5 Proyecciones	24
1.5.1 Alcances	24
1.5.2 Limitaciones	27
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	29
2.1 Teoría de las Relaciones Internacionales.....	31
2.1.1 Sistema Internacional	32
2.2 Teoría del Conflicto	40
2.2.1 Tradiciones en la Teoría Política sobre el conflicto:	40
2.2.2 Causas del conflicto.....	41
2.2.3 Tipos de conflictos	42
2.2.4 Poder, información y legitimidad	43
2.2.5 Factores geográficos, económicos, políticos y sociales del conflicto	44
2.3 La Teoría del Conflicto en la sociedad contemporánea.....	46
2.3.1 Las raíces en la Teoría del Conflicto	46
2.3.2 Posturas clásicas de la Teoría del Conflicto	48
2.3.3 Tipología del conflicto.....	50
2.3.4 Globalización y hegemonía	52
2.4 Relaciones de poder y guerra.....	53
2.4.1 Poder, represión y guerra.....	53
2.4.2 Relaciones de poder.....	54
2.4.3 El Realismo en las Relaciones Internacionales	55
2.5 Geopolítica.....	57

2.5.1 Origen y evolución del concepto.....	57
2.5.2 Proliferación de escuelas geopolíticas.....	60
2.6 Geopolítica Euroasiática	62
2.7 República de Armenia.....	69
2.7.1 Datos generales de Armenia.....	69
2.7.2 Características de Armenia.....	70
2.7.3 Geopolítica de Armenia	71
2.8 República de Azerbaiyán	76
2.8.1 Datos generales de Azerbaiyán	76
2.8.2 Características de Azerbaiyán	77
2.8.3 Geopolítica de Azerbaiyán.....	78
2.9 Teoría de la “maldición de los recursos”	83
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO	87
3.1 Enfoque de la Investigación.....	87
3.2 Diseño de la Investigación.....	89
3.3 Fuentes de Información	90
3.4 Variables o Categorías de Análisis de la Investigación.....	93
3.5 Instrumentos.....	95
3.6 Recolección y Procesamiento de Datos	98
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS	111
4.1 Historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, origen del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán.....	112
4.2 Factores que influyen en el mantenimiento del conflicto por Nagorno Karabaj en la actualidad y sus repercusiones en la región del Asia Central.	124
4.3 Tipos de roles empleados por los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos.....	128
4.4 Efectos provocados por el conflicto de Nagorno Karabaj en los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en la República de Azerbaiyán.....	153
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	169
5.1 Conclusiones.....	169
5.2 Recomendaciones	173
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	176
ANÉXOS	183

Dedicatoria

A mis padres y hermana por tanto amor, apoyo, ayuda y comprensión, son la inspiración de cada éxito que desde ya comienzo a cosechar.

Gracias infinitas por acompañarme en este camino, espero podamos compartir muchos más. Para ustedes con todo mi cariño.

Agradecimientos

En primer lugar, el agradecimiento total a mis padres, quienes son los motores de mi vida y han estado conmigo incondicionalmente desde siempre. Gracias por el apoyo con los trabajos de investigación, por ayudarme con distintas tareas, los consejos y motivación para seguir adelante, pero especialmente, por siempre creer en mí aun cuando incluso yo dudaba de mis capacidades, gracias totales a ustedes.

A mi hermana, por escucharme, orientarme y ayudarme, sé que pronto estaremos celebrando otros éxitos juntas. Admiro mucho su capacidad e inteligencia, de todo corazón espero que cada uno de sus sueños se cumplan. A mis familiares en general, gracias por el apoyo y el ánimo que me mostraron y por ser una parte importante para mí en este proceso.

A mis amigos, a quienes considero como mis hermanos, los quiero muchísimo y sé que mi vida no sería igual sin ustedes. Valeria Zúñiga, Daniela Peraza, Victor Collado y Jordan Granados gracias por estar ahí cuando los he necesitado, por el apoyo, las risas, las buenas vibras y por darme ánimos para continuar. Espero celebrar también cada uno de sus éxitos y que nuestra amistad continúe por muchos años más.

A Nikole, Paula y Mónica gracias por estos años donde compartimos preocupaciones, risas, experiencias, en fin, el Bachillerato se hizo más divertido desde que las conocí, aunque me tuvieran miedo al inicio (de forma injusta). Las estimo y espero que cada una de sus metas se hagan realidad, espero que en un futuro nos volvamos a encontrar queridas colegas.

Al profesor Bryan Acuña, aunque le encante sembrar terror en el corazón de los estudiantes, sus cursos fueron determinantes en mi formación, a tal punto que fueron de mis favoritos (alto nivel de masoquismo). Me consta que es una excelente persona y lo admiro muchísimo profesionalmente. Por los miércoles de terapia, por la paciencia, los consejos, la ayuda y en general por acompañarme en esta etapa culminante del Bachillerato.

A cada uno de ustedes les deseo lo mejor y que continúen triunfando en los distintos ámbitos de sus vidas.

Gracias por todo.

Resumen

La investigación aborda el tema del conflicto en la región de Nagorno Karabaj entre las Repúblicas de Armenia y Azerbaiyán por este territorio. Es el más antiguo en el Cáucaso sur y por mucho tiempo permaneció fuera del interés soviético. La problemática ahí presente requiere de la atención internacional, la violencia desproporcionada por la disputa de esta zona ha ocasionado miles de muertes, refugiados y desplazados en ambos países.

Las alianzas y estrategias de los actores externos en el conflicto juegan un rol importante, puesto que la injerencia de estos es un factor considerado como un obstáculo para alcanzar una solución pacífica. La compleja cuestión de Nagorno Karabaj no solamente se debe al enfrentamiento de ambos Estados, puesto que el estatus del territorio es otra problemática, al proclamarse de facto República de Nagorno Karabaj, nombre que posteriormente modificaría en 2017 a República de *Artsakh*, denominación armenia de esta región, como forma de rechazo a los nombres azeríes.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

La región de Asia Central suele pasar desapercibida en el escenario mundial actual, pese a que cuenta con bastos recursos naturales y una importante diversidad cultural. Esta última característica posee suma importancia, debido a que se investigará uno de los conflictos que actualmente impactan a esta área geográfica. Este es el caso del conflicto entre la República de Armenia (en adelante Armenia) y la República de Azerbaiyán (a partir de ahora Azerbaiyán) por el territorio de Nagorno Karabaj.

De acuerdo con Júnior y Xavier (2018) el territorio de Nagorno Karabaj se encuentra en Azerbaiyán, sin embargo, históricamente estuvo habitado por armenios cristianos y turcos azeríes. Para el siglo XIX, esta región comenzó a ser parte del entonces imperio ruso. Ambos grupos vivieron con relativa paz y estabilidad hasta inicios del siglo XX, cuando se perpetraron actos atroces entre ambas partes (p.15).

Es importante mencionar también el surgimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en las primeras dos décadas del siglo XX. Los soviéticos deciden en los años veinte crear la Región Autónoma de Nagorno Karabaj, establecida dentro de la entonces República Socialista Soviética de Azerbaiyán y que se encuentra habitada por una mayoría étnica armenia.

A finales de la década de los ochenta, la Unión Soviética comienza a perder su hegemonía en la región de Asia Central, con esto, la tensión entre armenios y azeríes se incrementó, sin embargo, el voto a favor del parlamento de la Región Autónoma de Nagorno Karabaj, de unirse al Estado de Armenia fue el detonante para que la violencia estallara y cobrara la vida de miles de personas.

Posterior a estos enfrentamientos, Armenia logró tomar el control de este territorio, así como las zonas fuera de Karabaj, con el objetivo de crear un área neutra que conectara a ambos lugares. Tras la disolución de la Unión Soviética en 1991, el conflicto entre Armenia y Azerbaiyán se intensificó, cuando Nagorno Karabaj se declaró independiente, provocando una guerra a gran escala entre armenios y azerís (Torres 2018, pp.14-15, citando a Chaliand y Croissant (1994) y Hakobyan (2010)).

No obstante, ninguno de los dos Estados reconoce el estatus de facto que adoptó Nagorno Karabaj, puesto que existen intereses específicos tanto de Armenia como de Azerbaiyán con respecto a este territorio. En 1994 se firmó un alto al fuego, mismo que fue mediado por la Federación Rusa y en el cual se estableció que el enclave de Nagorno Karabaj, así como las zonas aledañas a este quedaran bajo el poder de Armenia.

Según Sainz (1998) este conflicto no solo ha ocasionado la pérdida de miles de vidas, sino que también ha obligado a casi un millón de personas a desplazarse fuera de sus hogares, debido a la violencia y al temor que impera entre los habitantes de ambos Estados, al llevar a niveles extremos el nacionalismo a lo interno de cada país, por lo que el riesgo de sufrir amenazas o ataques por ser de nacionalidad armenia en Azerbaiyán y viceversa es una cuestión lamentablemente común (p.487).

En fechas más actuales, específicamente en abril de 2016, se presenta nuevamente una conflagración entre ambas Repúblicas caucásicas, donde Azerbaiyán reitera la disconformidad de haber perdido el territorio de Nagorno Karabaj, mismo que consideran como legítimamente propio, postura que Armenia no acepta y, por ende, no dispone de ninguna forma de devolver esta región.

Para dicha investigación es necesario destacar algunos de los actores que intervienen o que tienen un papel sumamente importante en el conflicto por Nagorno Karabaj. Como se mencionó anteriormente, se encuentran las Repúblicas de Armenia y Azerbaiyán, que son los actores principales, junto al territorio Karabají. Por otro lado, también se encuentran otros actores estatales tales como los Estados Unidos de América (a partir de ahora Estados Unidos), la Federación Rusa (en adelante Rusia), la República Islámica de Irán (de ahora en adelante Irán), Georgia y la República de Turquía (a partir de ahora Turquía).

En el estado actual del conflicto prevalece el estancamiento en las negociaciones por parte de ambos Estados para optar por una solución que logre finiquitar la lucha entre armenios y azeríes por el territorio de Nagorno Karabaj. Sumado a lo anterior, el rol de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) ha mostrado ser ineficiente para afrontar dicha cuestión, al imperar en sus decisiones el carácter moral y no jurídico (Priego, 2016, p.4).

A pesar de ello, el factor de odio que impera entre las dos naciones es un reto difícil de afrontar eficazmente, debido a que este sentimiento ha prevalecido durante mucho tiempo y cuya enemistad se ha extendido en las poblaciones de cada país en contra del adversario. Es conveniente mencionar que, según Efe (2012) dicho conflicto es el más antiguo en el Cáucaso, por esta razón el tema principal por abordar en esta investigación se basa en el impacto económico y geopolítico que este ha generado en la región del Asia Central (p.12).

Además, es menester indagar sobre el estado de los derechos humanos en ambos países, ya que no solo el territorio de Nagorno Karabaj ha sido afectado por los enfrentamientos ya mencionados previamente. De esta forma se expone qué tanto son respetados o irrespetados respectivamente, los derechos humanos en los Estados de Armenia y Azerbaiyán.

También, es fundamental detallar los intereses que median por parte de las potencias que figuran como actores directos e indirectos en el conflicto, debido a que cada una de ellas tiene posturas diferentes y apoyan a uno de los dos países en específico por razones convenientes. Asimismo, se mostraría cómo la injerencia de estas puede estar afectando incluso la posibilidad para que armenios y azeríes alcancen una solución satisfactoria para ambas partes.

Por otro lado, es crucial señalar si existen posibilidades para terminar con el conflicto, la mejora en las relaciones a largo plazo, cooperación entre ambos países y finalmente analizar si la intermediación de terceros actores es conveniente o no, para mantener en la medida de lo posible estable el escenario geopolítico en esta zona.

A nivel regional, subsanar la situación que prevalece entre Armenia y Azerbaiyán es incluso trascendental, dado que en Asia Central existen varios conflictos que ponen en riesgo la estabilidad permanente en esta zona, por mencionar uno de ellos, el conflicto por el mar Caspio, cuyo fondo marino posee recursos energéticos y del cual, Azerbaiyán es también uno de los Estados protagonistas en la disputa por su petróleo y gas natural (Sainz, 1998, p.475).

Los enfrentamientos bélicos tienen costos sumamente elevados, no solo en el aspecto monetario, debido a las grandes inversiones que deben de realizarse en armamento, tácticas de guerra y personal militar, dinero que podría emplearse para mejorar indicadores sociales tanto en Armenia como en Azerbaiyán, pero estos costos también involucran el impacto directo que produce un conflicto en la demografía del país en cuestión y en general en la cultura.

Con lo anterior, cuando un conflicto logra involucrar el aspecto cultural de los habitantes de un país, la población suele legitimar que se destinen grandes cantidades de recursos ya sean humanos, materiales o monetarios para aquellas acciones que se realicen con tal de dañar cuanto sea posible al rival. El aspecto cultural en un conflicto es entonces uno de los factores que suele imposibilitar el llegar a un consenso entre ambas partes, puesto que la presión social es determinante para llegar o no a un resultado positivo.

Finalmente, acorde con Akgul (2017) el conflicto por Nagorno Karabaj no se enfoca solamente en el altercado entre dos países por un territorio, debido a que también hay que tomar en cuenta el fuerte factor étnico que media en esta lucha, razón de suma importancia que debe considerarse para comprender de mejor manera este conflicto, así como las implicaciones que genera al resto de la región (p.1).

1.1 Planteamiento del Problema

El conflicto por el territorio de Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán es una de las varias contiendas bélicas que se produjeron a raíz de la desintegración de la Unión Soviética en 1991. La década de los años noventa fue en especial una etapa turbulenta en la historia de Europa y Asia Central.

Dicho conflicto fue poco percibido debido a la inestabilidad que también ocurría en la Península de los Balcanes en el mismo período de tiempo, que logró enfocar la atención de la Comunidad Internacional a ese escenario, en gran medida por las atrocidades que allí se cometieron y por ser una región sumamente estratégica para las potencias.

Con el fin de reducir el desconocimiento que existe por la región del Cáucaso y Asia Central, al ser poco frecuente el estudio de esta área geográfica, se pretende investigar el impacto que ha generado el conflicto por Nagorno Karabaj a nivel regional, tanto en la geopolítica, como en el aspecto económico de la zona.

Nagorno Karabaj es un enclave de mayoría étnica armenia ubicado a lo interno del territorio azerí, los karabajíes constantemente manifestaron el deseo por formar parte del Estado armenio, hecho que despertó recelos por parte del gobierno azerí.

En 1988, la animosidad por parte de los armenios que habitaban la región karabají se expandió a tal punto que se realizaron manifestaciones masivas en la ciudad de Stepanakert, capital de Nagorno Karabaj y Ereván, capital de la República de Armenia. Estos acontecimientos desencadenarían un conflicto étnico a gran escala entre azeríes y armenios, mismo que se extendería hasta 1994. (Akgul, 2017, p.2)

En 1994, como consecuencia de los acuerdos firmados para lograr el cese al fuego entre ambos Estados, Azerbaiyán perdió la soberanía sobre el territorio de Nagorno Karabaj y seis distritos aledaños a este, mismos que pasarían a estar bajo control de Armenia. Esta situación ha sido el motivo principal por el que el gobierno azerí no considera que la guerra se encuentre concluida entre ambos países.

De acuerdo con Sainz (1998) la tensa situación tendió a agudizarse aún más, debido a que estos territorios “conquistados” por Armenia sustituyeron sus nombres azeríes por denominaciones armenias, disposición que Nagorno Karabaj también acogió al designarse como República de *Artsakh*. Sin embargo, Armenia y Azerbaiyán no lo reconocen como un Estado independiente (pp.492-493).

Otro aspecto a considerar es la injerencia que tienen terceros Estados sobre este conflicto y que influye directamente para alcanzar o no una solución al mismo. Algunas potencias regionales como Irán, Rusia y Turquía ejercen roles muy importantes sobre los Estados protagonistas en la disputa por el territorio en cuestión, evidentemente estos responden a determinados intereses y apoyan al país que más les convenga.

En 2011, las negociaciones para lograr la paz entre ambas Repúblicas se estancaron, contrario a lo esperado, estos mantuvieron continuas y reiteradas provocaciones hasta que, en 2016 en los primeros días del mes de abril, estalló nuevamente una crisis entre ambas naciones. Las acusaciones mutuas sobre quién había iniciado las hostilidades no se hicieron esperar.

La característica de este enfrentamiento se basó en la utilización de una especie de guerra mediática o propagandística por parte de ambos Estados, con el objetivo de manifestar el éxito en la captura de posiciones enemigas, lo que generaría la aprobación de la opinión pública acerca de lo que en ese momento estaba sucediendo (Priego, 2016, p.1).

Aunado a lo anterior, tanto el gobierno armenio como el azerí comprenden la importancia de contar con el consentimiento de su propia población para legitimar o justificar acciones bélicas en contra del país adversario, situación que puede ser contraproducente para alcanzar un acuerdo de paz a largo plazo entre los dos países enfrentados por el territorio karabají.

De acuerdo con Priego (2016) en la actualidad Azerbaiyán ha logrado cierta superioridad económica gracias a la explotación de hidrocarburos, mientras que Armenia ha sufrido un estancamiento debido a la fuerte dependencia económica que tiene con Rusia. Esto inclusive se refleja en el presupuesto azerí con respecto a la defensa militar, que sobrepasa notablemente al presupuesto armenio (p.3).

Ligado a lo anterior, debe examinarse el estado de los derechos humanos, pero no solamente en el territorio de Nagorno Karabaj, sino también a lo interno tanto de Armenia como de Azerbaiyán debido a que el impacto hacia la población de ambos países es directo, desde la pérdida de vidas, hasta las grandes cantidades de dinero que se destinan para cubrir los altos costos relativos al contexto militar, recursos monetarios que pueden destinarse a aspectos básicos como salud y educación, fundamentales para lograr el bienestar y desarrollo de cada país.

El tema de los derechos humanos en este conflicto tiene gran relevancia, ya que se debería de evitar eficazmente que se vuelvan a producir episodios de limpieza étnica ocurridas décadas atrás, es decir, se está en la obligación de no permitir que este tipo de acciones resurjan en pleno siglo XXI.

De acuerdo con Sainz (1998) al estudiar la región del Cáucaso se debe tomar en cuenta su carácter beligerante, que tiende a caracterizarla como una zona de tensiones, contrastes y divisiones (p.470). Dicho lo anterior, si eventualmente estallara un conflicto a gran escala, no solamente habría una afectación regional, sino que, dependiendo de la magnitud de un nuevo enfrentamiento entre ambas Repúblicas, este afectaría la estabilidad y seguridad tanto de Europa como de Asia Central, siendo esta última uno de los focos de esta investigación.

La finalidad de analizar el impacto y las repercusiones que este conflicto pueda generar en esta zona geográfica también está vinculada a encontrar si existen posibilidades o no de una solución a corto, mediano o largo plazo entre ambos Estados, como medio para mantener una relativa estabilidad en la región caucásica.

Sin embargo, como ya se había señalado, en este caso los intereses de las Repúblicas protagonistas de este conflicto y de otros actores del Sistema Internacional, influyen directamente a favor o en contra para alcanzar el objetivo de la paz en la región, lo que limita la prolongación de la relativa calma entre azeríes y armenios por un largo período de tiempo. (Akgul, 2017, p.10)

Por tanto, mediante la recolección y análisis de datos provenientes de fuentes primarias y secundarias se pretenden comprender los aspectos involucrados en el conflicto aquí expuesto, pero también, se acudirá a realizar una entrevista con el objetivo de conocer a profundidad la perspectiva de un profesional en el área acerca del conflicto por Nagorno Karabaj.

Pregunta de Investigación

Con todo lo mencionado previamente y destacando los puntos más relevantes por analizar en la presente investigación, surge entonces la siguiente interrogante: ¿Cómo ha impactado el conflicto en la región de Nagorno Karabaj en la geopolítica y economía de Asia Central?

1.2 Objetivos de la Investigación

1.2.1 Objetivo General:

Analizar el conflicto en la región de Nagorno Karabaj y su impacto en la geopolítica y economía de Asia Central durante el período 2014-2018.

1.2.2 Objetivos Específicos:

1. Describir la historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, dando origen al conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por este territorio.
2. Identificar los factores que han influenciado para que el conflicto por Nagorno Karabaj se mantenga en la actualidad y las repercusiones que este ha generado en la región del Asia Central.
3. Determinar el tipo de rol que emplean los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos en la disputa por este territorio.
4. Examinar los efectos que ha provocado el conflicto por Nagorno Karabaj con respecto a la situación de los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en la República de Azerbaiyán.

1.3 Justificación

La importancia de los resultados de esta investigación se basa en indagar sobre el impacto que el conflicto por Nagorno Karabaj ha provocado en la región del Asia Central, de forma que también se logre mitigar el desconocimiento que existe hacia esta área geográfica.

Comprender el por qué este conflicto se mantiene hasta la actualidad y la evolución de este permitirá abarcar los efectos que este ha provocado no solo en el territorio de Nagorno Karabaj, sino también a lo interno de Armenia y Azerbaiyán, Estados protagonistas en la lucha por este territorio.

La investigación sobre este conflicto abre la opción para que otros estudiantes de la carrera de Relaciones Internacionales se interesen en esta zona geográfica, debido a que este conflicto es uno de los varios que existen en esta parte del mundo. No obstante, debido al poco conocimiento que se tiene sobre esta región y a la escasez de fuentes nacionales que aborden dichos conflictos, no suele ser atractiva para que la población estudiantil realice estudios.

Unido a lo interior, la región caucásica es interesante para realizar investigaciones gracias a la característica que le ha sido conferida a través de su historia, al ser un área bastante compleja y cuya multiplicidad etnolingüística la llevó a ser calificada como “la montaña de las lenguas” (Sainz 1998, p.470 citando a Djalili, 1995).

El análisis sobre este conflicto también abordará si existe o no la posibilidad de solución al mismo, para esto es necesario determinar el papel que han aplicado distintos actores del Sistema Internacional para resolverlo o prolongarlo, según sea el tipo de interés que medie de cada parte.

Según Akgul (2017) en los últimos años la participación por parte de Naciones Unidas se ha incrementado, al menos en el aspecto humanitario (p.10). La cuestión anterior también muestra la importancia del estado de los derechos humanos en este conflicto, al ser uno de los puntos principales en los que se enfoca dicho estudio.

Sin embargo, es importante destacar que para estudiar un conflicto como el expuesto en este documento, se deben de considerar distintas variables tales como la cultura, la religión, la etnología y el nacionalismo imperante en cada uno de los grupos involucrados en el conflicto por Nagorno Karabaj, de manera que se profundice y se comprenda de forma integral y completo el tema.

Otro asunto trascendental del conflicto es la existencia de recursos estratégicos por parte de Azerbaiyán, cuyo petróleo y gas tienen una importancia espectacular al desempeñar un rol funcional. Debido a que estos representan el principal factor generador de crecimiento económico por parte de la nación azerí (Efe 2012, pp.4-5 citando a Jaffe, 2001).

Con lo anterior, resulta de interés para esta investigación analizar el rol que desempeñan las potencias regionales con respecto a este conflicto, al brindar apoyo hacia un determinado Estado protagonista de este y las razones del porqué existen ciertas alianzas en la disputa por el territorio de Nagorno Karabaj.

El aspecto más relevante es el desarrollar de manera objetiva y neutral el tema expuesto, con el fin de mostrar el origen, la evolución, los enfrentamientos bélicos, las negociaciones de paz y las políticas internas que se han aplicado desde que se comenzara a gestar la lucha por este territorio ubicado en el Cáucaso sur.

Tal y como lo indica Torres (2018) el fin de la era bipolar ocasionó el surgimiento de distintos conflictos y luchas que se sintetizaron en general como nuevas amenazas a la seguridad internacional, debido a que las guerras civiles étnicas y los estados fallidos comenzaron a ocupar un lugar importante en la agenda internacional, como consecuencia, estos fenómenos afectan la estabilidad y el orden mundial (p.16).

Con base en lo previamente indicado, la importancia de estudiar uno de los conflictos que hasta el día de hoy continúa a pesar de su larga duración, es fundamental para la Ciencia de las Relaciones Internacionales, debido a que es un asunto que involucra a distintos actores de la Comunidad Internacional y que, por esta razón, no se debe ignorar lo que sucede en esta región del mundo.

1.4 Antecedentes

Es fundamental indagar sobre los antecedentes históricos del territorio de Nagorno Karabaj para comprender la evolución y el estado actual del conflicto entre armenios y azeríes, al encontrarse ubicado en un área históricamente conflictiva desde tiempos antiguos, se le ha definido como una zona compleja debido a todos aquellos aspectos que la caracterizan.

Según Akgul (2017):

La palabra "Nagorno" tiene su origen en el idioma ruso y significa "montañoso". "Karabaj" tiene su origen en los idiomas turco y persa; mientras que la palabra turca "kara" se traduce al español como "negro", la palabra persa "baj" se traduce al español como "jardín". Para definir la región, los armenios prefieren usar un término diferente "*Artsakh*", que proviene de una antigua palabra armenia "*tsakh*" y se traduce al español como "bosque" (p.1).

Nagorno Karabaj (que también suele designarse como Alto Karabaj o Karabaj Montañoso) se ubica en la parte alta de la región del Cáucaso sur. Inicialmente, los nombres empleados para referirse al actual territorio tuvieron origen en dos provincias nororientales de la Armenia histórica, la primera de ellas *Artsakh* (denominada también *Kachen*) y *Utik*, juntas formaron parte del reino de Armenia.

Aproximadamente en el siglo I d.C. se estableció el primer asentamiento de la región contemporánea de Nagorno Karabaj en la provincia de *Artsakh* (Efe, 2012, p.11). Ambas provincias al igual que el resto de Armenia se convirtieron al cristianismo a inicios del siglo IV d.C. hasta su caída en el 428 d.C. (Torres 2018, p.239 citando a Donabedian, 1994).

Para el siglo V d.C. *Artsakh* y *Utik* son separadas de Armenia y comienzan a formar parte de la provincia persa de Arran o Albania, como consecuencia de esto se consolida el reino de Albania Caucásica anexo por Irán en el año 461 d.C. Posteriormente, el territorio fue ocupado sucesivamente por iraníes sasánidas, árabes, turcos selyúcidas, mongoles, turcomanos, turcos otomanos, iraníes safávidas y rusos hasta el siglo XX (Donabedian 1994, citado por Torres 2018, pp.238-240).

Los árabes conquistaron el Cáucaso sur en los siglos VII y VIII d.C. y crearon en los siglos VIII y IX d.C. una nueva provincia a la que llamaron *Arminiya*, misma que incluía a Armenia, Georgia y Albania. Es entonces que una familia armenia, los Arranshahik, logran apoderarse de la zona montañosa de Albania (occidental) en el siglo IX d.C. sin embargo, en las zonas bajas los árabes mantuvieron el control hasta finales del siglo IX e inicios del siglo X d.C. cuando surgen diversos emiratos musulmanes en las provincias orientales de Albania, es decir, Ganja, Shirvan y Derbend.

De acuerdo con Torres (2018) a finales del siglo IX d.C. el debilitamiento de los árabes permitió el restablecimiento del reino de Armenia bajo el mando de la dinastía de los Bagrátidas o los Bagratuni, quienes lograron ejercer el control armenio sobre *Artsakh*. Por consiguiente, mientras que en Albania oriental la población se islamizaba, la población de la Albania Occidental, es decir *Artsakh* y *Utik*, adoptaron un particularismo albanés (p.240).

Los descendientes de los *Arranshahik* se establecieron en *Artsakh* el reino de *Khachen*, mientras que la zona oriental de *Utik* comenzó a pertenecer al emirato musulmán de Ganja. A finales del siglo IX d.C. en *Khachen* gobernó el rey Grigor Haman quien servía al reino Bagratuni de Armenia, es decir, *Khachen* fue uno de los principados vasallos de los Bagratuni.

En el año 1045 los bizantinos se anexionan el reino Bagratuni de Armenia, lo que ocasiona que esta quede vulnerable ante la amenaza que representaban los turcos seljúcidas, quienes vencen a los bizantinos en el año 1071 en la batalla de Manzikert. De esta forma, los turcos seljúcidas logran ocupar toda Armenia y las provincias orientales del Cáucaso sur.

Sin embargo, una pequeña población armenia logra escapar del dominio seljúcida al refugiarse en la zona montañosa de *Artsakh - Khachen* (Donabedian 1994, citado por Torres 2018, pp.240-241). La progresiva islamización de la población local de la Albania Oriental se llevó a cabo con la presencia de los turcos seljúcidas en el Cáucaso sur, como resultado, se originó la mezcla con árabes, iraníes y turcos en la región.

Mientras los seljúcidas controlaban gran parte de la región, los armenios de *Artsakh - Khachen* se distribuyeron en tres zonas: *Tsar*, *Haterk* o Alto *Khachen* y *Khokhanaberd* o Bajo *Khachen*. Para la segunda mitad del siglo XII, el dominio seljúcida se debilitó, lo que permitió a Georgia conquistar *Artsakh* y *Utik*, adhiriéndose de esta forma los tres territorios mencionados previamente.

Posteriormente, durante los años 1220 – 1232 se produce la invasión de los mongoles, que ocasionó caos en Georgia, *Artsakh – Khachen* y los emiratos musulmanes de Shirvan y Ganja. Finalizando el siglo XIV también ocurrieron invasiones de tribus turcomanas a estos territorios. Del mismo modo, en el siglo XVI estallan las guerras entre turcos e iraníes.

Ligado a lo anterior, las familias de la nobleza armenia desaparecen, a excepción de los príncipes de *Artsakh – Khachen*. El entonces líder turcomano Jihan Shah (1437 – 1467) les reconoce una amplia autonomía a los príncipes de Khachen y les confiere el título de *melik*, que significa rey o príncipe en árabe (Torres 2018, p.241 citando a Donabedian, 1994). El territorio se encontraba bajo control de los iraníes Safávidas en el siglo XVII, sin embargo, los *meliks* aún contaban con autonomía en cuestiones de defensa, impuestos, justicia y política interna.

La principal característica del dominio Safávida en la región fue la división en varios *khanatos* hereditarios musulmanes que promovieron en el Cáucaso sur, estos fueron los territorios de Ganja, Ereván, Najicheván y Karabaj, no obstante, con este último, el Khan de Karabaj tenía jurisdicción sobre el Bajo Karabaj, por lo que no se incluía dentro de su jurisdicción la región montañosa de *Artsakh – Khachen*, que en ese momento ya se le llamaba Nagorno Karabaj.

Este hecho tuvo gran relevancia, debido a que en ese momento Armenia había desaparecido como Estado. Es por esto que tiene tanta importancia que los *meliks* de Nagorno Karabaj continuaran con la tradición de sus predecesores en *Artsakh – Khachen*, es decir, ellos fueron la única referencia de una autoridad armenia soberana en el Cáucaso de manera continua y hereditaria desde la Edad Media (Donabedian 1994, citado por Torres 2018, p.242).

Con los Safávidas controlando la región, los armenios se cuestionaron su situación propia bajo ocupación extranjera. En este punto, la Iglesia Apostólica Armenia desarrolló un rol singular durante el siglo XV, haciendo que Nagorno Karabaj tomara con mayor fuerza los deseos de emanciparse.

Como se mencionó anteriormente, a través de la historia el territorio karabají ha estado bajo influencia de distintos tipos de religiones y culturas, ejemplo de esto, el cristianismo dominó la región desde el siglo tercero hasta el quinto, pasando a ser conquistado por los árabes en el siglo VIII. (Efe, 2012, p.11)

A pesar de que el islam se empezó a propagar poco a poco en la región, (Efe 2012, p.12 citando a Rau, 2008) el Imperio ruso ya comenzaba a imponer su presencia en la región caucásica, misma que conoció su esplendor en el siglo XVIII. Rusia emprendió la conquista de estos territorios de manera gradual y a través de tres fases.

En la primera fase, gracias al posicionamiento de una línea defensiva ubicada en medio de la región caucásica y a lo largo de los ríos Kuban y Terek, el avance ruso continuó de forma progresiva hacia dos direcciones: hacia el centro y hacia el este, extendiéndose hasta el mar Caspio.

La segunda fase inició con la anexión del reino de Georgia en 1801, seguidamente, el avance ruso continuó hasta llegar al Cáucaso sur (conformado por los actuales países de Georgia, Armenia y Azerbaiyán) (Sainz, 1998, p.471). El Imperio ruso comenzó a ejercer su dominio sobre la región a partir de 1805, mismo año en el que Nagorno Karabaj fue cedido por Irán a Rusia.

En 1813 Rusia afirma formalmente su control sobre el Cáucaso sur mediante el Tratado de Gulistán, mismo que le permitió anexarse Darband, Bakú (actual capital azerí) y Shirvan. A su vez, Irán también permitía la división de Azerbaiyán (el norte para los rusos y el sur para los iraníes).

Asimismo, Irán renunciaba a toda reivindicación sobre Georgia y Daguestán. Estos últimos quedaban entonces como nuevas adquisiciones rusas por encima de Irán. Tales adhesiones se formalizaron mediante el Tratado de Turkmenchay de 1828, que también incluía los territorios del este de Armenia tales como Ereván (actual capital armenia) y Najicheván y la región de Orduvad en beneficio del Imperio ruso (Sainz, 1998, p.471). Dicho tratado le permitió a Rusia comenzar con un intercambio de población; una gran cantidad de migrantes armenios provenientes de Persia comenzaron a habitar esta región.

La anexión de estos territorios al Imperio ruso en el siglo XIX se realizó en el contexto de la guerra contra el islam, como resultado entre 1826 y 1828 estalló la guerra ruso-iraní, enfrentamiento que dejó como perdedor a Irán. Por consiguiente, los intereses iraníes fueron seriamente afectados, al perder gran parte de sus territorios. (Sainz 1998, p.471 citando a Kazemzadeh, 1991).

La tercera fase de la política de conquista rusa se enfocó en anexar los territorios ubicados en el Cáucaso norte. Esta última etapa tuvo una duración de más de treinta y ocho años, al llevarse a cabo desde 1826 hasta 1864. Durante esta fase los enfrentamientos entre rusos y varias poblaciones de las montañas del Daguestán se hicieron presentes.

Posterior a 1855-1856 y 1877-1878, años en los que ocurrieron las guerras ruso-turcas, hubo una gran inmigración armenia en el área, a tal grado que para 1880 representaban alrededor del 53% de la población (Potier 2001, citado por Efe (2012). De acuerdo con Torres (2018) la población azerí aumentó de 5.370 habitantes a 20.409, sobre todo en Shushá o también conocida como Shushi (p.244).

Finalmente, el control ruso sobre el Cáucaso se completó al añadir a su dominio las provincias armenias de Kars y de Ardahan, cedidas por Turquía tras el Congreso de Berlín celebrado en 1878. No obstante, la hegemonía rusa en la región no significó el fin de los conflictos caucásicos, tal y como lo indica Sainz (1998):

Una nueva ola de violencia marcó los años de transición de un siglo a otro en estas montañas: la insurrección de nacionalistas armenios fue severamente reprimida por Turquía en 1890, graves enfrentamientos armados estallaron entre georgianos y armenios, entre 1904 y 1905, y el genocidio de más de un millón y medio de armenios de Turquía se produjo en 1915 (p.472).

Se debe destacar que, con el paso del tiempo, el área geográfica de Nagorno Karabaj se fue reduciendo, a tal punto que el territorio donde se encuentra ubicado actualmente era la antigua provincia de *Artsakh*. Por esta razón, es necesario diferenciar que la parte occidental o montañosa corresponde a Nagorno Karabaj y la parte sudoriental que colinda con el margen derecho del río Kura se denomina Bajo Karabaj. Dicho lo anterior, es conveniente recalcar lo siguiente:

Nagorno Karabaj es un macizo de 4.400 kilómetros cuadrados, con alturas que alcanzan los 4.000 metros. Se encuentra rodeado de profundos valles, lo que hace de este lugar una verdadera fortaleza natural y representa tanto para los armenios como para los azeríes un territorio “mítico” del que emanan los orígenes históricos de ambos grupos étnicos (Sainz 1998, p.473 citando a Minassian y Djalili, 1995).

Durante los primeros días de febrero de 1905 tuvieron lugar los primeros enfrentamientos entre los dos grupos étnicos, es decir, entre armenios y azeríes. Estos conflictos continuaron durante todo ese año, cuya cifra de muertos se elevó aproximadamente a mil quinientas personas de ambas nacionalidades, así como la devastación de más de mil pozos de petróleo en Bakú durante estos disturbios. Es en este conflicto que se originaron profundos sentimientos de animosidad étnica entre azeríes y armenios. El orden y la paz se restablecieron al finalizar ese mismo año. (Akgul 2017, p.1 citando a Croissant, 1998).

Tiempo después de la Revolución rusa de 1917, se estableció un gobierno federal entre los tres Estados del Cáucaso sur, esta unión conformaría a la Federación Transcaucásica, cuya duración sería corta. En 1922 Joseph Stalin, líder de la Unión Soviética ordenó a esta federación unirse a la URSS.

No obstante, el Tratado de paz de Brest-Litovsk firmado en tiempos de la Primera Guerra Mundial entre Rusia y el Imperio Otomano, permitió a estos últimos avanzar en la región del Cáucaso, con esta intervención la unión de estos tres Estados se fragmentó hasta tal punto que la Federación Transcaucásica terminó disolviéndose (Efe 2012, p.13).

Al concluir la Primera Guerra Mundial el Imperio Otomano pierde la influencia en la región caucásica, misma que es reemplazada por Gran Bretaña. Sin embargo, ni siquiera las fuerzas británicas buscaron solucionar las tensiones fronterizas entre Armenia y Azerbaiyán (de Waal 2003, citado por Efe, 2012). El interés de Gran Bretaña por el petróleo de la región ocasionó que Nagorno Karabaj fuese puesto bajo jurisdicción azerí (Efe 2012, p.13, citando a Cornell, 2001).

Los británicos posteriormente deciden retirarse de la región, por lo que ambas partes intentaron establecer el dominio permanente en el territorio karabají. Esto dio paso a que los armenios iniciaran un levantamiento, hecho que ayudó indirectamente a los bolcheviques a conquistar Azerbaiyán (Efe 2012, pp.13-14, citando a Croissant, 1998).

En 1923, el líder soviético, Joseph Stalin incorporó el territorio de Nagorno Karabaj a la República Socialista Soviética de Azerbaiyán como una Región Autónoma, cuestión que los líderes posteriores a Stalin se negaron a tratar, hasta la era de Gorbachov.

1.5 Proyecciones

La presente investigación está enfocada en abordar el conjunto de factores que influyen directa o indirectamente en el conflicto por Nagorno Karabaj entre las Repúblicas de Armenia y Azerbaiyán, así como el impacto geopolítico y económico que este ha generado a nivel regional. Además, de estudiar el papel que desempeñan distintos actores del Sistema Internacional en la controversia por el territorio karabají.

Sumado a lo anterior, la situación de los derechos humanos es otro aspecto fundamental por examinar en dicho conflicto, por esta razón, es necesario conocer el estado de estos a lo interno de ambos países, como lo son Armenia y Azerbaiyán y el territorio de Nagorno Karabaj como tal.

1.5.1 Alcances

Se pretende realizar un análisis sobre los efectos que el conflicto por Nagorno Karabaj ha ocasionado en Asia Central, de esta forma se debe de investigar, en primer lugar, la región caucásica. Valcárcel, Rusetsky, Shapovalova, Devrim, Calvo, Ruiz y Escribano (2012) describen de la siguiente manera a esta región:

El Cáucaso es una enorme garganta que conecta y separa al mundo eslavo meridional del antiguo Imperio Otomano, del ruso, de Persia y del Mediterráneo (...) Además de campo de batalla, es zona de comercio, tierra de paso, de oleoductos y gasoductos (...) (p.11).

Con las características mencionadas previamente, es indispensable señalar las políticas que ambas naciones han implementado para conseguir aliados como un tema relevante en esta investigación, debido a que al estudiarse el rol que manejan las otras potencias regionales sobre este conflicto se logra comprender mejor cómo es que se ha prolongado a través del tiempo.

Como ejemplo se encuentran Rusia y Turquía, el primero de ellos ha logrado aprovechar la disputa entre armenios y azeríes con el objetivo de mantener su influencia en la zona por encima de los Estados Unidos y la Unión Europea. En tanto que, en el caso turco se ha manifestado constantemente leal o próximo a Azerbaiyán, situación contraria con Armenia cuyas relaciones continúan siendo abiertamente malas (Priego, 2016).

Por otro lado, también median los intereses de la Unión Europea, al ser Europa un área de vecindad del Cáucaso, esto se traduce como la necesidad de estar presente en esta área geográfica, es decir, la Unión Europea quiere conseguir presencia civil en esta región, del mismo modo que Estados Unidos conserva un interés estratégico por esta zona (Valcárcel et al. 2012, p.16).

Con respecto al tema económico, es importante profundizar la ventaja que Azerbaiyán ha logrado obtener con base en la explotación de hidrocarburos, por encima de su vecino y adversario en el conflicto, Armenia. Tal y como lo destacan Júnior y Xavier (2018): “Con el aumento de las exportaciones de petróleo del país y con el aumento del efectivo militar, la opción de la fuerza siempre es considerada en ese conflicto” (p.23).

Los recursos energéticos azeríes representan otra de las cuestiones por abordar en esta investigación, de forma que se analice la forma en la que estos han logrado influir en dicho conflicto. Esto le ha permitido a Azerbaiyán contar con mayor capacidad de inversión en aspectos relativos a la defensa militar, situación que de paso beneficia a Rusia, al ser uno de sus principales compradores de armas.

En el Cáucaso sur, Georgia es un país de tránsito para los hidrocarburos y Azerbaiyán es productor, Armenia no es un país productor y tampoco de tránsito. La región caucásica alberga al oleoducto Bakú-Tiflis-Ceyhán (BTC) que transporta el petróleo desde Chirag-Guneshli (campo azerí en el Caspio) hasta el puerto turco mediterráneo de Ceyhán, este oleoducto realiza su trayectoria a través de Azerbaiyán, Georgia y Turquía.

Además, se utiliza el concepto de “corredor sur” que se aplica al recorrido de gas que uniría al sudeste europeo con el Caspio y Oriente Medio, lo que significa una prolongación a las infraestructuras de transporte energético en el sudeste europeo, proceso que inició a mediados de la década de 2000 (Valcárcel et al. 2012, pp.219-220).

Las limpiezas étnicas y los desplazamientos de miles de personas de ambas nacionalidades en este territorio también son temas relevantes que se incluirán en esta investigación, debido al estatus tan complejo que presentan los individuos que habitaron y habitan en esta región.

El análisis al tipo soluciones que se han propuesto para resolver este conflicto representa un desafío en la actualidad si se toma en cuenta la rivalidad que impera entre ambas naciones, cuyas políticas están enfocadas a ocultar el descontento social a lo interno de cada Estado, desviando la atención hacia la cuestión de Nagorno Karabaj. De esta forma, el factor étnico tiende a incrementar las diferencias entre ambas naciones.

1.5.2 Limitaciones

Asia Central en la actualidad es el epicentro de varios conflictos que amenazan la estabilidad y seguridad de esta área geográfica. Sin embargo, para efectos de esta investigación, se analizará específicamente el conflicto por Nagorno Karabaj en la región caucásica.

Por lo que no se profundizará en el presente estudio sobre otros conflictos tales como la disputa por los recursos del mar Caspio, el conflicto de Transnistria en Moldavia, el conflicto ruso – checheno, el conflicto georgiano – abjasio, así como la guerra de Osetia del Sur, por mencionar algunos.

Es importante destacar que tampoco se abordarán aquellos hechos o situaciones que se desarrollen durante el 2019, al encontrarse delimitado el período de tiempo de esta investigación, mismo que abarca del 2014 al 2018. Por lo que, cualquier aspecto que se desenvuelva fuera de este lapso no será incluido en el estudio aquí expuesto.

El papel que desempeñan las potencias regionales será abordado de forma que se comprenda cómo es la relación de estas con Armenia y Azerbaiyán, Estados implicados directamente en el conflicto, de modo que sean entendidos los intereses que median en este escenario. Sin embargo, no se estudiarán a fondo los aspectos generales de cada actor que se encuentre involucrado directa o indirectamente en la disputa por Nagorno Karabaj.

Según Priego (2016) Armenia es el Estado que menos ha logrado prosperar en el Cáucaso sur, tras haber alcanzado su independencia posterior a la desintegración de la Unión Soviética. Contrario a esto, sus vecinos, Georgia y Azerbaiyán han tenido un gran avance en bienestar económico y social (p.2).

No obstante, se debe aclarar que la delicada situación económica que atraviesa Armenia, sus altos índices de pobreza y el fenómeno migratorio que ocurre en ese país, no serán objetos de estudio en la presente investigación.

El rol desempeñado por distintas organizaciones a nivel internacional en dicho conflicto con el objetivo de alcanzar la paz y estabilidad en la región es importante, para comprender los distintos esfuerzos empleados con el fin de contrarrestar los efectos negativos del mismo, sin embargo, no se pretende profundizar demasiado en ese aspecto.

Finalmente, el tema de los derechos humanos se enfoca en la población del territorio karabají, así como a lo interno de los países protagonistas del conflicto. En este estudio no está contemplado el análisis de la situación de los derechos humanos de aquellos países que tienen injerencia en la lucha por Nagorno Karabaj.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

En el capítulo anterior, se efectuó el planteamiento de los objetivos y la pregunta de investigación, lo siguiente por realizar en el estudio es el sustento teórico o también denominado como desarrollo de la perspectiva teórica (Hernández et al. 2014, p.60 citando a Hernández – Sampieri y Méndez, 2009).

En este apartado el desarrollo de la perspectiva teórica se elabora mediante la vinculación que existe entre el planteamiento del problema y el marco teórico, este último es parte de un producto mayor, es decir, el reporte de investigación (Yedigis y Weinbach 2005, p.60 citado por Hernández et al. 2014).

La perspectiva teórica permite suministrar una visión sobre el planteamiento formulado, lo que facilita la fluidez de ideas dentro del campo de conocimiento. Además, tiene la capacidad de proporcionar nuevos conceptos y de compartir los descubrimientos de otros investigadores.

En el marco teórico se exponen y analizan desde antecedentes, conceptualizaciones, investigaciones previas, hasta teorías que se consideren válidas para conformar y sustentar el estudio. Para esto, se acude a la revisión analítica de la literatura, lo que implica adquirir, consultar y detectar referencias bibliográficas, así como también otros materiales que sean de utilidad para la investigación.

Dicha revisión debe ser selectiva, lo que genera que todo aquel contenido que se elija tiene que contar con ciertas características, tales como el nivel de importancia del argumento y que este también sea reciente, claro está que debe encontrarse directamente ligado con el planteamiento del problema.

Según Hernández et al. (2014) una vez que se tenga extraída y recopilada la información de interés se puede comenzar con la realización del marco teórico, este se basa en la unificación de las referencias consultadas, de las cuales el orden puede establecerse de manera cronológica, por subtemas, por teorías, entre otras formas que resulten eficaces para estructurar lo investigado (p.76).

2.1 Teoría de las Relaciones Internacionales

La teoría que a continuación se investigará fue expuesta Esther Barbé, catedrática de Relaciones Internacionales en la Universidad Autónoma de Barcelona, España. Dicha teoría fue publicada en el año 1995. El tema de interés es el Sistema Internacional junto con sus tres referencias básicas: como lo son los actores internacionales, la estructura y el proceso del Sistema Internacional.

Según Barbé (1995) la disciplina de las Relaciones Internacionales tuvo su origen en la Universidad de Gales (Aberyswyth), lugar donde se creó la Cátedra Woodrow Wilson en Relaciones Internacionales en el año 1919. Este período coincide con la culminación de la Primera Guerra Mundial, siendo entonces la guerra uno de los objetos de interés de esta disciplina al ser un fenómeno de preocupación inicial (pp.28-29).

Se definen a las Relaciones Internacionales como aquellas relaciones entre individuos y colectivos humanos que en su génesis y su eficacia no se agotan en el seno de una comunidad diferenciada y considerada como un todo, es decir, su trascendencia no se limita exclusivamente a la comunidad política o Estado (Truyol y Serra 1963, p.19, citado por Barbé, 1995).

Otro criterio referente al concepto de las Relaciones Internacionales es aquel que afirma que toda manifestación del comportamiento humano que nace del lado de una frontera política nacional, ejerce una acción sobre el comportamiento humano del otro lado de esta frontera (Barbé 1995, p.20 citando a Manning, 1954).

El objeto de estudio son las relaciones que se desarrollan dentro de la sociedad internacional, esta última se caracteriza por ser anárquica y ordenada a la vez, sin embargo, a este binomio de anarquía/orden también es válido agregarle otras características tales como la heterogeneidad, interdependencia y complejidad.

Desde su concepción, las Relaciones Internacionales han estado directamente vinculadas con las necesidades de la humanidad en distintas épocas. Algunas problemáticas que se incluyen en la agenda de investigación son las crisis energéticas, problemas ambientales, conflictos sociales, entre otros.

2.1.1 Sistema Internacional

El concepto de Sistema Internacional se explica de la siguiente manera:

El Sistema Internacional está constituido por un conjunto de actores, cuyas relaciones generan una configuración de poder (estructura) dentro de la cual se produce una red compleja de interacciones (proceso) de acuerdo a determinadas reglas (Barbé 1995, p.115 citando a Kaplan, 1957).

Con base en lo anterior se subraya que los actores, la estructura y el proceso son los tres puntos de referencia básicos del análisis del Sistema Internacional.

2.1.1.1 Los actores internacionales: El actor internacional es aquella unidad del Sistema Internacional (entidad, grupo, individuo) que cuenta con la destreza de movilizar o utilizar recursos que le posibilite conseguir sus objetivos, tiene cierta autonomía y cuenta con la capacidad de aplicar influencia sobre otros actores del sistema.

El actor – Estado utilizado como punto de referencia no quiere decir que se le considere como el más importante, no obstante, se considera a la lógica interestatal como punto de referencia básico y a Estados específicos como actores centrales del sistema debido a su capacidad, habilidad y autonomía.

Según Merle (1991) citado por Barbé (1995) la tipología clásica de los actores internacionales es la siguiente:

- a. Estados.
- b. Organizaciones intergubernamentales.
- c. Fuerzas transnacionales: Que incluye a las organizaciones no gubernamentales, firmas multinacionales y la opinión pública internacional (p.119).

Para efectos del presente trabajo de investigación se procederá a indagar únicamente sobre los Estados como actores del Sistema Internacional, al ser el tema en cuestión un conflicto entre Estados.

El origen de lo que se conoce hasta el día de hoy como Estado es relativamente reciente, debido a que la creación del sistema de Estados como tal inicia con el Tratado de Westfalia en 1648. A partir de este acontecimiento se dio paso al monopolio de la autoridad política sobre un territorio determinado.

Existen tres elementos constitutivos del Estado moderno: territorio, población y gobierno, este último tiene la autoridad para legislar sobre los otros dos. El Estado como actor internacional se diferencia de cualquier otro actor porque jurídicamente cuenta con un *status* legal único, es decir, tiene soberanía. Esta última característica es la que permite diferenciarlo de los otros actores, pero lo iguala a los otros Estados en sí.

En materia jurídica se reconoce que todos los Estados son iguales, por tanto, todos son soberanos, en efecto, este es un principio proclamado en el artículo 2.1 de la Carta de las Naciones Unidas. La soberanía de un Estado puede ser interna y externa, la primera se basa en la supremacía que impera sobre cualquier otra autoridad que exista entre la población o en el territorio y la segunda significa que no hay supremacía, sino independencia de cualquier autoridad externa (Barbé 1995, p.126 citando a Bull, 1977).

Sin embargo, debe de aclararse que la soberanía externa no avala que el Estado no se someta a reglas obligatorias de acatar con carácter superior, el significado de soberanía se refiere a que el Estado no está sometido sin su aprobación a ninguna autoridad u organismo que le imponga una obligación.

El reconocimiento del Estado por parte de la Comunidad Internacional es un aspecto relevante para aquel que se declara independiente, debido a que el reconocimiento de los vecinos poderosos o de las grandes potencias es indispensable para la supervivencia del nuevo Estado.

La dimensión militar de un Estado para el tema en cuestión es una pieza fundamental por desarrollar, al existir diversos factores que se deben de tomar en cuenta: cantidad de reclutados, armamento disponible, calidad de liderazgo y de la organización militar, gastos (totales y proporcionales), la industria y el comercio de armamentos en el que se incluyen la fabricación, la importación, la exportación, los clientes y los proveedores (Palou 1993, p.138, citado por Barbé, 1995).

El gasto militar a nivel mundial atravesó ciertos cambios en la década de los noventa, debido a que los países en vías de desarrollo han ocupado y ocupan puestos sobresalientes por su importante gasto militar. Las consecuencias son negativas a nivel de gastos sociales de un Estado en desarrollo, es decir, los sectores de educación y salud no cuentan con los recursos económicos necesarios o adecuados, al invertirse más en asuntos militares.

Estados Unidos, Rusia, Francia, China y Reino Unido, es decir, los cinco Estados permanentes que conforman al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y que se supone son los responsables del mantenimiento de la paz en el mundo, se han desarrollado paradójicamente como potencias exportadoras de armamento militar hacia los países en vías de desarrollo, donde lamentablemente se encuentran la mayor parte de los conflictos armados.

En el Sistema Internacional se tiene la noción de jerarquía entre Estados, pues se asume que aquellos países que son grandes o poderosos obligan a los pequeños a actuar conforme a los intereses de los primeros. Barbé (1995) distingue dos tipos de poder aplicados en situaciones específicas: el poder como recursos (la base del poder) y el poder como influencia (el ejercicio del poder de un Estado sobre los demás) (p.142).

El poder de un Estado es en parte medido por la capacidad que tiene para ejercer su influencia sobre otros países y aún más si este es capaz de establecer los comportamientos a seguir. Para eso, se debe de conocer con exactitud el contexto en el cual este va a desempeñar su actividad, puesto que los recursos y objetivos de un Estado adquieren sentido exclusivamente cuando son contrastados con los objetivos y recursos de otros semejantes.

En la actualidad, se habla acerca de la crisis y la consolidación del Estado como actor internacional, en términos numéricos la consolidación se evidencia al recordar que la Organización de las Naciones Unidas se fundó con 51 miembros firmantes de la Carta de San Francisco en 1945. Hoy en día, esta organización cuenta con 193 países miembros, a pesar de esto, desde que la Guerra Fría finalizó la fragmentación estatal se ha vuelto una situación usual.

Por otro lado, la crisis del Estado se relaciona con el desafío que representa para los gobiernos nacionales la aparición de otros actores, es decir, el desarrollo de las organizaciones internacionales y la globalización económica amparada por las empresas transnacionales son ejemplos de lo anterior.

2.1.1.2 La estructura del Sistema Internacional: Definida como la configuración de poder surgida de las relaciones entre los actores. La idea de estructura funciona para fijar límites a los actores del sistema y para mantener el orden en las Relaciones Internacionales, la lógica estructural parte de la lógica jerárquica en relación con los actores, lo que se refiere a las potencias y Estados del sistema.

De este modo, Barbé (1995) alega que la estructura es la configuración de poder generada por las potencias del sistema, debido a que son las potencias las que fijan o establecen las “reglas del juego” (p.198). Lo que demuestra el dinamismo y la complejidad del propio Sistema Internacional.

La tipología del Sistema Internacional se divide en tres: Sistema multipolar, bipolar y unipolar. En los sistemas bipolar y multipolar la noción de equilibrio entre potencias se encuentra presente. Caso opuesto para el sistema unipolar o también conocido como sistema imperial, en el cual predomina la lógica de la hegemonía, debido a que una sola potencia es la encargada de dictar la agenda, las normas a seguir y controla todas las fuentes de poder, también impone su propio sistema de valores, creando así un sistema homogéneo.

2.1.1.3 El proceso del Sistema Internacional: El proceso y la estructura internacional están intrínsecamente ligados entre sí, debido a que el proceso constituye el aspecto dinámico del Sistema Internacional, por tanto, sus interacciones son las que determinan el desgaste de la estructura, dando como consecuencia el cambio de sistema.

El proceso es el encargado de fijar las formas de interacción entre los actores de un sistema. Sin embargo, como punto de partida se debe definir qué son las interacciones internacionales: son procesos políticamente relevantes de comunicación e intercambio entre los actores en el Sistema Internacional (Barbé 1995, p.205 citando a Hocking y Smith, 1990).

Los tipos fundamentales de interacción en el Sistema Internacional son el conflicto y la cooperación, dependiendo de la intensidad que tenga cada uno así será la cantidad de interacciones durante un período de tiempo determinado.

a) La guerra: el conflicto como interacción básica: En las Relaciones Internacionales los conflictos, los estallidos de violencia y las crisis internacionales son los temas que más acaparan la atención, particularmente cuando llegan a su punto límite, es decir, la guerra. Dicho lo anterior, la definición de conflicto se traduce como una oposición entre grupos o individuos por la tenencia de bienes escasos o de intereses mutuamente incompatibles (Barbé 1995, p.207 citando a Aron, 1962).

Para referirse al origen de los conflictos deben distinguirse dos criterios que en numerosos casos son inseparables:

1. La escasez: Territorios estratégicos, recursos naturales y bienes escasos.
2. La incompatibilidad: Enfrentamientos relacionados a la identidad propia de los grupos enfrentados que incluye la religión, la nacionalidad, la ideología la pertenencia a un clan o tribu.

El efecto de los conflictos armados en las sociedades se ha agudizado gracias al desarrollo tecnológico y a la crueldad de las prácticas que se ejecutan inciden directamente en la población, siendo este uno de los temas centrales para la Sociedad Internacional desde finales del siglo XX.

Barbé (1995) manifiesta que aquel conflicto que suele ser de larga duración pasa por un proceso de desarrollo del cual la tensión es la que marca la pauta, se debe aclarar el concepto de tensión cuyo significado se refiere a las actitudes y predisposiciones como la desconfianza o sospecha que tienen la población y los políticos de una parte hacia la otra (p.208).

La crisis en un contexto de conflicto es capaz de demostrar si las posiciones iniciales de las partes se mantienen o han cambiado. En ciertas ocasiones puede originar un enfrentamiento armado, lo que arrastraría a las partes a una nueva dimensión militar del conflicto: la guerra.

Ridruejo (s.f.) citado por Barbé (1995) define guerra como la situación de conflicto entre dos o más Estados que llega en ocasiones a una circunstancia extrema de uso de la fuerza armada (p.210). Otro concepto de guerra: violencia organizada ejecutada por unidades políticas entre sí (Barbé 1995, p.210 citando a Bull, 1977).

b) Integración: la cooperación como interacción básica: La dicotomía conflicto/cooperación traslada la lógica desde el estado hobbesiano de guerra hacia el estado lockiano de la sociedad civil. Barbé (1995) lo describe de la siguiente forma: Los intereses incompatibles que pueden provocar el uso de la fuerza (visión conflictiva) se convierten en problemas comunes que precisan un estímulo de colaboración (visión cooperativa) (p.213).

En muchos casos, dada la complejidad y dificultad para abordar problemas a nivel individual los actores realizan un cálculo basado en el costo-beneficio para que sus intereses individuales estén mejor defendidos y de forma más barata en un “espacio común”. Los problemas de la agenda global se resumen actualmente en terrorismo, medio ambiente, crimen organizado, desarrollo humano y salud, cuestiones que se deben de abordar de forma conjunta.

Un factor de la cooperación es que el país donante tiene una mayor y mejor capacidad de control sobre el país receptor, al ser el primero el que impone las condiciones. Es entonces que la cooperación para el desarrollo ha sido catalogada como un instrumento más de política exterior, debido a que el Estado donante orienta su ayuda hacia aquellas regiones que le sean de interés (sea por seguridad, cercanía geográfica o antiguos lazos coloniales).

2.2 Teoría del Conflicto

Esta teoría fue formulada por el Licenciado en Ciencia Política y Máster en Gerencia y Administración en Servicios de Salud, el Señor Eduardo Jorge Arnoletto en su libro llamado “Los conflictos en los procesos sociales: Una visión desde la Teoría Política y Orientaciones metodológicas para su gestión” realizado en el año 2013 en Córdoba, Argentina. La teoría por abordar abarca cuestiones esenciales para comprender el tema del conflicto por Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán, al incluir el análisis de la conceptualización teórica y moderna del conflicto y sus principales características.

El concepto de conflicto es el surgimiento entre dos o más partes que interactúan en una determinada situación y en casos donde existe escasez de recursos, hechos que generan incompatibilidad entre las partes involucradas. Con esto, la interacción entre ambos bandos consiste en acciones y reacciones recíprocamente opuestas.

Desde una visión moderna, el conflicto se considera parte de la “fisiología” de las sociedades humanas ya que la tensión en las relaciones es básica e inseparable de la complejidad de las sociedades.

2.2.1 Tradiciones en la Teoría Política sobre el conflicto: Existen dos grandes tradiciones en la Teoría Política sobre el conflicto, estas son la Tradición Funcionalista y la Tradición Conflictivista. Tal y como lo explica Arnoletto (2013):

(...) El funcionalismo parte de la visión en la cual toda sociedad se basa en el consenso y que cuando ese consenso se rompe o es cuestionado se plantea un conflicto, hasta que la situación sea resuelta en un nuevo consenso. Por otro lado, el conflictivismo expone que toda sociedad se encuentra basada en la coacción, por ende, el conflicto es propio a su dinámica debido a la resistencia que imponen los dominados ante los privilegios de los dominantes (p.15).

2.2.2 Causas del conflicto: Los orígenes de un conflicto se pueden analizar al clasificarlos en las categorías de real o irreal, la primera se refiere a las diferencias evidentes y bien comprendidas de opiniones, percepciones, intereses e interpretaciones entre las partes, la segunda se relaciona a los malos entendidos, apreciaciones equivocadas y hasta comunicaciones erróneas. En casi todo conflicto se encuentran elementos reales e irreales (Arnoletto, 2013, pp.18-19).

En el caso del conflicto irreal o también conocido como conflicto inventado puede utilizarse de forma deliberada ya sea para crear distracción o inclusive para generar un conflicto real. Los motivos para producir un conflicto inventado varían, dado que sirve para estimular el intercambio, incitar la competencia o para provocar una agresión que justifique la violencia empleada, estos per se son los más difíciles de solucionar.

Como tal, un conflicto es el resultado diversos y complejos factores, pero, para que surja un conflicto se deben diferenciar los tipos de causas:

- a) **Causas próximas:** Son eventos circunstanciales que ocasionan el surgimiento de un conflicto en un momento determinado.
- b) **Causas subyacentes:** En este punto se consideran los factores a largo plazo que generan las condiciones en las que se producen las causas próximas que provocan conflictos.

En las causas subyacentes Arnoletto (2013) menciona los siguientes factores:

- a) El control de los recursos naturales: Agua, energéticos, entre otros.

- b) El ejercicio del gobierno: Distribución del poder, legitimidad y represión.
- c) Identidad: Aspectos culturales en la sociedad y el sentido de pertenencia.
- d) Ideologías y religiones: Todos aquellos valores y creencias en los procesos políticos.
- e) Funcionalidad o disfuncionalidad del Estado: Fracaso, crisis o colapso de las instituciones (p.87).

Dentro de las causas subyacentes, también se encuentran los factores sociales tales como: las grandes brechas sociales, la pobreza y la marginación, la dependencia, la exclusión y la inseguridad. Todos estos factores nombrados son elementos que activos a largo plazo y por su naturaleza, favorecen el estallido de un conflicto. No obstante, hay también factores subyacentes en los conflictos sociales prolongados: Subdesarrollo económico y tecnológico, el frecuente desinterés en las demandas sociales, carencia de seguridad y justicia y las amenazas reiteradas que suelen suscitar agresividad y violencia (Arnoletto, 2013, p.88).

2.2.3 Tipos de conflictos: Existen dos tipos de conflictos:

- a) **Conflictos latentes:** Son expresiones subjetivas de inconformidad que se mantienen ocultas bajo una supuesta estabilidad, pero que pueden ser detectados mediante una alerta temprana.
- b) **Conflictos manifiestos:** Suceden cuando en una sociedad se instauran separaciones marcadas y se produce la consolidación de grupos opuestos con distintos intereses (Arnoletto, 2013, p.89).

El factor económico en un conflicto es fundamental, se requiere de la asignación de recursos tanto monetarios como humanos. Los conflictos demandan tiempo, dinero, salud, vidas y hasta relaciones, lo que significa que son caros, razón por la cual es preciso realizar un presupuesto que incluya gastos a corto y largo plazo, así como las pérdidas y los posibles beneficios. Sin embargo, no siempre sucede así, en un conflicto se anteponen más las conductas emocionales que las racionales, a pesar de los elevados costos que representan.

2.2.4 Poder, información y legitimidad: Otro elemento fundamental que es necesario estudiar en un conflicto es la influencia del poder y de la información, Arnoletto (2013) define poder como la posibilidad de imponer la voluntad propia a otras personas, se refiere a aquella capacidad de obtener de manera parcial o total que otros realicen lo que uno desee (p.27). El poder es entonces un objetivo, un instrumento o ambos a la vez (Arnoletto 2013, p.27 citando a Gullo, 2008).

- **Poder de la información:** En la actualidad es considerado como uno de los más relevantes, el uso astuto de la información ha sido la base para alcanzar riqueza y poder (Palacios de Torres s.f., p.27 citado por Arnoletto, 2013). En este punto conviene indicar que la propaganda adquiere especial atención, ya que tiene un mismo objetivo: la persuasión a través de la información con la finalidad de construir poder.

Por otro lado, y no menos importante es el tema de la legitimidad, en un conflicto esta se manifiesta en lo que los individuos y grupos perciben como justo o razonable. Representa un factor crucial, puesto que, la legitimidad suele ser un límite para el poder, al necesitar coherencia entre la conducta real y los valores que se pretenden seguir con el propósito de evitar discrepancias (Arnoletto, 2013, p.29).

En la actualidad es primordial contar con una buena comprensión del entorno de las situaciones debido a la rapidez y profundidad de los cambios, así como la complejidad que manifiestan los procesos y la incertidumbre que generan las tendencias en curso. Arnoletto (2013) expresa lo siguiente:

Influye la vastedad de los escenarios: global, regional, nacional y local, aspecto que, aunque es complejo por sí solo, debe considerar también factores económicos, sociales, políticos y culturales porque los análisis exclusivamente económicos ya no bastan, pues se requieren análisis interdisciplinarios (...) (p.33).

2.2.5 Factores geográficos, económicos, políticos y sociales del conflicto: Los factores geográficos y para efecto del tema en estudio conviene destacar aquellos a nivel regional: diferencias o características en común entre los países, proximidad u oposición y el protagonismo internacional. Otros factores geográficos a nivel nacional también son primordiales: configuración del territorio y sus regiones, formación de áreas culturales y los recursos naturales.

En cuanto a los factores económicos a nivel regional se incluyen: el desarrollo de intercambios tanto intra como extra regional y la elaboración de políticas económicas de manera conjunta. A nivel nacional es necesario realizar análisis enfocado en resultados del modelo económico que se encuentra vigente y las políticas económicas vigentes (fiscal, apertura económica, niveles de protección y la política económica social).

Dentro de los factores políticos a nivel regional, en este caso, es adecuado analizar la transición bipolar – monopolar – multipolar, situación de los conflictos y la capacidad de negociación y presencia internacional. A nivel nacional es esencial revisar la estabilidad y el avance democrático y el grado de consolidación de un Estado que sea no solo un ente regulador, sino también uno humanitario y estratégico.

Los factores sociales a nivel regional incluyen el análisis de las migraciones y los problemas sociales básicos (empleo, vivienda, salud y educación). A nivel nacional se toman en cuenta los niveles de desigualdad social, niveles de pobreza, áreas de alta tensión y la posición internacional que ocupan los indicadores sociales básicos del país en cuestión (Arnoletto, 2013, pp.34-38).

Contextualizar un conflicto para gestionarlo es muy importante, ya que de esta forma se logran entender las causas que lo originan, los factores de poder que lo rodean y el nivel de agresividad que este pueda alcanzar.

2.3 La Teoría del Conflicto en la sociedad contemporánea

Teoría propuesta por Asael Mercado Maldonado (profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma del Estado de México) y Guillermo González Velásquez (egresado de la Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Autónoma del Estado de México) en el año 2008. La misma pertenece a la Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal.

Desde el enfoque sociológico, la Teoría del Conflicto ha sido definida de distintas maneras: por un lado, se les da mayor énfasis a los conflictos sociales sobre los procesos de integración, equilibrio, consenso y armonía (Mercado y González 2008, p.197 citando a Giner, Espinosa y Torres, s.f.). Y por otro, se focaliza en el enfrentamiento entre individuos, grupos o estructuras sociales ante un escenario de escasez y lucha por los recursos esenciales.

2.3.1 Las raíces en la Teoría del Conflicto: Esta teoría se inspira en obras tales como el Arte de la Guerra de Tsun Zu y la lucha de clases expuesta por Karl Marx.

Para comprender a plenitud la sociedad se debe de investigar los procesos de conflicto, desorden, discrepancias y los niveles de rivalidad entre grupos sociales. Por ello, es necesario revisar las fuentes de tensión entre los individuos o comunidades, así como las técnicas aplicadas para controlar el conflicto y las formas con las cuales las personas con poder político, económico o social aseguran o amplían su influencia sobre los sectores subordinados.

De acuerdo con Mercado y González (2008) el conflicto es una constante sociológica, al estar presente en todas las sociedades y grupos humanos. Como tal, los conflictos conducen a la definición de problemas y a la transformación de la sociedad, tomando en cuenta la jerarquía de las partes destacando la importancia e influencia de los factores económico y político (p.198).

Cuando se presenta un conflicto abierto es porque se está ante un proceso de dominación y resistencia, este es el principal postulado con el cual se fundamenta la teoría del conflicto. De esta manera, referirse a un conflicto no es señalar exclusivamente aquellos acontecimientos dramáticos, ya que esta teoría tiene una perspectiva mucho más profunda al abarcar a toda la sociedad (Collins 1985, p.199 citado por Mercado y González, 2008).

Para que un conflicto estalle como tal deben de observarse no solo los hechos de violencia, sino todos aquellos factores que estén involucrados de manera clara, o bien, como sucede muchas veces, aquellas causas que no parecen ser tan obvias y que afectan directa o indirectamente para que se genere una confrontación abierta entre las partes implicadas.

Un conflicto puede estar compuesto por aspectos psicológicos, políticos, antropológicos y sociales, sin embargo, este último es el que genera mayor interés al ser catalogado como una lucha en torno a valores, pretensiones, poder y recursos escasos.

Estos figuran como objetivos para los participantes de una determinada disputa, en la cual no solamente se busca conseguir los bienes deseados, sino también contrarrestar, perjudicar o eliminar a sus rivales. Esta lucha puede llevarse a cabo entre individuos, entre colectividades o de manera mixta, es decir, entre individuos y colectividades (Mercado y González 2008, p.200 citando a Sills, 1979).

2.3.2 Posturas clásicas de la Teoría del Conflicto: En la actualidad se toman en cuenta los aportes clásicos y los aportes contemporáneos para abordar la teoría del conflicto.

A continuación, se exponen los autores clásicos de la teoría del conflicto con sus respectivos aportes:

- **Ibn Jaldun (1332 – 1406):** O mejor conocido como Abenjaldún, fue un filósofo y sociólogo tunecino. Consideraba que todo proceso histórico es por naturaleza cíclico. Señaló que el cambio social era importante, debido a que toda sociedad se encuentra en constante transición.

Indicó al igual que Aristóteles, que el hombre es un ser social por naturaleza y señaló que es el medio social y no la herencia lo que condiciona al individuo y a los grupos sociales, adelantándosele varios siglos a Marx.

Su contribución más importante a la teoría del conflicto fue el abordar el aspecto de la guerra, pues para Abenjaldún esta era una conducta natural del hombre, al tener este un instinto agresivo nato que lo conduce a comportarse de manera violenta con sus semejantes.

- **Nicolás Maquiavelo (1469 – 1527):** Fue un historiador y teórico político de origen florentino. Separó la ética de la política, al considerar que el hombre es perverso y egoísta por naturaleza, su única preocupación es su propia seguridad y la posibilidad de aumentar su poder por encima de los demás.

De esta forma, se asegura un Estado fuerte bajo el control de un gobernante astuto y sin escrúpulos, lo que es igual a decir en la actualidad “el fin justifica los medios”.

- **Thomas Hobbes (1588 – 1679):** Fue un filósofo inglés, junto con Maquiavelo es considerado como el creador de la ciencia política y el teórico del poder.

Considera que el hombre es salvaje y egoísta en estado natural, esta condición cambia al encontrarse inserto en la vida social, así surge el Estado, el hombre y la sociedad como tal. Uno de sus aportes más importantes es *Leviatán* (1651), donde plasmó sus ideas sobre la legitimación del absolutismo monárquico.

Hobbes habla de un gran monstruo el cual es el Estado que tiene absoluto poder y la ley es su único freno. El hombre como tal no es nada hasta que logra asociarse con sus semejantes para formar a ese “monstruo” a quien cederán todos sus derechos completamente. De esta forma, el hombre tiene la urgencia de asociarse y respetar la normatividad social por temor a las sanciones.

- **Karl Von Clausewitz (1780 – 1831):** Fue un militar prusiano que participó en batallas contra la Francia revolucionaria y de Napoleón. Considerado como el fundador de la doctrina militar moderna, al concluir que la guerra es la continuación de la política por otros medios. Su principal aporte quedó plasmado en su obra *De la guerra* (1832), en la cual se aborda el concepto de guerra total.
- **Karl Marx (1818 – 1883):** En referencia a la lucha de clases señaló que los individuos únicamente pueden formar parte de una de ellas, de esta forma divide a la sociedad en burgueses y proletariados. La lucha de estas se lleva a cabo en sociedades industriales capitalistas modernas y conforma la vía para la revolución (Mercado y González, 2008, pp.201-202).

2.3.3 Tipología del conflicto: Los conflictos son entonces procesos que evolucionan con el tiempo y tienen una dinámica determinada. Presentan un esquema central de intensidad del conflicto o también llamado escalada, así como lo inverso, estancamiento y desescalada. La escalada se caracteriza por el aumento en las expectativas de las diferentes partes participantes del conflicto.

El estancamiento por otro lado es una fase donde las partes constituyentes del conflicto pierden el interés en éste, ya sea por la duración del mismo o porque el equilibrio entre los costos y beneficios de dicho conflicto son muy elevados. Sin embargo, existen también otras causas por las cuales se puede llegar a ese punto: cuando ya no se cuenta con el apoyo social que legitimaba el conflicto, si los recursos que mantienen vivo el enfrentamiento comienzan a escasear, si las tácticas ejecutadas han fracasado, o bien, si los costos son sumamente altos.

La desescalada de un conflicto está ligada con los cambios en los lideratos o en las posibilidades de los adversarios. Al llegar a esta etapa se presentan desde aumentos en las interacciones, concesiones, pausas y hasta el establecimiento de objetivos en conjunto entre las partes del conflicto, como consecuencia la magnitud se reduce y el proceso como tal se desacelera.

Es necesario subrayar que llegar a estas etapas de estancamiento y desescalada en un conflicto no quiere decir que el mismo se encuentre en decadencia, puesto que eventualmente puede retornarse a una fase de escalada. Se debe tener precaución al analizar el ciclo de un conflicto, pues como se indicó anteriormente, el estado del propio es dinámico al encontrarse en constante movimiento (Mercado y González 2008, p.210 citando a Redorta, 2002).

Para analizar la tipología del conflicto estos se pueden clasificar como físicos o aquellos relacionados a los conflictos territoriales, conflictos políticos o de poder entre grupos, conflictos ideológicos o aquellos que involucren creencias o valores de las partes del conflicto (Wright s.f., p.211, citado por Mercado y González, 2008).

A continuación, se muestra la clasificación de conflictos de acuerdo al tipo y origen del mismo:

- a) **Recursos escasos:** Surge por la rivalidad cuyo fin es adquirir recursos que son escasos e imprescindibles para cubrir ciertas necesidades. Esto genera un conflicto de poder al ser éste necesario para dominar dichos recursos.

- b) **Poder:** Las relaciones de poder originan la capacidad coercitiva que permite alcanzar ciertos objetivos, tener influencia o aplicar presión sobre las otras partes en conflicto con el propósito de conseguir algo.

- c) **Valores:** Se refiere a las luchas o disputas causadas a partir de creencias o valores, por lo que deben ser defendidos ante aquellos que los han amenazado.

- d) **Identidad:** Son las luchas o disputas que derivan de situaciones que afectan la forma de ser de las personas, como consecuencia su identidad personal es amenazada.

- e) **Intereses:** Estos influyen o delimitan los objetivos de las personas, al ser estos los que guían sus acciones y pensamientos. Si los intereses entre las partes coincidieran no existiría como tal el conflicto, pero este surge cuando los intereses establecidos se encuentran en contraposición.

- f) **Legitimación:** Surge cuando el poder no se encuentra autorizado para realizar ciertos hechos, por parte de elementos o sectores que no respaldan la legitimidad de estos actos. El detonante de este conflicto es el disentimiento en cuanto a la autorización de hacer o no ciertas acciones (Mercado y González 2008, p.212 citando a Redorta, 2004).

2.3.4 Globalización y hegemonía: Según Mercado y González (2008) el mundo se ha transformado en un imperio donde las ganancias las reciben únicamente unos pocos, mientras que otros deben someterse a ciertas reglas tanto políticas como económicas para continuar subsistiendo (p.213).

La globalización produce interdependencia entre las regiones y países, sobre todo en aspectos comerciales, financieros o de comunicación. Dicho de otra forma, la globalización ha permitido que las sociedades se integren entre ellas, pero, esta no es una “regla” general que se cumpla en todos los casos, puesto que existe una brecha entre las llamadas potencias de los países en vías de desarrollo.

En un futuro las guerras geopolíticas pasarán a ser guerras geoeconómicas, debido a que los Estados más aptos lucharán por apropiarse de las riquezas naturales como el petróleo mediante invasiones, como ya ha sucedido anteriormente (Mercado y González, 2008, p.214).

2.4 Relaciones de poder y guerra

El texto que se procede a analizar a continuación corresponde al autor Alfredo Langa Herrero, Doctor en Economía con mención internacional y profesor asociado de la Universidad Alice Salomón de Berlín. Es también investigador del Instituto de Estudios sobre Conflictos y Acciones Humanitaria (IECAH), entre otras labores.

El documento “Relaciones de poder y guerra” fue publicado en el año 2016, e introduce los conceptos de poder analizados por Michel Foucault, enfocándose en el ejercicio de poder aplicado en las Relaciones Internacionales. Langa (2016) se apoya en el marco de relaciones que genera el ejercicio de dicho poder y aborda las tipologías de relaciones entre los Estados (p.603).

2.4.1 Poder, represión y guerra: Basado en la idea de Michel Foucault, quien estableció una relación directa entre el poder político y el poder económico, Weber (2008) citado por Langa (2016) expresa la siguiente definición de poder:

Poder significar la probabilidad de imponer la propia voluntad, dentro de una relación social, aun contra toda resistencia y cualquiera que sea el fundamento de esa probabilidad (p.604).

Sin embargo, desde el punto de vista de Foucault, el poder tiene influencia del aspecto económico al haber sido la economía la que estableció los cimientos históricos del poder político. No obstante, a pesar de que ambas se encuentran intrínsecamente relacionadas, Foucault aparta el tema económico para plantear la idea de que el poder es únicamente ejercido cuando este se materializa.

Con lo antes mencionado, se debe destacar que el poder en sí es una relación de fuerzas que existe solamente en forma de acto o hecho y cuando es ejecutado por unos sobre otros (Foucault 1988, p.604, citado por Langa, 2016). Este es un factor fundamental cuando se trata sobre temas de conflictos, al entender que, por un lado, el poder es un signo de represión y, por otro lado, el poder es la guerra, por lo que se procede a explicar ambos mecanismos.

Conviene entonces recalcar que la represión es la esencia del poder, al ser poder todo aquello que reprime. Es decir, el mecanismo de poder es la represión (Langa 2016, p.604 citando a Reich, 1989).

En cuanto a la guerra, Foucault considera que las relaciones de poder se sostienen en la relación de fuerza ejercida en un momento específico por la guerra y que el poder político es el que prolonga la relación de fuerza que mana de dicha guerra. Es entonces que la política reafirma el desbalance de fuerzas experimentado en la guerra.

2.4.2 Relaciones de poder: Se contempla la importancia de las relaciones de poder para investigar a las instituciones, al encontrar estas últimas su fundamento en tales relaciones. Para esto, se deben analizar los siguientes puntos:

- a) Toda relación de poder desarrolla sistemas de diferenciaciones, ya sean en aspectos étnicos, legales, culturales, económicos o tradicionales.
- b) Los objetivos del poder: político, religioso o económico.
- c) Instrumentos o herramientas, que sean represivos o no, utilizados para ejercer poder.
- d) Manifestaciones de ejercicio del poder de las instituciones.
- e) El grado de racionalización del poder y de las relaciones del poder.

Thomas Hobbes, que ubica la guerra como un fundamento y principio de las relaciones de poder expresó que la interacción de los Estados se basa en la guerra, cuestión que es inevitable porque se considera como algo propio a la naturaleza del ser humano. En esta naturaleza Hobbes describe las causas principales del conflicto y la discordia: la competencia, al incitar al ser humano a luchar en pro de un beneficio y la desconfianza que sirve para lograr seguridad (Hobbes 1980, p.608, citado por Langa, 2016).

2.4.3 El Realismo en las Relaciones Internacionales: Las ideas de Hobbes sentaron las bases para de la tradición hobbesiana o también conocida como Realismo, de las Relaciones Internacionales. Su característica principal es la noción pesimista que sostiene la existencia del conflicto permanente entre los Estados, además de visualizar a la política internacional como una política de fuerza.

De esta manera, la moral y la ley no existen en las relaciones entre los Estados, por lo que en el escenario mundial prevalece una lucha de todos contra todos. Únicamente existiría un principio de prudencia que cada Estado debe tomar en cuenta antes de empezar una guerra (Langa 2016, p.609 citando a Barbé, 2007). Con lo anterior, los períodos de paz son solamente espacios de tiempo entre una batalla de otra, por ende, los acuerdos de paz y los altos al fuego se realizarían sólo si estos sirven a los intereses del Estado.

A continuación, Barbé (2007) citada por Langa (2016) aborda el origen del Realismo de la siguiente forma:

(...) La versión más moderna del Realismo se configuró a partir de los años treinta del siglo XX y como tal se consolidó tras la Segunda Guerra Mundial y la llegada de la Guerra Fría, terminando de afianzarse con el dominio de la *realpolitik* y el equilibrio de poderes entre las potencias hegemónicas (p.609).

En esta visión del mundo el Estado nación es el actor primordial y el poder es el factor determinante de las Relaciones Internacionales. Estas últimas se caracterizan por la legitimidad que los Estados conceden al uso de la fuerza armada, así como la distinción existente entre la política interna de la política internacional, en la cual la moral dominante se basa en la seguridad y el poder por encima de otros aspectos (Langa, 2016, pp.609-610 citando a Arenal, 2007).

Las relaciones entre los Estados tienen un carácter competitivo que tiende al conflicto y estos dependen de las relaciones de poder, factor que se constituye como una vía y un fin de ejercer política internacional, generando que la política esté supeditada a lo militar y estratégico (García Picazo 2006, p.610, citado por Langa, 2016). El balance en las Relaciones Internacionales se alcanzaría a través de ajustes periódicos, considerando que en las relaciones de poder el desafío y la amenaza son elementos implícitos.

2.5 Geopolítica

Rubén Cuéllar Laureano es el autor del texto “Geopolítica. Origen del concepto y su evolución” que a continuación se procederá a analizar. Cuéllar es candidato a doctor en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), es también profesor adscrito del Centro de Relaciones Internacionales de la FCPyS-UNAM y de la Facultad de Estudios Superiores Acatlán de esa misma universidad. Este documento fue publicado en el año 2012 en la Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM.

El concepto de Geopolítica surgió a inicios del siglo XX, su campo de estudio explicó los acontecimientos de la Gran Guerra y sirvió para marcar la pauta teórica de las tendencias que el mundo experimentaría décadas después. Al culminar la Segunda Guerra Mundial, la Geopolítica fue censurada por décadas al culpársele de haber sido la fuente de inspiración para el expansionismo territorial y los crímenes cometidos por la Alemania nazi. Sin embargo, a nivel de las grandes potencias militares, los preceptos geopolíticos continuaron desarrollándose en los círculos militares y gubernamentales.

2.5.1 Origen y evolución del concepto: Durante la Primera Guerra Mundial, Rudolf Kjellén, politólogo y político sueco acuñó el concepto en 1916 en su obra “El Estado como forma de vida”, el desarrollo del mismo se basó en ideas propuestas por Frederick Ratzel en su obra “Geografía Política” escrita en 1896. Para Kjellén, la *Geopolitik* se define de la siguiente manera:

Es la influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, en el desarrollo político de la vida de los pueblos y Estados (Cuéllar 2012, p.62 citando a Atencio, s.f.).

La *Geopolitik* de Kjellén en síntesis es el planteamiento del término “política” como una variable dependiente que se define en función de los aspectos geográficos del Estado. Cuando este concepto comenzó a utilizarse, los planteamientos de Alfred T. Mahan (1890) y John H. Mackinder (1904) ya se encontraban postulados, sin embargo, estos fueron considerados como aportaciones de historia naval y geografía moderna.

Los primeros años de la década de los años veinte del siglo XX fueron vitales para el desarrollo de la Geopolítica en Alemania debido a que en la Universidad de Múnich, Haushofer conformó un grupo de colaboradores con el propósito de establecer las bases de la Geopolítica, llegando a fundar en diciembre de 1923 la “Revista de Geopolítica” junto con Ernst Obst.

Mientras que la Geopolítica se encontraba en una etapa de formación, sus conceptos y estudios fueron reinterpretados por la Alemania nacionalsocialista (nazi) para sus fines políticos y estratégicos desde 1933. La Geopolítica llegó a ser entonces uno de los pilares del nazismo al aplicar su estudio y su interpretación como doctrina de dominación. Desde entonces se ha confundido a la Geopolítica con la versión nazi, impregnándosele culpabilidad, con la que carga hasta la actualidad. Esta estigmatización debe ser eliminada para lograr estudiar de manera correcta a la Geopolítica.

El profesor Haushofer asignó otra definición al concepto de Geopolítica:

(...) Es la ciencia que trata de la dependencia de los hechos políticos con relación al suelo. Se enfoca en los amplios cimientos de la geografía, especialmente en la geografía política (...) La Geopolítica aspira proveer las armas para la acción política, así como los principios que funcionan como guía en la vida política. (...) De tal manera que la Geopolítica debe convertirse en la conciencia geográfica del Estado (Cuéllar 2012, p.64 citando a Weigert, 1943).

Haushofer consideraba a la *Geopolitik* como una base científica que funciona como un escenario de actuación política donde se lleva a cabo la lucha de vida o muerte de los organismos estatales por el espacio vital o también conocido como “*Lebensraum*”. El régimen nazi edificó su propia geopolítica (cuyo pilar era la conquista de objetivos de dominación mundial) sobre las bases de la geopolítica de Haushofer.

Hitler asumió todo el poder político en Alemania, consolidando así la instauración de su gobierno en enero de 1933, momento en el que toma de manera doctrinal y operativa la primera escuela de geopolítica, utilizando los conocimientos desarrollados por la *Geopolitik* para convertirlos en un instrumento del nazismo.

Como consecuencia, el concepto de *Lebensraum* que estaba primeramente vinculado al enfoque ratzeliano, al referirse únicamente al territorio del Estado como un espacio vital, no incitaba de ninguna manera al expansionismo, como sí lo hizo la *Geopolitik* nazi (Cuéllar, 2012, pp.64-66).

Con el Partido nacionalsocialista en el poder alemán la *Geopolitik* fue vista como uno de los pilares del III *Reich*, donde la expansión territorial y racial (al ubicar a la raza aria como raza superior) imperó en la época de la Alemania nazi, generando no solamente invasiones territoriales hacia los demás países europeos, sino también, el exterminio de las minorías.

En 1939 Haushofer se retira de la academia y tras la derrota de Alemania en 1945, fue sometido a juicio en los tribunales de Nuremberg por la supuesta vinculación con el régimen nazi, sin embargo, fue absuelto al demostrar que se mantuvo al margen de las ideas y ofensivas contra los países europeos. Haushofer sostuvo que el verdadero objetivo de la *Geopolitik* era evitar conflictos como la Gran Guerra mediante el conocimiento y desarrollo en conjunto (Cuéllar, 2012, p.67).

2.5.2 Proliferación de escuelas geopolíticas: Como se indicó anteriormente, la Geopolítica comenzó a ser estigmatizada debido al uso hitleriano con la que fue aplicada, por ello, cuando la Segunda Guerra Mundial terminó todo aquello que estuviera relacionado con el régimen nazi, incluyendo la *Geopolitik* fue proscrito tanto de la opinión pública, como de las aulas.

Como era de esperarse, se produjeron reacciones contra la Geopolítica, lo que motivó el nacimiento de nuevas perspectivas de estudio geopolítico. Estas contaron con bases innovadoras con el fin de distanciarse de los preceptos geopolíticos, no obstante, se recurrió al estudio y al análisis de sus bases epistemológicas y doctrinales como una forma de contrarrestar lo ocurrido durante la guerra (Cuéllar, 2012, p.68).

Estos nuevos planteamientos geopolíticos fundaron preceptos interpretativos y doctrinales que se distanciaron de las ideas originales, al no tomar en consideración las aportaciones cognitivas de la *Geopolitik* haushoferiana. En 1926, la Escuela Politécnica de Rio de Janeiro fue la primera institución latinoamericana en incorporarse al estudio de la *Geopolitik*, siendo este el primer eslabón de la escuela geopolítica no europea en el mundo.

Haushofer consideró que el primer geopolítico del mundo fue James Monroe, presidente de los Estados Unidos, quien pronunció ante el Congreso de su país la famosa Doctrina Monroe, doctrina que contiene el primer esquema geopolítico a nivel mundial (Vivó s.f., p.70, citado por Cuéllar, 2012).

Posteriormente, se sumaron otros textos con carácter geopolítico como el Destino Manifiesto (1840), el Corolario Roosevelt (1905) y los Catorce Puntos de Wilson (1918) son algunos precedentes que forman parte del pensamiento geopolítico estadounidense (Cuéllar, 2012, p.70).

Cuéllar (2012) manifiesta que con el fin de la Guerra Fría se motivó nuevamente a reflexionar sobre la Geopolítica, específicamente, su significado y su rol en la historia del siglo XX. Actualmente se han reconfigurado nuevas perspectivas de estudio de la Geopolítica que han motivado al surgimiento de nuevos enfoques como, por ejemplo, la Geopolítica Crítica, Moderna, Contemporánea, Nueva Geopolítica, Geopolítica del caos o Geopolítica de la complejidad.

No se debe olvidar que, como campo de estudio disciplinario, la Geopolítica tiene sus raíces y bases epistemológicas en los autores clásicos de fines del siglo XIX e inicios del siglo XX, pero, sobre todo, en los autores de la *Geopolitik* (p.73).

2.6 Geopolítica Euroasiática

El siguiente apartado se basa en el análisis del texto “Eurasia emergente y evanescente: identidades y rivalidades geopolíticas en Asia Central” el mismo fue publicado en julio de 2016 y fue escrito por Nicolás De Pedro, quien fue el principal investigador del Barcelona *Centre for International Affairs* [CIDOB] hasta el año 2018.

De Pedro (2016) se refiere a Eurasia como un término cuyo uso es cada vez más frecuente, a pesar de que su significado resulta impreciso y variable según cuándo y quién lo emplee. En Europa Occidental se utiliza para referirse a la gran masa continental que sirve para separar o definir de manera clara aquello que se identifica como parte de Europa o de Asia, a excepción de la India y Oriente Medio. La conformación de Eurasia abarca desde Turquía, pasando por el Cáucaso, Siberia y Asia Central, hasta Xinjiang en China (p.2).

En el contexto postsoviético, específicamente en Asia Central, la noción de Eurasia carece de neutralidad debido a la posición hegemónica que ocupa Rusia en los ámbitos geopolítico, cultural e ideológico. Lo que permite visualizar a esta región como aparentemente estable, pero previsiblemente convulsa.

El término Eurasia se empezó a utilizar a finales del siglo XIX, caracterizándolo como un tercer continente al diferenciarlo de Europa y Asia como tal, sin embargo, sus límites eran imprecisos. Como consecuencia inevitable, se generó la formación del eurasianismo como doctrina política con tintes mesiánicos.

El nuevo pensamiento eurasianista en la actualidad contiene ideologías con tendencias fascistas, tradicionalistas y ultranacionalistas. La figura más conocida del neo - eurasianismo es Aleksandr Dugin. Este pensamiento funciona como instrumento para legitimar las aspiraciones hegemónicas de Rusia en el espacio postsoviético (De Pedro, 2016, p.2).

Al referirse a Eurasia es necesario abordar la Teoría del Heartland y la relevancia del área pivote, esta zona se identifica como el territorio de la Rusia asiática que comprende desde el Ártico hasta Asia Central. Esta teoría aparece por primera vez en 1904 en el artículo “El pivote geográfico de la historia” realizado por Halford J. Mackinder, quien años después lo sintetizaría en las siguientes palabras:

“Quien domina a Europa del Este controla el Heartland”.

“Quien domina el Heartland controla la Isla Mundo”.

“Quien domina la Isla Mundo controla al mundo”.

Lo anterior permite comprender porque Mackinder ha ejercido una poderosa influencia en diversos estrategas y pensadores. Frederick Starr se refirió al término Gran Asia Central en el que implementó la conceptualización de una zona más amplia que relacione Asia Central y Meridional con el objeto de promover la infraestructura y el comercio como vía para lograr la estabilidad y la prosperidad (De Pedro, 2016, p.2).

Esta propuesta fue percibida con suspicacia por los demás actores, debido a que el Departamento de Estado de los Estados Unidos fusionó dos unidades en 2006 para crear el Buró de Asia Central y Meridional. Esta reorganización dio a entender que “atraer” la región hacia el sur implica “alejarse” del norte, es decir, de Rusia, así como hacia el este significa “empujarla” hacia China.

China no tiene un pensamiento determinado sobre la cuestión de Eurasia, no obstante, esto no significa que el gigante asiático no desarrolle un papel central en la configuración conceptual y geopolítica de Asia Central y el actual espacio euroasiático. Tal y como lo indica De Pedro (2016) desde la desaparición de la Unión Soviética, nada ha evolucionado tan deprisa en más de veinticinco años como la relación de las ex repúblicas soviéticas con China (p.3).

La idea de Eurasia resurge con fuerza al analizar el proyecto impulsado por China, la nueva Ruta de la Seda, mismo que ha reavivado los debates y expectativas acerca de la posibilidad de estructurar una especie de “macrorregión” que vaya desde Lisboa hasta Shanghái. Kazajstán es uno de los países más interesados en esta iniciativa, al aspirar ser un puente terrestre que conecte a China con la Unión Europea.

El proyecto de la nueva Ruta de la Seda, también conocido popularmente como “Una Franja, Una Ruta” (One Belt, One Road, OBOR por sus siglas en inglés) tiene como primer objetivo la renovación de puertos, nuevas líneas férreas y varias carreteras atravesando Eurasia.

Sin embargo, su éxito no está completamente garantizado, debido a la magnitud del plan que es sustancialmente ambicioso y que sobrepasa incluso las reservas financieras de China, al no ser éstas suficientes para realizarlo. Para efectuar dicho plan se necesita de la participación activa de varios actores, así como su compromiso real a medio y largo plazo (De Pedro, 2016, p.1).

Sin lugar a dudas, la nueva Ruta de la Seda trae consigo una profunda transformación al panorama estratégico euroasiático, específicamente para Asia Central al buscar su redefinición y auge. Por otro lado, en esta región también existen planes de cooperación regional promovidos por Estados Unidos, la Unión Europea e India, lo que tiende a crear un panorama complejo y dinámico, donde la mayoría de los análisis de estos proyectos tienden a ignorar aspectos identitarios que poseen también relevancia en todo lo relacionado al desarrollo de infraestructuras y conectividad regional.

Otro aspecto por analizar es el tema de la cooperación e integración presentes en los debates centroasiáticos desde las independencias nacionales. Lamentablemente, la falta de cooperación efectiva perdura y es un obstáculo para abordar grandes desafíos regionales tales como, la degradación ambiental, el narcotráfico, el terrorismo y las migraciones. Además del desaprovechamiento de oportunidades comerciales que ayuden a superar el aislamiento provocado por la lejanía de los mares abiertos.

El principal problema que rodea a las repúblicas centroasiáticas es que no suelen cooperar si no es bajo el liderazgo de una gran potencia. A lo que De Pedro (2016) añade lo siguiente:

Las razones que explican la falta de cooperación están vinculadas con la naturaleza de sus sistemas políticos que se basan en mecanismos informales de gobernanza y corrupción, así como también se incluyen aspectos geopolíticos al existir desconfianza mutua, enfoques ideológicos, procesos de construcción nacional en marcha, etnonacionalismo y roces fronterizos y territoriales (p.3).

Irónicamente, los Estados centroasiáticos conforman varios foros e iniciativas asignadas a promover la cooperación regional o subregional (en caso de que la actuación supere el espacio centroasiático). Algunas de las más importantes son: la Comunidad de Estados Independientes (CEI), la Unión Económica Euroasiática (EAEU), el Consejo de Cooperación de los Países de Lengua Túrquica o Consejo Túrquico, el Programa Especial para las Economías de Asia Central (SPECA), este último impulsado por Naciones Unidas y el Corredor de Transporte Europa – Cáucaso - Asia (TRACECA) mismo que cuenta con el respaldo de la Unión Europea (De Pedro, 2016, p.3).

Por otra parte, la visión de la Unión Europea sobre Asia Central ha experimentado cambios, inicialmente se apostó por la integración regional de forma gradual a través del Corredor de Transporte Europa Cáucaso Asia (TRACECA) bajo el modelo de la *transición democrática y de mercado* de las repúblicas como una pauta orientadora.

Seguidamente, se aplicaron dos enfoques difíciles de compaginar: en primera instancia la idea de Asia Central en el contexto de la configuración transformadora de la Política Europea de Vecindad, enfocada en la cuestión de los valores y, en segundo lugar, la lógica securitaria con el argumento de los “vecinos del norte de Afganistán”. Al haber notorias contradicciones entre ambos enfoques, más los intereses antagónicos por parte de los distintos Estados miembros, se terminó por anular dicha política de la UE hacia Asia Central (De Pedro, 2016, p.4).

La percepción rusa hacia Asia Central también ha ido evolucionando a través del tiempo, así, en la segunda mitad de la década de los ochenta, Rusia percibía como un lastre económico a esta región, posteriormente, en la década de los noventa la visualizaba como una zona con problemas de seguridad. No obstante, el panorama actual ruso permite distinguir que el Kremlin apuesta por recuperar su posición hegemónica en Asia Central desde la llegada de Vladimir Putin al poder.

Sobre lo anterior, en 2011 Putin lanza la idea del proyecto de la Unión Económica Euroasiática (EAEU) conformada por cinco países: Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Armenia y Kirguistán. El surgimiento de este foro se inspiró en otros procesos de integración regional tales como la Unión Europea (UE), el Foro de Cooperación Económica Asia - Pacífico (APEC) y la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y cuya aspiración es “formar parte esencial de la Gran Europa unida por los valores compartidos de libertad, democracia y leyes del mercado”. (De Pedro, 2016, p.4).

A pesar de las buenas intenciones manifestadas con la creación de la Unión Euroasiática, la guerra en Ucrania ha despertado incertidumbre y profundo temor en dos de los países fundadores de dicha unión (Bielorrusia y Kazajstán) debido a la dimensión neoimperialista y étnica que el proyecto ha adquirido. Al promover la idea del “mundo ruso” como un eje discursivo de política exterior del Kremlin.

Ese tipo de acciones rompe cualquier consenso postsoviético y a su vez cuestiona la vigencia formal de las fronteras reconocidas en la actualidad, frente a unas imprecisas fronteras históricas, civilizatorias o espirituales (De Pedro, 2016, p.4). De este modo, se vuelve más comprensible la creciente reticencia por parte de Bielorrusia y Kazajstán para adentrarse en el proceso de integración económica, así como el evidente rechazo a cualquier acción que involucre una dimensión política.

A principios de 2016, el presidente ruso Putin y el ex presidente kazajo Nazarbáyev apostaron por la “Gran Eurasia” como un intento de englobar a la Unión Euroasiática, la iniciativa china “Una Franja, Una Ruta” y la Unión Europea en un proyecto único de integración para el siglo XXI.

Con lo anterior, surge un aspecto clave en la posible integración de proyectos euroasiáticos, y este es la relación entre Rusia y China, tema que va más allá del escenario centroasiático al tratarse de la redefinición del orden internacional. Desde el punto de vista chino, la relación con Rusia es una asociación estratégica estable. A pesar de ello, China no está interesada en una alianza formal con Rusia, ni tampoco de formar parte de un bloque anti Estados Unidos o antioccidental.

El progresivo acercamiento entre Pekín y Moscú en los últimos años ha sido motivado por la posición común frente a la hegemonía global de Washington. Para Rusia, China es una potencial alternativa a su dependencia en temas de inversión y comercio con la Unión Europea. Aunque aún Rusia no ha alcanzado las expectativas anunciadas, Putin ha mostrado su capacidad para romper el aislamiento provocado por la anexión de Crimea y la intervención militar en Ucrania, impuesto por Occidente (De Pedro, 2016, p.5).

En 2014 y 2015 se firmaron grandes acuerdos, uno de estos se refería a la apuesta por la integración entre la Unión Euroasiática y el proyecto chino de la nueva Ruta de la Seda. Este último, permitiría a China evitar el tránsito por Rusia, de esta manera, en noviembre de 2015 China, Kazajistán, Azerbaiyán, Georgia y Turquía acordaron la creación de un consorcio para el transporte de mercancías entre China y Europa.

La lógica Oeste – Este prevalece hasta la fecha en los procesos de cooperación e integración euroasiáticos, de los cuales China ha liderado por encima de las lógicas Este – Oeste impulsadas por Rusia y la Unión Europea y Norte – Sur por Estados Unidos. De este modo, por una parte, se está ante un escenario de “Eurasias” emergentes impulsadas por Pekín y por otra, las “Eurasias” evanescentes representadas por Moscú, Washington y Bruselas (De Pedro, 2016, p.5).

2.7 República de Armenia

2.7.1 Datos generales de Armenia

- **Nombre oficial:** República de Armenia.
- **Ubicación:** Cáucaso sur, Asia occidental.
- **Límites:** Armenia limita al norte con Georgia, al oeste con Turquía, al sur con Irán y el enclave azerí de Najicheván y al este con Azerbaiyán, específicamente con la región en disputa, Nagorno Karabaj.
- **Capital:** Ereván.
- **Superficie:** 29.740 km².
- **Población:** 2.965.269 habitantes (en 2018).
- **Moneda:** Dram.
- **Religión:** De mayoría cristiana.
- **Pertenece a:** Organización de Naciones Unidas (ONU), Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Comunidad de Estados Independientes (CEI), Consejo de Europa (CoE) y la Unión Económica Euroasiática (UEE)
- **PIB anual en 2018:** 10.528 millones de euros.
- **PIB per cápita en 2018:** 3.550 €.
- **Exportaciones en 2017:** 1.987.6 millones de euros.
- **Importaciones en 2017:** 3.708.3 millones de euros.
- **Deuda pública en 2018:** 5.401 millones de euros, lo que equivale el 51,33% del PIB.
- **Deuda per cápita en 2018:** 1.821 euros.
- **Gasto público en 2018:** 2.470 millones de euros.
- **Gasto público en Defensa en 2018:** 503 millones de euros, lo que representa el 20,86% del gasto público en total. Fuente: Datos tomados de datos macro (2018).

Otros indicadores de interés:

- **Índice de Desarrollo Humano (IDH):** Puesto 83° (en 2017).
- **Nivel de vida de acuerdo al PIB per cápita:** Puesto 113° de 196 países evaluados, lo que ubica a los habitantes armenios como un bajísimo nivel de vida.
- **Número de inmigrantes en 2017:** 190.719 personas.
- **Número de emigrantes en 2017:** 951.023 personas.
- **Tasa de desempleo:** 20% de la población (VisualPolitik, 2018).
- **Ranking Doing Business:** Armenia ocupa el puesto 41° de 190 países que conforman este ranking. Este indicador muestra la facilidad que tienen los países para hacer negocios.
- **Índice de Percepción de la Corrupción del sector público:** Indicador que clasifica a los países de 0 (percepción de altos niveles de corrupción) a 100 (percepción baja de corrupción). Armenia obtuvo 35 puntos, lo que muestra que los habitantes armenios creen que existe mucha corrupción en el sector público.
- **Ranking de paz global en 2018:** Este indicador mide el nivel de paz y la ausencia de violencia en un país. Por razones evidentes Armenia no cuenta con una buena posición en este ranking, al ocupar el puesto 120°. Fuente: Datos tomados de datos macro (2018).

2.7.2 Características de Armenia:

- **Forma de Estado:** Mediante un referéndum en 2015 se cambió el sistema presidencial armenio a una República parlamentaria, misma que se puso en práctica a partir de las elecciones de 2017.
- **Presidente:** Armén Sarkissian.
- **División administrativa:** La República de Armenia se encuentra dividida en diez provincias o regiones y una ciudad autónoma (Ereván). Las diez provincias armenias son: Aragatsotn, Armavir, Ararat, Gegharkunic, Kotayk, Lori, Shirak, Syunik, Tavush y Vayots Dzor.
- **Idioma:** El idioma oficial es el armenio al ser hablado por el 97, 9% de la población, un 1% habla el yezidi, un 0,8% ruso y un 0.3% otros idiomas.

- **Geografía:** Armenia se caracteriza por ser un país montañoso de elevada altitud (1800 metros) y no cuenta con acceso al mar. Es el Estado más pequeño de los tres que conforman al Cáucaso sur (Armenia, Azerbaiyán y Georgia). Se encuentra rodeado de numerosos ríos, sin embargo, es un país árido con clima continental (Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, 2017, p.1).
- **Socios comerciales en 2015:** La siguiente tabla muestra la distribución de los principales socios comerciales de Armenia.

Principales destinos de las exportaciones de Armenia	Principales orígenes de las importaciones de Armenia
Rusia 14%	Rusia 28%
Canadá 13%	China 9,4%
China 10%	Alemania 5,6%
Alemania 8,8%	Irán 5,7%
Irak 7,9%	Italia 4,5%
Georgia 7,7%	Turquía 4,1%

Fuente: Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España 2017, p.2 citando a *Observatory of Economic Complexity* (s.f.).

2.7.3 Geopolítica de Armenia:

La política exterior armenia tiene implícita aspectos geopolíticos, al regirse por los principios de complementariedad y coparticipación. Rosetsky (2012) se refiere al concepto de complementariedad como la situación en la que las influencias en las áreas económica, política, militar, cultural y otras áreas de las distintas fuerzas exteriores se establecen en diferentes proporciones (p.37).

En la actualidad, en el ámbito de la política de la complementariedad armenia ha estado desarrollando relaciones estratégicas con Rusia, al punto que Armenia es el único socio estratégico de Rusia en la región del Cáucaso sur. Además, se está involucrando en iniciativas de integración europea, así como también ha estado colaborando con Estados Unidos e Irán. Es importante señalar que Armenia es un Estado fundador de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.

Armenia ha estado realizando esfuerzos por lograr que se reconozca y condene el genocidio armenio perpetrado en 1915 por parte del Imperio Otomano (hoy en día Turquía), donde un millón y medio de armenios fueron asesinados de forma atroz. Varios países y organizaciones internacionales ya lo han reconocido, sin embargo, por los contactos estratégicos que posee Turquía al tener una posición geográfica clave ha hecho que el objetivo armenio tenga dificultades para concretarse.

En el caso de Israel, el asunto del reconocimiento del genocidio armenio ha sido un tema cuestionado a lo interno de ese país. Según expertos y políticos, consideran que éste no debe reconocerlo debido a ciertos factores, uno de ellos es la relación con Azerbaiyán. El Ministro de Asuntos Exteriores azerí Elmar Mamediarov indicó que cerca del 30% del petróleo que necesita Israel lo importa de Azerbaiyán, por lo que reconocer el genocidio pondría en peligro a la numerosa comunidad hebrea en Azerbaiyán (Rosetsky 2012, p.38 citando a Goldenshtein, 2011).

La gran migración armenia originó que en octubre de 2008 se creara el ministerio de la diáspora, mismo que indica que fuera de Armenia viven alrededor de siete millones de armenios y que existen treinta y tres mil organizaciones armenias. La diáspora armenia ejerce un papel primordial en el avance de los intereses nacionales de Armenia en otros países como Estados Unidos y Francia.

Al considerar que las fronteras con Turquía y Azerbaiyán están cerradas, países como Georgia e Irán son fundamentales para Armenia, el primero de ellos funciona como una especie de corredor que une a Armenia con Rusia y el resto del mundo. Sin embargo, se ha suscitado un bloqueo en la frontera terrestre entre Rusia y Georgia debido al conflicto por el territorio de Abjasia, ocasionando que Armenia se vea directamente perjudicada con esta acción (Rusetsky, 2012, p.39).

La situación iraní tampoco es alentadora, debido al empeoramiento que ha atravesado ese país en la última década. En Armenia, específicamente en Guiumri, se encuentra ubicada la base militar rusa N°102 por lo que existe el peligro latente que esta sea sometida a un bloqueo total, puesto que en agosto de 2008 el Parlamento de Georgia decidió anular el acuerdo con Rusia para transportar mercancías militares y personal por el territorio georgiano hacia esa base militar en Armenia.

De acuerdo con Rosetsky (2012) el abastecimiento de suministros a esta base se ha estado realizando a través del puerto de Enzeli perteneciente a Irán, en el mar Caspio. Como curiosidad, Armenia es quien paga el mantenimiento de la base militar rusa N° 102, esto porque la presencia rusa es la única garantía que tiene Armenia para evitar una intervención militar turca a favor de Azerbaiyán, por el problema de Nagorno Karabaj (p.39).

Ligado a lo anterior, es necesario señalar la percepción de Armenia con respecto a Turquía:

La mayor preocupación de Armenia es Turquía, inicialmente más por razones históricas que actuales; la alianza turca con Azerbaiyán amplía su percepción de temor. Los armenios no solamente ven a Turquía como una amenaza a su seguridad nacional, sino que también tienen la sensación de que es una amenaza a su propia supervivencia, debido al carácter que le han conferido a Turquía al visualizarlo como un Estado con intenciones genocidas (Cornell 1999, p.23, citado por Júnior y Xavier, 2018).

La posición de Armenia con respecto a la cuestión de Nagorno Karabaj es apoyar a los armenios de dicho territorio por medio de ayuda humanitaria, este país también asegura la defensa aérea del enclave y lo apoya en el ámbito diplomático, así como el derecho de autodeterminación de los pueblos frente al principio de inviolabilidad de las fronteras y de la integridad territorial argumentado por Azerbaiyán. Con todo lo anterior, el gobierno armenio no reconoce oficialmente a la República de Nagorno Karabaj (o también conocida como República de *Artsakh* desde 2017).

La política exterior de Armenia se encuentra vinculada directamente y orientada hacia el conflicto por Nagorno Karabaj, por esta razón busca el mayor apoyo internacional posible, al contar con gran concentración de descendientes armenios en países como Rusia, Estados Unidos y Francia, países que han sido mediadores en esta disputa.

En el ámbito económico, Armenia es el Estado del Cáucaso sur que menos ha logrado progresar en más de 25 años de independencia. Sus vecinos, Georgia y Azerbaiyán han avanzado más en cuanto a bienestar económico y social. La excesiva dependencia hacia Moscú ha provocado que Ereván tenga deficiencias que limitan considerablemente su crecimiento (Priego, 2016, p.2).

Actualmente, la delicada situación económica de Armenia ha generado que los problemas se extiendan hacia la esfera política, motivo por el cual Ereván ha acudido al asunto de Nagorno Karabaj como cortina de humo para ocultar el descontento social que existe a lo interno.

Los soportes económicos de Armenia son la industria química, la metalurgia y la energía, de la cual, la central nuclear en Metsamor ha desempeñado un papel importante en ese país (Rosetsky 2012, p.54 citando a Krylov, 2012).

Alrededor del 95% de la población de Armenia está compuesta por armenios. Sin embargo, durante la era soviética, Armenia no era completamente monoétnica debido a que cerca de ciento treinta mil azeríes que vivían en Armenia fueron trasladados a Azerbaiyán a finales de los años cuarenta y principios de los cincuenta (Gasany 2008, p.47, citado por Rusetsky, 2012).

Estos traslados estaban motivados por los cambios en la vida económica de Armenia y Azerbaiyán. Sin embargo, los motivos reales por los cuales se realizaron estas movilizaciones masivas se debieron al temor por parte de las autoridades soviéticas de una agresión por parte de Turquía, al haber azeríes viviendo cerca de la frontera armenia con Turquía.

La política en Armenia se había orientado a consolidar una sociedad de carácter monoétnica, lo que originó que los últimos acontecimientos históricos se establecieran bajo la dominación de las teorías etnocráticas por encima de los valores civiles. Ereván fue uno de los actores que más ejerció influencia en el Cáucaso sur en el desarrollo de los procesos políticos a través de la vertiginosa actividad ideológica y propagandística, además del uso de las tecnologías de la información.

El fundamento de las guerras en el Cáucaso sur se debió en gran medida al nacionalismo étnico como ideología base de la creación de una formación nacional étnicamente homogénea, lo que conllevó que los conflictos políticos tuvieran un evidente tono étnico. Rusetsky (2012) se refiere a la problemática de la región de la siguiente forma:

Por mucho que los decorados democráticos intenten cubrir el nacionalismo étnico e incluso el nacionalismo étnico-religioso, en los cimientos de la política real, subsisten las ideologías étnico-nacionalistas postsoviéticas, dando como resultado regímenes etnocráticas (p.64).

2.8 República de Azerbaiyán

2.8.1 Datos generales de Azerbaiyán:

- **Nombre oficial:** República de Azerbaiyán.
- **Ubicación:** Cáucaso sur, Asia occidental.
- **Límites:** Azerbaiyán limita al norte con la Federación Rusa (Daguestán), al noroeste con Georgia, al oeste con Armenia, al sur con Irán y al este con el mar Caspio.
- **Capital:** Bakú.
- **Superficie:** 86.600 km².
- **Población:** 9.940.000 habitantes (en 2018).
- **Moneda:** Manat.
- **Religión:** Mayoritariamente islam (94% de confesión chiita) y ortodoxa (5%).
- **Pertenece a:** Organización de Naciones Unidas (ONU), Fondo Monetario Internacional (FMI), Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE), Comunidad de Estados Independientes (CEI), Consejo de Europa (CoE) y la Organización de Cooperación Económica (OCE).
- **PIB anual en 2018:** 39.746 millones de euros.
- **PIB per cápita en 2018:** 3.999 €.
- **Exportaciones en 2017:** 13.412,5 millones de euros.
- **Importaciones en 2017:** 7.773,8 millones de euros.
- **Deuda pública en 2018:** 7.451 millones de euros, lo que equivale al 18,75% del PIB.
- **Deuda per cápita en 2018:** 750 euros.
- **Gasto público en 2018:** 13.168,5 millones de euros.
- **Gasto público en Defensa en 2018:** 1.499,9 millones de euros, lo que representa el 10,99% del gasto público total. Fuente: Datos tomados de datos macro (2018).

Otros indicadores de interés:

- **Índice de Desarrollo Humano (IDH):** Puesto 80° (en 2017).
- **Nivel de vida de acuerdo al PIB per cápita:** Puesto 107° de 196 países evaluados, lo que ubica a los habitantes azeríes con muy bajo nivel de vida.
- **Número de inmigrantes en 2017:** 259.241 personas.

- **Número de emigrantes en 2017:** 1.155.381 personas.
- **Tasa de desempleo:** 5,0% de la población en el IV Trimestre de 2016.
- **Ranking Doing Business:** Azerbaiyán ocupa el puesto 25° de 190 países que conforman este ranking.
- **Índice de Percepción de la Corrupción del sector público:** Azerbaiyán obtuvo 25 puntos, lo que muestra que la percepción de la corrupción de los habitantes azeríes en su país es muy alta.
- **Ranking de paz global en 2018:** Azerbaiyán no cuenta con una buena posición en este ranking, al ocupar el puesto 132°, lo que provoca que este país sea considerado peligroso. Fuente: Datos tomados de datos macro (2018).

2.8.2 Características de Azerbaiyán:

- **Forma de Estado:** República presidencialista.
- **Presidente:** Ilham Aliyev.
- **División administrativa:** Dividida en 66 Raiones o distritos, 11 ciudades y una república autónoma.
- **Idioma:** azerbaiyano.
- **Geografía:** Al oeste se ubica la tierra alta de Karabaj, el relieve azerí está condicionado por la cordillera del Cáucaso (4.485 metros). Solamente la zona sur del país es apta para la agricultura debido a que es atravesada por el río Kura, el más largo de Azerbaiyán. La pluviosidad es escasa en este país. (Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores Unión Europea y Cooperación de España, 2019, p.1).
- **Socios comerciales en 2017:** En la siguiente tabla se puede apreciar la distribución de los principales socios comerciales de Azerbaiyán.

Principales destinos de las exportaciones de Azerbaiyán	Principales orígenes de las importaciones de Azerbaiyán
Italia 23,2%	Rusia 17,7%
Turquía 13,6%	Turquía 14,8%
Israel 6,1%	China 9,9%
Rusia 5,4%	Estados Unidos 8,3%
Alemania 5,0%	Ucrania 5,3%
República Checa 4,6%	Alemania 5,1%

Fuente: Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques Diplomacia Parlamentaria, 2018, p.7.

2.8.3 Geopolítica de Azerbaiyán

Con la desintegración de la Unión Soviética, Azerbaiyán se quedó con la posición más favorable en la región, al poseer ricos recursos naturales. Esta característica se encuentra altamente ligada con la economía azerí, ya que la principal fuente de rentas para el país es la exportación de hidrocarburos a los mercados mundiales, por lo que el crecimiento económico de Azerbaiyán se basa en la explotación de sus recursos energéticos (Rusetsky, 2012, p.54).

Desde el 2006, Azerbaiyán ha experimentado un enorme crecimiento económico, impulsado por la industria de los hidrocarburos. Como resultado, estas exportaciones representan el 93% del PIB azerí, según el *Bruegel Institute*, Azerbaiyán ocupa el sétimo puesto de los países que más dependen del sector energético en el mundo.

Esta burbuja económica le ha permitido a Azerbaiyán modernizar su ejército, a tal punto, que las Fuerzas Armadas azeríes tienen una evidente superioridad con respecto a las armenias. Bakú mejoró visiblemente sus capacidades militares ofensivas, este factor resulta un considerable dilema de seguridad para Armenia. Sin embargo, el descenso internacional en el precio del petróleo ha hecho que la estabilidad de Azerbaiyán se tambalee (Priego, 2016, p.3).

La excesiva confianza en las ganancias provenientes de la explotación de los hidrocarburos ha sumergido tanto a la economía azerí como a su sistema político y social a una constante vulnerabilidad.

Bakú ha intentado ocultar la crisis económica causada por la baja en los precios de los hidrocarburos, gastando dos tercios de sus reservas de divisas para mantener su moneda nacional, el manat. No obstante, Azerbaiyán se ha visto obligada a devaluar su moneda para mantener la liquidez de su economía. También hizo la petición de un préstamo al Fondo Monetario Internacional (FMI) para cubrir los agujeros financieros presentes en su economía (Priego, 2016, p.3).

Todo lo previamente señalado tiene como finalidad mantener los subsidios sociales, mismos que ayudan a legitimar al sistema político. El alto al fuego de 1994 considerado como una humillación para los azeríes y los problemas económicos actuales representan dos aspectos que Bakú ha logrado manipular, puesto que recurrió a incrementar el gasto en defensa con el propósito de alcanzar superioridad militar contra Armenia, como una manera de mantener la legitimidad.

Los principales intereses nacionales continúan siendo la defensa de su independencia, la integridad nacional y conservar la cohesión del pueblo azerí, ligada con la propaganda de la idea de “azerbaiyanismo”. La política exterior de Azerbaiyán está orientada a “erradicar las consecuencias de la agresión militar armenia contra Azerbaiyán”.

Para Azerbaiyán Turquía es un socio estratégico, la amistad entre ambos países queda reflejada en el concepto “Dos Estados, una Nación”. Esta estrecha relación entre Bakú y Ankara se basa en el parentesco étnico, cultural y religioso que comparten ambos pueblos. En cuanto a la colaboración regional entre Turquía y Azerbaiyán, sin tomar en cuenta al territorio de Najicheván, Georgia funciona como conexión terrestre entre ambos Estados.

Las relaciones con Irán tienen cierto nivel de complejidad, entre ambos países han surgido divergencias y desacuerdos, específicamente con el tema de la diáspora azerí. Aproximadamente las cifras rondan entre los 11 millones y medio hasta los 30 millones de habitantes azeríes en Irán, con lo anterior, Azerbaiyán ha propuesto cambiar su nombre al de “Azerbaiyán Norte”, considerando los ejemplos de Corea del Norte y Corea del Sur, razones que promueven el cambio de nombre al ser Azerbaiyán un Estado dividido. Este aspecto forma parte de la base de la política, al tenerse el concepto de pueblo dividido.

Otra cuestión que tiende a empeorar el vínculo entre Irán y Azerbaiyán es la percepción negativa que tiene el primero de ellos con respecto a las relaciones del segundo con Estados Unidos e Israel, y viceversa, puesto que Azerbaiyán rechaza la colaboración y el contacto de Irán con Armenia.

En enero de 2012, las relaciones entre ambos Estados se tensaron aún más al desatarse una “guerra cibernética” entre hackers iraníes y azeríes. Rusetsky (2012) citando a Rustamov (2012) se refiere a esta problemática en el siguiente párrafo:

El 16 de enero hackers iraníes perpetraron una serie de ataques a las páginas oficiales de varias instituciones estatales y otras organizaciones de Azerbaiyán. En dichas páginas, los hackers postearon acusaciones contra Azerbaiyán expresando el descontento por la colaboración con Israel. De forma recíproca, un grupo azerí denominado a sí mismo como “Ejército Cibernético de Azerbaiyán – Equipo de Piratas” atacó más de cuarenta páginas iraníes, en las cuales pusieron la bandera de Azerbaiyán con la inscripción: “20 de enero. No olvidaremos” (p.36).

La República Autónoma de Najicheván es otro de los puntos vulnerables para Azerbaiyán, Najicheván es un enclave azerí que limita con Armenia, Irán y Turquía. La comunicación terrestre entre Najicheván con el resto del territorio azerí fue interrumpida desde 1992. En la actualidad, las comunicaciones entre Bakú y esta República Autónoma se realizan por transporte aéreo y terrestre, esta última se lleva a cabo a través del territorio iraní.

Como forma de mitigar la dependencia que tiene Najicheván con Irán en el transporte y la energía, Azerbaiyán ha estado realizando esfuerzos para integrar dicha región a los nuevos proyectos regionales, puntualmente con la conexión al gasoducto Bakú – Tiflis – Erzurum, es decir, Azerbaiyán, Georgia y Turquía.

Azerbaiyán tiende hacia la integración europea y euroatlántica, sin embargo, este proceso continúa con lentitud. En primer lugar, este país aún no avanza con el ingreso a la Organización Mundial de Turismo, sin lo anterior no es posible firmar un acuerdo para establecer una zona de libre comercio con la Unión Europea. Tampoco se manifiestan progresos en la simplificación del régimen de visados, lo que implica compromisos de readmisión (Rusetsky, 2012, p.34).

Con respecto a la región de Nagorno Karabaj, la política de Azerbaiyán se basa en la reintegración total del territorio karabají. El aumento de las exportaciones petroleras azeríes ha significado también el aumento del efectivo militar, por lo que la opción de hacer uso de la fuerza es un factor siempre considerado en el conflicto contra Armenia.

Pero la preocupación de Azerbaiyán va más allá de recuperar el territorio de Nagorno Karabaj, puesto que también busca reintegrar a los refugiados azeríes a la región y demostrar que esta zona es una alternativa válida para transportar con seguridad petróleo y gas a Europa, con el fin de que estos últimos no dependan exclusivamente de Rusia e Irán.

Azerbaiyán considera a Irán y a Rusia como amenazas a su seguridad nacional, en la región cuenta solamente con la ayuda de Turquía, sin embargo, no existe una conexión de tierra continua entre ambos Estados. Por lo tanto, para Azerbaiyán estar rodeado por Irán, Rusia y Armenia significa vulnerabilidad, por la posición que tienen para amenazar su estabilidad, ya sea por medios militares u obstaculizando el transporte de petróleo azerí al mercado (Cornell 1999, p.23, citado por Júnior y Xavier, 2018).

Lo curioso de dicha proposición es que coincide con las maniobras de mando y plana mayor armenio-georgianas en colaboración con el Gobierno de los Estados Unidos, para la detección y prevención de la propagación de armas de destrucción masiva (Rusetsky 2012, pp.46-47 citando a Armenian, 2010).

El conflicto por Nagorno Karabaj es tan solo una parte del conflicto geopolítico en la región. Por esta razón, es importante tomar en cuenta el papel y los intereses de otros actores regionales externos tales como Turquía, Irán y Rusia. La evolución de este conflicto depende en gran medida de la regulación de las relaciones turco – armenias, al prevalecer el problema del genocidio armenio.

2.9 Teoría de la “maldición de los recursos”

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, muchos Estados enfocaron sus planes de desarrollo en la explotación de sus recursos naturales con el objetivo de salir de la pobreza (Le Billon 2005, p.8, citado por Rodríguez - Villanueva, 2015). La riqueza de estos recursos podría ayudar a los países atrasados, no perjudicarles.

Explotar estos recursos no solamente generaría ingresos fiscales y empleo, sino que también aumentaría el capital de inversión para empoderar a estas economías que se encontraban en un estado decadente después de la guerra. En síntesis, la abundancia de recursos naturales favorecería la construcción de una bonanza económica.

En la década de 1950, se creía que los países en vías de desarrollo eran víctimas de los desequilibrios en sus factores de producción, al haber exceso de mano de obra y carencia de capital de inversión en muchas economías. Con la abundancia de recursos naturales se pensó que con la exportación de los mismos sería posible contrarrestar la falta de capital. A largo plazo, esto resultaba más fácil para los gobiernos de estos países al tener mayor recaudación de ingresos, lo que les permitiría proporcionar bienes públicos a la población. (Rodríguez – Villanueva 2015, p.8 citando a Ross, 1999).

Después de la caída del sistema de Bretton Woods, la crisis de 1973 marcó la pauta para los países que tendrían que ajustarse a las grandes fluctuaciones del mercado petrolero y de otros recursos naturales (Balaam y Dillman, Bradford 2011, p.8, citado por Rodríguez – Villanueva, 2015). Esta crisis mostró la gran interdependencia que existe entre los países consumidores y los países productores de petróleo.

Desde entonces, el petróleo se consolidó como un fenómeno de interés global, ya que su producción comenzó a ser sinónimo de poder y riqueza, pero con un alto riesgo e incertidumbre en la política económica.

El término “maldición” fue empleado por Alan Gelb en su libro “Ganancias inesperadas de petróleo ¿Bendición o maldición?” publicado en 1988. Las crisis de 1973 y 1979 simbolizaron una serie de beneficios sin precedentes para muchas economías atrasadas productoras de petróleo. Gelb evaluó la nueva riqueza generada a partir de la explotación de hidrocarburos en seis economías emergentes: Argelia, Ecuador, Indonesia, Nigeria, Trinidad y Tobago y Venezuela.

Gelb mostró cómo estas economías emplearon la riqueza generada y analizó los resultados de las políticas aplicadas por los gobiernos, su conclusión fue que gran parte del beneficio económico aportado por estos recursos se disipa, y que, irónicamente la situación de los productores petroleros empeoró, a pesar del incremento de las ganancias.

La importancia del análisis realizado por Gelb radica en la demostración sólida de la teoría que argumenta que la posesión de una fuente abundante de recursos naturales como factor aislado no aporta de manera directa crecimiento económico, al haber sido contemplada de forma empírica y no desde un análisis sistemático (Rodríguez – Villanueva, 2015, p.9).

El término “maldición de los recursos” conocido también “paradoja de la abundancia” fue realmente acuñado por Richard Auty, profesor de la Universidad de Lancaster en 1993. Lo presentó como una tendencia recurrente, al tratarse de una paradoja que viven aquellos países con abundancia de recursos naturales, cuyas economías crecen por debajo de las otras que no poseen riquezas naturales.

Auty defendió en 1993 que la posesión de una fuente rica de recursos naturales no es beneficiosa para los países con niveles medios y bajos de desarrollo. De tal manera que este autor expresa lo siguiente:

(...) La idea no solo comprende que los países ricos en recursos naturales fracasen al obtener beneficios de esa riqueza natural, sino que también, el desarrollo económico sigue un curso peor que el de otras economías que poseen la misma cantidad de recursos naturales. Esto constituye la base fundamental de la tesis de la “maldición de los recursos” (Rodríguez – Villanueva, 2015, p.10).

El debate acerca de la “maldición de los recursos” cobró mayor protagonismo en 1995, gracias a la aportación empírica del estudio elaborado por Sachs y Warner, este demostraba la relación entre la abundancia de recursos naturales y un crecimiento económico pobre en 97 países subdesarrollados entre 1970 y 1989.

Existen una serie de indicadores que definen si una economía se encuentra bajo este fenómeno. Se ha observado que, en lugar de beneficiar el crecimiento económico, la tenencia de estos recursos naturales ha menoscabado a las economías que dependen de sus materias primas. Lo anterior son ejemplos de la “maldición de los recursos” (Rodríguez - Villanueva 2015, p.11 citando a Le Billon, 2005). Existen características que definen si los Estados son portadores de la “maldición de los recursos”:

- a) **Escaso crecimiento económico y gran exposición a crisis económicas:** Las economías que tienen riqueza de recursos naturales han experimentado desde los años setenta una tasa media - baja de crecimiento económico en comparación con otros países que no poseen las mismas fuentes de recursos naturales.

- b) Bajo nivel de vida, pobreza y desigualdad:** La dependencia a la exportación petrolera está asociada con altas tasas de mortalidad infantil, baja inversión en el sector sanitario, bajas ingresos en educación primaria y secundaria y bajas tasas de alfabetización en adultos. Lamentablemente, existen altos índices de pobreza, baja esperanza de vida y desigualdad en los ingresos de la población.

- c) Altos niveles de corrupción:** En los países dependientes de recursos naturales los gobiernos suelen ser más corruptos, esto se debe al control discrecional que ejercen sobre las ganancias generadas a partir de dichos recursos. Lo anterior se exalta en economías con menos desarrollo, al tener una débil función institucional.

- d) Autoritarismo y mala gobernanza:** Hay una relación entre la extracción de recursos minerales o derivados del petróleo con la mala calidad del gobierno. La explotación de estos recursos tiende a favorecer a los regímenes autocráticos, más aún en economías escasamente diversificadas.

- e) Riesgo de conflicto civil:** Se identifica un vínculo entre la dependencia económica de los recursos naturales y la posibilidad de que suceda una guerra civil, especialmente en países cuyas exportaciones en materias primas representen alrededor de un tercio del PIB (Rodríguez – Villanueva, 2015, pp.11-12)

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

Hernández, Fernández y Baptista (2014) definen a la investigación como un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema. Por ello, la finalidad del marco metodológico se basa en explicar cómo se realizará la investigación, es decir, en este capítulo se definen cuáles son los pasos a seguir y el orden de los mismos.

Su función es corroborar o bien rechazar una hipótesis planteada, también se utiliza para obtener un determinado objetivo y abordar aspectos tales como el período de tiempo, subtemas y la forma para recolectar datos, todo esto mediante la utilización de ciertos instrumentos que faciliten lograr el objetivo inicial.

Cabe destacar que a través de la historia se han manifestado distintas corrientes de pensamiento, como el empirismo, el materialismo dialéctico, el positivismo, la fenomenología y el estructuralismo. Así como también diferentes marcos interpretativos, como el realismo y el constructivismo, cuyo objetivo es buscar conocimiento.

Durante el siglo pasado estas corrientes sufrieron de polarización, lo que dio paso para que surgieran las dos principales aproximaciones de la investigación: el enfoque cualitativo y el enfoque cuantitativo (Hernández et al. 2014, p.4).

3.1 Enfoque de la Investigación

Para efectos de esta investigación el enfoque por utilizar es el cualitativo, mismo que tiene una estructura basada en áreas o temas de investigación. Los estudios cualitativos se distinguen por la posibilidad de elaborar interrogantes e inclusive hipótesis previamente, durante o después de la recolección y análisis de datos.

Lo anterior es útil para descubrir, en primer lugar, cuáles serían las preguntas más importantes en la investigación y posteriormente, perfeccionarlas y responderlas. Esto quiere decir que, al recolectar y analizar los datos, las preguntas de investigación mejoran o despliegan nuevas incógnitas durante el proceso.

En la aproximación cualitativa hay una variedad de concepciones o marcos de interpretación, que guardan un común denominador: todo individuo, grupo o sistema social tiene una manera única de ver el mundo y entender situaciones y eventos, la cual se construye por el inconsciente, lo transmitido por otros y por la experiencia, y mediante la investigación, debemos tratar de comprenderla en su contexto (Hernández et al. 2014, p.9).

Existen algunas características que permiten comprender mejor la forma en la que se desarrollan las investigaciones cualitativas:

- a) El enfoque cualitativo se basa en la “expansión o ampliación” de la información y los datos.
- b) Permite que el investigador establezca ideas propias sobre el tema estudiado.
- c) Tiene como marcos generales de referencia la fenomenología, el constructivismo, el naturalismo y el interpretativismo.
- d) El mundo social se muestra de manera “relativa”.
- e) Admite subjetividad.
- f) Reconoce que los estudios de las ciencias físicas/naturales son diferentes a las ciencias sociales, al no aplicarse los mismos principios.
- g) El marco de referencia es una teoría.

El enfoque cualitativo se recomienda cuando el tema por investigar ha sido poco examinado o bien, no se ha realizado ninguna investigación al respecto en ningún grupo social específico. De esta forma inicia la idea de investigación en el proceso cualitativo (Hernández et al. 2014, p.358 citando a Marshall, 2011 y Preissle, 2008).

Este tipo de enfoque permite profundizar y realizar un análisis a los antecedentes históricos que dieron origen al conflicto por Nagorno Karabaj, de forma que se logre comprender la evolución que este ha tenido a través del tiempo, así como todos aquellos factores involucrados en el mismo. Con lo mencionado previamente, es fundamental describir lo que sucede en esta área geográfica, aspecto en el que se basan las investigaciones cualitativas.

3.2 Diseño de la Investigación

El diseño se refiere al plan o a la metodología ideada para conseguir la información que se desea, esto, con la finalidad de responder al planteamiento del problema y a los objetivos de la investigación.

De este modo, Hernández et al. (2014) mencionan que el diseño surge desde el planteamiento del problema y está anuente a sufrir modificaciones, dentro del marco del diseño se realiza la recolección y análisis de datos, así como la generación de teoría (p.470).

En este caso, se trata de una investigación descriptiva:

Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren, esto es, su objetivo no es indicar cómo se relacionan éstas (Hernández et al 2014, p.92).

El diseño descriptivo es útil para señalar de manera precisa las dimensiones de un fenómeno, contexto, hecho, suceso o situación. En este tipo de diseño se incluye el lograr visualizar o definir lo que se analizará, como, por ejemplo: conceptos, variables o componentes, así como sobre qué o quiénes se llevará a cabo la recolección de datos.

Con respecto al tema de la investigación, se describen los diferentes acontecimientos que han originado que el conflicto por Nagorno Karabaj sea una de las disputas más antiguas en la región caucásica, así como el impacto que ha generado en Asia Central y los efectos que este ha tenido sobre los derechos humanos.

Así como la explicación de los distintos factores que se encuentran de por medio, tales como la rivalidad que impera entre ambas nacionalidades o el hecho de que existan recursos energéticos por parte de Azerbaiyán, mismos que ocasionan que este conflicto se mantenga hasta la actualidad. Así como detallar el rol que juegan las potencias directa e indirectamente en la disputa por el territorio karabají.

3.3 Fuentes de Información

Existen numerosas fuentes que contribuyen a generar ideas durante el proceso de investigación, sin embargo, se debe de realizar una revisión de la literatura mediante la cual se pueda consultar y obtener referencias que sean de utilidad para el estudio que se realice. Se debe de extraer y recopilar información relevante y necesaria para lograr dar una respuesta al problema de investigación.

Para esta investigación se utilizarán desde criterios por parte de profesionales especialistas en el tema, como aportaciones bibliográficas que contribuyan con este estudio. Para esto, es necesario acudir a dos tipos de Fuentes de Información, tales como, fuentes primarias y fuentes secundarias:

1. Fuentes de Información Primarias: Son las que contienen información original al ser el resultado de ideas, conceptos y teorías producto de investigaciones. Se caracterizan por contener información directa (sin ser interpretada por otra persona).
2. Fuentes de Información Secundarias: Son aquellas que provienen del procesamiento de una fuente primaria, es decir, emanan de una interpretación, análisis, extracción y reorganización de la información contenida de la fuente primaria (Maranto y González 2015, p.3 citando a Hernández, 2008).

Es recomendable realizar consultas a profesores o bien, si es posible, a especialistas en el tema. Así como buscar fuentes primarias en internet, bases de datos o sistemas de información.

Al acudir a investigaciones elaboradas en el extranjero se debe ser precavido para utilizar este tipo de fuentes, debido al contexto o situación en la que fueron hechas. Sin embargo, constituyen una herramienta que posibilita la ayuda al investigador local al brindarle un punto de inicio, ser una guía en el enfoque, marcar una pauta para el problema de investigación, así como servir de orientación ante los factores que intervienen en el problema y proponer como realizar el marco teórico (Hernández et al 2014, pp.67-68).

El uso de distintas fuentes enriquece y amplía las diversas perspectivas que el estudio tiene como fin mostrar al lector, por ello, se utilizarán las siguientes fuentes de información:

- Fuentes bibliográficas:
Libros, antologías, tesis, artículos de publicaciones periódicas y revistas de forma física como electrónica.

- Fuentes electrónicas:
Mediante el uso de sitios especializados, opiniones de profesionales, páginas de Internet oficiales de organizaciones internacionales, documentales, artículos periodísticos, conferencias y seminarios.

- Fuentes documentales:
Documentos oficiales cuyo contenido sea relativo a la Región del Cáucaso.

- Entrevista a profundidad.

Además de contar con la revisión bibliográfica, cuya finalidad es otorgar solidez teórica al presente estudio, se encuentran también las entrevistas a profundidad del tema, con el fin de indagar a profundidad en el conflicto por Nagorno Karabaj, teniendo en cuenta distintos puntos de vista que contribuyan a crear una perspectiva diferente al tema en cuestión.

- a) **Población:** Los habitantes del territorio de Nagorno Karabaj.

- b) **Muestra:** Los actores del Sistema Internacional involucrados en el conflicto por Nagorno Karabaj.

3.4 Variables o Categorías de Análisis de la Investigación

Objetivo	Variables o Unidades de Análisis	Definición Conceptual	Definición Operacional	Definición Instrumental
<p>Describir la historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, dando origen al conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por este territorio.</p>	<p>Historia del territorio de Nagorno Karabaj. Historia contemporánea de Nagorno Karabaj. Historia del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj.</p>	<p>Según la Real Academia Española [RAE] (2019) Historia se define como el conjunto de sucesos o hechos políticos, sociales, económicos, culturales, etc., de un pueblo o de una nación. Por tanto, Historia contemporánea se refiere a todo aquello perteneciente o relativo a la Edad Contemporánea.</p>	<p>Antecedentes históricos del territorio de Nagorno Karabaj a partir de la Época Contemporánea, cuya evolución explica el origen del conflicto en sí.</p>	<p>Revisión bibliográfica.</p>
<p>Identificar los factores que han influenciado para que</p>	<p>Factores del conflicto por Nagorno Karabaj.</p>	<p>Salvat Editores (2004) define factor como un elemento,</p>	<p>Componentes como seguridad nacional,</p>	<p>Entrevista a profundidad.</p>

<p>el conflicto por Nagorno Karabaj se mantenga en la actualidad y las repercusiones que este ha generado en la región del Asia Central.</p>	<p>Las repercusiones en Asia Central por el conflicto en Nagorno Karabaj.</p>	<p>causa, concausa que, unido a otras cosas, contribuyen a un efecto.</p>	<p>etnicismo, nacionalismo, religión, territorio, recursos, políticas, economía y alianzas.</p>	
<p>Determinar el tipo de rol que emplean los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos en la disputa por este territorio.</p>	<p>El rol de los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj. Las consecuencias en la disputa por el territorio karabají.</p>	<p>Galicismo por papel, carácter, representación (Salvat Editores, 2004, p.13521).</p>	<p>El papel que desempeñan tanto los Estados vecinos como países externos al Cáucaso influyen en este conflicto directamente.</p>	<p>Entrevista a profundidad.</p>
<p>Examinar los efectos que ha provocado el conflicto por Nagorno Karabaj con respecto a la situación de los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en</p>	<p>Efectos provocados en los derechos humanos por el conflicto de Nagorno Karabaj. Situación de los derechos humanos en Armenia y Azerbaiyán.</p>	<p>La Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los derechos humanos [ACNUDH] (S.f.) menciona que los derechos humanos son derechos inherentes a todos los</p>	<p>El estado actual de los derechos humanos en territorio karabají, armenio y azerí, situaciones que ponen en peligro el respeto a estos y los esfuerzos que realizan las</p>	<p>Revisión bibliográfica.</p>

la República de Azerbaiyán.		<p>seres humanos, sin distinción alguna de nacionalidad, lugar de residencia, sexo, edad, etnia, color, religión, idioma o cualquier otra condición.</p> <p>Todas las personas tienen los mismos derechos humanos, sin discriminación alguna y son derechos interrelacionados, interdependientes e indivisibles.</p>	<p>autoridades de cada país para protegerlos.</p>	
-----------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------	--

3.5 Instrumentos

En un estudio cualitativo se busca obtener datos útiles que puedan convertirse en información, los datos que interesan son conceptos acerca de personas, comunidades, situaciones o distintos procesos en profundidad. Por tanto, la recolección de datos visto desde el enfoque cualitativo se realiza con el fin de analizarlos y comprenderlos, de esta forma se pueden responder las preguntas que surgen en la investigación y generar conocimiento (Hernández et al 2014, pp.396-397).

Existen varios instrumentos de recolección de datos, tales como, entrevistas, grupos de enfoque, observaciones directas, documentos, material audiovisual, entre otros. Sin embargo, los instrumentos en una investigación cualitativa no suelen tener un procedimiento generalizado, debido a que se trabaja con varias fuentes de datos. Por consiguiente, se debe señalar que para este estudio se utilizarán únicamente dos tipos de instrumentos los cuales son: la Entrevista a profundidad y la Revisión bibliográfica.

Para el Objetivo 1 que consiste en describir la historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, dando origen al conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por este territorio se utilizará la revisión bibliográfica, ya que esto sirve para indagar acerca de los antecedentes históricos de la región mediante la información que proporcionan distintos autores.

Autor	Historia del territorio de Nagorno Karabaj	Historia contemporánea de Nagorno Karabaj	Historia del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj

Para el Objetivo 2 que se basa en identificar los factores que han influenciado para que el conflicto por Nagorno Karabaj se mantenga en la actualidad y las repercusiones que este ha generado en la región del Asia Central se utilizará la entrevista a profundidad con el fin de ampliar el conocimiento acerca de las circunstancias que median en este conflicto, desde los puntos de vista de profesionales especialistas en el tema.

1. ¿Cuáles son los principales factores que han hecho que el conflicto por Nagorno Karabaj persista hasta la actualidad?
2. ¿Cuáles han sido las repercusiones que ha generado en la región de Asia Central el conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Qué implicaciones políticas, económicas y sociales representa el conflicto por Nagorno Karabaj para los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
4. ¿Qué medidas han aplicado tanto Armenia como Azerbaiyán para reducir la tensión en la zona?
5. ¿Qué tan eficaces han sido las medidas implementadas para mitigar un nuevo estallido de violencia entre ambas partes?

Para el Objetivo 3 que tiene como fin determinar el tipo de rol que emplean los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos en la disputa por este territorio, se utilizará la entrevista a profundidad con la intención de comprenderlo de mejor manera al acudir con especialistas sobre el tema.

1. ¿Qué tipo de rol desempeña la Federación Rusa en el conflicto por Nagorno Karabaj entre los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
2. ¿Qué posición mantiene la República de Turquía con respecto al conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Cuál es la perspectiva de la Unión Europea en relación a la disputa entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj?
4. ¿Cuáles organizaciones internacionales han mediado en el conflicto por Nagorno Karabaj para alcanzar una solución a este?
5. ¿Qué rol han asumido otros Estados tales como Georgia, Irán y los Estados Unidos en el conflicto por Nagorno Karabaj?

Para el Objetivo 4 se busca examinar los efectos que ha provocado el conflicto por Nagorno Karabaj con respecto a la situación de los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en la República de Azerbaiyán. En este punto se utilizará la revisión bibliográfica, de modo que distintos documentos e informes brinden información acerca del estado actual de los derechos humanos en ambos países.

Autor	Efectos provocados en los derechos humanos por el conflicto de Nagorno Karabaj	Situación de los derechos humanos en Armenia y Azerbaiyán

3.6 Recolección y Procesamiento de Datos

Tal y como lo mencionan Hernández et al. (2014) de la muestra inicial se recogen datos y se analizan. Posterior a esto, se evalúa si la unidad de análisis está acorde con el planteamiento del problema. Se continúa recolectando datos de una segunda unidad y se analizan, nuevamente se considera si esta unidad es adecuada y así sucesivamente con el resto de unidades (p.396).

El uso de distintas herramientas representa mayor apoyo para conseguir puntos claves que ayuden a realizar un mejor análisis de información, por lo que se incluyen de nuevo dos herramientas tales como la revisión bibliográfica y la entrevista a profundidad en este apartado.

La entrevista cualitativa (...) se define como una reunión para conversar e intercambiar información entre una persona (el entrevistador) y otra (el entrevistado) u otras (entrevistados) (...) En la entrevista, a través de las preguntas y respuestas se logra una comunicación y la construcción conjunta de significados respecto a un tema (Janesick 1998, p.403 citado por Hernández et al. 2014).

Es común que en la investigación cualitativa las entrevistas sean abiertas y se encuentren estructuradas acorde avanza el proceso investigativo. Generalmente, el encargado de conducirla es el propio investigador. Adicional a esto, es importante destacar que las entrevistas son utilizadas como herramientas para obtener datos cuando no es posible observar el problema de estudio o es una cuestión con alta complejidad.

Por otro lado, y para efectos de esta investigación se encuentra la revisión bibliográfica como herramienta de recolección de datos, mediante la cual se acude al uso de documentos, videos y archivos, entre otros. Otra característica del proceso de investigación cualitativa es que la recolección y análisis de datos ocurren de manera simultánea.

Objetivo 1: Describir la historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, dando origen al conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por este territorio.

Autor	Historia del territorio de Nagorno Karabaj	Historia contemporánea de Nagorno Karabaj	Historia del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj
Nora Sainz Gsell	<p>Nagorno Karabaj tiene especial relevancia al representar tanto para los armenios como para los azeríes un lugar “mítico” en el que se encuentran inscritos los orígenes históricos de ambas nacionalidades.</p> <p>En el caso de Armenia, la historia de <i>Artsakh</i> (nombre con el que denominan al territorio karabají) inició con la evangelización realizada por el monje Machdotz.</p> <p>Para Azerbaiyán, el Alto Karabaj ha estado habitado desde siempre por sus ancestros, los albanos, quienes fueron sometidos e islamizados en el siglo XI por los otomanos (Sainz</p>	<p>La Historia contemporánea de Nagorno Karabaj inicia cuando Irán cede este territorio al entonces Imperio ruso, tras perder sucesivas guerras, estas luchas se dieron en el contexto de la guerra contra el islam.</p> <p>Por consiguiente, Nagorno Karabaj fue declarada provincia rusa en 1805.</p> <p>En 1920, Azerbaiyán renunció de forma voluntaria a los territorios de Najicheván, Zanguezur y Nagorno Karabaj, todos estos disputados con Armenia. No obstante, el dominio armenio no duró mucho</p>	<p>El conflicto de Nagorno Karabaj inicia como tal durante el siglo XX.</p> <p>Hacia finales de los años ochenta, específicamente en 1988 la problemática de Nagorno Karabaj surgió nuevamente, con una serie de manifestaciones en Ereván (capital de Armenia) y Stepanakert (capital de Nagorno Karabaj) donde se solicitaba la unión de Nagorno Karabaj a la República de Armenia. El apoyo a esta unión por parte de las autoridades armenias ocasionó un fuerte rechazo por parte de Azerbaiyán. Esto provocó que estallara un conflicto abierto entre ambos países, generando una guerra que se extendería desde 1991</p>

	<p>1998, p.473 citando a Minassian y Djalili, 1995).</p>	<p>tiempo, debido a la recién política implementada por Moscú de “acercamiento a los pueblos de Oriente”. En 1923 a petición de Joseph Stalin, se decidió que Nagorno Karabaj retornase bajo poder de Azerbaiyán, como Región Autónoma de Nagorno Karabaj (Sainz 1998, p.486 citando a Yerasimos, 1994).</p>	<p>hasta 1994 y que dejaría como saldo 20 mil muertos, un millón de refugiados y la ocupación del 20% del territorio azerí por parte de las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj (Sainz, 1998, pp.487-488).</p>
<p>Almula Efe</p>	<p>A través de la historia, el territorio de Nagorno Karabaj ha estado bajo el dominio e influencia de distintos tipos de religiones y culturas. De esta forma, el cristianismo dominó la región desde el siglo tercero hasta el quinto. Hasta que en el siglo VIII fue conquistada por los árabes, ocasionando que el islam se extendiera en la región.</p>	<p>El Imperio ruso logró establecer su dominio formalmente sobre la región a través del Tratado de Gulistán en 1813. Posterior a la Revolución rusa de 1917, el territorio de Nagorno Karabaj se integró a la República independiente de Azerbaiyán. Sin embargo, tiempo después los territorios en disputa, es decir, Karabaj, Zanguezur</p>	<p>En 1963, durante el mandato de Kruschev alrededor de 2.500 armenios karabajíes firmaron una petición para anexar Nagorno Karabaj a Armenia, o bien, para formar parte directamente de Rusia (Efe 2012, p.14 citando a Zurcher, 2007). En 1965 y 1966, los armenios karabajíes continuaron exigiendo la anexión de Nagorno Karabaj a Armenia, alegando discriminación económica dentro de la</p>

	<p>Las sucesivas invasiones en la región iniciaron en el siglo XI por parte de los selyúcidas, en la década de 1230 por parte de los mongoles y finalmente el Imperio ruso dominó la región karabají en 1805 (Efe 2012, pp.11-12 citando a Rau, 2008).</p>	<p>y Najicheván, serían entregados a Armenia. A pesar de lo anterior, el "Tratado de Hermandad y Amistad entre la Unión Soviética y Turquía" desempeñó un importante rol en la determinación del estatus de Nagorno Karabaj durante la era soviética, debido a que la relación de intereses entre los bolcheviques y los turcos ocasionó que los territorios entregados a Armenia fueran transferidos nuevamente a Azerbaiyán (Efe 2012, p.14 citando a Croissant, 1998 y Cornell, 2001).</p>	<p>República Socialista Soviética de Azerbaiyán.</p> <p>El rechazo a esta apelación por parte de las autoridades soviéticas afirmaría el estallido de la tendencia irredentista por parte de los armenios karabajíes que persistiría hasta la desintegración de la Unión Soviética (Efe 2012, p.14 citando a Potier, 2001).</p> <p>En la era de Gorbachov, el conflicto armenio – azerí por la cuestión de Karabaj salió a la superficie, con el nacionalismo armenio como el principal hito (Efe, 2012, p.15).</p>
<p>Ricardo Juan Torres</p>	<p>La historiografía armenia señala que las provincias de <i>Utik</i> y <i>Artsakh</i> formaban parte del reino de Armenia entre los siglos IV y II a.C. constituyéndose ambas como las provincias décima y duodécima de Armenia.</p>	<p>A finales del siglo XVIII la presencia musulmana se concentró al norte, este y sudeste de Nagorno Karabaj, mediante albaneses islamizados, árabes, iraníes, kurdos y turcos. A pesar de lo anterior, la presencia de</p>	<p>La historiografía armenia ha intentado reforzar el carácter armenio en Nagorno Karabaj, rechazando la conexión entre la Albania Caucásica y la actual Azerbaiyán, es decir, difieren con la idea de que los albaneses caucásicos sean los ancestros de los azeríes en la actualidad al ratificar la</p>

	<p>El armenio fue la lengua de <i>Artsakh</i> y <i>Utik</i> durante los siglos II y I a.C.</p> <p>Por otra parte, la historiografía azerí indica que estas provincias pertenecieron a la Albania Caucásica y no a Armenia. Sin embargo, diversas fuentes de historiadores griegos, romanos y armenios confirman que hasta el siglo V d.C. estas provincias formaban parte de Armenia, el río Kura era la división que separaba la frontera norte de Armenia de la frontera de la Albania Caucásica (Torres 2018, p.239 citando a Donabedian, 1994, Laitin y Suny, 1999).</p>	<p>musulmanes era limitada en Nagorno Karabaj.</p> <p>A inicios del siglo XIX, Rusia se interesó por la región del Cáucaso, de esta forma comenzaron las hostilidades entre 1826 y 1828 entre esta e Irán, de las cuales Rusia salió ganadora, quedándose con Najicheván y Ereván. Por tanto, toda Armenia Oriental quedó bajo dominio ruso.</p> <p>Hubo intentos por parte de los armenios para crear una patria armenia que incluía al territorio de Nagorno Karabaj, pero el zar ruso Nicolás I puso resistencia ante esta idea, al oponerse a la creación de enclaves étnicos homogéneos (Torres, 2018, p.245).</p>	<p>presencia armenia en Nagorno Karabaj desde el siglo IV a.C., lo que reafirma los derechos de los armenios sobre Nagorno Karabaj.</p> <p>La versión histórica azerí de Nagorno Karabaj señala que tanto <i>Artsakh</i> y <i>Utik</i> como Najicheván y Zanguezur se encontraban ligados a Albania y no tenían relación con Armenia, lo que les reafirma que Nagorno Karabaj ha sido desde siempre parte integral de Azerbaiyán aún después de la desaparición de Albania, este argumento les proporciona legitimidad a los azeríes para justificar sus derechos sobre Nagorno Karabaj (Torres, 2018, p.249).</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Objetivo 2: La entrevista a profundidad se aplicará con el propósito de identificar los factores que han influenciado para que el conflicto por Nagorno Karabaj se mantenga en la actualidad y las repercusiones que este ha generado en la región del Asia Central.

1. ¿Cuáles son los principales factores que han hecho que el conflicto por Nagorno Karabaj persista hasta la actualidad?
2. ¿Cuáles han sido las repercusiones que ha generado en la región de Asia Central el conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Qué implicaciones políticas, económicas y sociales representa el conflicto por Nagorno Karabaj para los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
4. ¿Qué medidas han aplicado tanto Armenia como Azerbaiyán para reducir la tensión en la zona?
5. ¿Qué tan eficaces han sido las medidas implementadas para mitigar un nuevo estallido de violencia entre ambas partes?

Objetivo 3: La entrevista a profundidad se realiza con la finalidad de determinar el tipo de rol que emplean los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos en la disputa por este territorio.

1. ¿Qué tipo de rol desempeña la Federación Rusa en el conflicto por Nagorno Karabaj entre los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
2. ¿Qué posición mantiene la República de Turquía con respecto al conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Cuál es la perspectiva de la Unión Europea en relación a la disputa entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj?
4. ¿Cuáles organizaciones internacionales han mediado en el conflicto por Nagorno Karabaj para alcanzar una solución a este?
5. ¿Qué rol han asumido otros Estados tales como Georgia, Irán y los Estados Unidos en el conflicto por Nagorno Karabaj?

Objetivo 4: La revisión bibliográfica tiene como objeto examinar los efectos que ha provocado el conflicto por Nagorno Karabaj con respecto a la situación de los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en la República de Azerbaiyán.

Autor	Efectos provocados en los derechos humanos por el conflicto de Nagorno Karabaj	Situación de los derechos humanos en Armenia y Azerbaiyán
Nora Sainz Gsell	<p>Las manifestaciones ocurridas en 1988 en Ereván y Stepanakert solicitando la unión de Nagorno Karabaj a Armenia, originó que las autoridades armenias se mostraran a favor de esta solicitud, lo que provocó reacciones anti-armenias en Azerbaiyán, este fuerte rechazo se tradujo en la aplicación de pogromos en Bakú y Sumgait (ciudades azeríes). Como contra respuesta, siguieron pogromos anti-azeríes en Nagorno Karabaj, provocando una oleada de refugiados que afectaría tanto a Armenia como a Azerbaiyán e Irán.</p> <p>La violencia se propagó rápidamente debido a que las milicias armenias de Nagorno Karabaj contaban con el apoyo del gobierno de Ereván.</p> <p>La limpieza étnica perpetrada por ambos Estados tendió a recrudecer aún más este conflicto (Sainz, 1998, p.488).</p>	<p><u>Armenia:</u> Ereván brinda ayuda humanitaria a los armenios de Nagorno Karabaj, también asegura la defensa antiaérea del enclave. En el ámbito diplomático, apoya el derecho de autodeterminación de los pueblos y el respeto a los derechos humanos, frente al principio de inviolabilidad de las fronteras y de la integridad territorial, argumentos sostenidos por Azerbaiyán.</p> <p>Por ende, el conflicto por Nagorno Karabaj incide en todos los aspectos políticos y económicos de Armenia (Sainz, 1998, pp.494-495).</p> <p><u>Azerbaiyán:</u> Similar al caso armenio, el conflicto por Nagorno Karabaj ha marcado la pauta en el desarrollo de la política azerí de manera interna y externa. Lo que ha originado el “Síndrome Karabaj” (Sainz 1998, p.497 citando a Saroyan, 1990).</p> <p>Tras el estallido del conflicto entre ambas Repúblicas por el territorio karabají,</p>

		<p>Azerbaiyán ha sido la gran perdedora, debido a las importantes pérdidas humanas y territoriales.</p> <p>La evolución del conflicto ha impactado de forma directa en la economía y estabilidad política del Estado azerí desde que declarara su independencia de la Unión Soviética.</p> <p>También, ha tenido que hacer frente a los sucesivos cambios presidenciales, así como a los flujos de refugiados que el conflicto por Nagorno Karabaj ha generado (Sainz, 1998, p.497).</p>
<p>Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas.</p>	<p>Entre 1988 y 1991 la minoría étnica armenia se vio obligada a abandonar Azerbaiyán, debido a los asesinatos masivos en contra de población armenia ejecutados en Sumgait en febrero de 1988.</p> <p>En enero de 1990, se realizaron nuevas masacres en contra de armenios en Bakú, lo que generó el desplazamiento de toda la población armenia de esa ciudad.</p> <p>Más de 20 mil personas tuvieron que huir de las regiones de Shahumyan y Mardakert de Nagorno Karabaj, ambas estuvieron ocupadas por Azerbaiyán entre junio y agosto de 1992.</p> <p>Como consecuencia de las matanzas perpetradas en contra de los armenios y de la guerra de Azerbaiyán contra Nagorno</p>	<p><u>Armenia:</u> En el contexto del conflicto contra Azerbaiyán, Armenia ha cometido graves violaciones a las normas del derecho internacional humanitario, al realizar numerosas ejecuciones extrajudiciales, fusilamientos en masa, torturas y tratos o penas crueles, degradantes e inhumanos en contra de civiles azeríes, rehenes y militares (Consejo de derechos humanos de las Naciones Unidas, 2019, p.23).</p> <p>El bloqueo comercial aplicado por Azerbaiyán y Turquía desde 1993 en contra de Armenia ha impactado negativamente el nivel de vida de su población, en especial a los grupos vulnerables y a sus derechos económicos</p>

	<p>Karabaj, Armenia ha tenido que acoger a más de 400 mil refugiados que se vieron obligados a escapar de la República azerí (Consejo de derechos humanos de las Naciones Unidas, 2014, p.12).</p>	<p>y sociales, lo que compromete su derecho al desarrollo, al no ser suficientes los esfuerzos que se realizan para erradicar la pobreza en Armenia. Esto, constituye una evidente violación a la Convención sobre el Comercio de Tránsito de los Estados sin Litoral (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2014, p.16).</p> <p>Como prioridad nacional, Armenia en su calidad de nación que sobrevivió al primer genocidio cometido en el siglo XX, considera como obligación moral propia prevenir que este crimen de lesa humanidad se repita en cualquier otra nación, a través de esfuerzos en conjunto con otros Estados.</p> <p><u>Azerbaiyán:</u> Según el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2018) actualmente en el Estado azerí viven alrededor de 1.200.000 refugiados y desplazados internos (p.22).</p> <p>El 26 de setiembre de 2016 se celebró un referéndum que permitiría la modificación a la Constitución azerí para reforzar la protección constitucional de los derechos y libertades de la persona, traducido en el Plan de Acción Nacional de Mejora de la Eficacia de la Protección de las Libertades y los Derechos Humanos.</p> <p>Además, incluye medidas de reforma del marco jurídico y normativo (Consejo de</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2018, pp.4-5).</p> <p>Uno de los aspectos negativos atinentes al tema de los derechos humanos en Azerbaiyán es que este país lleva varios años realizando propaganda a favor de la guerra e incentivando el odio contra los armenios. Lo grave de esta situación es que este tipo de propaganda proviene de las más altas autoridades del Estado azerí e involucra inclusive a científicos, clero y representantes de ONG. De esta forma, se ha declarado que los armenios son el enemigo número uno de Azerbaiyán (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2014, p.16).</p>
<p>Amnistía Internacional</p>	<p>En julio de 2017, las fuerzas apoyadas por Armenia realizaron un bombardeo en Füzuli (territorio azerí que se encuentra bajo ocupación armenia) causando la muerte de dos civiles de nacionalidad azerí, una de ellas menor de edad (Amnistía Internacional, 2018, p.100)</p>	<p><u>Armenia:</u> En 2016 sucedieron una serie de protestas pacíficas en Ereván, estas se vieron empañadas debido al uso excesivo e innecesario de fuerza policial, generando que cientos de personas resultaran heridas y otras fueran detenidas de manera arbitraria.</p> <p>Existe dificultad para que los sospechosos de cometer algún delito logren acceder a juicios justos.</p> <p>El Comité para la Eliminación de la Discriminación Racial manifestó su preocupación ante la falta de datos sobre el goce de los derechos económicos,</p>

		<p>sociales y culturales por parte de los grupos minoritarios, refugiados y solicitantes de asilo.</p> <p>También existe preocupación por la falta de información disponible acerca de grupos étnicos minoritarios.</p> <p>En cuanto a la libertad de expresión, durante las elecciones parlamentarias celebradas en abril de 2018 se manifestaron incidentes de violencia contra periodistas y demás personas que trataban de evidenciar las violaciones del proceso electoral. Como ejemplo de esto, dos periodistas fueron atacados mientras se dedicaban a investigar denuncias sobre la compra de votos (Amnistía Internacional, 2018, pp.95-96)</p> <p><u>Azerbaiyán:</u> La élite política azerí fue acusada de blanquear capitales a nivel internacional en un informe publicado por la red periodística Proyecto de Informes sobre Crimen Organizado y Corrupción. Presuntamente este dinero lo utilizaban para pagar a políticos europeos, a cambio de que estos ayudaran a mejorar la reputación de Azerbaiyán en el tema de los derechos humanos.</p> <p>Con estas revelaciones de corrupción política, las autoridades azeríes intensificaron la represión hacia el derecho de libertad de expresión, por lo</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>que se bloquearon medios informativos independientes. También, aquellos que mantuvieron críticas en contra del gobierno se enfrentaban a procesamientos y encarcelamientos por motivos políticos y sin posibilidad de acceder a juicios con garantías (Amnistía Internacional, 2018, pp.99-101).</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este apartado se presentan las unidades de análisis, temas, categorías y patrones que incluyen descripciones detalladas, teoría, hipótesis, entre otros. El orden puede ser acorde a la forma como emergieron, su importancia, derivación, o bien, mediante otro criterio lógico (Williams, Unrau y Grinnell 2005, p.515, citado por Hernández et al. 2014). Se deben contemplar tres aspectos para la presentación de los resultados, estos contienen: la historia general, el soporte de las categorías con ejemplos y los elementos gráficos.

El proceso cualitativo no es lineal, tampoco tiene una secuencia. Las etapas son acciones que se realizan para alcanzar los objetivos de la investigación y contestar las preguntas del estudio. Uno de los instrumentos por utilizar en este capítulo son las entrevistas a profundidad hacia dos expertos en el tema estudiado.

El propósito de un estudio cualitativo se enfoca en la obtención de datos cuya finalidad será convertirse en información de personas, comunidades, situaciones o procesos, entre otros. Cuando se trata de seres humanos, las percepciones, las creencias, las emociones, experiencias e interacciones son los datos que interesan, debido a la importancia que existe de analizarlos y comprenderlos para responder a las preguntas de investigación y generar conocimiento.

La recolección de este tipo de datos resulta muy útil para capturar y entender los motivos subyacentes, los significados y las razones internas del comportamiento humano. De esta manera, no se reduce sólo a números para ser analizados estadísticamente, a pesar de que algunas veces sí se producen conteos, no es tal el fin de los estudios cualitativos (Hernández et al., 2014, p.397 citando a Savin-Baden y Major, 2013; Stake, 2010, Firmin, 2008 y Encyclopedia of evaluation, 2004).

4.1 Historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj y su evolución, origen del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán.

Con el fin de comprender a profundidad el origen del conflicto entre Armenia y Azerbaiyán, es necesario indagar sobre la historia contemporánea de la región de Nagorno Karabaj. Inicialmente, en los antecedentes de la presente investigación se explicaron ciertas características del territorio en cuestión, las cuales permiten que la información que a continuación será expuesta se complemente con los datos abordados previamente.

El sur del Cáucaso se ubica entre el Mar Negro y el Mar Caspio y se encuentra conformado por la República de Georgia, la República de Armenia y la República de Azerbaiyán. Esta región ha sido el foco de distintas religiones, ideologías, imperios y civilizaciones, hecho que la caracteriza por ser un puente y al mismo tiempo barrera entre diversas tradiciones culturales y políticas.

Esta zona es geoestratégicamente fundamental al tener un vínculo político, cultural y comercial entre Eurasia y el Medio Oriente, de la cual se debe subrayar la trascendencia de los yacimientos de hidrocarburos con los que cuenta el Cáucaso sur (Joya 2011, p.2 citando a International Crisis Group- ICG, 2004). En esta región existen varios enfrentamientos que comprometen su seguridad y estabilidad, uno de los más graves es el conflicto por Nagorno Karabaj.

En la historia contemporánea de la región gobernaba el zarismo, cuya ambición en el Cáucaso era consolidar una conexión de esta zona con el imperio ruso, además de debilitar el predominio de una población por encima de otra. En los territorios de los antiguos kanatos Najicheván y Ereván habitaban mayoritariamente población túrquica – azerí.

De conformidad con el decreto del zar Nicolás I el 21 de marzo de 1828 se creó la provincia de Armenia con el propósito de instalar ahí población trasladada de Irán y Turquía con la finalidad de debilitar el predominio de los azeríes en la región.

También se promovió la instalación de armenios en aldeas con población mayormente túrquica en el Cáucaso meridional, dando como resultado la creación “artificial” de una franja de poblados armenios en Nagorno Karabaj. Estas reformas administrativas y la política de reasentamiento aplicada por el zarismo sentaron las bases del conflicto interétnico armenio – azerí en el siglo XX (Naciones Unidas, 2019, párr.32).

El conflicto por Nagorno Karabaj entre Armenia y Azerbaiyán tiene naturaleza étnica y territorial, ambas repúblicas tienen la característica de haber formado parte de la extinta Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Estos Estados limitan con Turquía, Irán y Rusia, como consecuencia, la disputa entre los dos primeros afecta directamente la seguridad e intereses de estos últimos. El enclave se ubica al sur-oeste de Azerbaiyán, sus deseos fueron desde anexarse a la República Armenia hasta lograr su propia independencia, objetivos que han prolongado la duración de dicho conflicto en el sur del Cáucaso.

El enfrentamiento entre armenios y azeríes involucra también a los armenios de Nagorno Karabaj, lo que da como lugar que este sea un conflicto interno e interestatal, al existir entre ambas partes incompatibilidad para controlar este territorio, al ser considerado tanto para los armenios como para los azeríes una “causa nacional” en el ámbito de las políticas internas. (Joya, 2011, p.3).

La disputa entre las dos naciones por Nagorno Karabaj inició en el año 1918, cuando Armenia y Azerbaiyán lograron independizarse de la Rusia zarista, hecho que ocasionó que ambos países lucharan por el control de este territorio. En 1921, las fuerzas soviéticas retoman el control sobre esta región y como medida deciden otorgarle autonomía al enclave de Nagorno Karabaj, sin embargo, este quedaría bajo el poder de Azerbaiyán.

Se debe explicar la forma de gobierno que existió durante el período soviético, ya que los territorios que la conformaban tenían estatus diferenciados entre ellos mismos. Tal y como lo explican Koehler y Zücher (2003) citados por Joya (2011):

(...) Las unidades territoriales manejan estatus diferentes: los de primer orden correspondían a Estados soberanos y recibían el nombre de “república federal”. Mientras que los de segundo orden se encontraban dentro de las de primer orden y estaban subordinadas a éstas (p.3).

A pesar de que las unidades de segundo orden contaban con menos privilegios que las de primer orden, estas tenían estructuras institucionales similares a las de los Estados. En este caso, Nagorno Karabaj era una unidad de segundo orden dentro de la República Soviética de Azerbaiyán, sin embargo, la falta de cohesión e integración entre las unidades políticas karabajíes y azeríes ocasionó que la soberanía de Azerbaiyán viese como un desafío el enclave de Nagorno Karabaj.

Durante la década de 1930 la debilidad para controlar el territorio karabají por parte de Azerbaiyán se agravó debido a los intentos sin éxito que empleó Armenia para recuperar Nagorno Karabaj. El desarrollo del conflicto está directamente relacionado con los cambios en la política soviética - rusa. Sainz (1998) divide dicho conflicto en dos etapas: la primera de ellas abarca de 1988 a 1991, años que estuvieron marcados por el contexto soviético, las autoridades de Moscú administraron este conflicto haciendo uso de instrumentos tanto políticos como militares.

La segunda etapa comenzó con el golpe de Estado en agosto de 1991, esta se extiende hasta la actualidad, debido a la falta de un gestor central, lo que implicó que los actores involucrados tuvieran libertad para cometer una serie de acciones atroces entre ambos bandos, lo que ha dificultado la solución pronta del conflicto (p.488).

Tras la declaratoria de las reformas del *Glasnost* y la *Perestroika* en la Unión Soviética, las demandas de los grupos armenios en la región de Karabaj crecieron y se fortalecieron para solicitar la transferencia de control de Azerbaiyán hacia Armenia (Akgul, 2017, p.2). Dichas tensiones estallaron hacia finales de los años ochenta, al haber sido éste un tema de poca relevancia en la agenda soviética.

El recrudecimiento del conflicto se constató al adoptarse medidas de limpieza étnica, lo que llevó a afectar tanto a los armenios que habitaban en Azerbaiyán como a los azeríes de Nagorno Karabaj (Sidorova y Borissov 1989, p.489, citado por Sainz, 1998). En 1989, las autoridades soviéticas decidieron colocar nuevamente a Nagorno Karabaj bajo legislación azerí, con la condición de que Bakú legislara apropiadamente la garantía plena de la autonomía del enclave.

En 1991, mientras la URSS se desintegraba, el enclave de Nagorno Karabaj votó a favor de independizarse de Azerbaiyán para anexarse a Armenia, como respuesta, Azerbaiyán respondió negativamente ante tales peticiones, causando el estallido de fervores nacionalistas. Como consecuencia, se dio inicio a una escalada en el conflicto que terminó por provocar una guerra total entre estos dos Estados (Joya 2011, p.4 citando a Bölübasi, 2001).

La violencia se extendió con gran rapidez, al punto de involucrar incluso a las milicias armenias de Nagorno Karabaj, estas fueron apoyadas por el gobierno de Ereván, los armenios y los habitantes del territorio karabají. Como resultado, a mediados de 1991 estas milicias lograron un evidente predominio militar al conseguir controlar Nagorno Karabaj y una séptima parte del territorio azerí.

Ante tales acciones, el Soviet Supremo aún era la máxima autoridad en la región, por lo que decidió rechazar la solicitud formal de unir el enclave a la República de Armenia, hecha por el Consejo Regional de Nagorno Karabaj. El fundamento del rechazo a esta petición se basó en las normas constitucionales de la ex Unión Soviética, mismas que establecían que “el territorio de una República federada no puede ser modificado sin su consentimiento” (Yakemtchouk 1993, p.489, citado por Sainz, 1998).

Tras el golpe de Estado en agosto de 1991, se propusieron, sin éxito alguno, distintos intentos de mediación, en los cuales participaron los ex presidentes de la Federación Rusa y Kazajstán, Yeltsin y Nazarbáyev, además del propio Gorbachov. Las autoridades de Stepanakert accionaron un proceso político con el fin de constituir un marco institucional, aún en la época soviética, el enclave exigía el derecho a la autodeterminación.

De esta manera, en setiembre de 1991 las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj crean la denominada República de Nagorno Karabaj a través de un referéndum, en el cual el 99% de los votantes eligieron a favor de dicha República. Lo anterior motivó a las autoridades karabajíes para proclamar su independencia de Azerbaiyán en enero de 1992, sin embargo, esta no fue reconocida por ninguno de los dos Estados (Sainz, 1998, p.492).

La desaparición de la URSS ocasionó que el conflicto tomara una nueva dimensión, lo que terminó por provocar la participación de más actores: otros Estados, las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj (como un negociador más reconocido por todas las partes) y las organizaciones internacionales.

El período en el cual surgen Armenia y Azerbaiyán como Estados independientes coincide con la disputa por el enclave, esto se reflejó con la aparición de movimientos políticos nacionalistas en ambos países, cuya razón de ser se basó en el conflicto por Nagorno Karabaj. Este último tuvo tanta importancia para la consolidación de estos Estados en 1991, puesto que aquellos partidos políticos que llegaron al poder lo hicieron abogando por la cuestión de dicho territorio como causa nacional.

Por parte de Azerbaiyán, su líder en aquel momento fue Abulfaz Elchibey del Partido Frente Popular y por el lado de Armenia, Levon Ter – Petrosián con el Movimiento Nacional Armenio (Cornell 2000, p.4, citado por Joya, 2011). La posición de ambos líderes fue rígida, lo que derivó en actitudes no conciliatorias entorno al conflicto, lo que terminó por agravar aún más la situación.

En el ámbito militar, en 1991, las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj percibieron el debilitamiento del poder central como una ventaja para ejecutar acciones militares de mayor envergadura, su propósito era controlar los “territorios – pasillo” como el corredor de Latchin (dentro de Azerbaiyán) que permitiera conectar directamente al enclave con Armenia.

Los sucesivos ataques realizados por las fuerzas armenias a las ciudades azeríes de Shushá y Latchin, más la masacre de Jodyalí en 1992 despertó el odio contra los armenios (Efe, 2012, pp.1-2). Azerbaiyán también emprendió acciones militares, desencadenando ataques aéreos sobre Stepanakert, capital de Nagorno Karabaj. El período de 1991 a 1994 es definido como guerra abierta.

En mayo de 1992, Rusia, la Unión Europea y el Consejo Atlántico condenan el incremento de la violencia. Como consecuencia, se firma el Tratado de seguridad colectiva (Tashkent) entre Armenia, Kazajstán, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán y Uzbequistán. El resultado de esta guerra fue positivo para las fuerzas armenias de Nagorno Karabaj, quienes contaron con la ayuda indirecta de Ereván, lograron derrotar a las tropas azeríes.

Este triunfo se evidenció cuando a finales de 1993 las fuerzas armenias karabajíes llegaron a dominar zonas azeríes limítrofes con Irán, lo que naturalmente provocó nuevas olas de refugiados azeríes hacia territorio iraní (Minassian y Djalili 1995, p.491, citado por Sainz, 1998).

El avance de las fuerzas armenias de Karabaj sobre territorio azerí fue congelado por decisión de ambas partes, a través de un acuerdo de alto al fuego mediado por Rusia en 1994. Sainz (1998) se refiere de la siguiente manera al estatus de Nagorno Karabaj:

(...) Stepanakert goza de una buena base negociadora de cara al futuro (...) La estrategia basada en la ocupación de territorios frente a futuras negociaciones comportarían el reconocimiento de un Estado de Nagorno Karabaj en un contexto de paz (p.492).

Cuando se firmó el armisticio en mayo de 1994, las fuerzas armenias ocupaban la mayor parte del territorio de Nagorno Karabaj y seis distritos de Azerbaiyán, en la actualidad esta situación se mantiene de la misma manera. Sin la presencia de una fuerza internacional de mantenimiento de la paz en el escenario, tanto Ereván como Bakú han fortalecido sus defensas en la denominada Línea de Contacto, convirtiendo a este espacio en una de las fronteras más inaccesibles y peligrosas del mundo.

Según lo describe Torres (2018) la Línea de Contacto que separa a Nagorno Karabaj de Azerbaiyán ha tomado las características de un campo de batalla de la Primera Guerra Mundial, con trincheras, minas, barricadas y alambrados de púas (p.178).

Debido al terreno montañoso que presenta Nagorno Karabaj y el hecho de que las montañas Murov la resguardan desde la parte norte, cualquier acción militar que ahí se desarrolle es únicamente a través del lado este o sur en un terreno bajo de 150 kilómetros desde Mardakert a la frontera con Irán, de los cuales, la mitad cuentan con una sección cubierta por colinas en la parte noreste, lo que dificulta el acceso a las fuerzas azeríes.

Por esta razón es que se producen ataques remotos a lo largo de los 200 kilómetros de la Línea, específicamente en la parte central y sur de ésta, es en medio de un valle que se facilitan las acciones militares entre ambos bandos. Existen muchas rutas que unen los asentamientos armenios del norte y sur de Nagorno Karabaj y que atraviesan este valle, que, dicho sea de paso, da acceso a las ciudades de Agdam y Stepanakert.

A pesar de las ventajas que el valle le daría a Azerbaiyán para el despliegue de su equipamiento militar, este también es un punto de desventaja para los azeríes, puesto que tienen presencia de importantes asentamientos detrás de sus posiciones sobre la Línea. Es importante subrayar que en esta área las posiciones armenias y azeríes se encuentran separadas por 100-200 metros aproximadamente (Torres 2018, p.179 citando a de Waal, 1992 y *Crisis Group Europe and Central Asia Report* N° 244, 2017).

Las percepciones que tienen cada país sobre el conflicto son antagónicas entre sí: en el caso de Azerbaiyán, considera que el tema es un enfrentamiento contra Armenia, al ser este último responsable de la implementación de una guerra cuyo fin es la conquista de territorios, por ende, Azerbaiyán señala a Armenia como un agresor político y militar y solicita la liberación completa de todos los territorios ocupados por Armenia y el retorno de sus refugiados al territorio karabají como solución.

Por parte de Armenia, este se percibe como una “tercera parte interesada”, al indicar que este conflicto enfrenta a Azerbaiyán contra la autodenominada República de *Artsakh*. El argumento armenio indica que el origen del conflicto es el irrespeto a los derechos legítimos de la población de Nagorno Karabaj (derecho a la autodeterminación) por parte de las autoridades azeríes (Sainz, 1998, p.487).

El desempeño de los gobiernos de ambos Estados se ha medido conforme al desarrollo de la guerra y las consiguientes negociaciones. Como ejemplo de esto, varios presidentes fueron destituidos u obligados a renunciar, los responsables fueron las fuerzas militares, principales interesadas en la disputa, la población o la oposición. Cualquier intento por llegar a una posible solución pacífica del conflicto es percibido como actitud derrotista o traición (Joya 2011, p.5 citando a Walker, 1998).

Los líderes políticos tanto de Armenia como de Azerbaiyán fueron víctimas de asesinatos, persecuciones y complots desde el inicio del conflicto. Sobre este tipo de condiciones, en Azerbaiyán llegó al poder Heydar Aliyev en 1993 y en el caso de Armenia, Robert Kocharian sería electo en 1998. Desde entonces, en ambos países la represión y el autoritarismo han gobernado para poder alcanzar cierto grado de estabilidad política.

No obstante, ni el pasar de los años ni los cambios de gobiernos han evitado que el conflicto por Nagorno Karabaj siga siendo la pauta que marca tanto la política interna como la externa de Azerbaiyán, en el caso de Armenia la cuestión karabají es una de las más importantes de ese país.

En abril de 2016, la hostilidad entre Armenia y Azerbaiyán volvió a manifestarse, evidenciando la fragilidad de la estabilidad en el Cáucaso, nuevamente. Aún no está claro cómo ni quién comenzó los altercados que dieron lugar a la denominada “crisis de abril”. Priego (2016) señala lo siguiente con respecto a los acontecimientos sucedidos en abril de 2016:

Según los armenios, durante la noche del 1° de abril, Azerbaiyán lanzó un ataque, provocando la muerte de un adolescente armenio. Por su parte, los azeríes indican que las tropas armenias habrían atacado posiciones azeríes al norte de la Línea de Control (LOC por sus siglas, separa a ambos países desde 1994), en el cual siete ciudadanos azeríes perdieron la vida. Así, Bakú se vio obligado a lanzar una ofensiva que le habría permitido el control de distintas localidades (p.1).

Tras estas primeras acciones, el 3 de abril inició una guerra mediática de logros y desmentidos entre ambas Repúblicas. En el caso armenio, Ereván anunció que liberó una aldea llamada Talysh apoyándose en imágenes de la misma bajo el control de sus fuerzas armadas, Bakú desmintió dicha información, sin embargo, hasta el 6 de abril, circularon imágenes de soldados azeríes custodiando la misma aldea.

El 4 de abril fue el día más duro al incrementarse los enfrentamientos, debido a que el Ejército azerí declaró haber asesinado a cuatro oficiales armenios de alto rango. Esta noticia fue considerada y comunicada como un destacado logro militar. Por el lado de Armenia, esta argumentó haber derribado dos drones de fabricación israelí, que fueron utilizados contra un autobús militar, lo que produjo la muerte de siete soldados karabajíes (Priego, 2016, pp.1-2).

El clima de tensión durante los primeros días de abril hizo que el tono de las declaraciones políticas creciera de manera abrupta. El 5 de abril, Bakú amenazó con ejecutar una ofensiva para conquistar Stepanakert, a lo que Armenia declaró que si se producía un conflicto a gran escala la seguridad y estabilidad de toda Europa sería seriamente afectada.

Ante este escenario, Rusia intervino al aprovechar la influencia que posee sobre ambos Estados, instándoles que alcanzasen un alto al fuego. El acuerdo se llevó a cabo en Moscú, donde se reunió a los jefes de Estado de Azerbaiyán y Armenia para comenzar con las negociaciones. Horas después, los ministros de Defensa anunciaron la aceptación del acuerdo.

El número de muertos causados por la “crisis de abril” es un dato desconocido hasta el momento, al no existir cifras fiables. Las fuentes oficiales azeríes señalan 31 muertes de soldados de esa nacionalidad, sin embargo, otras fuentes no oficiales elevan el número de bajas azeríes a 90. Por parte de Armenia, la cantidad de muertes se aproxima a las 90 y estas incluyen tanto civiles como militares.

Ilham Aliyev, presidente de Azerbaiyán, catalogó la operación como una “gran victoria”, a pesar de que las expectativas iniciales eran mucho mayores que el “éxito” obtenido. El presidente de Armenia en aquel momento, el karabají Serzh Sargsyan reconoció que Azerbaiyán había logrado conquistar ciertos territorios, aunque relativizó la importancia real de estos (Priego, 2016, p.2).

4.2 Factores que influyen en el mantenimiento del conflicto por Nagorno Karabaj en la actualidad y sus repercusiones en la región del Asia Central.

En torno al conflicto por Nagorno Karabaj existen dos factores para determinar el porqué es un conflicto contemporáneo, pero desconocido para la mayoría de la gente. En primer lugar, es necesario hablar sobre el territorio, factor que es uno de los primeros criterios para la conformación de una nación, y de la cual se desprende también el término de soberanía.

Por ello, la autoproclamación de independencia llevada a cabo por parte de los habitantes de Nagorno Karabaj constituye para Azerbaiyán una afrenta a su soberanía nacional, y más aún, cuando en el recuento de los antecedentes siempre se dieron acusaciones de injerencias extranjeras en el conflicto.

En segundo lugar, tenemos el factor étnico, por cuanto la población que se desenvuelve en este territorio es de origen armenio - dada la salida de la población azerí tiempo atrás -, y por lógica existirá un acuerdo por parte de Armenia en que este territorio logre su independencia definitiva por la convergencia de intereses que pueden tener en ambas partes, en contraposición con los objetivos azeríes. Además, los conflictos étnicos son dados a atraer situaciones de odio y choques de connotación identitaria que pueden recrudecer fenómenos como el mencionado (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

Sumado a lo anterior, la presencia de otras tensiones como la implicación de diversos actores en el mismo, tienden a dificultar las situaciones a lo interno de sus territorios y que, a su vez, añade presión a nivel regional e internacional.

Los actores involucrados suponen serios obstáculos que han favorecido la prolongación del conflicto y han imposibilitado el proceso de paz. Por ejemplo, los actores externos representan un desafío para la estabilidad regional los cuales se reflejan en los siguientes escenarios:

- a) Las tensiones entre Ankara y Moscú se manifiestan al condicionar su apoyo a los actores internos del conflicto y al convenir soluciones a la cuestión de Nagorno Karabaj.
- b) Las pésimas relaciones entre Turquía y Armenia giran en torno al reconocimiento del genocidio de 1915.
- c) La eventual intervención iraní al conflicto se basa en la disputa entre Bakú y Teherán por los derechos de la minoría azerí que habita al norte de Irán (Priego, 2016, p.4).

Ciertos Estados occidentales han formulado nuevas políticas debido a que la zona ha adquirido un “interés vital” originado por razones económicas, de los cuales destaca Estados Unidos. Además, otros Estados vecinos a la región en conflicto han aprovechado para cumplir distintos objetivos, son los casos de Kazajstán y Georgia cuyos líderes políticos han alcanzado prestigio al ofrecer sus respectivos territorios como punto de encuentro entre las partes o al prestarse como mediadores.

Otros actores no gubernamentales como los karabajíes, han obtenido reconocimiento de facto a nivel internacional al conseguir negociar prácticamente en igualdad de condiciones con armenios y azeríes (Sainz, 1998, p.542).

Las repercusiones que este conflicto ha generado en la región de Asia Central han sido de índole política, económica y de abastecimiento de recursos energéticos. En el plano político, se han llevado a cabo propuestas en razón de buscar una salida al conflicto del Alto Karabaj, pero sin acciones concretas que simplemente cuentan como exhortaciones que van de la mano con el sostenimiento de la estabilidad y el respeto por los derechos humanos.

En tanto, que la situación económica y el tema de los recursos mantiene una dinámica mucho más interesante, dado que Azerbaiyán saca ventaja por las alianzas comerciales que ha llevado a cabo mediante las exportaciones de hidrocarburos con los demás países de la región.

Todo esto ha traído para el Cáucaso, una connotación de zona de alta importancia para el tránsito y extracción de tan valiosos recursos, al tiempo que ha permitido volcar voluntades entorno al conflicto. La región del Cáucaso reviste esa complejidad por sí misma, dado que obtener el control de esta zona, significa la posibilidad de influir fuertemente e incluso controlar Asia Central y Oriente Medio (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

Cuando se habla de países que se mantienen en un conflicto latente, generalmente muchos de los recursos financieros de los Estados se invierten en la milicia, por cuanto la protección de la soberanía pasa a representar una prioridad y otras áreas de inversión se empiezan a ver afectadas por la distribución de dicho capital.

En este sentido, las implicaciones económicas en ambos países han mostrado cifras de inflación altas, en tanto que la calidad de vida de los habitantes también se ve comprometida, a la vez que al menos en el caso azerí, se ha hecho mención de acciones de corrupción a nivel gubernamental.

A nivel social, en el caso armenio se vive con una sensación de asedio constante por parte del ejército azerí, en tanto que la idea de Azerbaiyán se rinde a la exigencia de que los territorios del enclave le deben ser devueltos. Todo esto ha arrojado un conflicto social que se desprende del factor identitario, por lo que el odio étnico entre la población de ambos Estados continúa creciendo, siendo caldo de cultivo para más conflictos a futuro.

Asimismo, la difícil situación que se vive en Armenia, está provocando altos índices de migración de la población local hacia países vecinos, o bien, hacia otras naciones en las cuales buscan mejores condiciones de vida (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

Las medidas que han tomado ambas naciones para reducir la tensión en la zona no van más allá de condicionar el despliegue de las fuerzas armadas ya sea de parte del territorio de Nagorno Karabaj por parte de Armenia, o bien, de la frontera por parte de Azerbaiyán. Sin embargo, los esfuerzos bilaterales han sido nulos en cuanto a resultados palpables, por lo que las verdaderas opciones de resolución deberán contener un apoyo serio por parte de las potencias regionales que poseen intereses en la zona, o entonces se continuará en un callejón sin salida.

Las opciones conjuntas como la OSCE y el Grupo de Minsk han obtenido un mayor margen de conciliación, pero sin resultados que por ahora terminen por solucionar el conflicto. Las medidas que se implementan en este tipo de conflictos no son eternas, sino que terminan por responder a la necesidad de estabilidad hasta que las dinámicas del conflicto varían y las relaciones terminan por desgastarse (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

La eficacia solo la podrá determinar el tiempo, no obstante, es importante reconocer los elementos que podrían volverse el detonante de un nuevo capítulo en este conflicto, desde la injerencia de potencias regionales, las estrategias militares entre los países implicados e incluso la competencia por los recursos energéticos en la zona. Cualquier cambio abrupto en el curso de la política regional, así como una imperativa necesidad de algunos de los países más influyentes por satisfacer sus intereses, podría causar un nuevo episodio de violencia (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

4.3 Tipos de roles empleados por los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos.

En el conflicto por Nagorno Karabaj median distintos roles, los cuales los actores del sistema internacional ejercen con el propósito de favorecer sus propios intereses al desempeñar determinados papeles en la disputa entre armenios y azerís. Las rivalidades, alianzas, estrategias y esfuerzos por alcanzar una solución pacífica se manifiestan al tratar sobre un determinado Estado u organización internacional.

a) Federación Rusa

La Federación Rusa es por mucho, uno de los factores más importantes a considerar en el Cáucaso. La región constituye un eje de vital importancia para sus intereses, por lo que, pese a que se ha mantenido en conversaciones tanto con Armenia, como con Azerbaiyán, una de sus intenciones gira en torno a la intensificación de su presencia en la zona. Incluso, ha optado por ofrecer a ambas naciones la movilización de contingentes, así como entrar a controlar una situación de arbitraje, aunque lógicamente esto sería en favor de los intereses rusos.

Rusia se ve casi en la obligación de demostrar que es capaz de sostener el equilibrio en la región, y, por ende, demostrar que más allá del poder duro, es capaz de mover sus recursos diplomáticos en razón de mantener la paz. Lo anterior, pese a que debe sortear las relaciones que mantiene tanto con Armenia en alianzas militares, como con Azerbaiyán en torno al comercio de armamento.

Hasta el momento, simplemente existen corrientes que aducen el interés ruso por devolver una fracción del territorio al control azerí con el fin de llevar a cabo una medida salomónica, no obstante, el beneplácito armenio, así como de la población del enclave es discutible, sino que, por el contrario, podría desencadenar un recrudecimiento del conflicto. La única aseveración rusa que se puede ver con nobleza es la abierta intención de actuar ante algún intento de limpieza étnica en la región.

Pero más allá de todo, no se puede obviar el hecho de que Rusia es un actor que cumple el rol de potencia energética, por lo que prefiere mantener la zona como un punto de anclaje para la exportación de hidrocarburos con la región de Asia Central, aunque con este tema de por medio, parece tener la necesidad de negociar más con Azerbaiyán que con una Armenia carente de recursos energéticos (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

Moscú persigue la preservación de su predominio económico en el control de los recursos y consolidar una zona de influencia que dificulte la expansión de otras potencias regionales tales como Turquía. Así como enfrentar la amenaza que significa el fundamentalismo islámico (Sainz, 1998, p.500).

El rol desempeñado por Rusia ha sido históricamente decisivo para el territorio de Nagorno Karabaj. Lejos de pretender una solución definitiva al conflicto, Moscú busca evitar que escale a mayores dimensiones, puesto que su principal interés está enfocado en mantener una inestabilidad en la zona con el fin de disuadir a otros actores de ejercer su influencia en la región, como la Unión Europea y los Estados Unidos.

La industria de defensa rusa ha encontrado en Azerbaiyán una nueva fuente de ingresos, a tal punto, que este último se ha convertido en uno de sus principales clientes. En cifras, el 85% de las armas compradas por Bakú provienen de Rusia (International Crisis Group s.f., p.3, citado por Priego, 2016). Lo que evidencia que mientras que el conflicto se mantenga congelado, Moscú seguirá siendo un elemento decisivo en los ámbitos político y económico.

La pretensión rusa gira en torno a continuar siendo el hegemón regional, cuya finalidad es parte de su propia estrategia para ejercer influencia y dominio en la antigua esfera soviética, por tanto, busca que Armenia y Azerbaiyán sigan considerando su intervención como necesaria.

Ereván no solo depende de Rusia en el aspecto económico, sino que también lo hace en materia de seguridad, ya que Moscú es el principal proveedor de armas de Armenia, por ende, la supervivencia armenia depende de las buenas relaciones que esta mantenga con el primero. Incluso, cabe destacar que Armenia pertenece a la Organización de Tratado de Seguridad Colectiva, misma que se encuentra liderada por Rusia.

En síntesis, Moscú sostiene fuertes vínculos con Armenia, al compartir grupo étnico y la religión cristiana, en contraste con Azerbaiyán que es altaica y musulmán. Sin embargo, las relaciones con Bakú son clave para Rusia para asegurar el abastecimiento de petróleo y gas del Caspio, además de servir como barrera ante la expansión de influencia iraní en la región. La posición de Rusia durante la guerra se cataloga de “neutral”, aunque suministró armamento militar a los dos países en conflicto (Valcárcel et al., 2012, p.203).

Las relaciones Moscú – Teherán se han caracterizado por no ser específicamente cordiales entre sí a lo largo de la historia, menos cuando se trata sobre el Cáucaso sur. Se debe recordar que fueron los rusos y no los turcos quienes expulsaron y reemplazaron la presencia persa de la región, lo que permitió al Imperio ruso constituirse como sucesor geopolítico en la zona.

Sin embargo, la relación entre Irán y Rusia se ha desarrollado en buenos términos a pesar, de ser rivales desde siempre. Incluso, se han convertido en aliados por conveniencia al basar sus relaciones en beneficio comercial mutuo y al visualizar de manera conjunta a los Estados Unidos como un contrincante geopolítico. Para el Gobierno iraní, Rusia es uno de sus mejores aliados, además, los intereses que ambos tienen sobre el Cáucaso sur parecen encontrarse en perfecta sintonía (Valcárcel et al., 2012, p.164).

En el ámbito militar, como se había mencionado previamente, en Armenia se encuentra la base militar rusa N°102, misma que se encuentra conformada por 3 mil efectivos y unos 2 mil guardias encargados de mantener la vigilancia en la frontera con Turquía e Irán. Mientras que, en Azerbaiyán, Rusia mantiene bajo régimen de arrendamiento un radar instalado en Qabala desde la época soviética y que cuenta con mil efectivos, su función es alertar acerca de la posible llegada de misiles balísticos provenientes del Índico.

La complejidad en el equilibrio de las relaciones rusas con ambos países se demostró el 20 de agosto de 2010, cuando el entonces presidente ruso Medvedev suscribió un protocolo con el ex presidente armenio Serzh Sargsyan donde se abordaron puntos importantes como la extensión del funcionamiento de la base rusa en Armenia hasta el año 2044 y que Moscú asumiera el deber de garantizar la integridad territorial de todo el país y no únicamente sus fronteras con Irán y Turquía como se había estado manejando (Valcárcel et al., 2012, p.207).

Por otra parte, la relación rusa – azerí presenta una problemática en común, específicamente con el territorio de Daguestán (República rusa), con el que Azerbaiyán comparte siglos de historia, pero que también es sinónimo de inseguridad tanto para Moscú como para Bakú.

Anteriormente, fue mencionada la cuestión de los lezguinos en Azerbaiyán, esta población es de etnia caucásica y se reparte entre el sur de Daguestán y el norte azerí. Existe una organización lezguina llamada *Sadval* que opera desde Rusia, esta incitó el separatismo en territorio azerí tras el derrumbe de la URSS. El inicio de la guerra de Chechenia en 1994 logró hacer que Moscú comprendiera el peligro de consentir ese tipo de movimientos, al percatarse que la desestabilización en Azerbaiyán también repercutiría en su propio territorio.

Como consecuencia, durante los enfrentamientos chechenos, Bakú respaldó la lucha rusa contra los separatistas, sin embargo, las autoridades azeríes acogieron a unos 13 mil refugiados chechenos producto de las dos guerras. La intención de Azerbaiyán al mostrar ese apoyo tácito consistió en limitar los posibles intentos rusos para interferir en asuntos internos azeríes, especialmente en el sector energético, puesto que en aquella época se empezaba la construcción del oleoducto Bakú – Tiflis – Ceyhán, lo que culminaría con el monopolio ruso de las rutas de abastecimiento de hidrocarburos azeríes a Europa (Valcárcel et al., 2012, pp.209-210).

La década de los noventa causó que el Gobierno azerí percibiera que el debilitamiento de Rusia en la región no es tan beneficioso ni siquiera para el mismo Azerbaiyán, al comprender que una retirada rusa ocasionaría el estallido del caos en el Cáucaso norte y cuyas consecuencias traspasarían las fronteras.

b) República de Turquía

Turquía enfrenta conflictos inconclusos en el Cáucaso sur, fronteras cerradas y resentimiento mutuo entre los países, factor que simboliza un importante reto para llevar a cabo una política de vecindad multidimensional amparada en el diálogo. Después de la desintegración de la Unión Soviética, Ankara intensificó su actividad en esta región durante la década de los años noventa, cuando estalló la guerra entre Armenia y Azerbaiyán por Nagorno Karabaj, en el que mostró su total apoyo a Bakú.

Los intereses turcos en la región están vinculados a los ámbitos económico y estratégico, principalmente en el sector energético. Ankara está jugando un papel importante en el escenario de los hidrocarburos como puerta de entrada del gas y petróleo hacia Europa (...) Otro factor fundamental es el rol de la solidaridad panturca, reflejada en la estrecha relación entre Turquía y Azerbaiyán, país con el cual comparte lazos lingüísticos y religiosos (...) (Valcárcel et al., 2012, p.120).

Ankara y Bakú son aliados sumamente cercanos, de tal manera que Turquía fue el primer país que reconoció la independencia de Azerbaiyán tras la caída de la URSS, las relaciones diplomáticas entre ambos Estados se establecieron en enero de 1992. El Gobierno turco percibe al territorio azerí como un puente hacia las repúblicas de Asia Central de origen túrquico.

El vínculo tan cercano entre las dos Repúblicas se manifestó en la respuesta turca a la guerra de Nagorno Karabaj en los años noventa, al proporcionar asistencia humanitaria y ayuda económica a Azerbaiyán. Además, brindó entrenamiento al ejército y le proporcionó al Estado azerí inversiones extranjeras directas.

Los lazos lingüísticos y culturales no son los únicos factores que Ankara valora de la República azerí, las estrechas relaciones con vínculos económicos tienen un papel trascendental para el beneficio turco, al aprovechar el abastecimiento de energía proveniente de Azerbaiyán a un bajo costo, a través del oleoducto Bakú – Tiflis – Ceyhán (BTC) y del gaseoducto Bakú – Tiflis – Erzurum (Valcárcel et al., 2012, p.125).

En cuanto a las relaciones con Armenia, Turquía tiene un largo historial conflictivo. Ankara rechaza sistemáticamente las denuncias armenias al calificar lo sucedido en 1915 como genocidio, al sostener que dichas ejecuciones fueron necesarias para suprimir levantamientos civiles en el Imperio otomano, indicando incluso que muchos turcos musulmanes fueron también asesinados.

Aunque se han realizado esfuerzos por mejorar las relaciones entre Ankara y Ereván a inicios de los noventa, entre estos nunca se lograron establecer relaciones diplomáticas. Puntualmente, en 1993 las negociaciones para reanudar las relaciones entre ambos se estancaron debido al conflicto por Nagorno Karabaj.

Cuando Armenia tomó control sobre el territorio karabají y otros distritos azeríes, las autoridades turcas decidieron cortar completamente las relaciones con los armenios para otorgar su respaldo a Azerbaiyán. Como resultado, Ankara cerró sus fronteras con Armenia, mismas que hasta la fecha permanecen clausuradas.

No obstante, el Gobierno turco inició un proceso de acercamiento con Ereván, con el objetivo final de normalizar las relaciones con su vecino. A través de un diálogo facilitado por la diplomacia suiza y el apoyo de Estados Unidos desde 2007. Dicho proceso comenzó en setiembre de 2008, permitiendo que al menos durante un año las relaciones turco – armenias se “descongelaran”.

En agosto de 2009 las dos Repúblicas anunciaron que empezarían las respectivas consultas para el establecimiento de los lazos diplomáticos, además de tratar el tema de la reapertura de la frontera común. En cuanto a la dimensión histórica, ambos países acordaron la creación de una comisión mixta de historiadores para examinar de forma imparcial los acontecimientos sucedidos en 1915, procurando de esta manera la restauración de la confianza entre las dos naciones.

Con el motivo de establecer relaciones bilaterales entre sí, se evitó referirse a los puntos contenciosos del genocidio y del conflicto por Nagorno Karabaj. A pesar de todos los esfuerzos, los protocolos se suspendieron en abril de 2010 por parte de Armenia, el fracaso se debió a tres factores que dificultaron su desarrollo.

En primer lugar, hubo frecuentes reproches por parte de ambos países, el acuerdo generó protestas a lo interno de Armenia por no abordar la cuestión del genocidio, desencadenando que en Ereván el 52,4% de la población se declarara en contra de la ratificación de los protocolos y en Ankara el 53% los turcos tuvieron la misma opinión (Hallbach 2010, p.123, citado por Valcárcel et al., 2012).

En segundo lugar, el acercamiento se paralizó por la falta de solución al conflicto por Nagorno Karabaj. Turquía dio garantías a Azerbaiyán de que dejaría las fronteras cerradas con Armenia hasta que el conflicto se resolviera, sin embargo, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas entre Ankara y Ereván provocó el enojo de Bakú.

La histórica amistad y el suministro de energía proporcionado por Azerbaiyán hicieron que Turquía cambiara de posición en el proceso de acercamiento con Armenia. Como resultado, el Estado turco declaró que la normalización de las relaciones con el Estado armenio dependía específicamente de la resolución del conflicto por Nagorno Karabaj. (Valcárcel et al. 2012, pp.123-124 citando a *Davutoğlu*, 2009).

Infortunadamente para Armenia, Ankara tuvo como prioridad conservar las buenas relaciones con Bakú. Se debe recordar que la economía armenia se encuentra en una posición de aislamiento, por lo cual la mejora en las relaciones con Turquía habría significado una posibilidad de apertura hacia Occidente, también se habría roto con la excesiva dependencia energética, económica y de seguridad con Rusia. Mientras que, para Turquía, habría supuesto una importante mejora en su política exterior basada en cero problemas con los países vecinos.

En tercer lugar, los profundos desacuerdos sobre los sucesos ocurridos en 1915, hicieron que finalmente el acercamiento entre armenios y turcos fuera imposible. Esta cuestión continúa siendo calificada por Armenia como genocidio, término que Turquía sigue rechazando. Los acontecimientos de 1915 volvieron a ser el principal tema de conflicto entre ambos países.

En síntesis, Turquía, ha optado por comulgar con los intereses azeríes, y sostener a través de ellos las relaciones con Irán en razón de consolidar el posicionamiento político y geo estratégico que ambos países tienen en la región. Además, el interés ruso por tomar en cuenta a Azerbaiyán en varios de sus planes e intereses, hace que la posición armenia se vea en una franca desventaja ante una entente conformada por tres de los países más influyentes en el mundo.

Turquía simplemente depende de los recursos energéticos que le provee Azerbaiyán, en tanto que en su quehacer político depende de las alianzas que ha formado con Irán y Rusia para sostener sus estatus de carácter regional, por lo que la perspectiva armenia simplemente no le deja un beneficio palpable, y por ende no es un frente que decidan apoyar (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

c) La Unión Europea

Por mucho tiempo la Unión Europea consideró al Cáucaso sur como una región distante ubicada en el patio trasero de Rusia, a pesar del estallido de violencia a comienzos de los años noventa, en la cual la UE no envió fuerzas de paz y relegó esa tarea a otras organizaciones internacionales. La actividad de la UE en la zona se limitó a la ayuda técnica y humanitaria.

Sin embargo, esta perspectiva cambió a inicios del año 2000, puesto que el interés de la Unión Europea por la región aumentó notablemente, luego del cese al fuego que se estableció en 1994, la cooperación se fue expandiendo a otros campos, desde la agricultura, transporte, las comunicaciones, incluso los recursos energéticos (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

El descubrimiento de grandes recursos energéticos en el mar Caspio despertó la atención del bloque europeo. La construcción de nuevas infraestructuras de transporte energético que permitiesen conectar esta región con los mercados europeos y la posibilidad de acceder a nuevos suministros despertaron la atención de la UE por el Cáucaso sur.

Para ello, en 2004 se crea la Política Europea de Vecindad (PEV) en la cual se incluyó a los tres Estados de la región, lo que le permitiría a la UE desempeñar un rol transformador en el área a través de procesos de democratización. También se les ofreció el desarrollo de un diálogo político más intenso, cooperación sectorial, integración económica y mayor ayuda por parte de la UE (Valcárcel et al., 2012, pp.75-76).

Sobre ese contexto, los líderes de los tres Estados del Cáucaso sur dirigieron su vista hacia la UE, sobre todo por la esperanza de que Europa ejecutara un papel primordial en la solución de sus conflictos y aumentara el desarrollo económico y político de la región. La República azerí anhelaba desarrollar buenas relaciones con el bloque europeo para apaciguar su asimétrica dependencia con Rusia.

A pesar de los esfuerzos de la UE en la región, esta ha sido la única fuerza de paz presente en el territorio caucásico y aunque su compromiso se incrementó, la UE carece de una estrategia clara para actuar, de manera que su desenvolvimiento lo ha hecho específicamente en el tema de seguridad.

En cuanto a los diferentes conflictos que estallaron en la década de los noventa en el Cáucaso sur, los Estados europeos no se involucraron de forma directa al no ser mediadores en dichas disputas, al percibir esta región como suficientemente alejada como para suponer una amenaza a la seguridad de Europa. Debido a esto, las Naciones Unidas y la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) tuvieron que intervenir.

Las guerras del Cáucaso sur (entre ellas el conflicto por Nagorno Karabaj) coincidió con el período en el que se desató la guerra de los Balcanes. Para Europa, la diferencia radicaba en las consecuencias que esta última ocasionaría para su propio espacio territorial, al tener que hacer frente a la llegada masiva de refugiados provenientes de la desaparecida Yugoslavia, mientras que, los desplazados y refugiados por las guerras del Cáucaso sur buscaron asilo en los países que conforman la Comunidad de Estados Independientes (CEI) (Halbach 2011, pp.77-78, citado por Valcárcel et al., 2012).

Al inicio de la década de los noventa, Armenia y Azerbaiyán no prestaron atención al oeste, al encontrarse destruidos por la guerra de Nagorno Karabaj. Las prioridades de ambos fueron la preservación de sus condiciones de Estado, su integración territorial y en el caso de Ereván, la preservación de sus avances militares, así como la reconstrucción posguerra y las relaciones con las potencias regionales (Irán – Rusia – Turquía) al ser cruciales para su propia seguridad y supervivencia.

Aunque la numerosa diáspora armenia en Estados Unidos y los países europeos pudo haber permitido que los lazos de Ereván con los Estados occidentales se fortalecieran, esto no fue así, debido a que el Gobierno armenio encabezado por el ex presidente Levon Ter-Petrosián (1991 – 1998) se inclinó a favor de Rusia.

Por otra parte, el descubrimiento del yacimiento de gas de Shah Deniz en las aguas de Azerbaiyán en el mar Caspio durante 1999 restableció la geoeconomía en el Cáucaso sur, al permitir el alivio de la dependencia energética hacia los países de Oriente Medio y la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) por parte del Oeste, pero principalmente, se rompería con el dominio ruso del abastecimiento de gas hacia Europa.

En lo que respecta a las relaciones de los países europeos con los Estados del Cáucaso sur se debe mencionar que Francia, Alemania y Reino Unido estuvieron entre los primeros en abrir embajadas en la región a mediados de los años noventa.

A continuación, se muestra la asistencia que la Unión Europea ha otorgado desde 1992 hasta 2003 a las Repúblicas de Armenia y Azerbaiyán en millones de euros:

	Armenia	Azerbaiyán
Asistencia técnica.	78,9	86,5
Programa de seguridad y ayuda alimentaria.	131,5	142,7
Asistencia microfinanciera.	28,7	30
Ayuda humanitaria.	68,79	101,59
Rehabilitación en zonas de conflicto.	-	18,37
Seguridad nuclear.	22	-
Otros.	1,5	-
TOTAL	331,39	379,16

Fuente: Comisión Europea. Servicio Europeo de Acción Exterior. Datos citados por Valcárcel et al., 2012, pp.82-83.

A mediados de los noventa, la Comisión Europea también financió los programas regionales como el Corredor de Transporte Europa – Cáucaso - Asia (TRACECA) y Transporte Interestatal de Petróleo y Gas a Europa (INOGATE) con el fin de facilitar el transporte de energía a través de Europa del este, Turquía, Cáucaso sur y Asia Central.

Inicialmente los Estados del Cáucaso sur no fueron incluidos en la Política Europea de Vecindad, hasta enero de 2004, año en el que son admitidos. El PEV se desarrolló principalmente por medio de Planes de Acción (PA), los cuales implementaron una nueva herramienta de ayuda de la UE en 2007 denominado Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación (ENPI, por sus siglas en inglés).

La novedad del ENPI se basaba en que este abordaría acciones a nivel nacional, regional, transfronterizo y sectorial de los países parte de la Política Europea de Vecindad. De esta manera, los componentes de este instrumento se enfocaron en tres de los cuatro ámbitos prioritarios en Armenia y Azerbaiyán.

En la siguiente tabla se muestran los fondos del ENPI durante 2007 – 2010 hacia Armenia y Azerbaiyán, en millones de euros.

	Armenia	Azerbaiyán
Democracia y buen gobierno.	29,5	30
Desarrollo de la capacidad administrativa y desarrollo económico.	29,5	32
Reducción de la pobreza/ Energía, transporte, medio ambiente.	39,4	30
Apoyo a la resolución de conflictos.	-	-
TOTAL	98,4	92

Fuente: Comisión Europea. ENPI, *National Indicative Programmes for 2007-2010* citado por Valcárcel et al., 2012, p.86.

Los incentivos ofrecidos por la UE para fomentar reformas en estos países se consideraron como imprecisos e insignificantes, especialmente en el área de democracia y derechos humanos, debido a que tanto Armenia como Azerbaiyán no tenían gran interés en la integración con la Unión Europea, dando como resultado que ambas Repúblicas se mostraran escépticas para incorporar los cambios indicados por el bloque europeo.

Una de las principales desventajas que ha tenido la Política Europea de Vecindad en el Cáucaso sur ha sido la impotencia para llevar a cabo la resolución de conflictos, al ser la Comisión Europea la que lidera la PEV, otras áreas como el comercio y la cooperación técnica han presentado mayor éxito. Con lo anterior, la UE no ha conseguido desarrollar un papel activo en la resolución del conflicto por Nagorno Karabaj.

No obstante, la Unión Europea debe mantener su pragmatismo como una entidad capaz de sostener los nexos políticos sin descuidar la resolución de conflictos, la cooperación regional, las reformas políticas y de índole económico, así como la estabilidad, por lo que la posición de este esquema de integración se enfoca más en el respeto de los derechos humanos de las personas que viven en las zonas y naciones implicadas.

Los intereses económicos que se encuentran estrechamente relacionados con los temas energéticos en el Cáucaso, el interés por el medio ambiente, así como el sostenimiento de la estabilidad de una región cuyos intereses por parte de Rusia, Turquía e Irán podrían implicar futuras injerencias de una u otra parte del conflicto.

Pero la UE no llegará a golpear mesas respecto a este conflicto, sino que se limitará a exhortaciones, proveer cooperación, y a buscar salidas mediante mecanismos diplomáticos en respuesta a cambios abruptos a la cotidianidad del conflicto (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

d) Estados Unidos, Georgia e Irán

Por parte de los Estados Unidos no hay un interés serio por el conflicto en particular, por tal razón tras la caída de la URSS y al igual que la Unión Europea, los EE. UU no prestaban mayor interés al territorio caucásico, al considerarlo también como el patio trasero de Rusia.

Sin embargo, Washington es un aliado de Turquía, por lo cual la posibilidad de optar por colaborar con esta nación en razón de asistirle en la consecución de recursos energéticos, a la vez que el seguimiento de las dinámicas del conflicto le ayudará a medir la capacidad militar, estratégica y diplomática de Rusia en su afán por constituirse en una potencia de mayor alcance e influencia (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

Los Estados del Cáucaso sur se asociaron mucho más con EE. UU y en menor medida, con Europa, puesto que la política estadounidense sobre la región comenzó a cambiar a mediados de los noventa, especialmente durante el segundo mandato presidencial de Bill Clinton. Estados Unidos se involucró en el desarrollo del oleoducto Bakú – Tiflis – Ceyhán.

El petróleo azerí fue percibido como un vital contribuyente a la diversificación de hidrocarburos a nivel global, debido a que Azerbaiyán se posicionó como una figura garante de la seguridad energética de los socios de EE. UU en la zona. Su independencia como ex República soviética fue crucial para Estados Unidos.

Posterior a los eventos del 11 de setiembre de 2001, Estados Unidos lanzó y extendió su presencia de manera más activa en el Cáucaso sur, como parte de su política para adentrarse en Oriente Medio basado en la guerra contra el terrorismo (Shaffer 2003, p.81, citado por Valcárcel et al., 2012).

El Gobierno estadounidense se involucró en la cooperación en materia de seguridad con Azerbaiyán, debido a la importancia de establecer una asociación militar con la República azerí, al ser este un país secular, pro occidente, de mayoría musulmana y que posee una importante ubicación al bordear Oriente Medio.

El programa de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fue aprovechado al máximo por Azerbaiyán. La Asociación para la PAZ (PfP, por sus siglas en inglés) fue lanzado en 1994 con el fin de extender los vínculos políticos y militares con países europeos no pertenecientes a la OTAN. Armenia participó de forma más limitada en el PfP debido a su alianza militar con Rusia y por las pésimas relaciones con Turquía, país miembro de esa organización (Valcárcel et al. 2012, p.81 citando a Mirzoyan, 2010).

Más adelante, en el contexto post 11-S, Estados Unidos no continuó brindando asistencia a Azerbaiyán, incluyendo la cooperación militar. Por su parte, Armenia amplió su cooperación con la OTAN, a tal punto que la organización llevó a cabo una valoración de las fuerzas armadas armenias.

Georgia es uno de los tres países que componen el Cáucaso sur, por ende, comparte fronteras con Armenia y Azerbaiyán. Su capital es Tiflis y es un Estado no productor de recursos energéticos, solamente es de tránsito. Las Repúblicas de Kazajstán y Turkmenistán ubicadas a la orilla oriental del Caspio, exportan su petróleo a través de los territorios azerí y georgiano. La capacidad para transportar hidrocarburos del Cáucaso sur hacia Europa es suficiente para abastecer la demanda de gas europea hasta en un 20%.

A lo interno de Georgia, existen también conflictos que comprometen la estabilidad en el Cáucaso sur, de los cuales destacan el georgiano – abjasio y el georgiano – osetio, estos tienen cierta similitud con el conflicto por Nagorno Karabaj, ambos territorios se declararon Repúblicas independientes de facto.

Los principales socios de Georgia son Estados Unidos, Ucrania y Turquía. En cuanto a los otros dos Estados del Cáucaso sur, Tiflis mantiene una colaboración estratégica con Bakú y una colaboración en el ámbito de los intereses comunes con Ereván (Valcárcel et al., 2012, p.40).

En cuanto a las relaciones de Georgia con Rusia, la primera está dispuesta a desarrollar vínculos con Moscú hasta que la cese la ocupación rusa sobre territorios georgianos y se respeten los principios de soberanía e independencia, como prueba de las malas relaciones entre estos dos países, Rusia reconoció la independencia de facto de Osetia del Sur y Abjasia.

A finales de los ochenta, en la región georgiana de Kvemo Kartli, lugar donde reside la mayor parte de los azeríes en Georgia, se iniciaron movimientos locales informales con el objetivo de constituir un territorio autónomo llamado Borchalinski y que estuviese habitado por azeríes. Estos intentos no recibieron el apoyo de Bakú, debido a los problemas que enfrentaba con Nagorno Karabaj y además porque Azerbaiyán no deseaba arruinar la relación con su vecino estratégico, Georgia.

Las guerras a lo interno del Estado georgiano provocaron que en la región se estableciera un bloqueo y un cierre de las comunicaciones y transporte. El conflicto en Abjasia dio como resultado que Georgia prácticamente quedara privada de cualquier posibilidad para obtener suministros vía terrestre desde Rusia.

Esta problemática ha generado que únicamente a través de una carretera sea posible la conexión entre Georgia y Rusia, sin embargo, esta se abre y se cierra dependiendo de ciertas condiciones meteorológicas o bien, la situación política. Este camino terrestre es el único medio legal que tiene Armenia para comunicarse con Rusia.

Georgia sostiene relaciones de carácter cooperativo tanto con Armenia, como con Azerbaiyán. Este país se erige como uno de los pilares de una posible concertación de acuerdos con el fin de estrechar diálogos con respecto al conflicto del enclave, no obstante, no se puede olvidar que Georgia también tiene una importante posición en el Cáucaso, y como ruta de entrada a Asia Central y Oriente Medio, buscará también algo con lo que pueda negociar y surgir en la región (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

En lo que respecta a Irán, al igual que Turquía, este también tiene importantes lazos con el Cáucaso sur. La región era parte de la antigua Persia y fue duramente disputada con Rusia en el siglo XIX. Con este antecedente la República iraní ha basado su política exterior hacia esta zona desde un punto de vista histórico – geopolítico, económico e ideológico. Después de Rusia, Irán es el Estado que comparte mayor cantidad de kilómetros de frontera con las Repúblicas de la región del Cáucaso (Sainz, 1998, pp.505-506).

En el conflicto por Nagorno Karabaj, al principio Teherán mantuvo estrechas relaciones con Bakú, puntualmente con el ex presidente azerí Mutalibov en el poder. Irán efectuó una intensa actividad con el propósito de mediar entre armenios y azeríes para lograr una solución pacífica al conflicto.

Sin embargo, Irán perdió protagonismo en la crisis cuando Elchibey, quien era más simpatizante hacia Turquía asumió el poder en Azerbaiyán. Como tal, las relaciones entre Bakú y Teherán para resolver el conflicto se estancaron. La ofensiva de Armenia en Fuzuli, (uno de los siete distritos azeríes que Armenia mantiene bajo ocupación) ciudad que se encuentra cercana a Irán, provocó el desplazamiento de miles de refugiados.

Lo anterior generó que Teherán movilizara fuerzas iraníes en la frontera entre Azerbaiyán y Armenia. Desde entonces, en el territorio iraní existen campos de refugiados azeríes. De esta forma, la comunidad azerí a lo interno de Irán alcanza el 25% de la población, lo que significa que no son precisamente una pequeña minoría en territorio persa (Sainz, 1998, p.507).

La comunidad azerí se encuentra sólidamente establecida en distintos sectores iraníes como la economía, la política, el ejército y la cultura. Por tal motivo, el conflicto por Nagorno Karabaj es un tema de preocupación para Teherán. La percepción persa es reticente hacia un Azerbaiyán poderoso en su frontera norte, cuyas tendencias giran en torno al irredentismo.

Bakú ha acusado en reiteradas ocasiones a Teherán de intentar incitar el fundamentalismo religioso a lo interno de Azerbaiyán. A pesar de que la población azerí profesa el credo chií, también mayoritario en Irán, el Gobierno azerí mantiene celosamente el laicismo de su Estado, al ser este un gesto de identidad que los aproxima más al modelo turco.

A pesar de que entre Irán y Azerbaiyán las relaciones son complicadas, la República persa ha centrado su vista en sus vecinos azeríes con el fin de consolidar la construcción de un oleoducto que le permita evadir los embargos internacionales impuestos a Teherán en los últimos años, lo que le permitiría continuar con la comercialización del crudo (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

La relación entre Teherán y Ereván es buena, aunque esta derive del recelo recíproco que brota entre Irán y Azerbaiyán. Irónicamente, un régimen islamista apoya a un país cristiano cuyo enemigo es otro país de población musulmana. El Gobierno persa no considera que los armenios representen una amenaza, al ser estos últimos un instrumento útil para las autoridades iraníes de relacionarse comercialmente con otros Estados y minorías cristianas a su alrededor (Valcárcel et al., 2012, p.156).

e) Organizaciones internacionales presentes en el conflicto

La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y la Organización de Naciones Unidas han realizado labores para lograr algún tipo de solución al conflicto. En el caso de la OSCE, esta se ha desarrollado mediante la aplicación de los instrumentos de diplomacia preventiva y de gestión de la crisis, puesto que, Nagorno Karabaj es un caso de estudio primordial al ser la primera experiencia real de actuación para esta Organización (Sainz, 1998, p.466).

Cabe destacar que la OSCE no se involucró en ningún disturbio de la región caucásica hasta que la Unión Soviética se disolvió oficialmente en diciembre de 1991. Hasta esa fecha, se limitó a la aplicación de la no injerencia en asuntos internos de los Estados participantes. Además de lo anterior, otras tres circunstancias permitieron que la OSCE se mantuviera al margen de estas situaciones conflictivas:

1. La novedad en el tipo de conflictos al presentar comportamientos internos complejos, ante los cual la Organización no tenía experiencia ni instrumentos adecuados para actuar.
2. La problemática en el Cáucaso sur se mostraba como un reto difícil de abordar al existir de por medio razones estratégicas y económicas en el área, además de que esta región formaba parte de la zona de seguridad de la URSS.
3. Posterior al golpe de Estado de 1991 en la Unión Soviética y la consiguiente independencia de los Estados bálticos, la posición de la URSS se mostró favorable a un “divorcio negociado entre las Repúblicas” y a la solución pacífica de los conflictos que estos estuviesen atravesando, uno de ellos, el conflicto por Nagorno Karabaj.

Para ello se celebró un acuerdo entre los líderes armenio y azerí, mismo que fue patrocinado por Moscú y Astaná con el fin de instaurar las primeras fases del proceso de paz. El objetivo era evitar cualquier internacionalización en la gestión del conflicto (Ramelot y Remacle 1995, p.512, citado por Sainz, 1998).

Con la URSS disuelta y las ex Repúblicas soviéticas incorporadas a la OSCE, esta pudo hacerse cargo de la gestión de varios conflictos en la región, lo que generó que el conflicto por Nagorno Karabaj se implementara en la agenda de dicha Organización, misma que tuvo varias etapas en su desarrollo como gestora.

En la primera, la OSCE se caracterizó por ser el único ente encargado de la gestión del conflicto. En la segunda, la ONU comienza a actuar conjuntamente con la OSCE para llegar a una solución negociada. En la tercera etapa Rusia obtiene protagonismo como gestora en el conflicto por Nagorno Karabaj y finalmente, en la cuarta y última etapa se distingue la participación de varios Estados, cuyos intereses se enfocaron en lograr una solución a la problemática de Nagorno Karabaj con el propósito de alcanzar estabilidad en el Cáucaso sur.

El ingreso a la OSCE de las Repúblicas armenia y azerí en calidad de Estados participantes, posibilitó que la cuestión karabají se introdujera en la agenda de la Organización. Estados Unidos respaldó cualquier intento de solución pacífica e indicó su preferencia para que el conflicto fuera gestionado por la OSCE con la intención de evitar que Rusia actuara en solitario en el conflicto y para impedir que Irán interviniera en la región (Sainz 1998, p.514 citando a Ramelot y Remacle, 1995).

En un informe elaborado por la OSCE en febrero de 1992, se solicitaba a los Estados vecinos de la región imponer un embargo de armas a las partes beligerantes. También, la Organización asumió iniciativas de asistencia humanitaria para mitigar la problemática de los refugiados armenios y azerís mediante la creación de corredores de seguridad y el intercambio de prisioneros.

El establecimiento del diálogo entre las partes en conflicto fue la decisión más importante tomada en el marco de la OSCE. Sin embargo, la violencia en Nagorno Karabaj aumentó desproporcionadamente, por lo cual la Organización tuvo que apoyarse en actores ajenos a ella para buscar una solución al conflicto a través de sus estructuras e instrumentos para gestionarlo.

Con lo anterior, el Consejo de Ministros de la OSCE celebró una reunión en marzo de 1992 en Helsinki, donde se acordó adoptar iniciativas y medidas para actuar en el conflicto por Nagorno Karabaj, por lo que la OSCE debía de implicarse mucho más en el conflicto para alcanzar el proceso de paz deseado en la región.

Minsk, la capital de Bielorrusia fue el lugar escogido para realizar el foro internacional, al cual se le conoce oficialmente como Conferencia de Minsk. El grupo de Estados que participaron en la misma recibió el nombre de Grupo de Minsk, estos fueron en total once: Armenia, Azerbaiyán, Rusia, Turquía, Alemania, Suecia, la antigua Checoslovaquia, Bielorrusia, Estados Unidos, Francia e Italia.

El Grupo de Minsk tuvo grandes dificultades al intentar conseguir un alto al fuego, siendo este factor un lastre para dicho proceso. De esta forma, EE. UU propuso en mayo de 1992 una reunión urgente al Grupo de Minsk, Armenia rechazó esta propuesta al hacerse la mención explícita a la integridad de Azerbaiyán (Ramelot y Remacle 1995, p.519, citado por Sainz, 1998).

Por lo cual, Bakú solicitó aplicar la figura “consenso-menos-uno”, la misma fue rechazada por algunos países, entre ellos, Francia. La actitud francesa de impedir la utilización de un instrumento en contra de los armenios mostró el surgimiento de políticas tradicionales e históricas de los Estados europeos hacia el Cáucaso, al haber estrechas relaciones entre Francia y los países cristianos de la región.

El fracaso del Grupo de Minsk para consolidar una solución pacífica al conflicto por Nagorno Karabaj se originó en primer lugar, por la cuestión del estatus que debían tener las autoridades karabajíes en el contexto de las negociaciones, lo que generaba disconformidad por parte de Azerbaiyán al rechazar considerar como “partes interesadas” a las autoridades de Karabaj.

Por su parte, Armenia apoyó la participación de estas para que se desarrollaran con el mismo estatuto que los Estados. Stepanakert pretendía que se le concediera el reconocimiento internacional de la independencia de Nagorno Karabaj, siendo esta una contradicción hacia uno de los principios básicos de la OSCE: la inviolabilidad de las fronteras.

En segundo lugar, se encontraba la ocupación armenia en territorio azerí. Azerbaiyán exigía negociar la retirada de las fuerzas armenias, así como el retorno de los refugiados. Bakú también insistió que le fuera atribuida la responsabilidad moral y política a Ereván de los actos ejecutados por las milicias armenias no oficiales, mismas que supuestamente estaban directamente sometidas al parlamento de la auto proclamada de facto República de Nagorno Karabaj (Sainz, 1998, p.520).

La implicación de Naciones Unidas al conflicto por Nagorno Karabaj se denomina como una “estrategia de internacionalización”. Cuyo propósito se basó en que los actores involucrados favorecieran la actuación de una u otra organización según sus propios intereses, vinculado también a las eventuales alianzas que se puedan generar con las potencias de dichas organizaciones.

De esta manera, cuando el conflicto estalló en una guerra abierta entre ambos países, Bakú solicitó la participación de la ONU, mientras que Ereván prefirió a la OSCE. Posteriormente, las autoridades armenia y azerí que ya formaban parte de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) eligieron a Rusia como líder de esa organización (Fuller 1992, p.521, citado por Sainz, 1998).

En 1993, la OSCE decidió remitir la cuestión por Nagorno Karabaj al Consejo de Seguridad de la ONU en la Resolución 822, dando como inicio a una particular relación entre ambas organizaciones. No obstante, Naciones Unidas otorgó a la OSCE la responsabilidad para encargarse de la gestión del proceso de paz.

Las resoluciones emitidas por el Consejo de Seguridad se resumen como un mecanismo de presión sobre las partes del conflicto para lograr un alto al fuego, así como también para lograr desarrollar las respectivas negociaciones a lo interno del Grupo de Minsk. Como resultado, la OSCE protagonizó el papel central como gestor natural en los enfrentamientos entre Armenia y Azerbaiyán.

Sin embargo, como es evidente tanto la OSCE y la ONU fracasaron para gestionar de manera eficaz el conflicto. Lo que ocasionó la entrada de nuevos actores que asumirían el rol de gestores sobre el territorio de Nagorno Karabaj. Algunos factores contribuyeron al declive de la OSCE en el conflicto: el Gobierno azerí negoció directamente con las autoridades karabajíes y el nuevo protagonismo que Rusia asumió sobre el mismo (Sainz, 1998, p.527).

La ineficacia mostrada por la OSCE perjudicó el proceso para la resolución del conflicto, puesto que, por un lado, el modelo de consenso de la Organización ha limitado su capacidad real para actuar y como tal, reduce las posibilidades de solución al conflicto. Por otro lado, la tensión entre Occidente y Rusia se reflejó en la propia naturaleza de la Organización (Priego, 2016, p.4).

Por su parte, la ONU no ha sido capaz de patrocinar un equilibrio político, económico ni militar al depender de alianzas y ser un escenario de juego para los intereses de las potencias. Por lo tanto, el hecho de que las organizaciones involucradas obedezcan a los intereses de los países más poderosos, solo condiciona los resultados a cambio de la paz (Blanco, entrevista a profundidad, 2020).

4.4 Efectos provocados por el conflicto de Nagorno Karabaj en los derechos humanos, tanto en la República de Armenia como en la República de Azerbaiyán.

Los derechos humanos son infortunadamente los más perjudicados en un conflicto armado, por ende, Nagorno Karabaj no es una excepción. Por tal motivo, se debe examinar la situación de estos a lo interno del territorio karabají, así como dentro de las fronteras armenias y azeríes, de forma que los efectos provocados en las distintas poblaciones involucradas en el conflicto sean expuestos.

a) Derechos humanos en Nagorno Karabaj

El conflicto por Nagorno Karabaj es el más antiguo y desastroso en la región del Cáucaso sur, desde la desaparición de la Unión Soviética. En la actualidad, Nagorno Karabaj es un pueblo constituido por 150 mil habitantes que gozan de dignidad, responsabilidad y derechos.

Al igual que otros pueblos, cuentan con los derechos a la libre determinación, a establecer libremente su condición política y proveer su propio desarrollo económico, social y cultural (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2019, p.19). El derecho a la vida es el más vulnerable, debido a que la seguridad existencial de los karabajíes sigue siendo amenazada constantemente.

En 1988, el conflicto se recrudeció a un nivel sin precedentes, puesto que en enero de ese mismo año miles de personas se manifestaron en Ereván a favor de la unión entre Nagorno Karabaj con Armenia. Estas protestas fueron enfrentadas con pogromos en febrero de 1988, que consistieron en matanzas de armenios residentes en Sumgait, ciudad azerí, lo que causó la muerte de 29 armenios, 6 azeríes y 400 heridos armenios.

Cerca de 18 mil residentes armenios debieron abandonar la ciudad para ser evacuados, convirtiéndose en refugiados (Cheterian 2008, p.62, citado por Torres, 2018). Otras manifestaciones violentas se llevaron a cabo en Bakú y Ganja en los años siguientes.

Durante ese período alrededor de 400 mil armenios dejaron Azerbaiyán y 170 mil azerís abandonaron Armenia en medio de las tensiones nacionalistas. En febrero de 1989, Azerbaiyán aplicó un bloqueo económico contra Nagorno Karabaj. En 1991, tras 4 años de enfrentamiento, el balance de víctimas militares y civiles alcanzaban los mil muertos y unos 8 mil heridos (Sainz, 1998, pp.545-547).

El Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR] estima que este enfrentamiento causó el desplazamiento de alrededor de 1 millón de personas. Así como advierte que las poblaciones afectadas son en su mayoría mujeres, niños y adultos mayores que se han visto obligados a huir de la zona de conflicto hacia regiones más seguras en Armenia y Azerbaiyán (según sea el caso). Sin embargo, la preocupación central radica en el limitado acceso que se tiene para rastrear a las poblaciones afectadas, lo que imposibilita determinar con exactitud la cantidad de personas desplazadas por el conflicto (ACNUR, 2016).

Desde el alto al fuego de 1994, en la zona no se vivía una escalada de violencia como la ocurrida en abril de 2016, lo que condujo a la reunión de los presidentes de Armenia y Azerbaiyán en mayo de ese mismo año en Viena. Lamentablemente, ambos bandos continúan culpándose mutuamente por dichos acontecimientos, por ende, a simple vista no hay progresos para alcanzar la paz.

Esta nueva oleada de hostilidades entre azeríes y armenios causó docenas de víctimas, incluidos civiles. De acuerdo con la última información suministrada por el Ministerio de Defensa Armenia, 92 personas fueron asesinadas, incluidos 4 civiles entre el 2 y el 5 de abril de 2016. Posteriormente, un oficial militar desaparecido fue encontrado muerto, por lo que el número de bajas por el lado armenio fue de 93 víctimas. Por parte de Azerbaiyán, 6 civiles y 31 militares fueron asesinados durante el mismo período (Federación Internacional por los Derechos Humanos [fidh], 2016, p.1).

Se debe subrayar que la situación en abril de 2016 no es la primera que ocurre desde la firma del acuerdo de alto al fuego en 1994 por parte de las fuerzas armadas de Nagorno Karabaj, Armenia y Azerbaiyán, esto responde a la falta de una solución pacífica del conflicto, por tanto, los incidentes que violan dicho acuerdo han sido comunes.

Como ejemplo, en 2014 - 2015 hubo violencia y bombardeos a diario con algunas escaladas graves. Varios militares fueron ejecutados, así como los civiles que terminaron asesinados o heridos, los bienes materiales también fueron seriamente dañados. Estos hechos ocurrieron a lo largo de la frontera armenio – azerí, mientras que las bajas militares se llevaron a cabo a través de la frontera con Nagorno Karabaj (fidh, 2016, pp.1-2).

La gravedad de este conflicto implica el eventual estallido de una guerra a gran escala entre ambos Estados, la alarmante carrera armamentista que ambos países han implementado con el objetivo de alcanzar superioridad militar por encima de su oponente no ha sido suficiente para captar la atención por parte de la Comunidad Internacional hacia este conflicto. A menos que la Comunidad Internacional aplique medidas, el conflicto continúa con el riesgo de provocar más víctimas civiles y militares, así como mayores violaciones al derecho internacional humanitario, mientras la inestabilidad en la región se prolonga.

Ese último factor, más la carencia de un mecanismo de monitoreo permanente para hacer cumplir el alto al fuego y la ausencia de investigaciones sobre las violaciones realizadas hacia el acuerdo de 1994 han contribuido al último brote de violencia militar en abril de 2016. El acuerdo verbal alcanzado entre armenios y azeríes en mayo de 2016 es violentado por ambos Estado diariamente, lo que amplía la volatilidad en la región.

Según información aportada por el Ministerio de Defensa de facto de Nagorno Karabaj y confirmada por el Ministerio de Defensa Armenia, al menos 17 miembros del personal de Nagorno Karabaj han sido asesinados después del acuerdo verbal en mayo de 2016. Por su parte, el Ministerio de Defensa de Azerbaiyán informó la muerte de 5 soldados en la Línea de Contacto de Nagorno Karabaj, desde el 5 de abril de 2016 (fidh, 2016, p.2).

La falta de un observador internacional independiente conlleva a la ausencia de fuentes fidedignas, lo que genera la propagación de rumores y propaganda sobre la cantidad de víctimas y su naturaleza por parte de ambos Estados. La existencia de ataques desproporcionados e ilegales contra civiles y propiedades públicas como las escuelas, son algunas de las preocupaciones constantes.

Por la parte azerí, se informó que como resultado de los ataques también se produjeron graves perjuicios a la propiedad privada e infraestructura pública. El Ministerio de Defensa de Azerbaiyán señala que alrededor de 232 casas privadas, 99 postes eléctricos, 3 subestaciones eléctricas y partes importantes de tuberías de agua y gas fueron destruidas. Además, las escuelas, hospitales e instituciones sociales, incluidos los lugares de culto fueron alcanzados por misiles guiados (fidh, 2016, pp.2-3).

La violencia en el territorio karabají ocasionó el desplazamiento masivo de civiles en Nagorno Karabaj y Armenia. La Oficina del Fiscal General de facto de Nagorno Karabaj declaró la cifra de 550 civiles víctimas de las recientes acciones militares.

El Representante del ACNUR en Armenia, declaró el 20 de junio de 2016 que un gran número de desplazados ha considerado regresar, la ONU continúa ayudando a 1429 personas desplazadas de Nagorno Karabaj. Se insta a la protección humanitaria de las poblaciones desplazadas para que puedan retornar a sus hogares (fidh, 2016, p.3).

Se debe recordar que tanto los Convenios de Ginebra, como la norma del derecho internacional humanitario consuetudinario prohíbe la privación arbitraria de la vida, esta prohibición no es despectiva y tiene vigencia en todo momento.

El 4 de abril de 2016, se informó que miembros de las fuerzas azeríes decapitaron a un soldado de las fuerzas karabajíes de origen yezidí, Kyarame Sloyan. Más tardes, en redes sociales circularon imágenes y un video de la cabeza cortada del soldado, en el video se mostraban soldados y civiles levantando la cabeza como si se tratara de un trofeo militar y demostrando dicho acto como un signo victorioso.

Posteriormente, aparecieron informes sobre otros 2 soldados decapitados de las fuerzas karabajíes. En los 3 casos, las familias de los soldados ejecutados presentaron una solicitud ante el Tribunal Europeo de Derechos Humanos. Según el Defensor del Pueblo de facto de Nagorno Karabaj, la cabeza de Kyarame Sloyan fue devuelta y enterrada junto al cuerpo del soldado.

Las autoridades azeríes no devolvieron las cabezas de los otros 2 soldados, acción prohibida tanto por el derecho nacional como por el internacional. Ese acto inhumano es motivado por el odio interétnico que prevalece en dicho conflicto, lo que a su vez favorece el terreno para una mayor escalada de violencia entre los actores involucrados (fidh, 2016, p.4).

El Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) facilitó la entrega de los cuerpos entre las partes durante los días 8, 9, 10 y 20 de abril de 2016 a lo largo de la Línea de Contacto. El Ministerio de Defensa de Armenia indicó que al menos los cuerpos de 18 soldados de las fuerzas de Nagorno Karabaj fueron trasladados al lado armenio.

Hubo informes que señalaban que los cuerpos fueron entregados mutilados, sin embargo, no existe la posibilidad de verificar si lo anterior es proveniente de una fuente confiable, así como tampoco se puede afirmar si estos fueron sometidos a tortura cuando aún estaban con vida. Los medios azeríes indicaron que las fuerzas armenias también respondieron de manera negativa para devolver el cuerpo de un soldado azerí.

No es posible verificar la veracidad de esos informes, lo que también es un aspecto negativo al difundirse información que podría ser falsa y que tienda a incrementar la escalada del conflicto. Urge la existencia del monitoreo e investigación internacional con carácter permanente e independiente para prevenir y evitar que el conflicto vuelva a estallar en una guerra abierta (fidh, 2016, pp.4-5).

En caso de que los informes mencionados previamente sean confirmados, las acciones cometidas por ambos bandos equivaldrían a crímenes de guerra, puesto que la tortura, los malos tratos y la mutilación de cadáveres son actos estrictamente prohibidos por el derecho internacional humanitario.

Según Rusetsky (2012) la base de las negociaciones con respecto a la cuestión de Nagorno Karabaj se fundamenta en el proceso de pacificación, lo que incluye su democratización con el fin de acrecentar la legitimidad del propio proceso negociador. Para que este proceso de negociación tenga algún éxito es necesario considerar la opinión y las posiciones de los refugiados y los desplazados, ya que son los principales afectados al perder sus hogares como consecuencia del conflicto (p.66).

Lo anterior es necesario subrayarlo, debido a que los intereses de las personas desplazadas o refugiadas no son representados con eficiencia en los procesos de negociación. No obstante, el mecanismo para que este proceso funcione se constituye en todo un sistema complejo de pacificación que logre adaptarse a la estructura de un conflicto intrincado y con pluralidad de componentes.

b) Derechos humanos en Armenia

Desde 1993, Turquía y Azerbaiyán impusieron medidas coercitivas contra Armenia. Una de estas acciones fue el cierre unilateral de las fronteras terrestres del país, acto considerado como una violación a la Carta de las Naciones Unidas y el derecho internacional, que incluye la Convención sobre el comercio de tránsito de los Estados sin litoral.

En la actualidad, el 82% de las fronteras terrestres de Armenia continúan cerradas, incluidas las carreteras, los ferrocarriles y las tuberías que conectan a Armenia con Turquía y Azerbaiyán. El Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2019) se refiere a la situación de Armenia de la siguiente manera:

Todo lo anterior afecta a la economía armenia, en particular, al crecimiento de la exportación de bienes e interfiere con la política de fijación de precios de los bienes importados, también tiene un efecto negativo directo sobre el ejercicio de los derechos humanos, incluida la efectividad del derecho al desarrollo, la aplicación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la libertad de circulación (p.18).

Armenia, en su condición de patria superviviente de genocidio, alerta no solamente sobre la negación del genocidio, sino que también lo hace sobre las consecuencias de intentar justificar la realización de ese delito. Debido a esto, señala la urgente necesidad de prevenir el genocidio y otros crímenes de lesa humanidad, con el objetivo de fortalecer la capacidad para detectar de forma temprana y prevenir estos delitos en las diferentes regiones y dentro del sistema de las Naciones Unidas.

La preocupación de Armenia se basa en la propaganda belicosa amparada por el odio racial ejercido por Azerbaiyán. Las autoridades azeríes se han encargado de divulgar documentos que promueven el discurso de odio e incitan a la violencia a través de los medios de difusión y otros medios de comunicación como las plataformas sociales, factor que resulta alarmante al ser un obstáculo más para solucionar el conflicto entre ambos Estados.

La primera corriente de refugiados que recibió Armenia fue después de los pogromos anti-armenios en Sumgait, Azerbaiyán, en febrero de 1988, seguidos de otras masacres armenias en otras ciudades azeríes. El reto principal que enfrentan Armenia y Nagorno Karabaj es el regreso de los refugiados y desplazados internos a su lugar de residencia anterior de manera segura y digna.

La actitud hostil de Azerbaiyán impide el retorno de esta población a sus hogares. Además, la reanudación de los ataques en abril de 2016 en contra de la población karabají por parte de Azerbaiyán ocasionó una nueva ola de desplazados (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2019, p.14).

Por otro lado, en los últimos años Armenia ha acogido a unos 22 mil refugiados sirios. A pesar de sus recursos limitados, las autoridades armenias han tratado de crear condiciones de vida decentes para los refugiados y han intentado garantizar su plena integración en la población.

Tras 27 años de vida independiente, el desempleo en Armenia supera el 20% y uno de cada tres ciudadanos vive en la pobreza. Además, la emigración armenia es otro de los grandes problemas que enfrenta este Estado, puesto que se calcula que en el mundo viven alrededor de 12 millones de armenios, pero menos de 3 millones habitan ese país, es decir, 1 de cada 5 armenios viven en la República de Armenia, lo que significa una de las mayores diásporas a nivel mundial (VisualPolitik, 2018).

Cada año, se estima que cerca de 40 mil personas abandonan este país en búsqueda de mejores condiciones de vida, debido a que el panorama armenio no es alentador por diversos factores: la entrada de inversión extranjera se ha reducido notablemente en los últimos años y la alta corrupción por parte del Partido Republicano de Armenia estancó cualquier posibilidad de desarrollo en 20 años.

La corrupción en las autoridades armenias es otro desafío que tiene este país, el autoritarismo había sido un factor común durante décadas en el sistema político armenio. El nuevo gobierno tiene la responsabilidad de ejercer las garantías pertinentes para que la población armenia goce a plenitud de sus derechos.

En 2015 se realizaron una serie de modificaciones constitucionales que consagraron por primera vez el principio para asignar escaños a las minorías nacionales en el Parlamento armenio. Como resultado, el nuevo Código Electoral decretó que 4 escaños de la Asamblea Nacional se distribuirán entre los representantes de las minorías.

Entre abril y mayo de 2018, Armenia fue sacudida por una ola de manifestaciones contra el Gobierno de Serzh Sargsyan, quien había sido nombrado primer ministro recientemente tras haber ocupado el cargo de presidente por 10 años. A la cabeza de las protestas estuvo el periodista Nikol Pashinyan, líder del Partido Contrato Civil, quien fue apoyado por grupos políticos y la sociedad civil.

Estos sucesos constituyeron a la denominada “Revolución de Terciopelo”, que estalló debido a la pretensión de Sargsyan de convertirse en primer ministro. Se debe recordar que la Constitución armenia fue modificada en el 2015, al cambiar el sistema presidencial por un sistema parlamentario. Este cambio permitiría a Sargsyan perpetuarse en el poder sin necesidad de someterse a elecciones directas (Claudin, 2019, p.116).

Por esta razón, Nikol Pashinyan quien había sido elegido presidente por el Parlamento, el 8 de mayo de 2018 dimitió y convocó a elecciones generales anticipadas aprovechando la coyuntura del movimiento popular para recortar el poder del Partido Republicano. Pashinyan se comprometió con el impulso de la reforma para erradicar la corrupción y luchar contra la pobreza.

De acuerdo al centro sociológico *Yereván Sociometer*, un 45% de la población armenia es pobre y la corrupción es endémica y generalizada, en particular en la administración pública (Claudin 2019, p.116 citando a *Arka News Agency*, 2017).

La Alianza denominada “Mi Paso” de Pashinyan recibió el 70% de los votos, mientras que el Partido Republicano contó con apenas 4,7%, porcentaje que ni siquiera le permitió entrar al Parlamento armenio. Sargsyan no tuvo posibilidad alguna de contar con presencia en las elecciones anticipadas de diciembre de 2018, debido a que su partido no ganó ni un solo escaño, a pesar de su predominio durante años (Claudin, 2019, p.116).

Con las elecciones parlamentarias celebradas anticipadamente el 9 de diciembre de 2018, cuatro minorías nacionales tienen representación en la Asamblea Nacional: los yazidíes, rusos, asirios y kurdos. Las elecciones celebradas durante el 2018 marcaron un hito por primera vez en la historia de la Armenia independiente.

Los resultados de las elecciones incluidas las del Consejo de Ancianos de Ereván o los órganos de autogobierno local, no expresaron ninguna desconfianza ni fueron impugnados vía judicial ni extrajudicial. Estos resultados electorales fueron aceptados tanto por la sociedad civil como por las fuerzas políticas (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2019, p.7).

La Revolución de Terciopelo de 2018 creó nuevas expectativas, de las cuales solo el tiempo dirá si los nuevos líderes se encuentran a la altura de estas debido a que no solamente fue un cambio político, sino que también hubo un cambio psicológico para el pueblo armenio. Ya no existe un sentimiento predominante de pesimismo y derrotismo, sino de esperanza y empoderamiento (Shakarian 2018, p.117, citado por Claudin, 2018).

La dependencia excesiva de Armenia hacia Rusia se expande a la economía, defensa y la política exterior armenia. Lo cual se evidencia al controlar por completo el suministro energético de Armenia, a pesar de que este país limita con Irán, que es un importante exportador de gas.

Sin embargo, Moscú condiciona el hecho de que Ereván llegue a alcanzar acuerdos con Teherán, puesto que primero estos deben ser aceptados por Rusia. Por tanto, Armenia se limita a importar su gas desde Siberia (VisualPolitik 2018 citando a Mergrabyan, s.f.). Lo anterior manifiesta como la no injerencia en asuntos internos entre países es un aspecto que se deja de lado cuando se trata de las potencias y más aún cuando se involucra el tema de los recursos energéticos.

En el ámbito de los defensores y defensoras de los derechos humanos, en enero de 2018 iniciaron las vistas judiciales en contra de Marina Poghosyan, defensora de los derechos humanos y directora de la ONG Veles.

Poghosyan, conocida por exponer casos de corrupción gubernamental, así como por brindar asistencia letrada a las víctimas de violaciones de derechos humanos, fue acusada de extorsión en 2015, tras denunciar a varios ex altos cargos del gobierno de dirigir una operación de blanqueo de dinero. Dicha acusación fue inmediatamente relacionada con la denuncia de corrupción (Amnistía Internacional, 2018, p.96).

c) Derechos humanos en Azerbaiyán

En el contexto de la agresión contra Azerbaiyán, Armenia ha cometido graves violaciones a las normas del derecho internacional humanitario. Así como también, ha llevado a cabo varias ejecuciones extrajudiciales y fusilamientos en masa, tratos y penas crueles, inhumanos y degradantes, así como torturas en contra de civiles azeríes, rehenes y militares. (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2018, p.23).

Actualmente, Azerbaiyán no se encuentra en condiciones de aplicar los tratados internacionales en materia de derechos humanos en los territorios azeríes ocupados por Armenia. De este modo, el Gobierno azerí no es responsable de las vulneraciones que se comentan en cuanto a las libertades y derechos humanos en territorios ocupados, hasta que estos no sean liberados y se corrijan los efectos de dicha ocupación.

Según el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (2018) los territorios ocupados presentan graves daños a sus infraestructuras, puesto que se han saqueado y destruido 738 monumentos históricos, 14 complejos conmemorativos y 1109 instituciones culturales, así como 373 mezquitas, templos antiguos y otros lugares sagrados (p.23).

A la fecha de 12 de julio de 2017 había 3.868 azeríes desaparecidos, según datos de la Comisión Estatal para los Cultivos, Rehenes y Personas Desaparecidas. La situación incierta de Dilgam Askerov y Shahbaz Guliyev, 2 azeríes que Armenia tomó como rehenes en julio de 2014, sigue siendo motivo de preocupación para las autoridades de Azerbaiyán.

El 16 de junio de 2015, la Gran Sala del Tribunal Europeo de Derechos Humanos emitió su sentencia sobre el asunto de Elkhan Chiragov vs Armenia. A raíz de una demanda presentada contra Armenia el 6 de abril de 2005 por 6 ciudadanos azeríes que no podían retornar a sus hogares y habían sido privados de sus propiedades en Latchin, Azerbaiyán.

En dicha sentencia, el Tribunal expuso lo siguiente:

Al ser evidente la persistencia al irrespeto del derecho a la vida privada y familiar y el derecho a un recurso efectivo. El Tribunal confirmó los derechos de los desplazados internos a la propiedad y a regresar a sus hogares. (...) Llegó a la conclusión de que, a través de la presencia militar armenia y la provisión de material, Armenia estaba implicada en el conflicto de Nagorno Karabaj desde sus orígenes y era responsable de las violaciones de los derechos de los desplazados internos azeríes (Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, 2018, pp.23-24).

Azerbaiyán también ha estado intentando que se reconozca el genocidio cometido contra la población azerí en la ciudad de Jodyalí o también conocida como Joyali el 25 y 26 de febrero de 1992. En esta tragedia se llevó a cabo no solo la eliminación, sino también la captura de miles de azeríes. La ciudad fue completamente arrasada.

El resultado de la masiva masacre produjo que 613 civiles perdieran la vida, de los cuales 106 eran mujeres, 63 niños y 70 ancianos. Otras mil personas resultaron heridas y 1.275 fueron tomadas como rehenes. Hoy en día, alrededor de 150 residentes de la ciudad de Jodyalí continúan desaparecidos (Naciones Unidas, 2018, párr.57).

El objeto del exterminio en masa hacia esta población fue únicamente por el hecho de su nacionalidad azerí, puesto que Jodyalí fue elegida como el primer paso para depurar étnicamente y ocupar posteriormente los territorios azeríes. El genocidio de Jodyalí fue reconocido por Pakistán a inicios de 2012, país que declaró su disposición para colaborar militarmente a favor de Azerbaiyán, en compañía de Turquía (Rusetsky, 2012, p.34).

En mayo de 1992, los territorios de Shushá y Latchin fueron ocupados por fuerzas armenias. Durante 1993, las fuerzas armadas de Armenia capturaron otros 6 distritos azeríes cercanos a Nagorno Karabaj: Kalbajar, Agdam, Jabrayil, Gubadlí, Fuzuli y Zanguilán (Naciones Unidas, 2018, párr.59).

Como consecuencia, el 20% del territorio azerí se encuentra bajo ocupación armenia, lo que ha provocado más de 1 millón de refugiados y desplazados internos que han tenido que instalarse en distintas regiones de Azerbaiyán. La agresión de Armenia contra Azerbaiyán ha causado graves daños sociales y económicos a este último (Naciones Unidas, 2018, párr.63).

En cuanto a la situación de las minorías étnicas que habitan en Azerbaiyán, estas se encuentran sometidas a duros controles, al considerárseles como una amenaza potencial a la estabilidad y seguridad azerí. Es el caso de los lezguinos, quienes tienen aspiraciones separatistas al querer dividirse y crear un Estado propio de Lezguistán, debido a las políticas represivas de asimilación que el poder de Azerbaiyán le impone a causa de su identidad nacional.

La restricción aplicada por parte de las autoridades azeríes contra cualquier intento de autogestión por parte de los lezguinos es fundamentada al catalogarla como actividad terrorista. Esta población vive en las regiones del norte de Azerbaiyán, es decir, limitan con Rusia, lo que añade mayor problemática a la cuestión lezguina.

Por otra parte, los derechos de la minoría étnica georgiana en Azerbaiyán también son cruelmente irrespetados. La llamada “azerbaiyanización” e islamización hacia el pueblo georgiano se ha llevado a cabo de manera extremadamente violenta. Sin embargo, al mismo tiempo Azerbaiyán sostiene el apoyo a las etnias azeríes que viven en Georgia, de tal manera que en febrero de 2012 Azerbaiyán planteó un acercamiento al pueblo azerí de Georgia con la propuesta de crear una república autónoma azerí a lo interno de Georgia.

Según Amnistía Internacional (2018) durante el 2018 todos los medios de comunicación convencionales se encontraban bajo control gubernamental, mientras que los medios independientes continuaban enfrentando restricciones sin fundamento, además, de hostigar a los trabajadores de estos medios de comunicación. El acceso a los sitios web de la oposición azerí estaba bloqueado (p.100).

La situación en cuanto a los periodistas y bloggers independientes en Azerbaiyán es alarmante debido a que las autoridades continuaron realizando detenciones de forma arbitraria. Según defensoras y defensores de los derechos humanos en ese país, aproximadamente 150 personas se encontraban en prisión por cargos de motivación política, cantidad que continuaba creciendo.

Ligado a lo anterior, se encuentra el caso del bloguero ruso – israelí – ucraniano, Aleksandr Lapshin quien fue detenido en Bielorrusia al “entrometerse” en la región de Nagorno Karabaj. Lapshin fue extraditado a Azerbaiyán en febrero de 2017 al publicar información con tono crítico sobre el disputado territorio karabají. En julio, fue condenado a 3 años de prisión por un tribunal de Bakú por adentrarse ilegalmente en dicha zona. El bloguero quedó en libertad el 11 de setiembre del mismo año gracias a un indulto presidencial.

El 4 de febrero de 2013 fue detenido Ilgar Mammadov, activista político que criticó al régimen azerí. Sin embargo, fue acusado de instigar violencia generalizada al tratar de informar sobre los disturbios callejeros en el noroeste de Azerbaiyán. Como resultado, fue condenado a 7 años de prisión un año más tarde.

Bakú ignoró varias peticiones realizadas por el Consejo de Europa en favor de la liberación inmediata del detenido, después de que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos anunciara que Mammadov fue procesado y encarcelado sin pruebas del supuesto delito, determinando que el propósito real de su detención era silenciarlo y castigarlo por criticar al gobierno azerí (Amnistía Internacional, 2018).

La Libertad de expresión y de asociación, así como las personas críticas con el gobierno y la población LGBTQ son blancos vulnerables que el régimen azerí suele reprimir. Además, los juicios injustos y las muertes bajo custodia no han disminuido durante 2017, lamentablemente, estos continúan siendo aspectos comunes en Azerbaiyán.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

Históricamente la región del Cáucaso sur ha sido el epicentro de distintas disputas que han provocado inestabilidad a lo interno de la zona. Aunque algunos de los conflictos que ahí han estallado se encuentren congelados es necesaria la atención oportuna por parte de la comunidad internacional con el fin de que no se propague un estado generalizado de violencia en el área.

Uno de estos, la cuestión de Nagorno Karabaj específicamente, se torna compleja al profundizar en los aspectos históricos del territorio, donde tanto Armenia como Azerbaiyán legitiman cada uno sus reclamos por esta zona al justificar la presencia histórica de ambas nacionalidades en el territorio karabají.

No obstante, como se mencionó anteriormente, Nagorno Karabaj fue el hogar de muchas otras culturas que de una u otra forma influyeron en la consolidación actual de la región estudiada. El desafío al abordar este tema radica en las solicitudes que ambos bandos defienden para finiquitar el conflicto de una vez por todas, al ser reclamos válidos por ambas partes.

Por un lado, Azerbaiyán se basa en una norma constitucional de la desaparecida Unión Soviética, en la que se establecía que el territorio de una República federada no puede ser modificado sin su consentimiento, exigiendo de esta manera que todos los territorios azeríes (incluido Nagorno Karabaj) que se encuentran bajo ocupación armenia sean devueltos en su totalidad.

Por el otro lado, la República de facto de Nagorno Karabaj, modificada posteriormente en 2017 a República de *Artsakh*, sostiene el derecho a la autodeterminación de los pueblos, principio básico del Derecho Internacional, al no desear volver a estar bajo control azerí y buscar consolidar su independencia.

Otro factor no menos importante es el valor o sentimiento hacia este territorio proveniente no solamente por parte de estos dos países, sino también de los propios habitantes karabajíes, lo que tiende a dificultar cualquier tipo de negociación que se quiera llevar a cabo para llegar a una solución al interponerse los intereses antagónicos entre sí por ambas partes.

Por otro lado, la rivalidad entre las dos nacionalidades –armenia y azerí- que son completamente distintas entre sí en cuanto a idioma, cultura, religión y etnia ha creado brechas cada vez más profundas al percibir estas diferencias como amenazas, lo que ha incitado al odio recíproco entre ambas partes, que puede ser considerado inclusive como un “pasatiempo nacional” que incita al estallido de la violencia entre ambos países.

Los roles tanto de las organizaciones internacionales como de los actores externos al conflicto obstaculizan gravemente la entrada a una solución pacífica del mismo, puesto que Nagorno Karabaj podría convertirse en un escenario donde las potencias regionales desquiten sus tensiones al defender intereses propios, dejando de lado la paz que tanto busca la región.

Los esfuerzos de las organizaciones internacionales para encontrar una solución pacífica al conflicto no han sido suficientes, puesto que estas responden también a los intereses de las potencias, lo cual limita el funcionamiento, transparencia y eficacia del ente internacional que participe en la mediación del conflicto.

El hecho por sí solo de que Azerbaiyán cuente con recursos energéticos ya complica el panorama, al despertar la atención de otras potencias no regionales, como los Estados Unidos. Lo cual no es agrado para Rusia ni mucho menos para Irán, al encontrarse este último en disputa con Washington.

El conflicto por Nagorno Karabaj ha sido incluso un instrumento utilizado por los Gobiernos de Bakú y Ereván para ocultar el descontento social a lo interno de sus territorios causado por las profundas desigualdades sociales, la mala calidad de vida, la alta corrupción, el desempleo y en general al irrespeto de los derechos humanos.

Nagorno Karabaj funciona como excusa por parte de las autoridades de ambos países para desviar la atención y culpar al Estado enemigo de las “desgracias” que ocurren dentro de sus fronteras, lo cual funciona también para justificar los altos costos en defensa, pero más que eso, para mitigar las presiones sociales.

La historia ha sido clara al señalar que la ausencia de un ente eficiente que monitoree, informe y sancione lo que sucede en la región con el fin de mitigar eventuales enfrentamientos bélicos entre ambos países, es una de las causas que ha favorecido el irrespeto y la violación de los derechos humanos, de los cuales los más afectados son los propios armenios, azeríes y karabajíes.

Los efectos que el conflicto ha provocado en contra de los derechos humanos a lo interno de Armenia, Azerbaiyán y la República de facto de *Artsakh* son otra problemática generada por la violencia entre ambos grupos. La ejecución de asesinatos masivos en contra de una población únicamente por su nacionalidad refleja una característica que lamentablemente fue común durante el siglo XX en el mundo, en este caso, la disputa por Nagorno Karabaj no fue una excepción.

Sin embargo, el impacto negativo en los derechos humanos va más allá de la pérdida de vidas, territorios o infraestructuras. La corrupción, la represión y el gasto desproporcionado en defensa por parte de ambos Estados impacta directamente en la calidad de vida de los armenios y azeríes.

Como ejemplo de lo anterior, Armenia sigue siendo uno de los países más pobres en la región, cuya posibilidad de progresar se encuentra altamente condicionada por ser un Estado sin litoral y por el embargo que Turquía y Azerbaiyán sostienen en contra de Ereván desde 1993. Como si esto no fuera suficiente, la extremada dependencia hacia Rusia no permite que Armenia logre superar el lastre económico que afecta directamente a su sociedad.

El desplazamiento y las corrientes masivas de refugiados a lo interno de ambos países es otra problemática que hasta la fecha no han sido capaces de resolver satisfactoriamente. Sumado a lo anterior, la propaganda de odio en contra del país rival acrecienta las diferencias entre los actores principales del conflicto y obstaculiza aún más la salida pacífica del mismo.

Aunque el conflicto por Nagorno Karabaj sea un tema que infortunadamente suele ser olvidado y subestimado por la comunidad internacional, continúa siendo uno de los enfrentamientos que se mantiene a pesar del paso de los años. Los esfuerzos de las potencias regionales para alcanzar la paz en la región son insuficientes, ya que solamente se busca prevenir una escalada de violencia mayor para evitar el desencadenamiento de inestabilidad en la región, al haber otros conflictos congelados muy cercanos al territorio investigado, pero no una solución definitiva al conflicto, al existir intereses para que este se mantenga.

5.2 Recomendaciones

Se debe estudiar tanto la historiografía azerí como la armenia, con el objetivo de comparar ambas para encontrar diferencias y similitudes que permitan definir mejor las etapas más antiguas del territorio karabají, al ser este elemento de suma importancia para comprender las causas más profundas del conflicto estudiado.

De esta manera, se evita sesgar la información suministrada al no basarse únicamente en un solo punto de vista. Lo anterior se debe a que es preciso recordar que ciertos acontecimientos históricos son los que marcan el desarrollo del conflicto, sirviendo incluso como pistas o indicios de lo que pueda suceder en el futuro.

Se deben censurar y sancionar las conductas o actos que inciten al odio en contra del país adversario en dicho conflicto, puesto que es alarmante que los propios gobiernos sean los que incentiven este tipo de comportamientos, cuyo único fin es justificar cualquier agresión militar en contra del Estado opositor para prolongar el conflicto.

Desvincular a los mediadores que hasta el momento han intervenido en el conflicto es necesario debido a que los intereses de los Estados que han intercedido en el mismo se han antepuesto en lugar de realizar acciones que permitan alcanzar una solución definitiva a la cuestión de Nagorno Karabaj. Por lo cual, lo ideal es posicionar a aquellos actores que no tengan un interés directo en la región.

El respeto y la garantía de seguridad hacia quienes realizan investigaciones en cuanto a los derechos humanos es otro factor que debe comenzar a implementarse, debido a la persecución que estos sufren. La imagen de un Estado mejora cuando verdaderamente se empiezan a realizar acciones que permitan el bienestar social en general.

El monitoreo de la población desplazada y refugiada proveniente de ambos países debe hacerse realidad para mitigar de alguna forma el impacto social negativo que el conflicto ha ocasionado en las poblaciones afectadas por la guerra. La falta de datos de estas personas es un tema urgente que debe ser abordado en la menor brevedad posible.

Apoyarse en investigaciones nacionales para elaborar esta tesina no fue posible, al no haber material sobre el conflicto por Nagorno Karabaj en Costa Rica, por lo que se recurrió al apoyo de estudios internacionales. Sin embargo, esto debe realizarse de manera cuidadosa, ya que dependiendo del enfoque con el que se quiera trabajar puede servir o no el contenido de los estudios elaborados sobre el tema.

Contactar con varios expertos sobre el tema ayudará a ampliar las perspectivas que se tengan sobre algún aspecto en específico acerca de la investigación, esto sirve también para corroborar lo expuesto por los especialistas con la información incluida en el análisis. Dicho sea de paso, lo ideal es contar con suficiente tiempo para contactarlos y que estos cuenten con el tiempo necesario para responder a las preguntas formuladas.

Por otro lado, si es posible, contar con testimonios de personas provenientes, en este caso, de Armenia y Azerbaiyán, o en el mejor de los casos de Nagorno Karabaj. Con el fin de no limitarse únicamente al criterio de los expertos, sino que se pueda tomar cuenta el punto de vista propio de los armenios, azeríes y karabajíes para enriquecer aún más de forma íntegra el estudio en el que se esté trabajando.

Otro aspecto que podría ser incluido en futuras investigaciones es analizar las posiciones que tengan las Repúblicas centro asiáticas con respecto al conflicto por Nagorno Karabaj, de manera que se expongan las similitudes o diferencias de estos países ex soviéticos, de esta forma se incluye el impacto que estas percepciones puedan generar hacia el territorio karabají.

También, si se tiene la posibilidad de contar con especialistas en derechos humanos en la región del Cáucaso sur sería de gran provecho para profundizar en el estado de los mismos a lo interno de Armenia y Azerbaiyán, puesto que abordar un conflicto sin abarcar este aspecto no es recomendable al no mostrarse el impacto del mismo en la vida de sus habitantes, lo que generaría un vacío en la investigación al mostrar una realidad incompleta.

Debido a la delimitación del presente trabajo de investigación (2014 – 2018) no se pudo indagar sobre noticias o acciones realizadas entre Armenia y Azerbaiyán, específicamente referente al conflicto por Nagorno Karabaj durante el 2019 y parte de 2020. Por lo cual es importante indagar acerca de los acontecimientos que ambos Estados han ejecutado en esos años.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Akgul, M. (2017) Third party involvement process to the Nagorno – Karabakh Conflict. (Tesis de maestría) University of Illinois at Urbana-Champaign, Estados Unidos. Recuperado de <https://www.ideals.illinois.edu/bitstream/handle/2142/98431/AKGUL-THESIS-2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados [ACNUR]. (abril, 2016) Nagorno Karabaj: ACNUR pide protección para los desplazados por el conflicto. Recuperado de <https://www.acnur.org/noticias/noticia/2016/4/5b0c207810/nagorno-karabaj-acnur-pide-proteccion-para-los-desplazados-por-el-conflicto.html>
- Amnistía Internacional. (2018) Azerbaiyán: Liberado el preso de conciencia Ilgar Mammadov, una noticia esperada hace mucho tiempo. Recuperado de <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2018/08/azerbaijan-prisoner-of-conscience-ilgar-mammadovs-early-release-is-long-overdue/>
- Amnistía Internacional. (2018) Informe 2017/18 Amnistía Internacional: La situación de los Derechos Humanos en el mundo. Recuperado de <https://www.amnesty.org/download/Documents/POL1067002018SPANISH.PDF>
- Arnoletto, E. (2013) Los conflictos en los procesos sociales. Recuperado de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2013b/1346/1346.pdf>
- Barbé, E. (1995) Relaciones Internacionales. España: Editorial Tecnos, S.A.
- Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques Diplomacia Parlamentaria. (julio, 2018) Ficha técnica República de Azerbaiyán, 1-20. Recuperado de https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/F_Azerbaiyan.pdf

- Claudin, C. (junio, 2019) En Europa Oriental, cambio e inmovilismo y, siempre, la centralidad de Rusia. Notes Internacionals. Barcelona Centre for Internacional Affairs [CIDOB]. Recuperado de [https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2019/en_europa_oriental_cambio_e_inmovilismo_y_siempre_la_centralidad_de_rusia/\(language\)/esl-ES](https://www.cidob.org/articulos/anuario_internacional_cidob/2019/en_europa_oriental_cambio_e_inmovilismo_y_siempre_la_centralidad_de_rusia/(language)/esl-ES)
- Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. (2019) Informe Nacional presentado con arreglo al párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos* Armenia. Asamblea General de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://undocs.org/es/A/HRC/WG.6/35/ARM/1>
- Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas. (2018) Informe nacional presentado con arreglo al párrafo 5 del anexo de la resolución 16/21 del Consejo de Derechos Humanos* Azerbaiyán. Asamblea General de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/044/05/PDF/G1804405.pdf?OpenElement>
- Cuéllar, R. (2012) Geopolítica. Origen del concepto y su evolución: Revista de Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de México (UNAM), 113, 60-73.
- Datosmacro. (2018) Armenia: Economía y demografía. Expansión. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/paises/armenia>
- Datosmacro. (2018) Azerbaiyán: Economía y demografía. Expansión. Recuperado de <https://datosmacro.expansion.com/paises/azerbaiyan>

- De Pedro, N. (julio, 2016) Eurasia emergente y evanescente: identidades y rivalidades geopolíticas en Asia Central. Notes Internacionals. Barcelona Centre for International Affairs [CIDOB], (154). Recuperado de [cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals/n1_154/eurasia_emergente_y_evanescente_identidades_y_rivalidades_geopoliticas_en_asia_central/\(language\)/es-ES](http://cidob.org/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionals/n1_154/eurasia_emergente_y_evanescente_identidades_y_rivalidades_geopoliticas_en_asia_central/(language)/es-ES)
- Efe, A. (2012) The Nagorno Karabakh Conflict and its impact on the relations between Azerbaijan and Turkey. (Tesis de maestría). Middle East Technical University, Turquía. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.633.9661&rep=rep1&type=pdf>
- Federación Internacional por los Derechos Humanos. [fidh] (18, julio, 2016) Nagorno – Karabaj: la población civil afectada de ambos bandos espera la paz y la justicia. Recuperado de <https://www.fidh.org/es/temas/justicia-internacional/nagorno-karabaj-la-poblacion-civil-afectada-de-ambos-bandos-espera-la>
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2014) Metodología de la Investigación. (6ª Edición). Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Instituto de Política Internacional UFV Madrid. (s.f.) Nicolás de Pedro/Experiencia y formación académica. Recuperado de <https://ipi-ufv.com/miembros/nicolas-de-pedro/>

- Joya, A. (2011) Análisis de la influencia del conflicto por Nagorno – Karabaj en la construcción de un complejo regional de seguridad entre Irán, Rusia y Turquía en el sur del Cáucaso (Período 1988 – 2008). Facultad de Relaciones Internacionales. Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario, Colombia. Recuperado de <https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/2393/Joyalbarra-AnaCatalina-2011.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Júnior, H. y Xavier, J. (diciembre, 2018) La Geopolítica del Cáucaso: Un análisis del Conflicto Del Nagorno-Karabakh. Revista da Escola Superior de Guerra, V. 33, n. 69, p. 13-30. Recuperado de <https://revista.esg.br/index.php/revistadaesg/article/view/992/861>
- Langa, A. (2016) Relaciones de poder y guerra. Política y Sociedad. Universidad Alice Salomon de Berlín/IECAH, 53 (2), pp.603-620.
- Maranto, M. y González, M. (febrero, 2015) Fuentes de Información. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Recuperado de <https://repository.uaeh.edu.mx/bitstream/bitstream/handle/123456789/16700/LECT132.pdf>
- Mercado, A. y González, G. (2008) La teoría del conflicto en la sociedad contemporánea: Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal. Espacios Públicos. Universidad Autónoma del Estado de México, vol. 11 número 021,196-221.
- Naciones Unidas. (2018) Instrumentos Internacionales de Derechos Humanos/Azerbaiyán. Recuperado de <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=FhOD6sgqgzAhFXD9F%2FeKaFMm83LbFY75RhkIFGrig%2B4ZpJMsXYNM0NDpkjX7tMjblUGRaWbcsgG9TFfgLnVcEValk36KS6VmhN%2BBUw%2BT8UDXjtPtnv%2FuIC5OnmShS891>

- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. [ACNUDH] ¿Qué son los derechos humanos? Organización de las Naciones Unidas. Recuperado de <https://www.ohchr.org/sp/Issues/pages/whatareHumanrights.aspx>
- Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España (diciembre, 2017) Ficha país/República de Armenia, 1-6. Recuperado de http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/ARMENIA_FICHA%20PAIS.pdf
- Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (setiembre, 2019) Ficha país/República de Azerbaiyán, 1-7. Recuperado de http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/AZERBAIYAN_FICHA%20PAIS.pdf
- Priego, A. (noviembre, 2016) La persistente fragilidad del Cáucaso: La “crisis de abril” de Nagorno-Karabaj. Notes Internacionales. Barcelona Centre for International Affairs [CIDOB], (162). Recuperado de https://www.cidob.org/es/publicaciones/serie_de_publicacion/notes_internacionales/n1_162/la_persistente_fragilidad_del_caucaso_la_crisis_de_abril_de_nagorno_karabaj
- Real Academia Española. [RAE] (2019) Definición de Contemporáneo. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=AUK9EK0>
- Real Academia Española. [RAE] (2019) Definición de Historia. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=KWv1mdi>

- Rodríguez – Villanueva, R. (2015) La Economía Política de la Maldición de los Recursos/Caso de estudio: Rusia y sus recursos energéticos en el siglo XXI. (Trabajo Fin de Grado en Relaciones Internacionales). Universidad Pontificia Comillas Madrid, España. Recuperado de <https://repositorio.comillas.edu/rest/bitstreams/2836/retrieve>

- Rusetsky, A. (2012) Una aproximación geopolítica al Cáucaso. Ministerio de Defensa Español e Instituto Español de Estudios Estratégicos. Cuadernos de Estrategia, (156), 23-72. Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_156_Gran_Caucaso.pdf

- Sainz, N, (1998). La OSCE en la Europa post-bipolar: Un estudio sobre la gestión de conflictos en el espacio exsoviético. (Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona Bellaterra, España.

- Salvat Editores. (2004) Definición de Factor. La Enciclopedia. (Vol.8, p.5891). Madrid: Mediasat Group.

- Torres, R. (2018) La Dinámica del dilema de Seguridad Étnico en el Conflicto de Nagorno Karabagh desde la perspectiva armenia y sus consecuencias sobre el nacionalismo armenio (1988 – 2016). (Tesis doctoral). Universidad Nacional de Rosario, Argentina. Recuperado de <http://rehip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/15163/TesisTorres.pdf?sequence=3&isAllowed=y>

- Valcárcel, D., Rusetsky, A., Shapovalova, N., Devrim, D., Calvo, J., Ruiz, F. y Escribano, G. (junio, 2012). El Gran Cáucaso: Ministerio de Defensa Español e Instituto Español de Estudios Estratégicos. Cuadernos de Estrategia, (156). Recuperado de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/cuadernos/CE_156_Gran_Caucaso.pdf

- VisualPolitik (Productor), (2018). ARMENIA, la última REVOLUCIÓN del CÁUCASO. [Video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=86ORLr4MJNc>

ANÉXOS

Entrevista al Licenciado en Comercio Exterior y Diplomacia, Geovanny Blanco Fonseca, graduado de la Universidad Nacional de Costa Rica. Consultor Internacional.

Preguntas del objetivo 2: Identificar los factores que han influenciado para que el conflicto por Nagorno Karabaj se mantenga en la actualidad y las repercusiones que este ha generado en la región del Asia Central.

1. ¿Cuáles son los principales factores que han hecho que el conflicto por Nagorno Karabaj persista hasta la actualidad?
2. ¿Cuáles han sido las repercusiones que ha generado en la región de Asia Central el conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Qué implicaciones políticas, económicas y sociales representa el conflicto por Nagorno Karabaj para los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
4. ¿Qué medidas han aplicado tanto Armenia como Azerbaiyán para reducir la tensión en la zona?
5. ¿Qué tan eficaces han sido las medidas implementadas para mitigar un nuevo estallido de violencia entre ambas partes?

Preguntas del objetivo 3: Determinar el tipo de rol que emplean los actores del Sistema Internacional en el conflicto por Nagorno Karabaj y sus principales impactos en la disputa por este territorio.

1. ¿Qué tipo de rol desempeña la Federación Rusa en el conflicto por Nagorno Karabaj entre los Estados de Armenia y Azerbaiyán?
2. ¿Qué posición mantiene la República de Turquía con respecto al conflicto por Nagorno Karabaj?
3. ¿Cuál es la perspectiva de la Unión Europea en relación a la disputa entre Armenia y Azerbaiyán por el territorio de Nagorno Karabaj?
4. ¿Cuáles organizaciones internacionales han mediado en el conflicto por Nagorno Karabaj para alcanzar una solución a este?
5. ¿Qué rol han asumido otros Estados tales como Georgia, Irán y los Estados Unidos en el conflicto por Nagorno Karabaj?