



Universidad Internacional de las Américas

Facultad de Ciencias Sociales

Escuela de Relaciones Internacionales

Licenciatura en Diplomacia

**Posicionamiento Estratégico de Costa Rica en Medio Oriente
a partir del establecimiento de Relaciones Diplomáticas con la
República Islámica de Irán (2016-2018)**

Autor

Oscar José Espinal Hernández

Tutor

Víctor Estrada Mena

San José, julio, 2018

Pensamiento

“La diplomacia no es un asunto de química personal.
Consiste en aportar soluciones a problemas concretos. “

Emmanuel Macron

Dedicatoria

A mi familia; en especial a mi madre, Paola
y mi hermana, María José.
Por su esfuerzo y ayuda, en el avance de mi
realización como profesional.

Agradecimientos

Agradecido con mi familia, por todo el apoyo y ayuda incondicional que se me brindó desde el instante que elegí mi carrera de estudio hasta mi finalización en este trabajo profesional, impulsando en mí todo valor necesario para cumplir con cada una de los propósitos necesarios para dicho logro.

A mi madre, mi padre, mis hermanos, mis abuelas y mi amigo Jorge, por toda la cooperación y entrega que me brindaron en el cumplimiento del trabajo escrito y su respectiva presentación. Gracias a ellos se logró efectuar un trabajo bajo las disposiciones necesarias y de la forma más adecuada, siendo partícipes especiales de mi desarrollo profesional.

A mis compañeros y amigos de la carrera, especialmente a Sebastián, Carlos, Priscilla, Javier, Jimena, Pamela, Erick y Michelle por su apoyo en la transición de mi avance hacia la licenciatura y previo a esto en mi fase como estudiante profesional. Sus consejos e interés en mi avance, forjaron en mi persona, un mayor interés en lograr tan valioso trabajo.

A mis profesores y amigos, Víctor Estrada y Paula Alfaro, por su motivación y ayuda en mi avance profesional y ético, siendo más que solo profesores de clases y pasando a una relación más cercana en mi vida profesional.

Finalmente quiero agradecer a Dios, porque es el único que me permite estar con vida, con inteligencia y con deseos de triunfo, solo por él puedo sentir tanto interés y deseo hacia mis retos así como también celebrar mis logros.

ÍNDICE GENERAL

Introducción	5
Capítulo 1: Elementos históricos, empíricos, teóricos y metodológicos del Posicionamiento Estratégico de Costa Rica en Medio Oriente a partir del establecimiento de Relaciones Diplomáticas con la República Islámica de Irán	7
1.1 Justificación	7
1.2 Planteamiento del Problema.....	9
1.3 Objetivos	15
1.4 Perspectiva Teórica.....	16
1.5 Estrategia Metodológica	21
A. Plan general	21
B. Operacionalización	25
Capítulo 2: La Revolución Iraní y sus consecuencias políticas.....	27
2.1 Antecedentes de la Revolución	27
2.1.1 La Occidentalización de Reza Shah en Irán (1925-1941)	28
2.1.2 El Golpe de Estado en 1953 a Mohammad Mossadeq	29
2.1.3 El papel del Ayatolá Jomeini y los clérigos chies (Ulemas)	31
2.1.4 La crisis social de los setenta y los grupos de oposición	33
2.2 Manifestaciones Políticas	37
2.2.1 Las protestas de los clérigos chies	37
2.2.2 El grupo SAVAK y su afectación a los Derechos Humanos	39
2.2.3 Protestas políticas y la supuesta paz del Sha	42
2.2.4 Viernes Negro (8 de septiembre de 1978)	45
2.3 Auge de la Revolución Iraní	47
2.3.1 La movilización masiva contra el Sha y el ascenso mediático del Ayatolá Jomeini	47
2.3.2 La caída del Sha y la efímera administración de Shapur Bajtiar	49
2.3.3 El regreso a Irán del Ayatolá Jomeini	51
2.3.4 La expulsión de Bajtiar y el triunfo de la Revolución Iraní	52
2.4 Consolidación de la República Islámica de Irán y sus consecuencias	53
2.4.1 Irán como una República Islámica	53
2.4.2 Rivalidad con los Estados Unidos y la toma de la embajada en Teherán ...	58
2.4.3 La guerra Irán-Irak (1980-1988)	61
2.4.4 Ejecuciones de prisioneros políticos en 1988	64
Capítulo 3: La política costarricense e iraní posterior a la Guerra Fría.....	68
3.1 Precedentes durante la Guerra Fría en Costa Rica	68

3.1.1 La Segunda República y el modelo de Estado Benefactor	69
3.1.2 Costa Rica y Estados Unidos: Alianza para el Progreso	73
3.1.3 Crisis del Estado Benefactor	76
3.1.4 Aplicación de políticas neoliberales bajo los Programas de Ajuste Estructural (PAE)	80
3.2 Irán tras la muerte del Ayatolá Jomeini	83
3.2.1 La transición de Alí Jamenei de Presidente de la República a Líder Supremo.....	84
3.2.2 La administración conservadora de Akbar Hashemí Rafsanyaní (1989-1997).....	87
3.2.3 La reforma liberal de la administración de Mohammad Jatamí (1997-2005).....	89
3.2.4 La independiente administración de Mahmud Ahmadineyad (2005-2013).....	93
3.3 Irán en Medio Oriente	96
3.3.1 Política Exterior	96
3.3.2 Procesos de paz en la región	99
3.3.3 Relación con los países vecinos.....	100
3.3.4 Organizaciones regionales de apoyo.....	103
3.4 Costa Rica y Medio Oriente.....	104
3.4.1 Relación Comercial.....	105
3.4.2 Relaciones Bilaterales en la región.....	110
3.4.3 Relación Multilateral en la Organización de las Naciones Unidas (ONU).....	111
3.4.4 Relación Cultural en Medio Oriente.....	115
Capítulo 4: Posicionamiento estratégico de Costa Rica al entablar relaciones con la República Islámica de Irán bajo la administración de Hasan Rouhani.....	119
4.1 Sector Económico e Inversión Extrajera Directa (IED).....	120
4.1.1 Comercio.....	120
4.1.2 Turismo.....	123
4.1.3 Industria.....	126
4.1.4 Principales productos de exportación.....	129
4.2 Sector Cultural.....	131
4.2.1 Religión.....	131
4.2.2 Cultura iraní.....	133
4.2.3 Deporte.....	136
4.2.4 Medios de Comunicación (HispanTV – Press TV).....	138

4.3 Sector Político (Amenazas y soluciones).....	141
4.3.1 Alianzas políticas.....	141
4.3.2 Neutralidad.....	145
4.3.3 Apoyo en Organismos Internacionales.....	147
Capítulo 5: Análisis de Entrevistas a Expertos.....	151
Capítulo 6: Conclusiones y recomendaciones.....	156
6.1 Conclusiones.....	156
6.2 Recomendaciones.....	165
Referencias Bibliográficas.....	169
Anexos.....	172

Introducción

Costa Rica amplió sus lazos diplomáticos a partir de la decisión tomada por la administración de Oscar Arias Sánchez (2006-2010) de afrontar un mayor impacto en la región de Oriente Medio. Esta nueva ruta diplomática abrió múltiples portillos para desarrollar una estrategia en la cual Costa Rica se beneficiase a partir de la formación de alianzas con los socios orientales, abriendo pie a establecer relaciones diplomáticas con países como Egipto, Palestina, Jordania, Kuwait, Yemen (momentáneamente), Omán, Líbano, Emiratos Árabes Unidos y recientemente (en 2015) se forjaron lazos diplomáticos con Arabia Saudí.

Sin embargo solo se logró captar una parte del entorno tan amplio que posee Oriente Medio y especialmente una zona cultural afín a un ideal específico, no lográndose así dar un enfoque total en la región. Por lo tanto es necesario aclarar que hay naciones como Irak, Siria e Irán que pese a contar con muchos rasgos culturales importantes e incluso algunos afines a la sociedad costarricense, no poseen un trato diplomático conjunto con Costa Rica. El caso más destacado tiene que ver con la República Islámica de Irán, una de las naciones más poderosa y estratégica de Medio Oriente. En América Latina muchas naciones poseen vínculos diplomáticos con esta nación, Costa Rica no.

Durante los dos últimos años de la administración del mandatario costarricense Luis Guillermo Solís se logró implementar mayor relación con naciones como Emiratos Árabes Unidos y Arabia Saudí, no obstante hicieron falta mayores intenciones en áreas de poder regional. Y es la transición que tenga la administración del presidente Carlos Alvarado la que definirá la nueva agenda estratégica de política exterior, tanto en la región de Medio Oriente como también en el mundo; siendo Irán una de las más atractivas posiciones con las que Costa Rica no ha logrado entablar una relación diplomática consolidada.

Ahora para comprender esto hay que analizar primero a la República Islámica de Irán, basándose específicamente en el momento en que dicha nación revolucionó su sistema político y cambió completamente su panorama nacional e internacional, en 1979. Junto a esto reconocer los diferentes efectos y consecuencias que dejó dicha Revolución Iraní en su Estado así como las administraciones previas al periodo que compete la política actual de dicha nación, es decir el gobierno que dirige el presidente Hasan Rouhani (2017-2021).

Costa Rica tuvo un historial defensivo con respecto al sistema capitalista durante la Guerra Fría (1945-1991), pero es cuando cae la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas que modifica completamente su visión occidental y busca nuevos socios, teniendo un auge durante la

administración de Oscar Arias Sánchez. Y junto a Costa Rica, Irán buscará establecer mayores nexos con sus socios regionales, tratando así de consolidarse ambas naciones en un proceso de avance comercial, político y hasta cultural.

Bajo este análisis es necesario plantear una posible hipótesis de los beneficios del posicionamiento estratégico que tendrían ambas naciones a la hora de entablar relaciones diplomáticas, visualizando los sectores económicos, culturales y políticos que puedan generar mayor avance entre las naciones y lograr un mutualismo que solvete los factores que carecen dichos Estados logrando compartir así un fin máximo.

Para el reciente gobierno costarricense es necesario y oportuno ver las ventajas que se obtendrían de optar por entablar acuerdos bilaterales con la nación iraní, beneficiándose con socios en Medio Oriente y también ganando una mayor fuerza internacional, al lograr consolidar un socio más en su política exterior. La visión costarricense de paz y el crecimiento económico-cultural de Irán pueden promover una conexión que permita a ambas naciones ser Estados más fortalecidos.

Capítulo 1: Elementos históricos, empíricos, teóricos y metodológico del posicionamiento estratégico de Costa Rica en Medio Oriente a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán.

1.1 Justificación

En 1979 se desarrolló una de las más importantes revoluciones del siglo XX, la Revolución Iraní; ocasionada por el descontento popular con el Sha y las múltiples luchas sociales efectuadas por los clérigos chíes en Irán donde destacó el papel del Ayatolá Jomeini. Dicha nación pasaría de ser un gobierno monárquico a establecerse como una república islámica, teniendo grandes cambios sociales, políticos y hasta económicos en su forma de dirigirse en el Sistema Internacional. Por dichas acciones presentará una posición beligerante con países vecinos como Irak, teniendo una disputa militar conocida como la Guerra Irán-Irak (1980-1988). Además dicha nación tendría una relación tensa con los Estados Unidos, al punto de darse un secuestro de funcionarios en 1979.

La República Islámica de Irán presenta un régimen de características teocráticas, es decir su figura central es un líder religioso, por lo tanto el gobierno se adaptó a ser dirigido por un grupo de clérigos para poder señalar quiénes podían dirigir la política exterior e interna, bajo la figura de un presidente de la república; teniendo el consentimiento del Ayatolá. Estas acciones llevaron a múltiples enfrentamientos que causaron una serie de violaciones de derechos humanos, destacando la ejecución de prisioneros políticos efectuada en 1988. Dicha nación desde antes de haber sido una república islámica había tenido signos de violentar derechos humanos; principalmente con la policía del Sha conocida como SAVAK.

Ahora bien un fundamento de la Revolución Iraní se basa en que los sectores religiosos y culturales de dicha nación se habían sentido humillados y olvidados por un monarca que tenía una alta afinidad con los Estados Unidos y la occidentalización. Además la expulsión del Ayatolá Jomeini, quien fue exiliado a Francia, había ocasionado que la parte religiosa del país que es mayoritariamente chie se sublevase por medio de protestas contra el régimen del Sha. Entonces se unen los grupos religiosos con grupos marxistas de tendencia oriental y líderes republicanos que exigirán cambios fuertes en el Estado, llegando a un punto culminante en 1979 donde le dan el poder al Ayatolá Jomeini, quien regresó de su exilio para dirigir el nuevo gobierno.

El investigador busca conocer el posicionamiento de Costa Rica y una eventual alianza diplomática con dicha nación, por lo tanto presentará un contexto detallado de los asuntos más importantes de la política exterior costarricense durante la Guerra Fría; siendo la Revolución Iraní parte de dicho enfrentamiento ideológico, como de los actos posteriores a dicho enfrentamiento, donde Costa Rica cambia completamente su política exterior y, unida al movimiento de globalización, procede a tener relaciones diplomáticas con los países de Medio Oriente. Fue a partir de la Administración Arias-Sanchez (2006-2010) que los mandatarios costarricenses incursionaron en lazos estratégicos con los países de la zona oriental.

Costa Rica se verá beneficiada de esta decisión al obtener más acuerdos con naciones como: Egipto, Qatar, Jordania, Líbano, Palestina, Bahrein, Kuwait y en gobiernos sucesores como el de la Administración Chinchilla Miranda (2010-2014) y la Administración Solís Rivera (2014-2018), en las cuales se establecieron vínculos con países como Emiratos Árabes Unidos, Singapur e inclusive Arabia Saudí. De estos nexos se dieron avances sociales, culturales y económicos que fortalecieron el papel de Costa Rica en la región, pero que aún dejaban de lado a una de las naciones más fuertes y ricas en recursos del área, Irán.

Esta investigación plantea un papel de cambio de la visión del Realismo Defensivo de la República Islámica de Irán, por el de un nuevo actor adecuado a la globalización y, por ende, defensor de la tesis de la Interdependencia Compleja y en que el posicionamiento estratégico que Costa Rica tiene en la región puede beneficiar a ambas naciones, logrando un mayor desarrollo en temas que ambos carecen, principalmente en asuntos culturales y económicos. Tanto la posición realista como la de interdependencia se unificarán a partir de las acciones que se gesten posterior al fin de la Guerra Fría, por lo tanto es necesario comprender las administraciones que dirigieron a Irán durante los finales de los años noventa del siglo XX e inicios del siglo XXI.

La posición defensiva de Irán y su constante defensa militar de recursos son motivos suficientes para comprender que durante los años ochenta optó por una política proteccionista, pero que a partir de la muerte de su Líder Supremo, el Ayatolá Jomeini, iniciaría una transición de adaptación al mundo globalizado, posterior a la Guerra Fría. Esto permitirá que se abran las puertas de mayores conexiones internacionales e incluso que países occidentales puedan relacionarse con naciones orientales, acabando con aquella lucha ideológica y promoviendo una paz estratégica.

Con esto se podrá conocer las acciones determinadas tanto por la reciente administración de Luis Guillermo Solís (2014-2018) en Costa Rica y la administración del presidente iraní Hasan

Rouhani (2013-2018), partiéndose del segundo para comprender la viabilidad de optar por nexos con Costa Rica y si dicha propuesta también puede ser útil para los intereses de Costa Rica, en especial en el reciente gobierno de Carlos Alvarado (2018-2022). Al Sistema Internacional, le permite desarrollar una posible hipótesis sobre los pros de optar por una negociación entre ambas naciones y sus efectos en la política internacional.

Se puede afirmar que el presente trabajo busca que el lector indague sobre las ventajas estratégicas que pueden obtener ambas naciones y que pueden unir aún más los lazos entre los Estados occidentales y las naciones orientales, promoviéndose la globalización como motor de intercambio y fortaleza que incite al desarrollo económico, cultural y social. También vinculará el cómo se puede proceder hacia una visión más multipolar, acabándose con el realismo y la lucha por el poder, creándose así un marco de integración donde los intereses varían según la exigencia de las naciones y no de una específica agenda ideológica o de potencias.

En la sociedad contemporánea, las naciones buscan generar mayores vías de cooperación e integración, pese a que aún se den disputas de intereses, principalmente en Medio Oriente, pero el triunfo del liberalismo permite que se puedan crear más vínculos con otros socios e incentivar un progreso económico, social y hasta político. Costa Rica ha logrado obtener vínculos efectivos en los últimos años con países de Medio Oriente, de menor alcance o fuerza económica que Irán, entonces, qué prohíbe que este Estado costarricense no logre un acuerdo con este Estado de Irán.

La fuerza estratégica que tiene Irán en la región, sus nexos con países con los cuales Costa Rica no posee aún alianzas estratégicas y su avance socioeconómico, permite hacer un análisis sobre la visionaria pero posible acción de entablar relaciones diplomáticas entre ambas naciones. Tanto Costa Rica necesita mayor posicionamiento en la región de Medio Oriente, como Irán ocupa de mayores aliados occidentales en la región, más un país promotor de la diplomacia y de la democracia; siendo esto una relación de ganancia en el mundo.

1.2 Planteamiento del Problema

Para comprender la complejidad e importancia de la investigación a tratarse, se necesita entender los puntos centrales del tema, siendo el más general del estudio la política internacional. Para esto se usará la definición propuesta por Rafael Caldach, quien aclara de forma concisa y clara la definición como tal del concepto y a partir de esta se desarrollará su análisis respectivo y complementariedad con las relaciones internacionales.

Para el autor, la política exterior es ese nexo entre muchos actores, que por sus respectivos intereses dirigen sus estrategias, pero que dependen en mayor medida de los Estados para poder dirigir las decisiones internas y externas de cada nación como a su vez de otros Estados. Esta conexión estatal también influirá en los otros actores del sistema internacional. Como el Estado es el creador y destructor de vínculos, se puede afirmar según plantea Calduch, que es el mayor responsable de la política entre los actores internacionales involucrados.

“Aquella parte de la política general formada por el conjunto de actores y decisiones mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.” (Calduch, 1993, 3)

El Estado, según explica Calduch, presenta modificaciones de acuerdo con los vínculos que posea con los demás actores del sistema internacional. Bajo esta visión, se define uno de los puntos más importantes de las relaciones internacionales, al hacer que la política exterior o internacional sea motivo de progreso o retroceso de los nexos que un país o su poder de influencia gesten sobre otros miembros; interactuando incluso con organizaciones, empresas, Estados e inclusive en la sociedad civil.

Pero determinar este papel principal del Estado y su influencia en la política exterior tiende a definirle como el único y gran actor internacional, acción que es absolutamente falsa. La misma política internacional es consciente de que es un medio de canalización entre múltiples actores internacionales, para lograr la afinidad de intereses. No obstante se debe dejar claro que la legalización y normativa internacional de estos nexos solo es posible a partir de los Estados.

Teniéndose ya la postura principal y canalizadora de la investigación, es necesario el comprender la situación histórica y coyuntural que se dio en la República Islámica de Irán, cuando en 1979 el pueblo se alzó contra el gobierno del Sha, bajo una acción revolucionaria de protestas masivas que exigía el retorno del Ayatolá Alí Jomeini a su país natal. La lucha social por falta de recursos y política contra el autoritario gobierno del Sha se basaba en movilizar a múltiples masas para combatir las injusticias de la monarquía iraní y establecerse así un sistema político democrático y republicano.

“Después del viernes negro, comenzaron huelgas masivas. El descontento por reducir el salario de los trabajadores, y los delitos de Sha fueron el principal detonante de las mismas. Tras la huelga casi todos los mercados, universidades, escuelas, instalaciones petroleras, bancos, ministerios, periódicos, hospitales públicos y las principales

fábricas se cerraron. Los revolucionarios manifestaron su exigencia de que se permitiera a Jomeini regresar a Irán.” (Abrahamian, 2008, no tiene número de página)

La Revolución Iraní sería una gesta que cambiaría la estructura política de una nación que de ser una monarquía pasaría a ser parte de una república islámica, pero es necesario entender el papel que tienen los grupos sociales de presión, que al tener pésimas condiciones laborales y poco salario se alzan en manifestaciones masivas para acabar con la legitimidad del líder iraní. A su vez un clérigo lograría trascender durante estas luchas sociales y políticas, el Ayatolá Jomeini, dicha figura se convertirá en el símbolo de enfrentamiento al sistema del Sha y su crisis en las áreas sociales, políticas, religiosas, económicas y hasta culturales.

Bajo este fundamento es necesario entender que la Revolución Iraní comandada por el Ayatolá Jomeini buscó modificar completamente el sistema político de Irán, transformando así la política exterior de dicha nación, como planteaba Caldusch; pero que además de esto se atenía a las consecuencias de dichos actos, tanto positivos como negativos del cambio. El Sha y Jomeini representan en dicha fase histórica un antes y un después, siendo actores determinantes de la política internacional e interna de la nación iraní y que afectará no solo al área persa, sino que también tendrá efectos en medio oriente y el mundo occidental.

Durante la Guerra Fría, Costa Rica contaba con un respaldo importante por parte de los Estados Unidos pero al acabar el conflicto se realizan cambios radicales en la forma de percibir los vínculos internacionales. Costa Rica opta por vincularse con mayor fuerza en la región de medio oriente, principalmente durante la Administración del Dr. Oscar Arias Sánchez (2006-2010), cuando el mandatario decide restablecer y crear Misiones Diplomáticas en medio oriente. La máxima muestra del avance costarricense en el área se presenta con una serie de acciones diplomáticas en 2006, según planteó el periódico La Nación.

“El restablecimiento de relaciones diplomáticas con Kuwait, Bahréin y Yemen se suma a las recientemente anunciadas con Egipto, sede de la Liga Árabe, y con Jordania y se inscribe en la paulatina normalización de Costa Rica con las naciones árabes, indica el comunicado oficial.” (La Nación, 2006, no tiene número de página)

Costa Rica opta entonces por ser un foco de fuerza y apoyo para Medio Oriente en la política internacional de la región, logrando así volver a fijarse en el área e inclusive expandiéndose hacia otros Estados regionales. Es evidente que con los acuerdos, se buscaba un interés por parte de Costa Rica como de las naciones árabes, logrando ambas partes mejorar sus vínculos

económicos, políticos y sociales. Surge de este nexo con países como Jordania, Egipto, Yemen, Bahréin y Kuwait un crecimiento balanceado en asuntos comerciales, además se fomenta un mayor apoyo en organizaciones como la ONU.

Ahora bien se debe entender que Costa Rica no es un país con la suficiente fuerza como para hacer una agenda de carácter unilateral que aspire a unir a ciertas naciones con similitudes políticas o económicas de dicha área por medio de las Relaciones Diplomáticas. Sin embargo tiene un mejor posicionamiento a nivel regional y mundial. Pero esto aún no puede consolidarse ya que no tiene nexos fuertes con países de peso económico o fortaleza política/militar con los cuales hacer un frente serio de apoyo. Yemen no es un país estable en economía, Kuwait es un Estado muy pequeño y Jordania o Egipto son zonas de avance cultural más no de un comercio atractivo.

Ya observándose de manera destacada tanto el efecto de la Revolución Iraní como las negociaciones logradas por Costa Rica durante la Administración de Oscar Arias Sánchez, es momento de conectar la visión actual de la República Islámica de Irán, especialmente entendiéndose por medio de sus relaciones bilaterales y política exterior, así como indicadores que comprueben su poderío internacional. El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España muestra datos interesantes sobre la nación persa.

“La República Islámica de Irán es la segunda potencia económica de Oriente Medio, sólo por detrás de Arabia Saudí. Tiene unos 80 millones de habitantes, un PIB de 400.000 millones de dólares y una super ciento tres veces superior a la de España. Goza de una ubicación geográfica privilegiada, con salida al golfo Pérsico. Posee una industria relativamente desarrollada y diversificada. Cuenta, además, con enormes reservas de hidrocarburos. La estabilidad política y económica es otro rasgo distintivo del mercado iraní frente a otros países de la región. Y a todo ello hay que sumar su nivel de desarrollo humano. Según la clasificación de la ONU, ocupa el puesto 69 sobre un total de 188 países, superando por ejemplo a Turquía, México y Brasil.” (Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, 2017, 7)

No solo es un país con alto índice de desarrollo humano sino que además Irán es la segunda potencia de mayor fuerza en la región, solo detrás de Arabia Saudí. Los iraníes han construido su desarrollo debido a su comercio del petróleo y a las mejoras de una economía de carácter diverso y estable. Al ser un país potencia en la región, posee mucha facilidad de dirigir la política y acciones que competan a la zona, que podría ser ese motor que incentive más a países como Costa Rica a unir lazos estratégicos con dicha nación. No obstante el compartir avances

en desarrollo humanos puede ser otro incentivo que haga a Costa Rica acercarse a tan eficiente sistema político iraní.

Pero existe un gran problema pese a que los iraníes tengan un avance efectivo en su política exterior también recurre a constantes enfrentamientos con países de la región, en especial con su rival acérrimo Arabia Saudí. Las presiones que ambos países ejercen son muy similares a las que se presentaron durante la Guerra Fría entre la Unión Soviética y los Estados Unidos. Actualmente Costa Rica solo posee vínculos con los saudíes por lo que debe implementar una forma de equipar alianzas, más que nada porque es un país que podría promover la defensa de la neutralidad y el respeto del Derecho Internacional como medio de acuerdo entre países.

Aquí es donde se enfatiza el punto específico más importante, el posicionamiento estratégico de Costa Rica al entablar relaciones con la República Islámica de Irán, tarea que le competiría al actual gobierno costarricense y que se adapta al mandato del actual (2018) presidente de Irán, Hasan Rouhani. El principio de neutralidad y negociación positiva siempre ha sido motivo de admiración por parte de los demás Estados hacia Costa Rica. Muestra de esto lo documenta Andrés Martínez durante el último periodo administrativo previo al nuevo gobierno, cuando el presidente costarricense Luis Guillermo Solís planteó ser mediador en el conflicto de Medio Oriente.

“El presidente Luis Guillermo Solís se ofrece como mediador para buscar una salida al conflicto en Oriente Medio. Así lo declaró el mandatario este lunes, en el marco de la visita que hace a la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Esta propuesta se la puso sobre la mesa a Mahmoud Abbas, presidente del estado de Palestina. Con él se reunió este lunes por la mañana. Solís también estaba a la espera de concretar un encuentro con el primer ministro de Israel Benjamin Netanyahu, a quien le haría la misma propuesta.” (Martínez, 2015, no tiene número de página)

Costa Rica propone así un papel de conciliación y negociación que puede llegar para apoyo y beneficio de los países que están en conflicto en la región y esto no es solo parte de la Administración Solís Rivera (2014-2018), sino que proviene desde las primeras negociaciones de fuerza gestada por el Dr. Oscar Arias Sánchez. Un gobierno que prime su apoyo y alianza política para promover su apoyo por medio de la ONU, o bien bajo su condición de neutralidad, está incentivando su participación para demostrar una política multilateral y de apertura.

Ahora bien la forma como saldría beneficiado Costa Rica de aplicar este posicionamiento estratégico es importante, ya que optar por vínculos con Iran durante la actual Administración

Rouhani (2013-2018) conllevaría aumentar avances en temas económicos y culturales, pero principalmente los primeros serían ese revulsivo que ayude a Costa Rica a incrementar ganancias. La Escuela Superior de Negociaciones Internacionales presenta datos contundentes con los que respaldó el poderío económico de Irán que sería de gran apoyo para un Estado como Costa Rica.

“La mayor libertad que tienen los bancos (reducción de sus reservas necesarias, las políticas de crédito, etc.) también ha ayudado al desarrollo de la economía iraní. Diversas medidas sobre zonas francas, creación de empresas mixtas con socios locales, etc., están favoreciendo cada vez más la entrada de inversión externa. Irán ocupa el cuarto lugar en diversificación de productos agroalimentarios en el mundo. Irán es el segundo productor de petróleo y de gas en el mundo. Irán se sitúa entre el cuarto y el noveno lugar en la producción de zinc, plomo, cobalto, el aluminio, manganeso y cobre en el mundo.” (Escuela Superior de Negocios Internacionales, 2018, no tiene número de página)

Con los datos anteriores se puede constatar que el país posee suficiente capital y recursos para poder mejorar acuerdos con dicho Estado. Costa Rica podría encontrar un socio de respaldo en el comercio e importación del petróleo, así como incursionar en el mercado del gas natural, producto que en la actualidad presenta un interés importante por su relevancia en futuros años.

A su vez Irán tiene un desarrollo de metales que permitiría a Costa Rica ser un país más atraído a la industrialización y contar con mayor protección de dicho sector de la economía. Y para complementar a cabalidad, presenta un mercado diverso en productos agroalimentarios con lo que un manejo de exportaciones e importaciones entre ambos países generaría mejoras comerciales. Si se opta por vincular al Ministerio de Comercio Exterior, a las Cámaras de Industria o la Cámara de Exportadores se podría hacer un buen negocio con un país consolidado en su economía como Irán.

Pero para cumplir con todo lo pautado anteriormente y que el trabajo tuviese sentido práctico, es necesario que la política exterior costarricense tienda a promover esta iniciativa y la mejor forma de lograr esta idea es por medio de una tesis donde se ponga en juicio la viabilidad de fomentar relaciones diplomáticas entre Costa Rica e Irán. Con esto se pone en análisis las perspectivas teóricas de la política internacional, así como otras muestras de conexión, tales como aspectos históricos y culturales que pueden unir o diferenciar a estas dos naciones.

La investigación cuestionará si existe un sentido lógico y factible de entablar relaciones con la República Islámica de Irán, pero que a su vez logre darle mayor importancia a Costa Rica en la región de Medio Oriente, promoviéndose ventajas para estos países. Luego de haber expuesto los elementos históricos, empíricos y teóricos la interrogante científica de esta investigación se fundamenta en saber:

¿Cómo se gestaría un mayor posicionamiento estratégico de Costa Rica en Medio Oriente, a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán bajo la Administración de Hasan Rouhani periodo 2016-2018?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general:

Analizar el posicionamiento estratégico de Costa Rica en Medio Oriente, a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán durante el periodo 2016-2018.

1.3.2 Objetivos específicos

- Establecer los elementos históricos, empíricos, teóricos y metodológicos que se dan con el posicionamiento estratégico costarricense con la región de Medio Oriente, a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán.
- Describir los hechos históricos que influyeron en el origen, desarrollo y conclusión de la Revolución Iraní iniciada a principios del siglo XX y que finalizó en 1979 con el establecimiento de la República Islámica de Irán.
- Explicar los características de mayor influencia a partir de los hechos posteriores a la Guerra Fría con respecto a Costa Rica e Irán y destacando su respectiva participación con los países de Medio Oriente.
- Evidenciar los motivos que generan un posicionamiento estratégico por parte de Costa Rica en Medio Oriente bajo la formulación de posibles relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán bajo aspectos económicos, culturales y políticos.

1.4 Perspectiva Teórica

A continuación se procederá, bajo la fundamentación establecida, con el desarrollo de la perspectiva teórica. Es necesario aclarar que se motivó a la realización de la perspectiva debido a su flexibilidad, ya que no es tan rígida como el marco teórico y esto le otorga mayor originalidad a las ideas que plantean los autores y el propio investigador. Por la misma flexibilidad se admite la aplicación de muchos paradigmas teóricos, evitando una centralización definida. Además que la perspectiva teórica siempre se fundamenta en promover la novedad y el aporte hacia un determinado tema.

La estructura de la perspectiva teórica se establece en cuatro pilares, desglosados de la siguiente forma: Política Internacional, Revolución, Globalización y Diplomacia. Cada uno de los respectivos pilares se investigó bajo las bases de los siguientes autores, Rafael Calduch para la explicación del pilar general, mientras que Theda Skocpol, Luis Villoro, Robert Keohane, Joseph Nye, Raúl Valdez y Enrique Loaeza establecen los pilares de carácter temático.

Elaborar la perspectiva teórica tiene una importancia destacada en la investigación, ya que es el componente que se encarga de dar un mejor soporte teórico que se alinee con lo científico. Además de esto, toda investigación novedosa se debe fundamentar en las teorías y sus respectivos autores para lograr dar ese soporte analítico al desarrollo de la investigación, todo ello vinculado con lo que el investigador haya determinado de forma personal.

Ya conociendo los aspectos introductorios, se procederá con la elaboración de la perspectiva teórica, primero iniciando con el pilar general de la investigación, siendo este la POLÍTICA INTERNACIONAL. Para explicar esta teoría se usan los conceptos construidos por Rafael Calduch en su obra *Dinámica de la Sociedad Internacional*. El analista político define a este término como las actuaciones y decisiones que realizan los Estados con los demás actores implicados de forma internacional debido a su constante relación.

“Aquella parte de la política general formada por el conjunto de decisiones y actuaciones mediante las cuales se definen mediante las cuales se definen los objetivos y se utilizan los medios de un Estado para generar, modificar o suspender sus relaciones con otros actores de la sociedad internacional.” (Calduch, 1993, 3)

Se establece entonces como un centro común de comunicación y conexión de decisiones en donde cada Estado define sus prioridades y la forma en que podrán incrementar o disminuir con los demás actores de la sociedad internacional, eso sí de forma tal que una al máximo actor, el

Estado, en una visión común. Ahora bien explica Oscar Espinal, citando a Calduch, que existen dos formas de hacer política internacional por medio de tomas de decisiones que influyen en las relaciones internacionales. Estas se dividen entre decisiones de carácter natural y decisiones de carácter derivado.

“Lo anterior repercute en las relaciones internacionales, haciendo que se generen constantes cambios y que, dependiendo de la postura del Estado, está deba tomar decisiones en pro o contra los demás miembros de la sociedad internacional. Calduch a su vez afirman que existen dos tipos de decisiones a tomar por parte de los Estados: unas de carácter natural; que se dan como pie de inicio entre actores y otras de carácter derivado, estas se dan por la dependencia de una decisión originaria”
(Espinal, 2016, 24)

Entendiendo así que cada decisión tomada por los Estados, ya sea natural o derivada, afecta a los Estados, es clara la conexión que tiene el establecimiento de relaciones diplomáticas por parte de dos naciones, logrando así mejorar vínculos estatales en una determinada área. El generador del cambio se desarrollaría bajo el mismo modelo de la Política Internacional, que por su carácter general puede dirigir otros puntos de importante acción e incluso de influencia en lo que respectan las relaciones estratégicas formadas entre naciones.

Bajo el segundo pilar, de carácter temático, se establece la REVOLUCIÓN, que se desarrolla con las respectivas bases teóricas de Theda Skocpol, citada por Eduardo González en su libro *La violencia en la política: perspectivas teóricas sobre el empleo* y Luis Villoro, citado por Carlos Asensio en su publicación *Una Discusión Teórica en torno al concepto de “Revolución”*.

Este pilar es el encargado de dar origen y fundamento al capítulo II, que se basará en la Revolución Iraní y sus consecuencias políticas. Skocpol, citada por González, explica que las revoluciones son luchas de clases las cuales fomentan cambios sociopolíticos a través de revueltas y que incitan a que los grupos subordinados se rebelen contra una respectiva clase de manera rápida.

“(…) transformaciones rápidas y fundamentales de la situación de una sociedad y de sus estructuras de clase; van acompañadas y en parte son llevadas por las revueltas, basadas en las clases, iniciadas desde abajo. Y estos cambios ocurren mediante intensos conflictos sociopolíticos, en que las luchas de clase desempeñan un papel primordial.” (González, 2002, 496)

Ahora tal como lo plantea Skocpol es una muestra de constante lucha entre grupos o clases desiguales que siempre buscarán el dominio y control. Pero existen formas de definir si lo que se está gestando es una revolución o es simplemente una protesta al gobierno. Para esto se tomará en cuenta los tres aspectos que Luis Villoro, citado por Carlos Asensio, determinan para que se desarrolle una revolución como tal. Se puede resumir en una amplia cantidad de personas queriendo un cambio, el enfrentar al orden establecido y exigir de este un cambio total.

“Tal y como sistematiza Luis Villoro el término “revolución” debe contar con tres condiciones mínimas para ser considerado como tal. Según las explicaciones de este autor, “revolución” es: a) todo aquel movimiento colectivo amplio (nunca nos encontramos ante un grupo demasiado reducido de gente), b) disruptivo del orden social y jurídico (debe ir obligatoriamente en contra del orden establecido e imperante), y c) que intenta reemplazar el poder político vigente por otro (no necesariamente por el de los propios iniciadores de la revolución).” (Asensio, 2012, no tiene número de página).

Villoro afirma entonces que una revolución se desata cuando existe un amplio colectivo que se oponga a la forma en que jurídica y socialmente se rige y exija un cambio de sistema político, reemplazando el estatus de su actual poder político. Bajo esta afirmación se pueden hacer muchos nexos con lo que respecta a la Revolución Iraní, donde millones de iraníes se sublevaron contra el Sha de Irán y decidieron acabar con el régimen monárquico para el establecimiento de una nueva república de carácter islámico. Además que se cambió completamente el orden jurídico y político que el país contaba y se impulsó una reforma que desde 1979 sigue vigente.

Ahora las oposiciones del nuevo sistema político, implicaron consecuencias que podrían causar incluso una revolución dentro de la misma lucha que se enfrentó en primera instancia en 1979; cuando se destituyó al Sha de Irán. Las consecuencias internas e internacionales ocasionadas por la revolución en los años ochenta son motivo de análisis sobre los efectos e impactos que dejó tan importante decisión en Medio Oriente y que cambió la perspectiva política de Irán.

El tercer pilar fundamentado en esta perspectiva es GLOBALIZACIÓN, que será el pilar temático del capítulo III y formará la respectiva conexión entre el segundo capítulo y el último. Para su respectiva explicación se utilizará la teoría que aplicaron Robert Keohane y Joseph Nye sobre la Interdependencia Compleja, en donde se destaca el papel de otros organismos internacionales como fuerzas para el avance social y la promoción de alternativas que no

trasciendan en asuntos militares, dando mayor libertad a la agenda internacional de cada actor en sus relaciones de carácter interestatal.

“La existencia de múltiples canales conectando las sociedades. Estos canales serían las relaciones interestatales, transgubernamentales y transnacionales... La agenda de las relaciones interestatales consiste en múltiples problemas que no están ordenados en una jerarquía clara y consistente. Esta ausencia de jerarquía entre los problemas significa, entre otras muchas cosas, que la agenda militar no domina consistentemente la agenda.” (Keohane & Nye, 1988, no tiene número de página)

Ahora bien por la promoción de otras fuerzas o actores internacionales, las naciones deben buscar formas de incrementar su poderío internacional, pero también adaptarse a una serie de temas, sin necesidad rígida de acatar a cabalidad un plan determinado. Con esto se deja en claro que los asuntos de carácter militar no priman en las acciones globales y se busca responder a asuntos que sean de interés y conexión entre los Estados y demás actores interestatales.

Ahora bien el autor Espinal destaca un papel importante de la globalización que complementa los enunciados de Keohane y Nye, cuando incluye que la falta de hegemonía crea una Interdependencia que incentiva mayores avances hacia la tecnología y la cooperación e incluso puede ser conector entre un país como Costa Rica y la región de Medio Oriente.

“La globalización, en la actualidad, es el modo en que se rige el sistema, reconociendo que no solo el Estado influye en las decisiones tanto políticas, sociales y económicas, sino que hay presencia de más actores. Ante la ausencia de una fuerza hegemónica se busca otra forma de interdependencia como los avances tecnológicos y la cooperación en lugar del conflicto armamentista, los cuales son postulados que son utilizados por la política exterior costarricense, promoviendo el diálogo y la paz entre Estados de Medio Oriente.” (Espinal, 2016, 28)

Es a partir de esa visión cooperativa y promotora de mejoras tecnológicas que se entiende que países como Irán o Costa Rica optasen por evitar la visión combativa de la Guerra Fría y decidieran, al finalizar esta, una mayor participación con otros actores internacionales; en especial el caso de Costa Rica que puso una agenda internacional globalizada en Medio Oriente. Ahora esas decisiones también influyen de manera interna por lo que una administración puede ser causante de cambios severos en la estructura política, social y económica de un país, siendo suficiente motivo para comprender las administraciones iraníes y costarricenses durante la transición de la globalización y posterior a esta su papel en la región de Medio Oriente.

El cuarto y último capítulo en la perspectiva teórica es la DIPLOMACIA. A partir de este pilar es que fundamentará el capítulo IV, siendo este el punto central y la variable destacada, además de la Política Internacional, por su importancia en la investigación. Para la explicación de este pilar se aplicará la definición de dicha disciplina tomada de los autores Raúl Valdés y Enrique Loaeza en su obra *Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: Derecho Internacional y Tratados*, donde citan a Sir Ernest Satow. Los autores conciben que la diplomacia será la negociación, aplicación y conducción de la relaciones entre Estados por medio del establecimiento de relaciones oficiales.

“Diplomacia es la conducción de los negocios entre estados por medios pacíficos. Es, asimismo, la aplicación de la inteligencia y el tacto en la conducción de las relaciones oficiales entre gobiernos de estados independientes.” (Valdés y Loaeza, 1976, 26).

La acción pacífica denota que los Estados no buscarán el uso de la violencia o la promoción de conflictos, ya que se busca una negociación y por ende un avance constante entre las relaciones interestatales de cada nación implicada. Pero también es necesario aclarar que estas relaciones surgen siempre que se llegue a una promoción inteligente de nexos, que unan hacia un objetivo común. Valdés y Loaeza también afirman que en la diplomacia, tiene un papel importante figuras como el Jefe de Estado, Jefe de Gobierno y el Ministro de Relaciones Exteriores de cada una de las naciones implicadas, así como otros actores de la disciplina.

“La diplomacia es el método para establecer, mantener y estrechar las relaciones entre Los Estados, mediante negociaciones efectuadas por Jefes de Estado, de Gobierno, Ministros de Relaciones Exteriores y Agentes Diplomáticos.” (Valdés y Loaeza, 1976, 26).

Entonces la tarea de entablar relaciones diplomáticas es tarea específica que manejan los diplomáticos, así como los altos mandos de estos, es decir los Jefes de Estado, Jefes de Gobierno y el Ministro de Relaciones Exteriores. Por medio de la diplomacia es que se puede gestar un mayor impacto en las acciones estratégicas que unan a dos o varios Estados y es ahí donde Costa Rica podría proyectarse en una agenda más fuerte al establecer relaciones diplomáticas con Irán y viceversa, ya que ambos le darían una propuesta más integra a asuntos económicos, culturales y políticos en la región e inclusive a nivel internacional.

Si se observa la administración de Hasan Rouhani relacionada con las metas de política exterior de la nueva administración del presidente Carlos Alvarado (2018-2022), o bien haciendo un balance del líder iraní y las decisiones tomadas por Costa Rica en Medio Oriente para promover

bases como la formación de alianzas o plataformas que propaguen la neutralidad, este sería el momento justo para presenciar un avance por parte de Costa Rica e Irán en su política exterior, por medio de la forma más fácil de dirigir la diplomacia, las relaciones diplomáticas.

Se concluye que el pilar general es la Política Internacional, en que se unen temas como Revolución, Globalización y Diplomacia, que generen ciertas variaciones que incentiven la acción de los dos actores centrales mencionados en la investigación: Irán y Costa Rica. Además que las teorías revolucionarias de Theda Skocpol y Luis Villoro como la Interdependencia Compleja y definiciones de diplomacia por parte de Raúl Valdés y Enrique Loaeza dan validez empírica y teórica, que permite una mejor comprensión del tema desarrollado.

1.5 Estrategia Metodológica

A. Plan general

Tipo de Investigación

La presente tesis fundamentada en el “Posicionamiento Estratégico de Costa Rica en Medio Oriente a partir del establecimiento de Relaciones Diplomáticas con la República Islámica de Irán (2016-2018)”, se desarrolló sobre un marco de conexión entre múltiples temas que se unifican tanto en la idea central de la variable independiente como en los nexos de las variables dependientes.

La tesis sigue una metodología de enfoque cualitativo, que se basan en documentar de manera interpretativa y bajo una guía establecida por el investigador, los parámetros de unión y dirección del presente documento en desarrollo, sustentando las bases bajo datos seleccionados.

Se buscó que en todos los capítulos se lograra entrelazar el posible posicionamiento estratégico de Costa Rica con los países de Medio Oriente a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán. La variable independiente se unió con lo definido como Política Internacional, además de las respectivas variantes que tenga como las revoluciones políticas, cambios sociales por la globalización o bien el avance diplomático de las naciones implicadas en la tesis, afectando de forma directa o indirecta en los factores internos o externos de ambos Estados.

Se puede afirmar que la investigación es de carácter correlacional, por lo tanto en cada uno de los capítulos busca conectar todos los puntos de interés complejos, como las bases iniciales de la Revolución Iraní o la situación posterior a la Guerra Fría en Costa Rica e Irán, hasta los temas

más específicos como el respectivo posicionamiento de Costa Rica en Medio Oriente, desde 2016 hasta 2018.

Será entonces este posicionamiento estratégico que dirija Costa Rica en Medio Oriente, el punto de conexión y relación con las bases políticas, económicas y sociales que posee la República Islámica de Irán, uniéndose luego los avances de apertura causados por la globalización, mediante un análisis de los beneficios como también acciones que Costa Rica ha gestado en Medio Oriente bajo su diplomacia.

Delimitación espacial y temporal

La investigación consta de un periodo establecido de dos años, basándose en los últimos dos años de la Administración Solís Rivera (2016-2018) en Costa Rica, y la formación del nuevo gobierno del presidente Carlos Alvarado Quesada. Además de considerar el periodo de transición de la primera administración del presidente iraní Hasan Rouhani hacia su segundo mandato. Se propone que es un momento de cambios del poder ejecutivo en ambas naciones y esta transición puede modificar asuntos de carácter internacional entre ambos Estados en Medio Oriente.

A su vez en este periodo se puede hacer un análisis de las decisiones tomadas por la Administración Solís Rivera (2014-2018) con respecto a Medio Oriente, sus principales alianzas y carencias, buscando hacer la misma comparación con la Administración Rouhani (2013-2017), perfilando a ambas naciones en su política exterior con países de Medio Oriente y analizando los vínculos comerciales, políticos o culturales que se puedan gestar en esta región oriental.

En la delimitación territorial es necesario aclarar que se fundamenta principalmente en Costa Rica e Irán, pero sus puntos conectores se pueden desarrollar en los países de Medio Oriente, establecido en los periodos ya anteriormente determinados. El respectivo posicionamiento estratégico se establece en Medio Oriente por lo que comprende a todas las naciones de la región pero en este caso se da un énfasis a tres países: la República Islámica de Irán (la nación con la que se establece el acuerdo diplomático), la República de Irak y la República Árabe Siria (países que pueden concretar alianzas con Costa Rica por la acción tomada con los iraníes).

La República de Costa Rica toma el papel de actor diplomático de acción, ya que es el promotor de los cambios en la región, al entablar acuerdos con estas naciones, iniciando desde la Administración Arias Sánchez (2006-2010), continuando con la Administración Chinchilla Miranda (2010-2014) y analizada en la presente investigación, bajo sus dos últimos años, la

Administración Solís Rivera (2014-2018). La República Islámica de Irán también tiene protagonismo al ser el actor estatal que transmitirá los beneficios del acuerdo bilateral entre su nación y la República de Costa Rica.

Tipo de Fuentes

La información utilizada para la investigación, se basó en obtener la documentación necesaria, ya fuese de asuntos vinculados a la Revolución Iraní, así como investigaciones realizadas sobre la política costarricense e iraní después de la Guerra Fría y su contexto de globalización en Medio Oriente; teniendo ambas bases de información como conectores que unan a Costa Rica e Irán en un respectivo posicionamiento estratégico, destacado en el periodo 2016-2018.

Las fuentes a utilizar en la investigación son de carácter secundario, apoyadas principalmente en libros, revistas y medios de comunicación, además de otras fuentes de carácter digital, como las páginas web y libros digitales. Por lo tanto se necesita de bastantes fuentes bibliográficas, con las que se busque evitar la dispersión de los respectivos asuntos pero además se presentará una visión más panorámica y especializada sobre el tema de investigación.

Las fuentes a utilizarse presentan una visión objetiva y al ser medios que transmiten información, buscan dar un sustento veraz, claro y conciso sobre lo planteado en la investigación. Se debe destacar que al ser una tesis que unifica varios puntos de la investigación, busca la conexión total de los respectivos asuntos, evitando así que se den malos entendidos o desatenciones.

El buscar fuentes de carácter fidedigno evita que la investigación presente una posición subjetiva. Esta se fundamenta en análisis sustentados sobre el posicionamiento estratégico costarricense en Medio Oriente con respecto al establecimiento de relaciones diplomáticas con Irán. Las fuentes consultadas también crean una investigación histórica que permita documentar los aspectos más relevantes de los periodos determinado en la tesis.

Tipo de Técnica

La forma en que se aplicó el método de la investigación fue deductiva, donde se busca ir desde el aspecto más general hasta los fundamentos más específicos de la tesis. Con este se puede conocer desde los asuntos más universales hasta lo más particular. La correlación que se forme en los capítulos de la tesis sigue la secuencia del método deductivo.

Se efectuaron entrevistas semiestructuradas con características abiertas a personas expertas en los asuntos de interés, basándose en aspectos vinculados con Medio Oriente y la Administración Solís Rivera (2014-2018), el avance cultural y económico, como también el posicionamiento estratégico costarricense e iraní en Medio Oriente, teniendo una política de apertura. Las respuestas obtenidas de los expertos son la base empírica para desarrollar los objetivos planteados y lograr así diseñar las conclusiones y recomendaciones que permite un desarrollo del objeto de estudio.

Unidad de Análisis

La Unidad de análisis es la política internacional de Costa Rica e Irán con Medio Oriente.

Contexto de Significación

En la región de Medio Oriente hay un gran desarrollo cultural, económico, social y político, en donde siempre existirán intereses por obtener de tan importante zona un mayor avance o posicionamiento siendo un Estado u organización internacional. Por su historia ha logrado ser un punto de constantes luchas entre varios actores, destacando el papel de una de sus mayores potencias, Irán. Esta nación ha logrado a partir de su Revolución Iraní, en 1979, lograr un mayor impacto en la región, pero a su vez existe una visión de peligro y temor sobre dicha nación; incluso en Medio Oriente.

La República Islámica de Irán ha logrado impulsar desde el fin de la Guerra Fría un esquema distinto de política exterior y al igual que este, Costa Rica ha adoptado una visión de apertura iniciada en la Administración Arias Sánchez y continuada hasta la actualidad con la Administración Solís Rivera. Pero ante los cambios gubernamentales tanto en Irán con Hasan Rouhani como presidente, como en Costa Rica con Carlos Alvarado, se percibe un avance social y cultural que pueda generar un desarrollo entre ambas naciones, en especial por su posicionamiento regional.

Podría desarrollarse una posible alianza estratégica entre una nación pequeña, pero con gran avance diplomático como Costa Rica y una potencia económica pero que posee débiles vínculos bilaterales como Irán. Ambas naciones se complementan y crearían una especie de ayuda internacional que solventaría las debilidades de ambas y forjaría nexos que pueden beneficiar a los sectores políticos, económicos y culturales de los dos Estados. Además ambos Estados pueden promover un mayor impacto en Medio Oriente, uno al ser actor referente del derecho internacional (Costa Rica) y otro al tener los recursos económicos y sociales (Irán).

Todo los vínculos logrados desde el gobierno del ex-presidente Arias hasta la administración de Luis Guillermo Solís, son muestra del avance logrado por Costa Rica en inmiscuirse en asuntos de Oriente Medio pero que aún tiene una tarea pendiente con países de peso, en especial con la nación promotora de la cultura chiíta y que lo uniría a otros Estados de la región como Irak o Siria.

Costa Rica estuvo distante de Medio Oriente durante la Guerra Fría, por su defensa de las ideas capitalistas, pero al acabar el conflicto ideológico e iniciar el avance de la globalización, se promovió una visión multilateral entre las naciones, uniéndose así países de occidente como Costa Rica con naciones orientales. A partir de Oscar Arias es que Costa Rica establece una plan de desarrollo diplomático en Medio Oriente, pero este no ha logrado aún entrar en posición económica o cultural de peso, por lo que entablar relaciones diplomáticas con Irán puede traer consigo un dinamismo más fuerte de Costa Rica en la región.

Ante un mundo en donde los conflictos armados son constantes en Medio Oriente y estos países poseen recursos pero no una forma de desarrollo social y pacífico, una nación sin ejército y promotora del derecho internacional como Costa Rica puede beneficiarse y cooperar en el Plan de acabar con los enfrentamientos bajo su marco de neutralidad y defensa de los Derechos Humanos. Con un diálogo favorable hacia Irán, dirigido por la Administración Alvarado Quesada, se puede establecer una alternativa y avance diplomático en la región, entablando acuerdos con el país persa.

B. Operacionalización

Variable Independiente: El entablar relaciones diplomáticas entre Costa Rica e Irán.

La forma de operacionalización de esta variable independiente se realiza a partir de estudios y determinadas consultas que se hayan obtenido de las fuentes secundarias, donde se sigue las premisas determinadas en una investigación de carácter cualitativo y deductivo.

Se analiza todo factor que sea componente de dicha variable en estudio, así como el correlacionar fundamentos para que de esta unión se pueda gestar un nuevo conocimiento. Esta variable independiente se presenta en el último y cuarto capítulo de investigación.

Variable Dependiente: La Política Internacional de Costa Rica y los países de Medio Oriente.

La forma de operacionalización de la variable se sustenta en documentos informativos de características secundarias. Esta variable se establece a partir de la técnica de la observación. La variable dependiente se visualiza tanto en el segundo como también en el tercer capítulo de la tesis.

Capítulo 2: La Revolución Iraní y sus consecuencias políticas

En el presente capítulo se procederá a realizar un análisis histórico sobre los hechos que causaron el mayor cambio político en Irán durante el siglo XX. Cabe destacar que en esta parte de la investigación se tomará en cuenta todo aspecto relacionado a las acciones previas a la Revolución Iraní, los sucesos más destacados durante dicha revuelta social y política, así como las respectivas consecuencias que se gestaron a partir del cambio hecho por la toma de poder del Ayatolá Jomeini.

La Revolución Iraní es un proceso que consta de muchas décadas, sin embargo su auge se gestó entre 1978 y 1979, llevando al fin de la Monarquía del Sha de Irán y la instauración de una República Islámica. Este capítulo tendrá cuatro bases centrales: los antecedentes a la Revolución Iraní, las principales manifestaciones políticas que se gestaron contra el Sha, el momento del auge revolucionario y la consolidación de la República Islámica de Irán como sus respectivas consecuencias; tanto internas como internacionales de dicha acción.

Es necesario también aclarar al lector que en la investigación se aclararán términos especiales, debido a que en Irán por su cultura y aspectos sociales, se tienen variantes que pueden ser difíciles de comprender en la sociedad occidental, por lo que fechas y momentos especiales iraníes se explican de forma concisa para que el lector pueda comprender las distintas etapas de la Revolución Iraní. A su vez se informa que el investigador optó por analizar dicho capítulo bajo las teorías revolucionarias de Theda Skocpol y Luis Villoro, como base para explicar y justificar este capítulo.

2.1 Antecedentes de la Revolución

Antes de investigar sobre la Revolución Iraní, se ocupa conocer cómo fue que se gestaron las acciones que terminaron acabando con la Monarquía Iraní. Para esto en el apartado de los antecedentes, el investigador se encarga de explicar bajo cuatro temas distintos, los hechos más relevantes que influyeron en el ideal revolucionario de la nación persa. Es importante aclarar que Irán hasta 1935 tenía como nombre oficial Persia, sin embargo se cambió el nombre del Estado a Irán por decisión del monarca Reza Shah.

Los antecedentes se componen de cuatro hechos: la occidentalización realizada por Reza Shah entre 1925 y 1941, el golpe de estado realizado contra Mohammad Mosaddeq en 1953, el papel del Ayatolá Jomeini y los clérigos chies, y la crisis social que se dio en los años setenta como la participación de los grupos de oposición contra el Sha.

2.1.1 La Occidentalización de Reza Shah (1925 – 1941)

Para comprender los orígenes de la Revolución Iraní, primero hay que iniciar con el establecimiento del monarca Reza Shah; padre de Mohammad Reza Shah Pahlavi (figura antagonista de la Revolución Iraní). Sobre Reza Shah se debe destacar que era un líder apoyado por los británicos y los estadounidenses, debido a sus intereses occidentales en la zona Persa, de ahí que dicha figura fuese puesta en el poder bajo el apoyo de estas dos grandes naciones. Reza Shah había tomado control de Persia desde 1925 y para el año 1935, decide cambiar el nombre del Estado hacia Irán.

Para Mackey (1996) Reza Shah fue un líder de visión occidentalizada debido a que sus primeras acciones fueron reemplazar toda ley islámica por leyes que fuera más cercanas a Occidente. Además de esto buscó una separación entre los sexos, es decir determinar los roles entre hombres y mujeres en Irán. Otra de sus acciones políticas de peso fue la de quitar el niqab (velo que usan las mujeres musulmanas al salir de sus hogares) por medio de la policía y el uso de la fuerza, impidiendo así que las mujeres musulmanas pudieran usar dicha indumentaria en su régimen.

De este primer punto es necesario destacar que Irán es un Estado con alto confesionalismo musulmán, específicamente bajo la rama del Chiismo. En esta nación su religiosidad es importante debido a que es donde existe la mayor cantidad de imanes (líderes religiosos chies), y en donde hay clara división entre chies y suníes. Que un monarca decidiese quitar el niqab a las mujeres chies era eliminar la cultura y religiosidad de una gran parte de la sociedad iraní. Además de esto el censurar la vestimenta y tradiciones islámicas impedía un desarrollo y aceptación favorable a los principios y valores con los que comulgaba la nación iraní.

Como se mencionó anteriormente en Irán había un alto respeto y respaldo hacia los líderes religiosos del credo chiita, especialmente hacia los imanes. Por lo que ante las situaciones de censura y opresión contra la cultura mayoritaria del país, en lugar de promover una conciliación con la nación iraní, el Sha Reza optó por mayores acciones políticas contra el pueblo que no optase por la occidentalización de su Estado. Como se mencionó Irán cambió su nombre en 1935, ya que antes se llamaba Persia, pero esta no fue la acción más radical hecha por el mandatario Reza Shah contra el pueblo iraní.

En 1935, explica Bakhash (1984) cientos de rebeldes intentaron sublevarse contra el Sha, desde el Santuario del Iman Reza, ubicado en Mashad. El monarca optó por el uso de la violencia ante los rebeldes, cuando ordenó al ejército acabar con dicha rebelión, dejando decenas de muertos y

cientos de heridos. La aplastante acción tomada por el Sha Reza causó una serie de críticas tanto internas como internacionales que causaron que para 1941, el monarca iraní fuese depuesto del poder. Lo sustituyó su propio hijo Mohammad Reza Pahleví; bajo el apoyo de una invasión británica y soviética en conjunto.

Se puede concluir que la constante opresión tomada por el monarca Reza Shah había causado impacto tanto a nivel nacional como internacional, pero su punto de caída se da al oprimir de forma sangrienta la rebelión efectuada en el santuario del Iman Reza; figura de gran valor cultural en el Islam chiita. Los altercados con la sociedad musulmana generaron una mayor antipatía entre los iraníes orientales y sus líderes de visión occidental, haciendo una presión constante que llevó en 1941, a que los mismos británicos; apoyados por los soviéticos, sacaran del poder al Sha de Irán y pusieran en su cargo a Mohammad Reza Pahlevi.

Tanto Theda Skocpol como Luis Villoro (2012) habían evidenciado en sus tesis que en las revoluciones se marca un claro énfasis en que el pueblo y los grupos opositores tienen un peso importante en fomentarlas cuando la situación social no es favorable, y cuando se atenta contra el interés de la mayoría. En Irán existe un alto fervor por el credo chiita que hace difícil una visión de separación de sus bases y la aceptación de la cultura occidental. Otro aspecto a destacar es que no hay una interacción favorable, se impone a la fuerza el quitar la cultura iraní e imponer la occidental, aspecto que acaba con el régimen del monarca iraní Reza Shah.

2.1.2 El Golpe de Estado en 1953 a Mohammad Mosaddeq

Uno de los antecedentes más importantes y que se considera por investigadores como la raíz de la Revolución Iraní es el golpe de estado realizado a Mohammad Mosaddeq. Como se recordará los británicos y soviéticos habían decidido deponer a Reza Shah y poner en su cargo a su hijo joven, Mohammad Reza Pahlevi. Dicha decisión se había formulado por la alta negativa social que tenía el viejo monarca con respecto a su nación. Pero la situación lejos de mejorar, empeoraría debido a que no existía una base de apoyo o sustento que diese mayor validez al nuevo Sha, además que al ser impuesto por los británicos volvía a promover el control occidental de Irán.

El investigador Katuzian (1985) detalla que al instalarse en el poder Mohammad Reza Pahlevi por el apoyo de los Aliados de la Segunda Guerra Mundial (Unión Soviética, Estados Unidos y Reino Unido), Irán gozó de mayores libertades políticas; al menos hasta 1953. Aparece un Frente Nacional, liderado por Mohammad Mosaddeq quien une a las clases trabajadores e

intelectuales y en especial a la clase media. Mosaddeq proponía una visión más nacionalista de Irán y buscaba acabar con la injerencia de los países occidentales en la nación iraní.

Luego de la llegada del nuevo Sha se permitió mayor avance en la política nacional de Irán, creándose una especie de Monarquía Constitucional; aunque con ciertas limitantes. Como el Sha Reza Pahlevi era un líder joven fue más fácil la implementación de una política de acción partidaria y es bajo esta posición que logra llegar al poder Mohammad Mosaddeq, con el Frente Nacional. El apoyo de la clase obrera y de los sectores intelectuales le había permitido ser un agente de cambio, pero su visión también era negativa con respecto a los países occidentales, quienes a su vez ya veían una sublevación en su contra y decidieron tomar acciones políticas.

En 1951 Mossadeq logra convertirse en el Primer Ministro de Irán y como una de sus primeras funciones decide nacionalizar el petróleo, en el mismo año de llegar al poder. Por su parte la sociedad iraní aprovechó el triunfo de Mossadeq para promover mayores huelgas y manifestaciones políticas, especialmente hechas por los trabajadores. Estados Unidos veía como un peligro el avance de la política antiimperialista y tanto ellos como los británicos temían pérdidas económicas por la nacionalización del petróleo, por lo que decidieron tomar acciones militares en 1953, cuando el ejército del Reino Unido da un golpe de estado a Mosaddeq. El golpe debilitó las relaciones entre el pueblo iraní y el Sha. (Abrahamian, 2009)

Se puede afirmar que el golpe de estado hecho contra Mohammad Mosaddeq fue ocasionado por aspectos ideológicos, dado que en ese periodo existe la lucha entre las tendencias socialistas y capitalistas, y dado que la nacionalización es una política antiimperialista se optó, como en muchos casos durante la Guerra Fría (1945-1991), por derrocar al líder opositor a los ideales de las potencias. La Guerra Fría fue un enfrentamiento ideológico entre los capitalistas, promotores de la apertura comercial y el sector privado; liderados por Estados Unidos y los socialistas, promotores de la nacionalización y el control estatal, liderados por la Unión Soviética.

Mossadeq tenía una visión más amplia de los intereses estatales, por lo que se podía alinear más hacia el socialismo, pero los británicos y estadounidenses no podían aceptar un cambio ideológico de Irán, por lo que en 1953 por medio de tropas británicas y apoyo por parte del Sha Reza Pahlevi es depuesto el Primer Ministro Mohammad Mosaddeq. Ahora dicha acción tendrá efectos negativos, porque a pesar de ser un líder de tendencias cercanas al socialismo, movía a un grupo político de peso como los intelectuales, trabajadores y la clase media. Al perderse el respaldo de un líder político, la única opción será buscar entre un líder religioso, acción que aprovechará una figura a futuro para iniciar con una revolución religiosa.

2.1.3 El papel del Ayatolá Jomeini y los clérigos chiitas (Ulemas)

Anteriormente se observó como las potencias occidentales decidieron realizar un golpe de estado contra el Primer Ministro de Irán, Mohammad Mosaddeq. El motivo fue su constante disputa contra los ideales imperialistas que propagaba el capitalismo y que también eran dirigidos por el Sha de Irán, Mohammad Reza Pahlevi. Como los movimientos políticos habían sido reducidos, surgió un nuevo punto de lucha, comandado por los altos clérigos iraníes; de tendencia chiita, dirigido por Ulemas. Esta figuras del clero han tenido influencia desde el pasado, destacando su influencia al boicotear en 1891 el monopolio británico del tabaco en Persia; hoy Irán.

Amir (1985) destacó que a finales del siglo XIX, los Ulemas iraníes habían sido responsables de impedir una negociación entre británicos y persas para la compra y venta de tabaco en el país, debido a su presión es que se impidió y boicoteó el acuerdo. Ahora partiendo de 1953, Amir destacó que tras haberse efectuado el golpe de estado, se mantuvo una relación estable entre el Sha y los clérigos iraníes; hasta que el gobierno iraní decidió aceptar y reconocer al Estado de Israel. Dicha acción puso a los Ulemas en posición contraria al régimen monárquico. El más destacado fue Ruhollah Musavi Jomeini, clérigo chiita de Qom, provincia iraní, que profesaba desde la escuela Feiziyah su negativa ante la intervención estadounidense en Irán.

Del dato anterior se puede obtener dos conclusiones, la primera es que el peso de los clérigos ha tenido una fuerza destacada en el país, por lo tanto el gobierno debe buscar una mediación con dicho grupo, acción que había logrado tras darse el golpe de estado en 1953 y que acabó cuando se reconoció a Israel como Estado; al menos por parte del Sha y el gobierno iraní. La segunda es que los clérigos iraníes se oponían a la visión occidental de Estados Unidos e Israel, dado que ambas naciones atentaban los ideales y valores orientales iraníes. En el caso de Estados Unidos por su ideología política del capitalismo y en el caso israelí por la creación de un Estado judío en Israel, lo que para los iraníes chies es el Estado de Palestina que tiene credo islámico.

De todos los Ulemas, el que mayor impacto causó fue Ruhollah Musavi Jomeini, un Ayatolá que desde la provincia de Qom, instruyó a la población a enfrentar las amenazas occidentales creadas por los Estados Unidos. Jomeini era una persona estudiada y que poseía un carisma alto en el ámbito religioso por lo que su fuerza incrementaría si lograba unirse a los sectores sociales, más ahora que los grupos intelectuales y trabajadores habían perdido su liderazgo y se ocupaba una figura que enfrentase al régimen del Sha. Por sus estudios religiosos ganó el grado de Ayatolá.

Rajaei (1985) explica que durante el Jordad, tercer mes del calendario persa, de 1963 se realizaron muchas protestas en las ciudades de mayor importancia iraní. Estas marchas fueron reprimidas de manera sangrienta por el ejército del Sha. De estas manifestaciones su líder fue Ruhollah Jomeini quien incentivó una “Revolución Blanca”, que era una serie de reformas que buscaban una separación de tierras más equitativa, incluso favorable a poblaciones religiosas y el permitir que grupos minoritarios pudieran ejercer cargos en el Estado, acción que el Sha no permitía por la separación de sexos y cargos.

El Sha Mohammad Reza Pahlavi recibió múltiples críticas por sus acciones contra los grupos minoritarios especialmente en el mes de Jordad (inicia el 22 de mayo en el calendario gregoriano), pero a su vez se opuso rotundamente a las marchas políticas que exigían cambios en su gobierno. De estas marchas el Ayatolá Jomeini logró acrecentar su poderío social y religioso, llegando incluso a posicionarse de manera política y promover su Revolución Blanca, basada en reformas agrarias y equitativas con grupos de minorías en Irán. Mientras el Sha reducía sus vínculos sociales y políticos, el Ayatolá lograba incrementar su apoyo en la región persa.

El analista Abrahamian (2008) explica que para 1963, el Sha decide arrestar a Jomeini por injurias a su nombre, ya que lo acusaba de ser un hombre “desgraciado y miserable”, así como ser responsable de que el Islam en Irán se estuviera eliminando. A tan solo tres días del arresto, se dieron múltiples protestas de seguidores del Ayatolá, que fueron brutalmente reprimidas y dejaron un saldo de quince mil muertos por parte de la policía iraní; aunque el informe oficial solo reconoció treinta y dos muertos. Luego de ocho meses de arresto domiciliario es dejado en libertad, pero continuó criticando la cooperación entre el gobierno iraní e Israel así como el seguir extendiendo inmunidades diplomáticas al personal estadounidense en Irán.

Las graves acusaciones contra el Ayatolá Jomeini ocasionaron que fuese enviado a la prisión, pero las protestas sociales de grupos defensores del líder religioso ocasionaron que solo fuese un arresto domiciliario. No obstante sus seguidores optaron por promover múltiples marchas, que la policía repelió al punto de matar entre decenas y miles de iraníes. Esta situación incentivó al Sha a dejar en libertad a Jomeini, pero este líder no dejó sus críticas al gobierno en especial en el tema diplomático y de política exterior; donde se quejó de la renovación de inmunidades a los diplomáticos estadounidenses como también de cooperación Irán-Israel.

Abrahamian (2008) afirma que en noviembre 1964, el gobierno vuelve a detener a Jomeini pero esta vez en lugar de arrestarlo se decide que sea exiliado, siendo llevado primero a Turquía. Como la protesta seguía siendo fuerte se le envía a residir a Irak; específicamente en la zona de

Nayaf. Al darse una situación similar a la sucedida en Turquía, el Sha pide al gobierno iraquí que envíen al Ayatolá a la capital de Francia, París. En este lugar permaneció Ruhollah Jomeini por quince años, hasta el triunfo de la Revolución Iraní.

El régimen del Sha temía que se crease una figura de un mártir en torno al Ayatolá y se optó por enviarlo al exilio. Como su presión era fuerte en Turquía, se le envía a Irak; Estado que era manejado en aquel momento por Saddam Hussein. Hussein quien tenía un apoyo por parte de Estados Unidos acatará las decisiones que el Sha plantee sobre qué hacer con Jomeini y al notar que aún seguían dándose fuertes protestas y apoyo al Ayatolá, se decide que este debe ser exiliado a París.

No obstante esto sería una grave decisión a futuro dado que el Jomeini tendría mayor exposición mediática, no solo para enviar su mensaje a los iraníes sino también al mundo, siendo un actor revolucionario contra el imperialismo estadounidense, similar a figuras como Ho Chi Minh en Vietnam, Mao Zedong en China o Fidel Castro y Ernesto “Che” Guevara en Cuba.

Si existe algo peor para un régimen que enfrentar a un líder opositor es tener una situación social y económica desfavorable, creándose así mayor cantidad de grupos de oposición al sistema establecido. En el caso del Sha se daría una situación similar en la década de los setenta y esto traería consigo una nueva disputa de movimientos sociales contra el régimen. Estos efectos sociales y económicos serían el último antecedente previo a la ingobernabilidad del país persa.

2.1.4 La crisis social de los setenta y los grupos de oposición

Ya con el Ayatolá fuera de la nación persa, el Sha creía que la situación política podría estar más estable y recuperar el orden de su monarquía, sin embargo aspectos sociales y económicos afectarían gravemente durante los años setenta. Pese al apoyo que recibía el Sha de los Estados Unidos, la crisis interna empezó a tornarse más complicada y surgieron más grupos de oposición contra el régimen iraní. A su vez, la desproporción de territorios seguía siendo un aspecto que dividía a la población iraní, donde los de mayor poder adquisitivo eran pocos y los grupos más amplios tenían menor poder adquisitivo.

El investigador Abrahamian (2009) explica que con el apoyo de Estados Unidos y sus ayudas cooperativas, el Sha pudo tener mayor influencia en aspectos económicos y sociales, mas no en el área política. Aunque el Sha implementó una mayor repartición de tierras agrícolas a los agricultores iraníes, lo cierto es que la mayor parte de estos trabajadores no poseyeron amplios

espacios de cultivo y la forma de desarrollo económico creado por el régimen tenía serios márgenes de desigualdad. El 42% de las personas que vivían en Teherán, capital de Irán, no tiene un hogar y vive en barriadas, mientras que una gran minoría de sectores cercanos al régimen podían vivir en los palacios reales.

De lo presentado anteriormente se puede ver que el Sha aplicó una política de apoyo mínima a los sectores agrícolas, que podría marcarse en la actualidad como populismo simple, solo dio tierras a unos pocos pero no se centró en los puntos más desfavorables de su nación. Solo con tener cerca de la mitad de la población de la capital sin hogar y un grupo específico elitista gozando de beneficios en sus palacios, evidencia una de las bases que explicaba Villoro sobre el resentimiento social que se da cuando grupos mayoritarios quieren cambios y están siendo desfavorecidos por un grupo menor, optando así por una revolución.

Abrahamian (2009) también aclara que aunque hubo un beneficio en la nación, porque se dio un alza en los precios del petróleo durante la década de los setenta, el régimen nunca impulsó mejoras sociales, aumentándose las tensiones entre el pueblo y la monarquía iraní. El investigador detalla que Irán era la nación que tiene los peores indicadores en Oriente Medio, en lo que respecta sobre la educación y mortalidad infantil, siendo el país peor evaluado de la región.

La mayor cantidad de niños morían en los años setenta, víctimas de políticas públicas débiles y promotoras de sectores elitistas, además la falta de acceso a la educación hacía que solo unos cuantos pudieran tener oportunidades. Puede evidenciarse como un país sin educación ve afectado su futuro y no es viable para un desarrollo económico o de avance en cualquier campo.

Estas razones incentivarán a múltiples grupos opositores a tomar acciones inmediatas para contrarrestar y enfrentar al régimen del Sha. Si bien no existía ya un Mohammad Mosaddeq o un Ayatolá Jomeini (exiliado) que liderase a los revolucionarios, sí se habían formado grupos para proponer cambios políticos al régimen iraní. Algunos de estos grupos opositores surgieron posterior al golpe de estado de 1953 y otros durante los años sesenta y setenta, podían compartir o no ideales políticos pero siempre tenían una meta clara, acabar con el control del Sha.

Los líderes políticos tras el golpe contra Mossadeq optaron por separarse del pueblo, actuando siempre de manera secreta y bajo el respeto de la cultura islámica y chiita. El primer grupo opositor se compuso de estudiantes, quienes todos los años recordaban y celebraban un homenaje en memoria de tres estudiantes que murieron en 1953 por protestar contra el Sha y su

monarquía, luego de que este invitara a su país al vicepresidente de los Estados Unidos, Richard Nixon. (Abrahamian, 2009)

Anteriormente se había explicado que los índices de educación en Irán eran los más bajos de Medio Oriente, por lo tanto los grupos de estudiantes hacían una presión por avanzar en el sistema educativo y al ver que no había fuerza que les acompañase optan por las protestas, promoviendo así que se recuerde a los “mártires” que lucharon en pro de la educación y contra el imperialismo capitalista de los Estados Unidos. Muestra de esto el homenaje que se hace a las víctimas que protestaron ante la visita de Richard Nixon en 1953, que si se recuerda bien fue el mismo año del golpe contra el Primer Ministro iraní, Mohammad Mosaddeq.

Otros grupos que se conformaron contra el régimen, explica Abrahamian (2009) fueron los constitucionalistas liberales, que estaban unidos por asociaciones de grupos democráticos, reformistas e incluso de tendencia islámica; como el Movimiento por la Libertad en Irán. También se conservaba una agrupación de carácter secular, representando al Frente Nacional. Todos estos grupos buscaban empoderar a la clase media urbana y que el Sha aceptase el establecimiento de la Constitución Política de 1906. Sus ideales no buscaban una teocracia como sí lo hacían las fuerzas religiosas de Jomeini y esto pudo afectar en su contra ya que a diferencia de las fuerzas del Ayatolá estos opositores no lograban una cohesión favorable.

Entre los grupos de peso político en Irán, estaban los constitucionalistas liberales que tenían como partido político o agrupación social de mayor fuerza al Movimiento por la Libertad en Irán, también estaba el Frente Nacional, que buscaba una separación completa entre el Estado y los aspectos religiosos para acabar con el régimen monárquico.

Pese a que tanto el Movimiento por la Libertad como el Frente Nacional eran agrupaciones de gran valor político y social, no conseguían alinearse en los mismos ideales, lo que hacía que los grupos clericales y religiosos que seguían los ideales de Jomeini fueran más adeptos para tomar acción política en Irán. También esto demuestra el poder de la cohesión y como un líder carismático puede influir en dirigir el rumbo de una nación, Jomeini pese a estar exiliado dejó un mensaje claro en las figuras clericales y también en los jóvenes, con lo que su ideal era más factible que uno de tendencias constitucionales o seculares.

Por su parte también, detalla el analista Abrahamian (2009), existieron grupos marxistas, donde destacaron el Partido Tudeh de Irán y las guerrillas Fedaián, pero dichas asociaciones habían sido reducidas de manera considerable por el ejército iraní y la política represiva del Sha Mohammad Reza Puvlevi. También existió un grupo guerrillero socialista radical en Irán

llamado los Muyahidines del Pueblo, quienes tenían como meta máxima la oposición a cualquier influencia del clero en la política nacional.

Hubo figuras como el Ayatolá Mahmoud Taleghani que, si bien eran parte del clero, apoyaron a los movimientos de izquierda. El Ayatolá de mayor influencia histórica en Irán, Mohammad Kazem Shariatmadari optó por apoyar a los revolucionarios democráticos.

Se puede evidenciar que si bien existían líneas democráticas y constitucionales, también hubo grupos marxistas y revolucionarios de corte socialista, destacando el Partido Tudeh y la guerrilla de los Muyahidines del Pueblo; estos últimos contrarios a cualquier visión clerical en la política nacional. Los partidos socialistas y agrupaciones guerrilleras siempre han tenido una disputa contra los gobiernos capitalistas o defensores de políticas favorables hacia los Estados Unidos y en plena Guerra Fría, era claro que se opondrían al régimen del Sha.

Pero a pesar de la línea tan rígida de los marxistas también algunas figuras clericales dieron su apoyo opositor contra el Sha, como el Ayatolá Mahmoud Taleghani y Mohammad Kazem Shariatmadari. El último Ayatolá mencionado tenía una fuerte influencia en Irán y al promulgarse favorable a la revolución, incentivaba de una forma interna al ideal que el mismo Jomeini había logrado con varios grupos clericales contra el monarca iraní.

Un punto a destacar es que mientras se dieron las luchas de los grupos opositores, el Ayatolá Jomeini y sus seguidores buscaron unir a la oposición en su visión política, salvo a los marxistas de tendencia atea. Para estos se buscaron alinear los problemas socioeconómicos que tuvo el régimen del Sha, atacándose su corrupción y la forma desigual de distribuir los recursos e ingreso en el Estado.

Los clericales que le respaldaban al Ayatolá Jomeini consideraban oportuno impedir que los ideales de un gobierno teocrático fuesen motivo de disputa entre otras facciones por lo que resaltaban más el propósito de impedir la propagación de propaganda occidental e imperialista favorable al Sha, explica Abrahamian (2008).

La estrategia de los clericales del Ayatolá Jomeini era simple, buscar los puntos que unían a los grupos opositores, como su enfrentamiento contra la visión socioeconómica injusta del Sha y evitar cualquier ideal de teocracia, afirmando que era una falsa propagación para mantenerse enfrentados y así permitir el avance de los imperialistas y occidentales en Irán. Si bien mucho del argumento de los clericales tenía razón, lo cierto es que tanto Jomeini como sus dirigentes

buscaban algo más que una acción revolucionaria política y promovían un aporte serio de la religión islámica chiita en dicha acción revolucionaria.

Se puede concluir entonces que múltiples agrupaciones se oponían al régimen del Sha, desde guerrillas, hasta partidos políticos y líderes religiosos de gran valor nacional. Lo cierto es que el plantear una política sin manifestación era algo inoperante, por lo que durante los años setenta fue una época de múltiples protestas, donde el gobierno tomará represalias de una manera más radical pero con esto también gestará todo lo necesario para crear una revolución.

2.2 Manifestaciones Políticas

La Revolución Iraní ya es un casi un hecho, sin embargo aún hay deseos por cambios por parte del pueblo y el Sha de Irán. Para esto grupos clericales, políticos y estudiantiles mostrarán su negativa por medio de protestas y manifestaciones al régimen. En este apartado se explicarán desde las protestas generadas por los clérigos chies en el país, el papel de la policía secreta del Sha; SAVAK, los supuestos acuerdos logrados entre el Sha y los grupos opositores y el detonante máximo de la Revolución Iraní; el Viernes Negro.

Con respecto a los clérigos chies se hará una breve reseña de las acciones tomadas por estas figuras religiosas y su papel en el contexto de la Revolución Iraní. Con respecto a la SAVAK, se explicará qué es y cuáles fueron sus acciones, hasta analizar sus constantes cuestionamientos a nivel internacional por violentar los derechos humanos. También en lo que respecta a la paz lograda por el Sha, se detallará el cómo se logró llegar momentáneamente a este suceso y qué afectó en su duración. Por último se destacará como evento primordial de la Revolución Iraní, el Viernes Negro, destacando la fecha en que sucedió y los hechos más relevantes, así como el efecto que causó en la sociedad iraní.

2.2.1 Las protestas de los clérigos chiitas

Como se ha explicado anteriormente, Irán es un país con un alto confesionalismo hacia el credo islámico, pero especialmente en lo que respecta a la rama Chiita. Los Ulemas fueron los primeros líderes religiosos en influir en las acciones políticas, desde la época en que el Estado se llamaba Persia, pero han sido los clérigos chies los responsables del inicio de la masiva manifestación de personas opositoras al Sha de Irán y su régimen monárquico.

Mackey (1995) afirma que los primeros movimientos opositores se formaron desde 1962, liderados por el Ayatolá Jomeini y sus estudiantes, pero que también otros figuras clericales

como Sayyed Muhammad Reza Golpayegani, Sayyed Kazem Shariat Madari y Marashi Najafi siguieron los pasos del Ayatolá y se manifestaron contra el régimen.

Del punto anterior lo más destacado es que los grupos clericales desde su posición religiosa tomaron acciones políticas y de protesta contra el descontrol manejado por el Sha de Irán, además que siguieron los pasos del Ayatolá Jomeini. No obstante un punto destacado es que el Sha optó por establecer una ley en la cual cada persona jurase ante su libro sagrado en caso de actuar o ser acusado de un delito.

Esto se hizo a fin de que las personas con credo no pudieran evadir religiosamente sus responsabilidades y tuvieran que estar controlados bajo la normativa que su credo les impusiera. En Irán el libro de mayor dominio por el dominio del credo chiita es el Corán y ante dicha base, la mayor parte de la población tenía que jurar por ley. No obstante si la persona era judía o cristiana tenía que jurar ante la Torá, libro sagrado de los judíos, o ante la Biblia, libro sagrado de los cristianos.

La autora Mackey (1995) también documenta que en 1963, durante una protesta el Ayatolá Jomeini rezó contra el Sha Mohammad Reza Pahlevi, durante la celebración del Ashura. Dicha oración se efectuó en la escuela se Feiziah, en la provincia de Qom. Por dicha acción los policías arrestan al Ayatolá Jomeini y lo encarcelaron. Debido al arresto contra el Ayatolá, se dieron manifestaciones en múltiples ciudades de Irán.

El Ashura es un día internacional importante en el Islam, ya que se recuerda el asesinato del Imán Husayn ibn Ali, el nieto del profeta Mahoma (Mohammed). Esta fecha tiende a ser un día donde el credo chiita tiende a realizarse daño en el cuerpo, llegando en algunos casos a ensangrentarse. Durante dicha celebración en 1963, el Ayatolá criticó fuertemente al Sha y esto ocasionó su arresto. Si bien esto va antes de las demás manifestaciones políticas que el trabajo destacará para explicar este apartado, es necesario comprender el peso y papel de los clérigos chiitas durante los hechos cercanos a la Revolución Iraní, ya que tendrán un protagonismo tanto durante como después de la gesta revolucionaria.

Se sabe que el Sha Mohammad Reza Pahlevi no puede controlar de forma completa la situación interna de su nación y que el ejército y las fuerzas policiales no han forjado suficiente respeto entre el pueblo y el monarca iraní. El Sha entonces optará por crear una policía especial y secreta para lograr cumplir su meta máxima, acabar con los grupos opositores iraníes, a dicha policía se le conoció como SAVAK.

2.2.2 El Grupo SAVAK y su afectación a los Derechos Humanos

Como se recordará, el Sha había perdido su control político en gran parte de las zonas del Estado de Irán, que hacía difícil que este pudiera enterarse sobre las situaciones que afectaban a su gobierno o conocer sobre los grupos de oposición que estaban tratando de derrocarlo del trono. Si bien el monarca poseía un buen respaldo internacional de las naciones occidentales como el Reino Unido o Estados Unidos, el Sha no contaba con un alto apoyo popular y tenía dos opciones: remediar el problema con el pueblo opositor o acabar con estos grupos para mantener el orden. El Sha Mohammad Reza Pahlevi optó por la segunda opción y decidió crear a la SAVAK.

El escritor Abrahamian (2008) afirma que en caso de darse una sublevación que fuese contraria a la autoridad del Sha, se optaba por el uso de la SAVAK, un grupo policial que vigilaba todas las acciones que hacía la población civil. A la SAVAK se le adjudicaron múltiples formas de tortura y desaparición de personas que se opusieron al Sha. Un corresponsal de nombre Ryszard Kapuscinski explicaba que la SAVAK aplicaba métodos de tortura tan extremos como el quemar párpados de las personas o lanzarlos sobre planchas de hierro para que se quemaran. La SAVAK atacó principalmente a grupos de intelectuales opuestos al régimen. Se les podía determinar cómo una policía del pensamiento, dado que impedían a las personas hablar mal sobre el régimen o Sha.

La SAVAK era entonces una especie de policía que impedía la propagación de la visión negativa del Sha, por medio de métodos de tortura hacia los opositores del Sha. La idea era que así se redujese o exterminase la cantidad de personas que se oponían al régimen del monarca iraní. No obstante los métodos contra las manifestaciones eran radicales y contra los derechos humanos. Si se pudiera comparar a dicho grupo con la época en la que se desarrolla su función policial, tienen cercanía con la Gestapo de la Alemania Nazi en su forma de policía del pensamiento así como con los métodos de tortura usados por la CIA durante la Guerra Fría.

Los grupos más afectados por dichas acciones fueron los intelectuales iraníes por lo que se puede ver cada vez más que los grupos opositores que quedaban en control eran más cercanos al sentido religioso. Los clérigos chies ganaban mayor papel en el momento que los intelectuales políticos eran reducidos por la policía del pensamiento del Sha. Únase una mayor política agresiva y una desigualdad social y económica de los sectores más amplios de la población, con lo que se obtiene una dinastía de jerarcas que está cercana a caer.

Abrahamian (2008) también declara que organizaciones internacionales como Amnistía Internacional y la Comisión Internacional de Juristas habían condenado a mediados de los años setenta al régimen del Sha por sus constantes violaciones de derechos humanos. La represión de la SAVAK y la crisis económica eran los puntos centrales en sus denuncias. Los periódicos occidentales se encargaron también de difundir todos los delitos de la SAVAK y por tal motivo el Sha tuvo que permitir el ingreso del Comité Internacional de la Cruz Roja (CICR) para que visitase las cárceles del país.

Se puede observar que los medios occidentales no buscaron seguir los planes ideológicos de las potencias y optaron por una constante crítica a las acciones de tortura y afectación de los derechos humanos en general. De hecho es a mediados de los años veinte cuando en múltiples países surgen los movimientos pacíficos y contrarios a la visión de invasión o ataque de otros países por temas de Guerra Fría. Es durante esta etapa que organizaciones como Amnistía Internacional y la Comisión Internacional de Juristas tiene un papel importante, denunciando al régimen del Sha y obligando en gran medida que este deba promover la entrada de la CICR para revisar sus cárceles.

Con esta decisión se pudo intermediar un poco el respaldo de los derechos humanos en Irán, sin embargo la SAVAK siguió operando a fin de que el Sha pudiera reducir a los grupos opositores y poder mantener su control político en el país persa. Pero la intervención de estos organismos también permitirá que los grupos revolucionarios puedan defenderse y seguir denunciando por medio de protestas y manifestaciones públicas su disconformidad con el régimen del monarca iraní.

El autor Abrahamian (2008) destacó que en Ordibehesht, segundo mes del calendario persa, de 1976, se escribió una carta abierta al Sha a nombre de cincuenta y tres juristas, donde se criticó a los juzgados y al Sistema Judicial que se impartía en Irán. En el mes de Tir, cuarto mes del calendario persa, cuarenta figuras del ámbito literario cuestionaron que en el país existía censura de las actividades culturales. Pero la máxima crítica se da en el verano de 1976 cuando clérigos, escritores y juristas denuncian el maltrato del régimen del monarca al pueblo. Únase a esto que en 1977, muere el hijo del Ayatolá Jomeini de manera sospechosa y los seguidores de este acusan que fue asesinado por la SAVAK, además de hacer ceremonias en muchas ciudades por su muerte.

Cincuenta y tres juristas critican la forma en que se dirige el control judicial del régimen del Sha, además que los grupos opositores siguen denunciando ataques a la cultura de su país, principalmente por la promoción de bases occidentales en su nación de credo chiita, y únase a

esto la muerte del hijo del Ayatolá Jomeini. Está claro que la SAVAK era una policía que atentaba contra la visión internacional de los derechos humanos, pero también que el Sha había querido acabar con muchos ideales originarios de la cultura persa e islámica de Irán.

Es desde el 21 de abril (inicio del mes de Ordibehesht) hasta el 21 de julio (inicio del mes de Tir) que se evidencia una batalla legal por ver si el poder del Sha está delante de las leyes judiciales iraníes y sobre todo de los derechos humanos en 1976. La muerte del hijo del Ayatolá Jomeini en 1977 es también un motivo que incentiva a los revolucionarios a seguir con las manifestaciones y luchar contra el régimen del Sha.

En el mes de Abán de 1977, octavo mes del calendario persa, los opositores solo publicaban cartas y artículos de críticas al gobierno, pero con el pasar del tiempo se buscó la manifestación pública en las calles para enfrentar al régimen. Durante el mes de Abán, explica Abrahamian (2008) se leían poemas políticos diarios en la Universidad Aria Mehr, pero un día la policía impidió la reunión y esto dio como saldo la muerte de un estudiante, setenta heridos y cien estudiantes fueron arrestados por órdenes de la SAVAK.

Para el mes de Dey del mismo año, décimo mes del calendario persa, un periódico atacó de forma radical a los clérigos chies y esto provocó una manifestación pública. El medio afirmaba que Jomeini era un espía del Reino Unido corrupto y ocasionó múltiples disturbios con la policía, dejando un saldo de setenta clérigos muertos. Desde su exilio el Ayatolá Jomeini incentivó a los clérigos a seguirse manifestando y que en realidad el que apoyaba a los occidentales, en especial a Estados Unidos, era el Sha con el fin de acabar con Irán.

El inicio del mes de Abán corresponde al 23 de octubre del calendario gregoriano, por lo que durante treinta días se tuvo una situación tensa entre los policías de la SAVAK y los estudiantes universitarios, dado que los segundos seguían haciendo denuncias políticas por medio de poemas, llegando a causar una disputa que dejó un muerto y múltiples heridos. Pero es desde el mes de Dey, correspondiente al 22 de diciembre del calendario gregoriano, que se da un golpe certero al grupo clerical, denunciando que el Ayatolá Jomeini estaba siendo un espía puesto por el Reino Unido para intereses corruptos. Dicha declaración fue un golpe directo a los grupos clericales que sentían una ofensa clara a su líder y ponía en disputa sus ideales peleados contra los británicos.

Además que la SAVAK atacaba a los grupos de estudiantes, era responsable de brutales ataques hacia grupos clericales que denunciaban la infamia de la declaración hecha por un periódico y lo que también evidenciaba una mala política de acuerdo entre el régimen del Sha y los clérigos

chíes. La muerte de setenta clérigos fue otro incentivo que usó el Ayatolá para promover el ideal hacia los grupos opositores para que se armasen de valor y enfrentaran a la monarquía de Irán, para acabar con el reinado del Sha.

Abrahamian (2008) detalla que el Ayatolá Shariatmadari, durante una entrevista dio quejas contra el gobierno y la policía, solicitando a los clérigos que fueran a rezar a las mesquitas de Irán. La zona que mayor impacto tuvo fue Qom, donde varios periódicos detallaban el inicio de una rebelión contra el Sha. Hubo analistas que afirmaban que no fueron tanto las palabras de Shariatmadari sino la muerte del hijo del Ayatolá Jomeini lo que causó la rebelión, mientras que el mismo analista consideró que fueron los poemas políticos y manifestaciones en la universidad de Aria Mehr los que sublevaron al pueblo contra el Sha.

Ya fuesen las palabras de Shariatmadari, la muerte del hijo del Ayatolá Jomeini o bien las manifestaciones en la universidad de Aria Mehr, lo cierto es que las tres tienen un común denominador, fueron reprimidas por la SAVAK. Este grupo policial no solo atentó de manera interna contra grupos opositores, sino que además se enfrascó en atacar a los clérigos chíes de la nación y causó una amplia indignación internacional. La muerte del hijo del Ayatolá así como su acusación de ser un espía británico, lejos de perjudicarlo, lo que causaron fue un mayor respaldo al líder exiliado.

El Sha cometía los mismos errores que su antecesor al imponer una posición estricta con respecto a su pueblo, acción que llevó a su padre a ser depuesto de su poder. Era por lo tanto, momento de buscar una negociación con los grupos opositores y así evitar la caída de la monarquía del Sha, evitando una alteración completa del régimen iraní. Para esto el Sha Mohammad Reza Pahlevi optará por proponer una paz con los sectores de poder en el país o al menos eso sería el ideal que buscaba el mandatario.

2.2.3 Protestas políticas y la supuesta paz del Sha

Las manifestaciones políticas incrementaban en el país iraní, por lo que el Sha tuvo que tomar acciones para controlar la situación, primero por medio del uso de la fuerza y luego con bases de negociación. Si bien el Sha tenía una gran cantidad de enemigos políticos, proponía un diálogo con el cual lograr acabar con las diferencias más tajantes que se daban en los años setenta, principalmente con los grupos religiosos, dado que eran quienes mayor injerencia tenían en las movilizaciones masivas y protestas contra el régimen.

El autor Abrahamian (2008) explica que las múltiples reuniones efectuadas entre los grupos políticos incentivaban el realizar manifestaciones. En el mes de Bahmán, penúltimo mes del calendario persa, del año 1977, ocurrieron cuarenta asesinatos en la provincia de Qom, debido a protestas contra el gobierno del Sha. Varias ciudades celebraron homenajes en honor a los fallecidos en las protestas, pero es en la provincia de Tabriz donde se realizaron acciones radicales, como el ataque a la policía, bancos, hoteles, cines y bares bajo la consigna de “Muerte al Sha”, siendo el eslogan de la mayor parte del público. La policía tomó acciones contra el Ayatolá Shariatmadari en su hogar y al cabo de dos días con la fuerza militar y asesinatos acabó con las manifestaciones.

En la zona de Tabriz, durante el mes de Bahmán, que inicia el 21 de enero del calendario gregoriano, se generó una especie de anarquía, dado que los opositores tomaron represalias hacia los centros públicos masivos y atentaron contra el poder policial. En Qom si bien murieron cuarenta personas, no hubo una acción de contraataque, pero en Tabriz sí hubo una rebelión de peso, cercana a los ideales planteados por Skocpol en la teoría revolucionaria. Es destacable que el Ayatolá Shariatmadari fuese atacado en su casa, lo cual demostraba que existía un peligro de que esta figura fuese ese líder de control interno mientras el Ayatolá Jomeini estaba exiliado.

Es también necesario aclarar que las manifestaciones pasaron de ser cambios o reformas políticas a una visión de acabar con la vida del Sha, ejemplo de esto los gritos de “Muerte al Sha” y la promoción de acabar con el régimen iraní y los lujos de la monarquía. Al final la fuerza militar imperó pese a la sublevación realizada en las provincias iraníes, destacando Tabriz. Solo tomaron dos días y múltiples muertos para concluir con la sublevación masiva que se está gestando contra el Sha.

Abrahamian (2008) aclara que en 1977 durante el primer mes persa, el Farvardin, se realizaron celebraciones por la muerte de los protestantes de Tabriz en cincuenta y cinco ciudades. Se cerraron universidades y se recordó que doscientas cincuenta personas fallecieron en la provincia rebelde. El régimen optó por amenazar de muerte a todo rebelde que se le opusiera, pero a la vez dejó de lado políticas económicas que iban en contra de la población iraní. Además el Sha ofreció disculpas públicas al Ayatolá Shariatmadari por su ataque a la casa. El Sha con el fin de unirse con el pueblo participó de la peregrinación a Mashhad, segunda provincia más grande de Irán para visitar centros religiosos, con esto logró tranquilizar a la nación persa.

Con respecto al Farvardin, corresponde en fecha gregoriana al mes que va del 21 de marzo al 20 de abril, y en 1977 fue el periodo en el cual se homenajeó a las víctimas de Tabriz, recordándose

a los doscientos cincuenta muertos durante la insurgencia contra el régimen. Como la crisis fue alta, el Sha amenazó de muerte a los rebeldes que siguiesen esos ideales planteados en Tabriz, no obstante se mostró favorable eliminar políticas económicas desfavorables para la gente.

El Sha impidió una disputa interna contra el Ayatolá Shariatmadari al disculparse por las acciones tomadas en la casa del clérigo, incluso el Sha visitó Mashhad para demostrar su afecto a la cultura persa pero principalmente para determinar una visión cercana con el credo islámico chiita. El monarca iraní parece que toma un control sobre la política interna y la población pero aún ocupaba tomar más acciones de peso nacional.

El analista Abrahamian (2008) también afirmó que el Sha decide quitar al director de la SAVAK, Neamatolla Nasir y prohibir toda película pornográfica. Sin embargo a los dos meses de paz, durante el mes del Ramadán, se gestaron manifestaciones políticas en Qom, Tabriz, Shiraz, Isfahán y la capital Teherán. Dichas protestas no fueron radicales pero durante el mes de Mordad, quinto mes del calendario persa, de 1977, se incendió el cine Rex Abadan y mueren cuatrocientas personas. Los grupos opositores y revolucionarios acusaron a la SAVAK de ser responsable de la quema del cine, al encontrarse que las puertas del cine estaban cerradas.

El avance social del Sha se fue recuperando cuando inició con la censura de las películas pornográficas pero se evidenció de forma más fuerte al destituir al director de la SAVAK, quien era la figura responsable de múltiples muertes en manifestaciones. El tema con la cultura islámica es que prohíbe el observar desnudos públicos, considerándose pecado. No obstante será la quema del cine Rex Abadan lo que causará una negativa de nuevo hacia el régimen por parte del pueblo y los grupos opositores. Los revolucionarios afirmaron que fue la SAVAK la que ordenó el cierre completo del cine, en donde hubo cuatrocientas víctimas mortales.

Se puede concluir que pese a los múltiples intentos de conciliación que buscó plasmar el Sha Mohammad Reza Pahlevi, no pudo tener un buen efecto debido a que se dieron acciones principalmente causadas por la policía SAVAK o por sus acusaciones que pusieron en contrariedad al pueblo del monarca iraní. Además que una primera instancia el Sha optó por condenar a muerte a toda figura que optase por pelear contra el sistema, acción que le restó credibilidad con muchos grupos de poder en el pueblo, especialmente los sectores religiosos y estudiantiles.

El Sha no pudo promover más que dos meses de paz en Irán y esto fue gracias a su visión de ceder posturas políticas, aun teniendo protestas políticas en el país. Si bien existió una señal pacífica no fue más que una ilusión, dado que los revolucionarios siguieron tajantes en su lucha

por acabar con el régimen, pero sería hasta el “Viernes Negro” que el pueblo en su mayoría se sublevó contra el Sha y acabó con la dinastía Pahlevi en Irán. Este suceso se explicará de mayor forma en el siguiente punto y finalizará con el apartado que respecta a las manifestaciones políticas.

2.2.4 Viernes Negro (8 de septiembre de 1978)

Como se ha explicado en anteriores ocasiones, las manifestaciones políticas fueron un patrón constante en los años setenta en la nación persa, siendo la monarquía del Sha el punto de crítica mayoritario, aunque también hubo un cuestionamiento contra la policía secreta del Sha, es decir la SAVAK. Pese a que hubo momentos donde el gobierno pudo calmar la situación lo cierto es que la población mostraba mayores posiciones contrarias a una continuidad del jerarca iraní. Después del incendio del cine Rex Abadan y de los cuestionamientos de los revolucionarios atacando al SAVAK de ser responsable de las muertes, el Sha optó por una política más inclusiva.

El escritor y analista Abrahamian (2008) detalla que el Sha quiso contener la crisis social de su país, por lo que optó por liberar a doscientos presos políticos y decidió que su Primer Ministro fuera Jaafar Sharif Imami, una figura que tenía respaldo del pueblo y los grupos culturales de Irán. Durante su periodo como ministro Sharif Imami promulgó mayor libertad de impresos y la liberalización de clérigos que estaban en las cárceles. Además de esto, el Primer Ministro cerró bares y casinos, incentivando festividades de credo islámico en el país. Pero el Ayatolá Jomeini dejó en claro desde el exterior que no se podía permitir consentimiento al Sha y que debía ser desterrado, lo cual incentivó a insurgentes para enfrentar al régimen nuevamente.

El Sha astutamente nombró en un cargo de poder a una figura que conciliaba entre las partes, especialmente con respecto al pueblo que se encontraba en medio de la disputa entre los clérigos y el gobierno. Al posicionar a Sharif Imami el Sha buscaba controlar de forma definitiva las manifestaciones políticas, promoviendo en conjunto con el Primer Ministro el cierre de bares y casinos; atrayendo así la política nacional conservadora y religiosa de la nación iraní bajo la cultura chiita.

Sin embargo el Ayatolá Ruhollah Jomeini sabía que esta situación era para mermar los avances revolucionarios que se habían gestado durante los años setenta, por lo que declaró desde París la idea de que no se podía consentir las palabras y hechos del Sha, siendo solo el destierro la única solución para acabar con la crisis del país. Ante esta decisión los insurgentes y grupos

opositores volvieron a la lucha contra el régimen iraní y se alzaron de nuevo en protestas contra la política y sistema del jerarca.

Es durante el mes de Shahrivar; sexto mes del calendario persa, en 1978 cuando quinientas mil personas se manifestaron en la capital iraní, Teherán. La consigna de esta sublevación era promover tres ideales “Libertad, República Islámica e Independencia”. Esta será la primera vez en que se mencione la idea de crear un gobierno de corte islámico. El Sha prohíbe la manifestación y ordena ley marcial en la ciudad, pero al día siguiente un 17 de Shahrivar (8 de septiembre) del año 1978, el pueblo se manifestó de nuevo en la plaza de Jaleh. El ejército del Sha usó tanques y helicópteros contra los opositores; quienes se habían manifestado de forma pacífica. Los periodistas y opositores calcularon una masacre de quince mil muertos. (Abrahamian, 2008)

El Sha vio un aumento de los grupos insurgentes, pero jamás pensó que se centrarán en grandes cantidades cercanas a la capital iraní. Cuando se oyen ideales de una república islámica es cuando este monarca ve su sistema en peligro y al borde de caer en manos de líderes religiosos. Esas quinientas mil personas serán la causa inmediata de la Revolución Iraní, ya que es desde este punto donde se incentiva el cambio del poder en Irán bajo la visión de una teocracia o república de corte islamista.

El Sha ordena rápidamente la ley marcial, es decir establece que el ejército puede tomar acciones militares de peso y violentar la constitución debido a que hay desorden en el Estado. Pero será el 8 de septiembre de 1978 cuando el jerarca tome una decisión que cambió el rumbo de Irán, la cual fue atacar de forma radical a los grupos opositores, dejando un saldo de quince mil muertos. lo cual tuvo una repercusión mediática internacional contra el régimen.

Abrahamian (2008) concluye que las acciones realizadas por el Sha se conocieron como el “Viernes Negro” y fue por dicha decisión que incrementó el descontento del pueblo hacia el monarca iraní dando así ruta rápida para una rebelión contra el régimen del Sha. También serán estos quince mil muertos, tal como se dijo antes, la consigna de lucha para cambiar al sistema monárquico por una república islámica.

La muerte de tantas personas durante una manifestación, que se consideró a nivel internacional como pacífica, hizo que el Sha quedase visto como un tirano en el mundo y la prensa catapultaría aún más los ideales revolucionarios para combatir el descontrol militar gestado por el Sha. Si bien a los países occidentales les convenía contener el apoyo al jerarca, la prensa fue

directa y tajante con los abusos políticos que dicho líder realizaba en Irán y optó por cuestionarle, siendo en muchos momentos partidarios de los opositores.

El Viernes Negro es una fecha del recuerdo para el pueblo iraní no solo porque con esto acabaron las manifestaciones y empezaron las revueltas contra el régimen, sino porque además perfiló la realidad de Irán a nivel mundial, siendo un actor de interés de la política internacional, así como de los organismos internacionales en defensa de los derechos humanos. Ya las manifestaciones no tendrían un tinte político sino uno más radical y la búsqueda no sería otra más que acabar de una vez por todas con la dinastía Pahlevi y en este caso con el Sha Mohammad Reza Pahlevi.

2.3 Auge de la Revolución Iraní

Con las manifestaciones políticas la revolución ya había iniciado en el país, pero es hasta el Viernes Negro que se logra un fortalecimiento claro de cambiar el sistema político que gobernaba la nación iraní. Será durante este apartado en donde se detallen las acciones que no solo concluyeron con la Revolución Iraní, sino que dieron paso a la formación de un nuevo régimen político, basado en ideales religiosos. Se detallarán cuatro hechos especiales con los cuales triunfó la Revolución Iraní y pudo así formarse el cambio que se quería de Irán desde hacía varias décadas, cuando los países occidentales tomaron control político de la nación persa.

Primero se explicará la movilización masiva que se efectuó contra el Sha, donde millones dieron su respaldo al Ayatolá Jomeini y su negativa a la continuidad del Sha Mohammad Reza Pahlevi. Segundo se explicará cómo cayó el régimen del Sha así como su primer y único sustituto luego de este dejar el cargo político en Irán. En tercer lugar, se tomará en cuenta el retorno del Ayatolá Ruhollah Jomeini a Irán y su influencia posterior a la Revolución Iraní. Por último se explicará qué pasó con el último líder designado en la Monarquía Iraní y el fin de la revolución bajo el triunfo de los grupos opositores y clericales.

2.3.1 La movilización masiva contra el Sha y el ascenso mediático del Ayatolá Jomeini

Como se mencionó anteriormente, el Sha había intentado sostener la situación socioeconómica del país, sin embargo la fuerza militar y la opresión de la SAVAK había ocasionado una posición negativa contra el jerarca iraní. Las manifestaciones políticas pasaron a ser movimientos revolucionarios para destronar al monarca y generarse así un nuevo régimen, basado en los temas religiosos y el respeto de la cultura oriental, así como impedir la propagación injusta de las riquezas del Estado.

Abrahamian (2008) informa que es después del Viernes Negro que inician las huelgas masivas. El motivo central era la disconformidad por reducir los salarios de los trabajadores y las acciones políticas tomadas contra el pueblo por parte del Sha. Las huelgas lograron cerrar mercados, universidades, bancos, ministerios, hospitales públicos y fábricas, uniéndose para protestar contra el Sha. A su vez los grupos revolucionarios pedían el retorno del Ayatolá Jomeini al país.

Lo más destacado del asunto anterior es que ya las manifestaciones políticas no incluían solo en ciertos grupos opositores, sino que además afectaba a toda la población del país. A tal punto que se logró el que se cerrara múltiples servicios de interés público-privado. También los seguidores revolucionarios buscan incentivar a la población a movilizarse a favor de un eventual regreso de su líder intelectual el Ayatolá Ruhollah Jomeini.

Para infortunio del jerarca el Sha tuvo otra crisis en su país y se contradijo en sus acciones, ordenó la ley marcial y arrestó a las figuras insurgentes, pero por otra parte también fue promotor de liberar mil presos políticos. El Sha en los medios de comunicación informaba que había observado el llamado revolucionario, sin embargo desde el exilio el Ayatolá atacaba al Sha invitándole a que si de verdad escuchaba el ideal revolucionario tiene que renunciar y presentarse en un tribunal islámico, analiza Abrahamian (2008).

Como el Sha ordenaba acciones militares contra los opositores, se promulgó la ley marcial. Ahora sí buscaba mayor represión no debió permitir liberar mil carcelarios y si quería más bien calmar a la población lo que debió fue ser más permisivo y buscar alianzas con la oposición. Que el Sha Mohammad Reza Pahlevi solo actuase de una forma positiva en algunas ocasiones, le tildaba como un líder poco centrado, que no sabía gobernar; ya fuera con acciones fuertes o con diálogo. El Sha escuchaba las críticas del pueblo y era consciente de la Revolución Iraní pero no tomó acciones para impedir su crisis, de hecho el mismo Ayatolá le exigió renunciar.

Abrahamian (2008) explica que los grupos opositores políticos estaban unidos con el ideal revolucionario del Ayatolá Jomeini. Como se logró una coalición más fuerte de los opositores, las huelgas incrementaron en el primer mes del calendario persa, Muharram. Cientos de personas gritaban contra el régimen “Allaho Akbar” (Dios es grande). En la ciudad de Qazvin se dio una fuerte manifestación, pero el ejército tomó represalias y mató a muchos opositores. El régimen luego de las protestas, liberó presos políticos y aceptó que se celebrase las fiestas en Muharram. La fiesta del Muharram es una festividad importante para el credo chiita, por lo que la decisión del Sha Mohammad Reza Pahlevi era con el fin de mantener a las figuras religiosas en un orden y estabilidad con la política.

Las contradicciones seguían en el régimen, siendo estricto durante las protestas pero condescendiente liberando figuras políticas. Es importante explicar que estos gritos de “Dios es grande”, es la máxima promoción de un gobierno con tendencia islámica. Si se analiza bien cada régimen islámico que hay en el mundo tiene esta visión o eslogan para defender sus ideales.

Durante las festividades de Tasua, día festivo del Muharram, los Ayatolás Talaqani y Sanjabi reunieron a medio millón de opositores contra el régimen, pero será con la festividad del día siguiente, el Ashura, que los manifestantes aumentaron a dos millones de personas. Los medios occidentales vieron en esta última protesta un incentivo para que se cambiara el régimen del Sha, detalla Abrahamian (2008). Los soldados y oficiales de múltiples ciudades se sublevaban a favor de los opositores, los seguidores del Ayatolá Jomeini crecían más y los periódicos promovían los ideales de líder religioso, como sus declaraciones sobre la Revolución Iraní.

Se unen durante las festividades iraníes, las posiciones religiosas de mayor peso. Tanto los Ayatolás Talaqani y Sanjabi como el mismo exiliado Ayatolá Jomeini logran incentivar al pueblo a luchar contra el régimen del Sha. La situación para el régimen empeora cuando los militares empiezan a unirse a la causa revolucionaria y esto acrecienta una negativa para el monarca iraní.

Lo que mayor impacto causó fue la promoción de nuevo del Ayatolá Jomeini, tanto a nivel nacional como internacional, debido a que los medios le promocionaban como el gran líder revolucionario y esto daba pie a que fuese el elegido para dirigir la política nacional iraní. Mientras el Sha reducía su influencia en los sectores de poder, el Ayatolá Jomeini incrementaba su control político y social. En el siguiente apartado se explicará cómo cae el Sha de Irán y la sustitución momentánea que tuvo antes del cambio político en la nación persa.

2.3.2 La caída del Sha y la efímera administración de Shapur Bajtiar

La Revolución Iraní había llegado a su cúspide y era el momento de realizar el paso final, es decir derrocar al monarca, al Sha Mohammad Reza Pahlevi quien no contaba ya con el respaldo de los países occidentales y la tensión gestada entre 1978 y 1979 causó una parálisis interna del Estado, provocando así una ingobernabilidad completa en la nación persa. Ante una situación contaría al ideal que buscaba el Sha y el poco apoyo internacional que tenía el líder, su renuncia era más que inminente y mientras más rápido fuese su partida, sería mejor para los grupos opositores.

Abrahamian (2008) describe que los protectores del Sha, Francia y Estados Unidos, no tenían ya mayor apoyo hacia el monarca iraní. Con esto el régimen estaba debilitado y no existió una ruta para estabilizarlo, por lo que Shapur Bajtiar, político famoso del gobierno, sugirió al Sha que si este decidía salir del país, él tomaría control y liderazgo del gobierno por sus manos. Ante esto el Sha acepta la decisión y el día 9 del mes Dey nombra a Bajtiar como su Primer Ministro, dejando el monarca el país el día 26 del mismo mes.

Shapur Bajtiar era uno de los políticos más destacados del régimen del Sha, pero también una figura astuta debido a que buscaba un control del poder político iraní. Al entender la situación socioeconómica del país y las constantes huelgas o manifestaciones contra el régimen, toma posición conciliadora y estratégica.

Esto se puede asemejar un poco con la figura revolucionaria de Alejandro Kerenski debido a que este era el líder que tomó control después del Zar Nicolás II en el Imperio Ruso. Si bien era la figura política que conciliaba posiciones, no era la de mayor agrado y manifestación popular, por lo que se puede comparar tanto a Vladimir Lenin como al Ayatolá Jomeini de ser los verdaderos protagonistas y líderes revolucionarios en sus causas y tanto Kerenski como Bajtiar, sus canales o motores de cambio radical del sistema.

Abrahamian (2008) concluye que después de nombrarse a Bajtiar como Primer Ministro de Irán, este buscó apaciguar las manifestaciones por medio de la cancelación de la ley marcial, al disolver la SAVAK y dar un permiso especial para el retorno del Ayatolá Ruhollah Jomeini. Pese a las intenciones conciliadoras del Primer Ministro, el Ayatolá Jomeini continuó con la promoción de la Revolución Iraní y el seguir impulsando rebeliones dentro del país.

Se puede seguir comparando a Kerenski con Bajtiar dado que ambos líderes consideraban correcto el tomar en cuenta a las posiciones opositoras en la política nacional, también incentivaron el regreso de los máximos exponentes de la revolución, pero para desgracia de ambos dichas acciones no fueron más que formas para consolidar un mayor protagonismo y fuerza política de estos líderes radicales. Con acabar con lo que se conoció como la SAVAK no existía una fuerza que controlase a los revolucionarios, además que el terminar la ley marcial dio pie a que los opositores se alzasen en armas contra lo que quedaba del régimen.

Lo más peligroso fue permitir el retorno del Ayatolá Jomeini, esto debido a que era una figura simbólica en la Revolución Iraní y estaba claro que volvería para tomar posición sobre el nuevo régimen o sistema político que debía imperar en la nación persa. Sus ideales estaban marcados de tendencias religiosas chías por lo tanto no era una figura que distinguiese la religión de los

asuntos políticos y así podría encaminarse la idea de crear una República Islámica, acción que eventualmente se daría.

El Ayatolá para algunos era visto casi con un cargo tan fuerte como un Imán de los chiitas, siendo visto con la fuerza y orden de un profeta o figura cercana a Alá, Dios de los musulmanes. En el siguiente tema se explicará cómo fue el retorno del clérigo chiita y su papel final en lo que quedaba del régimen del Sha y la Revolución Iraní.

2.3.3 El regreso a Irán del Ayatolá Jomeini

Ruhollah Jomeini fue la figura antagónica durante el reinado del Sha Mohammad Reza Pahlevi. El Ayatolá había impulsado una lucha interna e internacional contra el régimen iraní, específicamente impulsando ideales de lucha contra el imperialismo capitalista occidental y los cambios radicales que quería implementar el Sha contra la cultura y sociedad de Irán. Por sus acciones e ideales fue enviado al exilio, primero en Turquía, luego a Irak y por último se mantuvo más de una década en la capital de Francia, París. Sin embargo se había desatado la Revolución Iraní y el pueblo exigía su retorno a la nación que incentivaba su liderazgo nacional.

Se informa que durante el mes de Dey, siguieron las manifestaciones pero esta vez era pidiendo un retorno del Ayatolá Jomeini a la nación persa. El día 26 de dicho mes, explica Abrahamian (2008), mientras el Sha Mohammad Reza Pahlevi huía de Irán, se celebraron festividades por su partida y tres días después cerca de un millón de personas fueron a las calles de la capital, Teherán, celebrando el fin del régimen. No obstante durante dicha acción se incentivó el regreso del Ayatolá al país, pero el Primer Ministro Batjiar quiso impedir el acceso o posibilidad de retorno del líder religioso, cerrando el aeropuerto al que llegaría. El pueblo y grandes olas de grupos manifestantes abrieron el aeropuerto y esperaban en masas su arribo al país.

Se puede evidenciar una contradicción del Primer Ministro, ya que una de sus formas de incentivar un consenso nacional era permitir el regreso del Ayatolá Jomeini, pero este al ver que el pueblo se sentía más favorable con el líder revolucionario que con su nuevo jerarca, optó por impedir el acceso del Ayatolá al aeropuerto. Dicha acción al final sería inútil dado que los grupos manifestantes eran mayoría y lograr reabrir el aeropuerto y dar acceso posible para que pudiera llegar dicha figura de importancia en la Revolución Iraní. El Ayatolá regresó en el mes de febrero de 1979, según el calendario gregoriano, siendo vitoreado por sus seguidores.

El Ayatolá Jomeini fue el estandarte internacional de la Revolución Iraní y acciones como la muerte de su hijo como su propio exilio, lo convirtieron entre los iraníes en un héroe o mártir

revolucionario. Si bien eran un líder clerical había unificado la mayor parte de carencias que tenía tanto el gobierno como los grupos políticos opositores, llegando a ser la fuerza de los clérigos y un verdadero actor de poder en la nación iraní. Tanto seguimiento se tuvo del Ayatolá Jomeini que incluso se aceptaron sus propuestas para el establecimiento de un régimen basado en una República Islámica.

Abrahamian (2008) destaca que durante el mes de Bahman, febrero en el calendario gregoriano, específicamente el día 9 de febrero, se permitió la apertura del aeropuerto pero será hasta el día 12 (1 de febrero de 1979) que el Imán Jomeini regresaba a su nación, siendo recibido por tres millones de personas, quienes tanto en el aeropuerto y calles del país le acompañaron.

Se puede evidenciar que el respaldo del Ayatolá era lo que nunca logró ningún Sha de la Dinastía Pahlevi, ni Reza Shah ni Mohammad Pahlevi pudieron lograr un favor y convencimiento total como el logrado por el Ayatolá Ruhollah Jomeini. Tres millones de seguidores celebraron su vuelta a casa y de este modo la consolidación de un cambio político en la antigua región persa. Pero este cambio no solo involucraba el fin del régimen monárquico sino que además era momento de implantarlo acabando con último bastión del Sha, el Primer Ministro Shapur Bajtiar.

2.3.4 La expulsión de Bajtiar y el triunfo de la Revolución Iraní

Este pequeño tema se basa en explicar el epílogo de la Revolución Iraní y dar paso a las consecutivas tanto internas como internacionales de dicha revuelta popular. Ya el Ayatolá había retornado a su nación y el régimen del Sha estaba prácticamente eliminado, solo quedaba el último Primer Ministro de su gobierno, Shapur Bajtiar.

El analista Abrahamian (2008) señala que recién llegó al país Jomeini, el Ayatolá incitó una lucha y enfrentamiento contra el régimen de Bajtiar, exigiéndose más manifestaciones contra el último bastión del gobierno de la dinastía Pahlevi. Es el 11 de febrero de 1979, cuando por fin se termina la Revolución Iraní debido a que el Primer Ministro es expulsado del poder y ya sin esta figura en el gobierno es momento idóneo para establecer una República Islámica en Irán, acción que surgirá de inmediato por medio del Ayatolá Jomeini.

Solo diez días después de haber arribado a tierra iraní, el Ayatolá Jomeini destituye y expulsa del poder a Shapur Bajtiar. Se demuestra que el Primer Ministro era un gobierno débil y sin poca influencia militar o respeto popular, además que su motivación que era mantener el orden

de la dinastía Pahlevi no tenía sustento ante un país que exigía cambios radicales en su forma de gobierno.

Ya sin una figura monárquica en el poder, era momento de finalizar con la Revolución Iraní y dar paso a una República Islámica en Irán. Para esto se procedió a un cambio constitucional y a determinar una forma distinta de regir tanto la política nacional como la política exterior. El triunfo revolucionario no solo generó un fin de una era de reyes o en el caso de Irán el fin de los Sha, sino promulgó una disputa contra los ideales capitalistas y occidentales, declarándose una guerra en especial contra los Estados Unidos y sus socios económicos, especialmente con su vecino Irak.

2.4 Consolidación de la República Islámica de Irán y sus consecuencias

Ya terminó la Revolución Iraní y es el momento de establecer un nuevo orden normativo y de política exterior en la nación iraní. Con el triunfo del Ayatolá Jomeini se había incentivado la idea de crear una República Islámica, por lo que la Primera y principal consecuencia de la acción revolucionaria fue el establecer una constitución y un sistema de gobierno basado en la tendencia religiosa junto a la política, es decir una teocracia donde un líder religioso y uno político tomarán el control del Estado.

Con respecto a la política exterior se van a gestar dos hechos que podrán en disputa a los nuevos jerarcas de Irán, en primer lugar la toma de la Embajada de los Estados Unidos en Teherán y seguidamente la Guerra Irán-Irak, la cual duraría cerca de ocho años. En ambos casos era una rivalidad fundamentada en terminar con los ideales occidentales en Medio Oriente, pero de forma determinante en la sociedad iraní.

Pero el régimen del Ayatolá también tendría luchas internas entre insurgentes que no apoyaban el ideal de una República Islámica, por lo tanto se analizarán las ejecuciones de prisioneros políticos en 1988. Así como hubo una gran violación de derechos humanos cuando estaba a cargo del poder el Sha Mohammad Reza Pahlevi, también se puede afirmar que el gobierno del Ayatolá Jomeini pasó a ser tan represivo como su antecesor.

2.4.1 Irán como una República Islámica

Al acabar la dinastía Pahlevi, se terminó con un control monárquico que rigió durante muchas décadas en la nación iraní. Si bien el sistema tenía una constitución establecida desde 1906, no lograba enfatizar una inclusión a las bases y tradiciones que rigen a la mayor parte de la

sociedad de Irán. En este apartado se analizará cómo se creó la nueva constitución política del Estado de Irán así como la distribución de sus poderes y el papel destacado que tiene el Líder Supremo.

The Office of the Supreme Leader (2010) explica que la Constitución de Irán es la máxima ley que rige al país, se aprueba un 2 de diciembre de 1979, siendo aceptada por votación popular. El día siguiente entra en vigor y sustituye a la Constitución de 1906. Se elaboró por medio de la Asamblea de Expertos para la Constitución, que se había reunido desde el 18 de agosto de 1979 para redactar y dar forma a la nueva normativa nacional. Su principio más destacado es ser un Estado islámico con preceptos inspirados por Dios y dirigido por el respeto de sus mandamientos.

También se aclara que el Jefe de Estado de la República Islámica de Irán es el Líder Supremo, quien fue elegido por la Asamblea de Expertos, basándose en el consejo del pueblo y su papel en el servicio del país. Sus funciones más importantes son: la firma y promulgación de leyes aprobadas por el parlamento iraní, ser el comandante general de la Fuerzas Armadas (ejército, marina y fuerza aérea) y solucionar las disputas que se presenten con estos grupos armados, designar al Presidente de la República, seis de los miembros del Consejo de Guardianes y los miembros de radio y televisión nacional, y por último organizar las elecciones como destituir altos funcionarios, incluso al Presidente de la República.

De lo anterior presentado por la oficina del Supremo Líder, es claro entender que fue en diciembre de 1979 que se creó la Constitución Política actual de Irán, que afirma una confesión completa del chiismo como religión oficial y el formalizar un Estado de carácter teocrático, dado que Dios es al final la figura de mayor poder y control normativo en la nación. No obstante su máximo ejecutor se encuentra el Jefe de Estado, siendo el Líder Supremo. Dicha figura fue por primera vez en la República Islámica de Irán, el Ayatolá Jomeini, quien fue designado por la Asamblea de Expertos.

Como tal se explicará más adelante qué es la Asamblea de Expertos, pero es claro que el pueblo determina en gran forma quién será el Líder Supremo, dado que las referencias para elección de este giran en torno a la Asamblea, mas esta se conforma por consulta popular. El Líder Supremo será quien controle las Fuerzas Armadas de Irán y determine cómo actuar en caso de ataque o defensa de la nación iraní. Es quien da permiso y validez al Presidente de la República y elige a la mitad de los miembros del Consejo de Guardianes. Incluso el Líder Supremo posee control mediático sobre el personal que debe atender en la televisión y radio del país.

Si bien el Líder Supremo es el Jefe de Estado y la figura de mayor poder en la Constitución de Irán, le sigue el Jefe de Gobierno, que en la República Islámica de Irán es el Presidente. Se le elige por elección popular directa para que dirija a la nación por un periodo de cuatro años. Quienes le eligen deben poseer una edad mínima de 18 años de edad. El Presidente tiene todos los principios comunes de un líder ejecutivo salvo los designados al Líder Supremo, siendo quien nombra y dirige al Consejo de Ministros, es coordinador de las acciones gubernamentales y quien selecciona las políticas del gobierno con las cuales debe proceder el Poder Legislativo. (The Office of the Supreme Leader, 2010)

El Presidente iraní solo es Jefe de Gobierno, pero no tiene control alguno sobre las Fuerzas Armadas. A pesar de esto sí tiene el control y manejo de las relaciones internacionales que tenga Irán con el mundo. El Presidente nombra a los Ministros de Inteligencia y Defensa, mas debe pedir consejo y apoyo por parte del Líder Supremo. Dicha decisión se hace para que reciba del Jefe de Estado un voto de confianza con el que los legisladores le den su aceptación. Para ser Presidente de Irán es necesario como requisito: ser hombre, tener una edad entre 25 y 75 años, profesar la religión islámica, no haber cometido delitos, no haber sido parte de la monarquía iraní y mostrar lealtad a la República Islámica de Irán.

El Presidente de la República es el Jefe de Gobierno en Irán y salvo el Líder Supremo, es la figura de mayor poder en el país. Es el encargado de designar a los ministros del Estado y ser quien proponga las políticas públicas para la aprobación o negación del Poder Legislativo. Permanece en un periodo de cuatro años en el poder, pero tiene permiso de una reelección directa y única. Se le escoge por medio de votación popular, a la que toda persona con más de 18 años puede ir a elegir a su Presidente.

Ahora la restricción que tiene Irán con respecto a la figura del Jefe de Gobierno es muy rígida, partiendo en que solo hombres pueden llegar a ser presidentes, además rige un rango de edad para ejercer el cargo (25 años mínimo y 75 el máximo), únase a esto que debe ser musulmán y que nunca debió pertenecer a la monarquía del Sha. En Irán cometer un delito, por más mínimo que sea, castiga a una persona en su oportunidad de aspirar a la presidencia de la nación. En este sentido se puede afirmar una debilidad en la inclusión de muchos grupos sociales en Irán pero se sobrentiende debido a las bases de la misma teocracia chiita.

The Office of the Supreme Leader (2010) también explica que en Poder Legislativo hay tres órganos: la Asamblea Consultiva Islámica, el Consejo de Guardianes y el Consejo de Discernimiento. La Asamblea está compuesta por 290 representantes que son elegidos por la ciudadanía iraní cada cuatro años. Es uno de los órganos que se estableció desde la Constitución

de 1906, para controlar por medio de la acción popular el dominio del Sha. En dicho periodo también existía el Senado, por lo que era un órgano bicameral pero con el triunfo de los revolucionarios se optó por solo mantener la Asamblea. La sede de este órgano como los demás poderes se ubica en Teherán, específicamente en el Palacio Verde.

El Consejo de Guardianes es el órgano de mayor peso legislativo en la Constitución de 1979. Se compone de doce miembros, de los cuales seis son electos por el Líder Supremo y los otros seis por decisión del Presidente de la República Islámica. El Consejo revisa que toda ley firmada no atente contra los ideales de la revolución islámica, no se encarga de aceptar leyes pero sí puede vetarlas. Tiene el permiso de vetar candidatos presidenciales y del parlamento.

De los dos anteriores órganos es interesante comprender que si bien la República Islámica de Irán eliminó el Senado desde la Revolución Iraní, sí creó un Consejo de Guardianes, descrita anteriormente, con características similares a la de un Senado, que revisa leyes y veta acciones cuando estas pueden atentar contra el ideal de la nación.

La Asamblea se compone por 290 legisladores y son elegidos de manera popular, mientras que al Consejo de Guardianes, se elige por medio del Líder Supremo y el Presidente de la República; repartiéndose en partes iguales los miembros (seis elegidos por el Jefe de Estado y seis por el Jefe de Gobierno). El Consejo de Guardianes puede impedir que candidatos parlamentarios o presidenciales no puedan optar por un cargo de poder, por incumplimiento con uno de los requisitos para la elección. Se debe aclarar que los mismos requisitos para elegir Presidente se aplican para la elección de representantes en la Asamblea Consultiva Islámica.

Existe un tercer órgano en el Poder Legislativo, llamado Consejo de Discernimiento. Su función es ser consultor del Líder Supremo y busca mediar al darse una disputa entre el Parlamento y el Consejo de Guardianes. Este órgano fue creado casi diez años después de la Revolución Iraní, como alternativa y apoyo en las tareas del gobierno, su promotor fue el Ayatolá Jomeini, explica The Office of the Supreme Leader (2010).

En resumen este órgano es el intermediario entre la Asamblea y el Consejo de Guardianes con la misión de lograr facilitar las funciones gubernamentales en el Estado e impedir una disputa mayor entre los dos órganos legislativos en caso de un enfrentamiento de ideas. A su vez se encarga de dar una consultoría especial al Líder Supremo y explicarle la situación con respecto a los dos órganos enfrentados o que tienen posiciones que no están alineadas de la misma forma.

El Poder Judicial iraní se creó con la Constitución de 1979, siendo monitoreado por el Consejo de Guardianes. El Líder Supremo elige a los miembros de dicha judicatura y respectivo jerarca, al que también llaman Presidente. Los miembros de la judicatura escogen por medio del consenso un procurador público. En Irán hay varios tribunales, destacándose: Tribunal Público (para casos civiles y delitos), Tribunal Militar (sobre las Fuerzas Armadas), Tribunales Revolucionarios (casos donde se atente la seguridad nacional; narcotráfico o traición) y la Corte Administrativa Especial (casos donde los clérigos cometan delitos). La Corte solo responde ante el Líder Supremo y es de carácter independiente. (The Office of the Supreme Leader, 2010)

El Poder Judicial se distribuye en tres tribunales políticos y una Corte especial que es independiente y se rige bajo el control del Líder Supremo. Los tribunales determinarán según su función y competencia, el cómo atender ante una violación que afectase la normativa nacional. El Tribunal Público velará por asuntos civiles, el Tribunal Militar se encarga de los temas que competen a la marina, ejército y fuerza aérea, los Tribunales Revolucionarios son los encargados de crímenes que atentan contra la nación o el régimen y la Corte Administrativa Especial, que cuestiona crímenes realizados por clérigos.

Es momento de finalizar con lo que respecta los poderes del Estado iraní y su Constitución de 1979, explicando el papel de la Asamblea de Expertos. Fue gracias a este órgano que el Ayatolá Ruhollah Jomeini logró ser elegido el Líder Supremo de Irán y así regir después de la Revolución Iraní.

The Office of the Supreme Leader (2010) explica que la Asamblea de Expertos es un cuerpo legislativo con características similares a un Congreso, siendo compuesto por 86 miembros que se eligen cada ocho años en elección popular. La característica principal es que solo se reúnen dos veces al año. La Asamblea de Expertos es la que determina la elección o dimisión de un Líder Supremo. Cada uno de los Expertos dará a conocer su posición para llegar a un determinado acuerdo. La Asamblea de Expertos tiene permiso especial de vetar candidaturas de elección popular y los puestos no tienen requisito alguno para formar parte.

Es curioso que un órgano que posee tanto poder, incluso al punto de tener la capacidad de destituir a un Líder Supremo, sus miembros no tengan un determinado requisito. La idea de esto se fundamenta en que el pueblo es el único que puede sacar del poder al Líder Supremo y esto mantiene al final una base de pesos y contrapesos entre los poderes. Aunque claramente los Expertos tienen que ser representantes conscientes del respeto que se debe dar a la Constitución de 1979. El reunirse solo dos veces al año, significa que solo se acuerdan asuntos de vital importancia para el país o que competan con el Líder Supremo.

Ya conociéndose cómo está compuesta la Constitución de 1979 y lo que hace que Irán sea una República Islámica, es momento de determinar las acciones que realizó dicha nación después del establecimiento de dicho sistema político de tendencia teocrática. El primer grupo afectado por las reformas tan rígidas que tomó la nación persa fue Estados Unidos, específicamente su cuerpo diplomático, que se verá involucrado en una de las situaciones más tensas que tuvo Estados Unidos en la política exterior y que le dio un alto protagonismo a Irán durante la Guerra Fría.

2.4.2 Rivalidad con los Estados Unidos y toma de la Embajada en Teherán

El régimen del Sha fue un sistema bastante favorable con los ideales occidentales, en especial con la visión capitalista. Dicha ideología política fue la base con la que los Estados Unidos enfrentaron desde el bloque occidental la amenaza del comunismo y socialismo de la Unión Soviética durante la Guerra Fría. Sin embargo en 1979, con el triunfo revolucionario y la implementación de una República Islámica en Irán, la situación favorable entre Estados Unidos e Irán acabó, llegando a uno de los momentos más peligrosos en la historia de la diplomacia moderna.

La periodista Collado (2017) explica que desde el 4 de noviembre de 1979, mismo año de la toma de poder por parte del Ayatolá Jomeini, un grupo de estudiantes seguidores del Ayatolá invaden por la fuerza la embajada estadounidense en Teherán. Después de violentar la misión diplomática, secuestraron a sesenta y seis funcionarios estadounidenses, de quienes cincuenta y dos pasaron cuatrocientos cuarenta y cuatro días en cautiverio. Al principio por compasión y promoción de ideales musulmanes se liberó a los estadounidenses de grupos minoritarios, es decir mujeres y afrodescendientes, que eran trece. Hubo un caso especial de un diplomático que fue liberado por padecer esclerosis múltiple.

Un grupo de estudiantes seguidores radicales de los ideales del Ayatolá asaltaron la embajada estadounidense y aprovechando la situación secuestraron a sesenta y seis diplomáticos. La acción como tal es una muestra de rebeldía en la diplomacia ya que ninguna persona nacional de un país puede entrar a la fuerza en una misión diplomática, dado que eso es considerado territorio nacional del Estado Acreditante; es decir del país que solicitó establecer vínculos diplomáticos en la zona, siendo en este caso Estados Unidos dueño de dicha propiedad en Teherán.

Lo peligroso es que el secuestro tenía tintes para provocar un enfrentamiento de gran escala, sino es por la mediación que se dio con respecto al Ayatolá y los mismos principios

musulmanes hacia los grupos minoritarios. En la embajada había funcionarios que era de etnia negra y mujeres, así como un caso de una persona con enfermedad grave. Los secuestradores, religiosos de visión fundamentalista pero respetuosos con su credo, decidieron liberar a catorce personas que no consideraban responsables del caos imperialista causado por los Estados Unidos en Irán.

Los cincuenta y dos rehenes restantes se presentaban en televisión nacional con los ojos vendados. El Ayatolá aprovechó la situación para criticar la decisión que había efectuado Estados Unidos y su gobierno de dar asilo político al derrocado monarca Mohammad Reza Pahlevi y mantener la posición antiimperialista. Los secuestradores buscaron información en la embajada que comprobara el espionaje de los estadounidenses en Irán. Por su parte el mandatario estadounidense, Jimmy Carter, impuso sanciones económicas a Irán, cancelando sus importaciones petroleras, expulsión de iraníes de Estados Unidos y el congelamiento de bienes financieros iraníes, describió Collado (2017).

Uno de los principales problemas por los que el Ayatolá Jomeini permitió que se siguiera con el secuestro, radicó en la decisión de Estados Unidos de dar asilo político al antiguo Sha Mohammad Reza Pahlevi. Dicha acción, junto con la constante injerencia estadounidense en los asuntos iraníes, provocó mayor interés de conservar a estos diplomáticos en cautiverio.

El Presidente Jimmy Carter no tomó de buena forma la decisión planteada por el Ayatolá y decidió atacar a Irán por medio de acciones económicas, congelando los bienes financieros estadounidenses en el país persa y cancelando cualquier importación petrolera del Estado defensor de la teocracia. Esta postura en realidad no fue algo que afectase al gobierno iraní ya que desde antes, una de sus metas más deseadas era quitar cualquier visión imperialista de Irán y el reducir todo nexo con los estadounidenses, lo cual se consideraba que era más un logro que una desgracia.

Collado (2017) afirma que ni las sanciones o ni el uso de la diplomacia logró que liberaran a los rehenes, por lo tanto el 24 de abril de 1980 se promovió desde La Casa Blanca una operación militar de rescate, nombrada como “Operación Garra de Águila”. La idea era enviar helicópteros a rescatar a los diplomáticos, pero uno de estos helicópteros choca y otros tres tuvieron desperfectos mecánicos que ocasionaron el fracaso de la misión. El saldo de la operación fueron ocho militares muertos y tres heridos, además de la renuncia del Secretario de Estado, Cyrus Vance. La prensa iraní celebró el fracaso y Jimmy Carter perdió apoyo político.

La Operación Garra de Águila fue una alternativa creada por el Secretario de Estado para poder tomar de manera militar el control de la embajada estadounidense en Teherán y salvar a los secuestrados. Pero fallas técnicas y errores de planificación terminaron creando algo peor, la muerte de ocho soldados, cuando al final de la situación el régimen iraní no mató a ningún funcionario de la embajada. El Secretario de Estado, que es una representación de lo que sería un Ministro de Relaciones Exteriores, faltó al diálogo y a la acción internacional con respecto a la situación en Irán, lo que le obligó a renunciar al no cumplir con las expectativas esperadas.

Ahora con respecto a Jimmy Carter, se debe entender que dicho líder estaba en periodo de campaña electoral y buscaba reelegirse en la presidencia de los Estados Unidos. Al ver el fracaso militar y diplomático en Teherán, la población estadounidense se fue alejando del Presidente de los Estados Unidos y exigieron un cambio inmediato, que se lograría al año siguiente con la llegada al poder del mandatario Ronald Reagan.

Siguiendo con la posición anterior, Collado (2017) afirma que el gobierno estadounidense se vio afectado por el fracaso y la fallida acción impulsada por Jimmy Carter, lo cual influyó en las elecciones de Estados Unidos. Ronald Reagan triunfa en estas elecciones e impide la reelección de Carter. El 12 de julio de 1981 se firman los Acuerdos de Argelia, en donde se liberan los cincuenta y dos rehenes, a cambio de descongelar las propiedades iraníes en Estados Unidos y el permitir las importaciones petroleras desde dicha nación.

Irónicamente para el Presidente Carter, las elecciones se gestaron en fechas cercanas al secuestro de los diplomáticos estadounidenses y catapultaron el avance de Ronald Reagan a la presidencia de los Estados Unidos. Pese a esto se logró fomentar un acuerdo con el que se devolvían los diplomáticos secuestrados a cambio de retornar las propiedades iraníes en Estados Unidos como comercializar de nuevo el petróleo importado de Irán. Los Acuerdos de Argelia terminaron con uno de los peores momentos de la diplomacia estadounidense y mundial, dado que generaron una tensión similar a la que tenían soviéticos y estadounidenses por el poder.

Sin embargo el Ayatolá no quería darle un mínimo gusto al gobierno de Jimmy Carter y hasta el último día en el poder del líder estadounidense, haría que quedase mal. Llegó a tal punto que la liberalización de los rehenes diplomáticos se dio solo hasta saber que Jimmy Carter no era más el Presidente de Estados Unidos y el cargo lo ostentaba ahora Ronald Reagan. De hecho la relación entre Ronald Reagan y el gobierno iraní tiene una etapa interesante que será detallada en el próximo punto.

Collado (2017) concluye explicando que los Acuerdos se lograron gracias a la mediación del gobierno de Argelia, que era socio de ambas naciones y buscaba un equilibrio justo entre los países implicados. Con un Jimmy Carter derrotado en las elecciones fue más fácil negociar con los iraníes la entrega. Los cincuenta y dos rehenes aterrizaron en la República Federal de Alemania, solo a unas horas de que Reagan fuera investido como Presidente y se diera la inauguración de su mandato. Jimmy Carter al final sí recibió a los diplomáticos secuestrados en un aeropuerto estadounidense, pero ya como un civil más de los Estados Unidos.

Argelia juega un papel importante en la negociación de Irán y Estados Unidos, siendo un país con mayor población musulmana pero con raíces occidentales, por lo que pudo mediar la situación y llegar a plantear negociaciones entre las partes en disputa. Ya con un Jimmy Carter derrotado en las elecciones presidenciales fue más fácil para el Ayatolá Jomeini negociar la entrega de los rehenes estadounidenses y que estos volvieran a su tierra natal. El Ayatolá venció y dio al gobierno estadounidense un importante golpe en su moral, algo que siempre los opositores buscaron durante el reinado de la dinastía Pahlevi.

Con esto se concluye el fatídico caso del secuestro de los diplomáticos estadounidenses en Teherán. Ahora con Estados Unidos fuera del mapa político de Irán, existe una amenaza más cercana y que está cerca de las fronteras de su nación, Irak. El régimen de Saddam Hussein ha visto la situación peligrosa causada por los revolucionarios iraníes y se prepara para un enfrentamiento armado contra las tropas iraníes. El dictador cree que con la cantidad de muertos que tiene Irán en su Revolución Iraní es momento de tomar acción y controlar rutas hídricas que consideran son propiedad del territorio iraquí.

2.4.3 La guerra Irán-Irak (1980-1988)

El Ayatolá Jomeini había dado un gran golpe a la intervención estadounidense en su nación, sin embargo aún existían líderes políticos que atentaban contra el sistema teocrático iraní. El mayor rival que tenía Irán en la región era Irak, gobernada por el dictador Saddam Hussein. El jerarca iraquí no se encontraba conforme con la Revolución Iraní y mucho menos con la pérdida de apoyo e intervención estadounidense en la nación persa, dado que pensaba en una eventual rebelión en su propio Estado. Por lo tanto Hussein lanzará una ofensiva para tomar posición de territorios iraquíes y evitar así una sublevación de su pueblo contra el régimen del dictador.

Ocaña (2003) explica que la Guerra Irán-Irak surge por motivo de unas disputas territoriales en los márgenes del río Shatt al-Arab, que tiene importancia por conectar al río Tigris y Eufrates, pero que también es una zona rica en petróleo. Ante el peligro que el Ayatolá propagase su

revolución hacia Irak, dado que en dicha nación la mayor parte del credo es chiita, Saddam Hussein opta por atacar a los iraníes. Su argumento de intervención fue la política aislada de Irán, el asalto y secuestro en la Embajada de Estados Unidos, así como rivalidades con la Unión Soviética por cuestiones ideológicas.

Para que el lector comprenda la situación mejor, hay que explicar que en el Islam existen dos grandes ramas de su credo, la mayoritaria y practicada en muchos países de Medio Oriente, el Sunismo y la minoritaria practicada solo en algunos países (Irak, Irán y Siria) el Chiismo. Resulta que Hussein era un líder de creencia sunita pero su pueblo era mayoría chiita por lo que el dictador veía peligroso que el Ayatolá propagase la lucha de las naciones de mayor credo chiita contra sus regímenes. Siria si bien es un Estado Laico, tenía a un líder político chiita y esto daba mayor apoyo a dicho credo en los asuntos políticos.

Otro punto a destacar es que la idea del conflicto era tomar control Del Río Shatt al-Arab por su riqueza hídrica y estratégica, dado que conecta a los dos ríos de mayor importancia en Mesopotamia, el Tigris y el Eufrates. Únase a esto la cantidad de recursos petroleros que se pueden gestionar de este río y la importancia del material en una economía industrializada, para promover aún más la guerra. Lo que respecta a Estados Unidos ya se explicó en el artículo anterior pero es necesario explicar que la Unión Soviética se oponía también, porque los clérigos chies no aceptaban el comunismo en su región y odiaban al marxismo. De hecho el siguiente punto de la investigación detallará más dicha rivalidad ideológica.

El analista Ocaña (2003) explicó que en septiembre de 1980, el ejército iraquí lanzó un ataque a Irán, permitiendo un avance entre ochenta y cientos veinte kilómetros, con el fin de vencer a las débiles milicias iraníes; los Guardianes de la Revolución. La guerra fue extensa y se basó en uso de armamento suministrado por otros países, donde los iraquíes eran apoyados por Arabia Saudí, Kuwait y el apoyo moral de Estados Unidos y la Unión Soviética, mientras los iraníes tenían el respaldo de Siria y Libia, rivales de Saddam Hussein.

Del anterior enunciado es importante destacar que Irán, al haber estado en disputas internas y aún ir conformando el nuevo régimen se encontraba débil para luchar a nivel internacional. Sus Guardianes de la Revolución eran soldados recién creados para defensa del Ayatolá y tenían que enfrentar a un ejército ya consolidado y armado en servicio del dictador Hussein. No es de extrañar que al principio de la guerra las fuerzas iraquíes doblegasen a los iraníes y le quitaran gran parte del territorio cercano al río Shatt al-Arab.

El apoyo en la Guerra Irán-Irak se basó en intereses ideológicos en la región, donde países como Arabia Saudí y Kuwait, promotores del Sunismo en Medio Oriente, brindaron apoyo armamentista para combatir a la nación revolucionaria. Únase que la Unión Soviética y Estados Unidos pese a ser de ideologías contrarias estaban de acuerdo con la invasión de Hussein a Irán. Pero los iraníes tenían el respaldo de dos líderes del Socialismo Árabe: de Siria poseían el respaldo del dictador Hafez Al Asad y de Libia del monarca Mohammed Gaddafi. Los socialistas árabes creían en el estatismo y control económico de los medios de producción pero no aceptaban la imposición de un Estado Ateo, defendiendo los ideales islámicos en su política.

Aunque era un freno para impedir una expansión revolucionaria en la región, por parte del Ayatolá Jomeini, Ocaña (2003) aclara que el régimen de Saddam Hussein será cuestionado a nivel internacional, debido al uso de armas químicas contra las tropas iraníes e incluso contra su propia población civil kurda, en el norte de Irak. Tras ocho años de disputas y una seria crisis económica del gobierno del Ayatolá Jomeini, Irán acepta una negociación para acabar con el conflicto. En el mes de agosto de 1988, los iraníes aceptan un armisticio acordado por la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Irak tenía mayor respaldo internacional y se puede afirmar que era posible un eventual triunfo en su enfrentamiento, debido a que tenía como aliados a las dos súper potencias durante la Guerra Fría (Estados Unidos y la Unión Soviética). Sin embargo ciertos cuestionamientos afectaron el apoyo internacional hacia los iraquíes, especialmente sus violaciones al Derecho Internacional Humanitario (DIH), por el uso de armas químicas contra soldados iraníes y también contra su pueblo kurdo. El Derecho de Guerra, como también se conoce al DIH impide dichas acciones en enfrentamientos bélicos, por lo que Irak perdió el favor de las potencias internacionales.

Además el excesivo costo de la guerra había afectado la economía interna de Irán por más de ocho años, siendo un absurdo continuar un conflicto que solo promovía más muerte entre ambos bandos y que además no se movilizaba favorable para ninguno de los dos países. Por eso es que el Ayatolá acepta el cese al fuego planteado por la ONU con el fin de terminar una lucha que solo debilitó a dos poderosos Estados de Medio Oriente y que dividió más la brecha religiosa que hay entre chías y suníes.

El analista Ocaña (2003) cita que el conflicto terminó en un empate, aunque las muertes en combate fueron bastantes, acercándose a un millón de fallecidos. Se cree que medio millón de iraníes perdieron la vida en la guerra, siendo dicho Estado el que mayor impacto negativo tuvo durante la disputa territorial. Con respecto a Irak, el gasto y costo de la guerra harán que años

más tarde el dictador decida atacar Kuwait y por ende se produzca la Guerra del Golfo de 1991, debido a una nueva injerencia del dictador iraquí en Estados de Medio Oriente.

Cerca de un millón de muertos dejó la Guerra Irán-Irak y para infortunio de ambas naciones no se declaró un claro vencedor, dado que los iraquíes no tomaron control del Shatt al-Arab, pero los iraníes perdieron múltiples recursos por su defensa territorial. Irak no conforme con la decisión y fracaso de dicho conflicto armado, emprende una nueva batalla contra el Estado de Kuwait y esto traerá una nueva oleada de violencia en Medio Oriente, con la Guerra del Golfo. De este conflicto no se detallará dado que no es el punto de interés de la investigación pero sí es necesario aclarar que la beligerancia excesiva de Hussein terminará acabando con el dictador a principios del Siglo XXI, con la intervención estadounidense en Irak.

Se puede determinar que si bien Irán no ganó el conflicto contra los iraquíes, sí pudo repeler una nueva amenaza internacional y esto en parte beneficia al nuevo régimen en su aspiración de consolidar una República Islámica. No obstante aún existían grupos opositores que enfrentaban al Ayatolá Jomeini y su visión clerical en la política, estos insurgentes ideológicos no serían aceptados por el gobierno y se usaría la fuerza para acabar con cualquier acción de rebeldía contra el nuevo sistema. En el siguiente y último aspecto del segundo capítulo de la investigación se detallará lo que fue la ejecución masiva de prisioneros políticos de 1988.

2.4.4 Ejecuciones de prisioneros políticos en 1988

Anteriormente se había explicado que la Unión Soviética veía de forma negativa la instauración de los revolucionarios en Irán, dado que dicho movimiento incentivaba a combatir las ideas marxistas en la región y en especial la separación entre la política y religión. La teocracia iraní no toleraría dichas manifestaciones y trataría de erradicar a toda organización política que se fundamentara en defensa de ideas socialistas opuestas a la religión y cultura chiita. Por estas luchas de grupos insurgentes al régimen del Ayatolá Jomeini se dieron múltiples arrestos, pero en 1988 ocurrirá un hecho que marcó negativamente al pueblo iraní.

El escritor Stevenson (2013) explica que en el verano de 1988, se dieron una serie de masacres contra prisioneros políticos al régimen iraní. Dicha masacre nunca fue reconocida por parte del gobierno y hasta la actualidad ha sido silenciada. Las ejecuciones iniciaron en los últimos días de julio y siguieron efectuándose por muchos meses, siendo ejecutados cerca de treinta mil prisioneros políticos, en especial activistas de la Organización de los Muyahidines del Pueblo de Irán (PMOI, siglas en inglés). El decreto que permitió la muerte de estas personas fue ordenado por el Líder Supremo de Irán, el Ayatolá Jomeini, firmado justamente en el mes de julio.

El Líder Supremo optó por establecer un decreto que daba validez a la ejecución de toda figura que atentase contra la política y soberanía iraní, aplicándose en mayor medida con el PMOI. Los motivos por los que se dio ya fueron explicados anteriormente pero lo que impacta es que el Ayatolá Jomeini aceptase cumplir violaciones a los derechos humanos especialmente cometiendo crímenes de lesa humanidad. Si bien el Estado Iraní puede definir su forma de operacionalización de su sistema, no puede atentar con la vida de personas por su preferencia ideológica, no obstante está claro que la teocracia bajo el régimen del Ayatolá era muy rígida.

En un periodo de Guerra Fría también es necesario entender que cada país buscaba eliminar la propagación de ideales que afectasen a una revolución y la mejor muestra se encuentra en naciones donde triunfó el socialismo como Cuba o Nicaragua, países donde venció el capitalismo como Chile o Argentina y países donde ni una ni otra ideología imperó como Afganistán o la misma nación de Irán. Cada uno de estos Estados violentó con los derechos humanos al atacar a las figuras políticas que eran contrarias a los movimientos revolucionarios por medio de ejecuciones masivas o encerrándoles en prisiones. Ahora bien el Líder Supremo, Ruhollah Jomeini tenía un argumento para explicar su decreto explicado a continuación.

“Quien en cualquier nivel continúe perteneciendo al PMOI debe ser ejecutado. ¡Aniquílese a los enemigos del Islam inmediatamente!” Agregó: “... Aquellos que estén en prisión a lo largo y ancho del país y se mantengan firmes en su apoyo al PMOI están librando una guerra contra Dios y están condenados a la ejecución... Es ingenuo mostrar misericordia ante los que libran la guerra a Dios.” (Stevenson, 2013, no tiene número de página)

El Ayatolá no buscaba que se mantuviera una fuerza marxista en su país, menos una que fue considerada una guerrilla en el pasado, aunque esta combatió años atrás al régimen del Sha. El argumento del Líder Supremo era que estos grupos eran enemigos del Islam y debían ser eliminados. Amenazó también que todo el que no se arrepienta de formar parte del PMOI está condenado a ser ejecutado dado que enfrenta a Dios, porque no se puede mostrar misericordia ante nadie que luche contra Dios. Bajo este último aspecto se puede afirmar una lucha religiosa que atenta contra la política y libertad de expresión de distintos grupos marxistas en Irán.

Con el decreto ya confirmado y el ideal del Ayatolá Jomeini por eliminar cualquier rastro de los “enemigos de Dios” se inició un proceso de masivas masacres políticas. Ya anteriormente se había explicado que murieron cerca de treinta mil prisioneros políticos pero no se ha explicado

cuáles fueron las formas en que estos grupos eran ejecutados, acción que se presentará en el próximo párrafo.

Con las ejecuciones ya iniciadas, cita Stevenson (2013) cada día morían cientos de opositores políticos, siendo ahorcados y enterrados en tumbas que no tuvieran marca alguna en las ciudades de mayor influencia iraní. El sitio donde fueron enterradas más personas fue el cementerio de Kharavan al sur de la capital Teherán. El Ayatolá Hossein Ali Montazeri, clérigo que por diez años se estimó que sería el sucesor del Ruhollah Jomeini como Líder Supremo, protestó contra el Ayatolá Jomeini por estas ejecuciones y buscó un llamado de moratoria. Jomeini no tuvo misericordia y ejecutó a toda figura beligerante al régimen, incluso los jóvenes y mujeres embarazadas.

El Ayatolá Jomeini era un clérigo que había usado su poder religioso para actuar en pro de la política nacional y la defensa de los abusos del Sha Mohammad Reza Pahlevi contra el pueblo. Por desgracia este Líder Supremo al tomar el poder continuó haciendo acciones que tanto criticó, principalmente con sus opositores a tal punto de ahorcar mujeres embarazadas y adolescentes. Esto no quiere decir que no hubiera figuras que se le opusieran en el marco clerical como fue el caso del Ayatolá Hossein Montazeri quien no estaba de acuerdo con la decisión del Ayatolá y le criticó, pese a que era el futuro sucesor del Líder Supremo.

El Líder Supremo es la figura con mayor autoridad en la Constitución de Irán, por lo que nadie puede cuestionar sus acciones salvo la Asamblea de Expertos, pero está en parte apoyaba al Ayatolá. Si bien los iraníes eran quienes destinaban su apoyo al Ayatolá, también el pueblo podía aceptar que por cultura y religión chiita el Ayatolá optase por la ejecución de múltiples líderes opositores al régimen teocrático. Ahora la acción tomada por el Ayatolá Montazeri no sería del todo provechosa para este y le causó perder popularidad ante la Asamblea de Expertos y con el Líder Supremo, Ruhollah Jomeini.

Por oponerse a las ejecuciones, el Ayatolá Montazeri perdió el favor que tenía del Líder Supremo y al pasar los meses se vio afectado, a tal punto de ser expulsado del país en marzo de 1989. Se dice que para el año 2000, mientras Montazeri escribió sobre sus memorias explicó la brutalidad y masacre que causó Jomeini sobre los opositores políticos en 1988. El actual Líder Supremo, Ali Jamenei, fue uno de los oficiales del régimen y durante las ejecuciones era el Presidente de la República Islámica de Irán, no obstante nunca ha hablado sobre las ejecuciones, ni se ha enjuiciado, detalla Stevenson (2013).

Hossein Montazeri perdió el favor del Líder Supremo y esto afectó en que fuese el sucesor del Ayatolá Jomeini, quien de manera irónica morirá en el mismo año que Montazeri sería expulsado de Irán. Si bien el Líder Supremo ya daba muestras de autoritarismo cuando permitió la entrada y secuestro de los diplomáticos estadounidenses, jamás se pensó que perpetuase una masacre contra opositores políticos, principalmente contra los Muyahidines iraníes del PMOI. El gobierno de Irán sigue silenciando la acción y dado que al año siguiente murió el Ayatolá Jomeini se cambió mucho de la línea política del país, a fin de integrar incluso agrupaciones y movimientos sociales distintos a los que Ruhollah Jomeini apoyaba.

En conclusión, estas fueron las acciones que mayor influencia tuvieron en Irán a partir del establecimiento de una República Islámica. Si bien cambió su posición con respecto a sus aliados, sí mantuvo una estructura cercana a la que el viejo régimen había dejado, tanto en los puntos políticos positivos como negativos. La Revolución Iraní marcó un hito histórico dado que se creó un Estado teocrático bajo las armas, acción que ni la misma Santa Sede ostenta y que salvo que se hablara de los Estados Papales de la Edad Media tendría sentido.

Irán poseyó un Líder Supremo quien fuese el gestor de toda esta lucha revolucionaria, el Ayatolá Ruhollah Jomeini. Es por esta figura que la historia iraní cambió pero ahora es momento de unirse con la realidad costarricense y también con los sucesos posteriores a la muerte de Jomeini, debido a que ambas partes convergen en un aspecto común, el fin de la Guerra Fría; asunto del que explicará en el próximo capítulo. Para concluir se ejemplificó bien la teoría revolucionaria expuesta por Theda Skocpol ya que en Irán un grupo sociopolítico por medio de revueltas tomó control de un sistema; lo curioso del caso es que este grupo resultase ser el clero.

Capítulo 3: La política costarricense e iraní posterior a la Guerra Fría

A partir de este capítulo se realiza un análisis basado en la realidad tanto de Costa Rica como de la República Islámica de Irán en cuanto a sus acciones posteriores a la Guerra Fría. En el caso especial de Costa Rica se explicará en un primer apartado los precedentes que se dieron durante el desarrollo de dicho enfrentamiento ideológico, especificando casos como formación de la Segunda República, la Alianza para el Progreso, la crisis del Estado y la aplicación de las nuevas políticas neoliberales con la realización de los Programas de Ajuste Estructural (PAE).

En lo que respecta a la nación persa se observará el liderazgo efectuado de los gobernantes que tuvo Irán, a partir de la muerte del Ayatolá Jomeini y la sucesión como Líder Supremo del ex presidente Alí Jamenei. Con su llegada al poder máximo de Irán, el cargo de presidente pasará en múltiples líneas políticas, desde el conservadurismo de Akbar Hashemi Rafsanyaní (1989-1997), el liberalismo de Mohammad Jatami (1997-2005) y el independiente mandato de Mahmud Ahmedineyad (2005-2013).

También existe un espacio dedicado a explicar tanto la relación de Costa Rica con la región de Medio Oriente como el caso de su homólogo Irán con la zona asiática. En el caso de Costa Rica se establecen como parámetros las relaciones comerciales, bilaterales, multilaterales (en el caso de la ONU) y culturales con Medio Oriente. Mientras que con la nación persa se determinan los vínculos bilaterales, los organismos regionales de apoyo, su política exterior y la situación comercial que tiene el país con Medio Oriente.

Toda esta recopilación de información se fundamenta para poder comprender cómo se han movilizado los vínculos internacionales tanto de Irán como de Costa Rica en Medio Oriente, además de establecer los mecanismos bilaterales y multilaterales de diplomacia en la región asiática. Este capítulo es el conector entre la historia de la Revolución Iraní y la actualidad con respecto al posicionamiento estratégico costarricense y su supuesto de entablar relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán.

3.1 Precedentes durante la Guerra Fría en Costa Rica

Costa Rica ha tenido un papel importante durante el siglo XX y XXI a nivel internacional, no solo siendo un país promotor de ideales conjuntos entre el socialismo y el capitalismo, bajo la visión socialdemócrata sino que también al ser un país con intereses de cambio progresivo en su política bilateral y multilateral. Pero todas estas hazañas tuvieron un origen y su precedente máximo se data en la Guerra Fría; cuando las potencias occidentales y orientales se enfrentaron

por el control mundial, a partir de la defensa de una ideología. El patrón era común en cada nación, o se optaba por el socialismo/comunismo soviético o se seguía la línea capitalista de los Estados Unidos.

Este apartado se encarga de explicar ese modelo desarrollado en Costa Rica a partir de 1948 hasta el final de la Guerra Fría y en el caso especial de Costa Rica con la implementación de los Programas de Ajuste Estructural (PAEs). Se detallan aspectos como la conformación de la Segunda República y el Estado Benefactor, la consolidación del vínculo aferro con los Estados Unidos por medio de la Alianza para el Progreso, la crisis económica que sufre el Estado en los años ochenta y la obligada implementación de los PAEs, generando el fin del modelo antiguo benefactor y el auge del neoliberalismo.

3.1.1 La Segunda República y el modelo de Estado Benefactor

En Costa Rica se había gestado un enfrentamiento civil después de unas elecciones fraudulentas, donde se habían alterado los resultados electorales, pese a que el pueblo había elegido democráticamente al señor Otilio Ulate. Los opositores y en aquel momento gobernantes de Costa Rica, es decir los republicanos, se negaron a aceptar el resultado acusando de fraude electoral y negando la decisión del pueblo. Bajo el comando de José María Figueres Ferrer se optó por enfrentar al gobierno costarricense y su armada dirigidos por Teodoro Picado Michalski y Rafael Ángel Calderón Guardia, derrotándole en menos de tres meses, con lo que se inicia una política nacional de la República de Costa Rica, caracterizada por un conjunto de reformas.

Son estas reformas el punto central que se destacará en esta parte de la investigación, como tal se explicarán los actos posteriores a la Guerra Civil en 1948, cuando se inició con los pilares de la nueva república, conocida también como la Segunda República de Costa Rica. Además de la consolidación de estas reformas, se creó un modelo de Estado Benefactor por lo que las consecuencias de la Segunda República son analizadas bajo los logros de dicho modelo nacional.

El autor Bolaños (2012) expresa que al finalizar el conflicto armado y triunfar José Figueres Ferrer este opta por tomar control político de Costa Rica. Pese al triunfo de Figueres, existen fuerzas opositoras que deciden unirse en dos bandos, unos favorables a los cambios políticos de Otilio Ulate Blanco (el presidente electo) y otros con la figura del caudillo José Figueres Ferrer (vencedor de la Guerra Civil). El choque de intereses hace que el 1 de mayo de 1948, se firme el Pacto Ulate-Figueres, dicho acuerdo establece cuatro bases importantes.

El escritor detalla que se creó una Junta Provisional de Gobierno, que gobernó por un periodo de dieciocho meses (un año y seis meses), teniendo una posible prórroga de seis meses más en caso de ser necesario, bajo un liderazgo de facto; no habría Constitución Política o un parlamento. Quien comandó dicha Junta Fundadora de la Segunda República fue el mismo Figueres, a su vez se convocó a una Asamblea Nacional Constituyente para que redactara la nueva Constitución Política. Con el periodo de tiempo establecido se dará el poder a don Otilio Ulate a fin de reconocer su triunfo electoral de 1948 y consolidar así la Segunda República.

Esta negociación o pacto hecho entre las dos figuras triunfantes de la Guerra Civil costarricense fue el paso preciso para modificar el orden nacional, dado que a la anterior república se le había cuestionado su legitimidad política y económica. Además de esto el modelo incentivó a la creación de una nueva Constitución Política, donde se alineasen bases más afines de control político en el país.

No obstante es claro detallar que José Figueres Ferrer se aprovechó de ciertas acciones al tomar control del gobierno de facto, que este mismo impulsó y se apoderó por dieciocho meses de la conducción del gobierno, sin ningún control que lo pudiese cuestionar. Entonces para formar un nuevo régimen o política nacional se tuvo que llegar al autoritarismo político, la ventaja fue que dicho autoritarismo fue pactado como una negociación pacífica y donde el gran vencedor, Figueres, cumplió su palabra con Otilio Ulate y le cedió el poder al concluir su control de facto.

Pero Figueres tampoco perdió la oportunidad para desarrollar políticas de peso. Bolaños (2012) detalla que el mandato de facto del líder se encargó de eliminar cualquier rastro opositor del nuevo sistema, específicamente el calderonismo; la corriente que defendía al republicano Rafael Ángel Calderón Guardia. Calderón huye del país hacia Nicaragua ante el miedo de ser asesinado, por su parte los comunistas que en algún momento respaldaron a Calderón, perdieron su posibilidad de participar en la política nacional, prohibiendo cualquier partido comunista en Costa Rica por ley.

Figueres eliminó además cualquier organización sindical que tuviese apoyo o vínculo comunista. Además de esto el mandatario de facto y su Junta crearon dos tribunales para castigar a los perdedores de la Guerra Civil. Estos tribunales fueron: el Tribunal de Sanciones Inmediatas (juzgador de funcionarios grado menor y activistas calderonistas y comunistas) y el Tribunal de Probidad (que reprimía a los dirigentes calderonistas). Los opositores a dichas medidas optaron por dos actos violentos contra el Figueres, el primero en abril de 1949, cuando el Ministro de Seguridad de la Junta, Edgar Cardona quiso dar un golpe militar; conocido como

el “cardonazo” y en los años cincuenta la invasión de Calderón; desde Nicaragua, repelida por el gobierno.

Queda claro que Figueres quiso acabar con cualquier rastro opositor en el país y así impedir una sublevación interna. Irónicamente el “cardonazo” fue un ataque hecho desde adentro de la Junta Fundadora de la Segunda República, pero demostró que el país no podía sostenerse con fuerzas militares. También Figueres evidenció junto a la Junta Fundadora la política realista del siglo XX, donde los ganadores imponían reglas sobre los perdedores y castigaban de manera radical, muestra de esto la sanción por ley de las agrupaciones políticas y sindicales vinculadas al comunismo. Esto no quiere decir que Figueres fuera capitalista, pero sí determina que se opondrá a la línea comunista en el país, además de cualquier respaldo a las figuras republicanas como Calderón Guardia.

Los tribunales tanto de sanciones inmediatas como de probidad son muestra del manejo de la política cuando se tiene poder total y de facto, dado que es ilegítimo el censurar la visión y libertad ideológica en un país como Costa Rica; pero bajo un rumbo de formar una nueva línea política se optó por negar la participación y respaldo al calderonismo como también al comunismo costarricense. En los años cincuenta Calderón Guardia intentó recuperar el poder por medio de un golpe militar, dirigido desde Nicaragua, pero este no resultó efectivo dado al fuerte apoyo al gobierno.

Bolaños (2012) explica que ante el “cardonazo” se dio el motivo principal para la abolición del ejército en Costa Rica, pero también la Junta Fundadora de la Segunda República estableció hitos como nacionalizar la banca, poner impuestos del 10% al capital mayor de cincuenta mil colones, crear el Instituto de Defensa del Café, fortalecer el Consejo Nacional de Producción (CNP), poner el impuesto a la United Fruit Company, crear el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y desarrollar infraestructura.

La Junta dejaría el control político no sin antes atreverse a implementar avances en materia social como, se dijo, la creación del CNP y el ICE además de establecer impuestos, inclusive a empresas extranjeras como la United Fruit Company. Nacionalizar la banca también es una forma de control de los capitales nacionales y las divisas internacionales en manos del Estado, con eso el país podrá manejar acciones financieras y cambiarias sin manipulación extranjera. Pero lo mejor que deja la Junta es la actual Constitución Política, aprobada en 1949 y que como premisa central tiene la abolición del ejército.

La Constitución de 1949, detalla Bolaños (2012), fue redactada por la Asamblea Nacional Constituyente, por medio del ideal de la Junta bajo el control de la Comisión Redactora. Los diputados constituyentes se eligieron democráticamente y dominó la línea moderada de los seguidores de Ulate por encima del radicalismo de los seguidores de Figueres. Como metas centrales de esta Constitución Política destacó: abolir el ejército, reconocer el voto femenino y su consolidación ciudadana con todos los derechos a elegir y ser elegidas, crear el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE), el Registro Civil y la Contraloría General de la República (CGR).

Prohibir el servicio militar y sus recursos permitió una mejor operacionalización en temas económicos y sociales, creando entes como la CGR; que se encarga de revisar los gastos que cada institución estatal ocupa o el TSE con el fin de que exista un poder electoral imparcial que garantice el orden democrático del país. Unido a esto se permitió el voto a la mujer y además su consolidación como ciudadanas costarricenses con voz y decisión, acción que antes no se efectuaba en la política nacional. Estas nuevas bases de la Constitución Política de 1949 son tan progresivas, que en la actualidad siguen vigentes y se han fortalecido con la creación de la Sala Constitucional.

La nueva Carta Magna, como redactó Bolaños (2012) era novedosa y progresiva, pero también acabó con el ciclo del liberalismo político y el modelo agroexportador, organizándose un modelo social de mayor apertura ciudadana. En su nueva visión de Estado Benefactor o Gestor se dieron cambios como un mayor respeto del proceso electoral, la modernización administrativa, el control del fondo público, el avance de la legislación social y la participación en la economía por parte del Estado como un actor mayoritario. El 8 de noviembre de 1949, Otilio Ulate toma el poder e inicia con el periodo del Estado Benefactor, que luego acabaría en los años ochenta.

El modelo agroexportador y el liberalismo propuso que la economía fuera manejada por las entidades privadas y grandes empresas, pero por el contrario, se opta por un mayor control institucional del Estado en los asuntos económicos. A su vez para este funcionamiento se ocupaba de una buena recaudación de fondos e impuestos y el mejorar la administración de cada unidad del Estado, así como a su vez darle mayor incentivo al ciudadano en la diversificación de la producción nacional, impidiéndose así la consolidación de las oligarquías familiares que hasta la fecha controlaban el poder económico y político del país.

El Estado Benefactor y la Segunda República se crearon en una misma línea pero solo logró imperar una y fue la que promovió la promulgación de la Constitución Política de 1949. El

Estado Benefactor dio líneas importantes hacia el país pero también su modelo económico es un reto dado que el Estado no es como tal una fuerza financiera que pueda controlar capitales como lo hacen otras entidades.

Entre eso y la alta institucionalización que se tiene en la actualidad, se puede decir que queda algo de aquel Estado Benefactor pero no el modelo como tal de control estatal de todo asunto político, social y económico. No obstante la Segunda República fue precedida por un periodo de autoritarismo, guerra, traición e incluso por una revolución nacional; no tan radical como la acaecida en la nación persa, pero de cierta forma cercana a la visión de cambio que también se daría en 1979 en el país de Medio Oriente.

3.1.2 Costa Rica y Estados Unidos: Alianza para el Progreso

Como se mencionó en el tema anterior, la Segunda República incentivó una negativa a cualquier agrupación política de corte comunista, dando así un fuerte vínculo de los ideales estadounidenses en Costa Rica. Si bien no se tenía la famosa corriente liberal que propaga el capitalismo y sí una línea moderada de socialdemocracia, era comprensible que hubiera conexiones de peso entre los países latinoamericanos y los Estados Unidos.

Pero el motivo de interés del país líder del capitalismo no era específicamente proveer su ideología sino impedir que los países del continente se volcasen a favor del comunismo, acción que se dio en 1959 con el triunfo de la Revolución Cubana. Cuando Fidel Castro venció al dictador Fulgencio Batista y se implementa una línea de corte socialista en el país insular de América, Estados Unidos decide desplegar un programa de ayuda social, política y económica; conocido como Alianza para el Progreso. Este apartado explicará el papel de dicho acuerdo, su duración y el papel de Estados Unidos en el continente.

El escritor Smith (1999) explica que la Alianza para el Progreso fue un programa creado por Estados Unidos en América Latina en un lapso de nueve años, desde 1961 a 1970. El propulsor de la idea fue John F. Kennedy, quien fuese el presidente de los Estados Unidos cuando inició el acuerdo. Su promulgación oficial se efectuó el 13 de marzo de 1961, siendo emitido desde La Casa Blanca a todos los embajadores de la región latinoamericana. La proyección económica era de veinte mil millones de dólares, financiándose por agencias financieras como el Banco Interamericano de Desarrollo y de manera privada por la Fundación Panamericana de Desarrollo.

La propuesta económica de Estados Unidos era lograr una alta inversión en el continente, basada en el liderazgo del presidente Kennedy, quien a su vez se apoyó en organizaciones internacionales de peso como el Banco Interamericano de Desarrollo y la Fundación Panamericana de Desarrollo, por lo que se evidencia una unión tanto pública como privada para darle un funcionamiento efectivo.

Smith (1999) también explica que durante la reunión del Consejo Interamericano Económico y Social (CIES), conocida como la Conferencia de Punta del Este en Uruguay, se plantearon las bases de cómo se iba a efectuar el programa, siendo elaborado entre el 5 de agosto hasta el 17 del mismo mes del año 1961. Para dicha conferencia se encontraban todos los países que conforman la Organización de Estados Americanos (OEA), inclusive la representación de Cuba con Ernesto “Che” Guevara en la actividad. El fin máximo de la Alianza para el Progreso era el mejorar la vida de los habitantes en el continente y evitar así el avance del comunismo en América Latina.

Del punto anterior quizás lo más destacado es que Estados Unidos no dejó de lado la línea de Cuba con respecto a la ayuda programada pero sí era claro en que su interés era impedir la llegada del socialismo a América continental. La Revolución Cubana se había efectuado por problemas sociales y económicos, por tanto para evitar mayores conflictos se optó por planificar el apoyo social y económico de cada país americano, realizando una inversión de veinte mil millones de dólares, por parte de los Estados Unidos y sus respectivas agencias asociadas.

Smith (1999) también cita que fueron seis los objetivos especiales para complementar la mejora de vida de los ciudadanos americanos. Primero incrementar el ingreso de capital anual en un 2,5%, segundo el establecer gobiernos de corte democrático, tercero eliminar el analfabetismo de los adultos para 1970, cuarto la estabilización de precios acabando la inflación/deflación, quinto promover una reforma agraria y por último promover la planificación socioeconómica. Se buscó además mejorar la sanidad, educación, vivienda, los sistemas democráticos, la balanza de pagos y la producción privada. Cuba se opuso a firmar el acuerdo final pese al programa cooperativo.

Incrementar el ingreso promovía que cada nación fuese capaz de ser productiva, el contener la democracia era impedir regímenes autoritarios en cada país; en este caso Costa Rica era modelo en el continente por su avance democrático y pacífico con respecto a las demás naciones centroamericanas y algunas sudamericanas. El avance costarricense en educación, entre otros por no gastar recursos en el ejército, hizo aún más efectivo el acabar con el analfabetismo, además la reforma agraria era un ideal socialista que los líderes capitalistas optaron por aceptar

para mayor justicia social y ahí Costa Rica tenía serios problemas por las oligarquías que tenían injerencia en el Estado.

Pero los peores problemas se daban con el desarrollo socioeconómico, la producción privada y la estabilidad de precios, donde se altera por completo la balanza de pagos. Costa Rica y gran parte de los países latinoamericanos no tenían un soporte tan liberal como el estadounidense y eso afectaba a que su calidad no fuese tan clara como la planteaba el acuerdo. De hecho los Estados Unidos poco a poco notaron que la ayuda no se estaba canalizando de la forma correcta y se volvieron más escépticos a la hora de cooperar con la región. El mismo Estado Benefactor fue una limitante económica para que la Alianza para el Progreso funcionase por el control estatal.

El escritor Smith (1999) declara que la idea central por parte de Estados Unidos era contrarrestar las luchas revolucionarias en el continente y promover gobiernos reformistas. EEUU confiaba en presidentes destacados en el continente americano como: Rómulo Betancourt en Venezuela, Eduardo Frei en Chile, Arturo Frondizi en Argentina y en el caso especial de Francisco José Orlich en Costa Rica. El CIES coordinaba la ayuda financiera en la OEA, brindaban los recursos y los planes hacia dónde debía ir la línea de la Alianza para el Progreso. En noviembre de 1963 se crea el Comité Interamericano de la Alianza para el Progreso (CIAP) como órgano rector del CIES.

El gobierno de los Estados Unidos buscó los modelos más importantes del continente para hacerlo ejemplo de orden en las naciones con mayor riesgo en América. El modelo Benefactor costarricense no era la excepción, ya anteriormente se explicó su creciente avance en materia social y educativa, misma situación tenían países como Chile, Argentina y Venezuela. El programa era gestionado desde la OEA, bajo el Consejo Interamericano Económico y Social pero no será hasta 1963 cuando se tenga una estructura orgánica y rectora que gestione de forma clara la ayuda invertida, este es el CIAP.

El problema con la Alianza para el Progreso era que pese a los buenos ideales de unidad y desarrollo, era una ayuda dependiente y asistencialista sin un control fuerte. Era claro que el dinero llegaba a cada país pero nadie controlaba que este fuera destinado a los fines tratados, demostrándose alta corrupción en la región y además falta de visión liberal como la tenía Estados Unidos. La Alianza para el Progreso era bien vista a nivel americano y logró impedir la expansión del socialismo en el continente pero no logró cumplir por un largo tiempo el plan establecido, al punto que con solo nueve años de existir quedaría finiquitada por factores internos en EEUU y el continente.

Para concluir, Smith (1999) afirmó que el programa de la Alianza para el Progreso fracasó por la muerte de su líder nato, John F. Kennedy y la falta de interés de los nuevos jerarcas estadounidenses en financiar el programa, siendo cada vez más limitado e iniciándose con un periodo de acuerdos bilaterales con intereses de carácter militar.

Costa Rica era quizás de los pocos Estados que se vio beneficiado por la Alianza para el Progreso, dado que era una ayuda económica para inversión y desarrollo. Cuando muere Kennedy se pierde el ideal de ayuda para inversión y figuras como Lyndon Johnson o Richard Nixon prefieren cortar nexos económicos e iniciar con control militar para acaparar el sistema americano y crear regímenes de corte capitalista. Costa Rica pudo sacar más provecho que cualquier otro país con el liderazgo de Kennedy, pero al morir asesinado se perdió una oportunidad de avanzar en la línea de crear un continente próspero y sin bases militares, pero fueron así los años setenta y ochenta.

La caída de la Alianza para el Progreso no fue el único sistema solidario que se vio afectado, también en Costa Rica el modelo de Estado Benefactor tendrá una crisis seria a finales de los años setenta e inicios de los años ochenta. El Estado ya no podría controlar la economía de la forma tan completa como lo hacía antes y el asistencialismo será limitado. En el siguiente punto se destaca qué fue la crisis del Estado Benefactor y seguidamente la solución efectuada bajo las líneas neoliberales.

3.1.3 Crisis del Estado

Durante cerca de tres décadas en Costa Rica se promovió el modelo de un Estado Benefactor, basado en el desarrollo de los aspectos sociales, educativos y económicos; centrándose en el control de los medios de producción y la promoción de avance social en las áreas de salud, inversión y educación. Pero el excesivo gasto público fue incrementando y el éxito del modelo se iba desintegrando, en lugar de generar avance se veía una situación financiera y monetaria sobrecargada y con gran riesgo de una crisis estatal.

Bolaños (2012) recalca que las principales causas de la crisis del Estado Benefactor se basó en seis puntos: caen las exportaciones que afectan la balanza de pagos, aumento excesivo de la deuda externa, suben los precios del petróleo y baja el precio del café, había una crisis sociopolítica en Centroamérica y provoca la masiva llegada de indocumentados al país, incrementó la dependencia de las importaciones y el capital extranjero y por último hubo un crecimiento sobrecargado del aparato estatal.

El valor del café se fue debilitando en el exterior al no ser un producto de importancia internacional, a su vez el alza en los precios del petróleo fomentaba mayor gasto y si se agrega que la deuda externa no se solventaba y el capital extranjero dominaba la economía nacional por las altas importaciones, era casi fácil entender que el modelo proteccionista y asistencialista del Estado Benefactor poseía débil administración y control productivo.

El excesivo aparato estatal fue determinante en que se agravase aún más el problema, porque casi toda función económica o social quedaba en control del Estado y como se vio incapacitado para controlar asuntos económicos quedó en déficit.

Bolaños (2012) aclara que la dependencia inclusive creció más cuando aparece una necesidad de importación de materias primas y tecnología para buscar la creación de industria, limitada por la generación de divisas del modelo tradicional agroexportador. Además que el Mercado Común Centroamericano tuvo problemas internos y sus socios se vieron implicados en violencia tanto interna como regional, dañando la estructura de la unidad centroamericana. El periodo comprendido de la crisis abarcó desde 1979 hasta 1982, es decir quedó en manos de la administración de Rodrigo Carazo Odio (1978-1982).

El crecimiento del gasto estatal fue detonante de los orígenes de la crisis del Estado, esto debido a que si bien se buscó el obtener productos o materias primas para fines industriales, nunca se logró fomentar de una forma efectiva la fuerza desarrollada en el sector secundario y aún existía una alta dependencia de los bienes importados. La comercialización regional se sostenía en el Mercado Común Centroamericano, pero para infortunio de la Administración Carazo Odio en Centroamérica se dieron enfrentamientos armados y revoluciones, como la Guerra del Fútbol entre El Salvador y Honduras o la Revolución Sandinista en Nicaragua, lo que eliminó cualquier vía de avance regional con su mercado.

Ya con las bases y causantes de la crisis en desarrollo lo único que faltaba era cuantificar los daños durante los años finales de la década de los setenta y principios de los años ochenta. Bolaños (2012) destacó siete aspectos: crecimiento acelerado de la inflación que llegó a un 82% en 1982, descenso del salario real, 42% como punto máximo en 1982, el desempleo aumentó en un 24%, las tasas del Producto Interno Bruto (PIB) entre 1981 y 1982 dan cifras negativas, cae la producción, se reducen las exportaciones y el Colón llega a desvalorizarse cerca de un 800% con respecto a su valor original. Por esto el país cae en moratoria, escasean los productos y nacen los estancos a cargo del Consejo Nacional de Producción con oferta de artículos básicos y comestibles, pero que eran una forma de poder sostener al menos los productos esenciales de la canasta básica.

Como las exportaciones se reducen, entonces no se logra el incentivo de ganancia de moneda extranjera, la importación se sobrecarga y con el control del Estado se llega a promover una falta de divisa extranjera, lo que conlleva a un tipo de cambio alto y como consecuencia suben los precios de los productos.

Por efectos de la inflación se desvalora el precio internacional del Colón siendo una moneda que se devalúa ocho veces más de su numeración original. El desempleo es un fenómeno que se da con el alza de la inflación, como un medio extremo para controlarla, pero esto no se dio de una forma regulada y de ahí el aumento masivo de desempleados en el país.

Existen dos sucesos internacionales que ocasionan que se agrave aún más la Administración Carazo Odio, estos fueron la crisis del petróleo y el crecimiento de la deuda externa e interna. Los años setenta será un periodo difícil para dos grandes fuerzas internacionales, la primera la potencia capitalista que dirigía el sistema, Estados Unidos y la segunda el bloque oriental que manejaba los recursos del crudo.

Bolaños (2012) cita que en los años setenta el petróleo controlaba el mundo, por lo que existió una demanda excesiva del bien. Sin embargo los países de Medio Oriente; máximos productores, optan por nacionalizar sus compañías privadas. Países como Arabia Saudí o Libia controlan la producción y así se daña el negocio petrolero internacional.

En 1973, la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) aumentó el precio del crudo y reduce en un 20% su producción, con ese capital los países de Medio Oriente financiaron sus luchas como la Guerra del Yom Kipur (países árabes contra Israel) y las disputas entre Irán e Irak. Todo país que apoyase a Israel tendría una sanción extra en la compra de petróleo y ahí es donde Costa Rica se ve implicada. En 1970 el valor del barril de petróleo era de 5 dólares y para 1979 tenía un precio de 35 dólares. Costa Rica al no ser productor tiene que reducir costos para poder comprar el crudo por lo que se ve afectado en el aumento de precios y el endeudamiento.

La acción proteccionista tomada por los países árabes se debe a una cuestión ideológica y conflictiva que existe entre las naciones árabes e Israel, donde los primeros luchan por la creación y establecimiento limítrofe de un Estado en Palestina, pero que se ve afectado por la política expansionista de Israel. Nacionalizar los bienes industriales por parte de las naciones árabes, es con el propósito de mayores ganancias y control económico para invertir en armamento para combatir a los regímenes especiales como el israelí y en algún momento, tanto en los años setenta como ochenta, con Irán.

Costa Rica al ser un país apoyado por el capitalismo y además un país que reconoció a Israel como un Estado más no a Palestina, tuvo que verse afectado con la subida de precios del crudo. Esto claramente afecta en el gasto público y además en el control de las exportaciones e importaciones, donde el ingreso era cada vez menor y la demanda era más costosa, llegando a un punto donde los precios del mismo Estado costarricense suben y aun así, se produce un alto desempleo. Las deudas contraídas, tanto internas como externas fueron el acabo del gobierno en especial con Rodrigo Carazo, llegando al punto de que la nación se declarara en moratoria.

Pero la deuda interna y externa crecieron también por factores internacionales, Bolaños (2012) declara que países industrializados como Reino Unido, Estados Unidos y Alemania, al ver la recesión internacional causada por el petróleo, disminuyen su cantidad de inversión y préstamo hacia otros países, estando involucrado ahí Costa Rica.

Estos países aumentan los intereses de los préstamos por lo que cada vez era más costoso pedir ayuda económica a estas naciones. Sostener el aparato estatal, la industria nacional, la educación y salud pública, era cada vez más costoso y se financiaba de los préstamos y deudas exteriores. A nivel interno se dio un endeudamiento interno por la compra de títulos de valores o bonos por el Ministerio de Hacienda.

El Estado Benefactor estaba en una crisis internacional fuerte, dado que los precios del petróleo subieron excesivamente por las guerras en Medio Oriente, además de la situación económica y el endeudamiento con los países industrializados ponía altos préstamos exteriores y unido a esto el Ministerio de Hacienda sale en búsqueda de compradores de sus bonos, que eran muchas veces especulativos por la crisis económica interna. El país estaba perdiendo su dirección socioeconómica y esto generó una negativa a la creencia que el Estado podía controlar los asuntos tanto económicos como sociales, llegándose a la conclusión que el país estaba a punto de ser ingobernable.

Con un Estado Benefactor ya en crisis económica y con falta de desarrollo o incentivo social, se decide optar por terminar con dicho modelo, dado que el último gobernante del país, Rodrigo Carazo Odio, no logró solventar la situación e inclusive se empeoró más. 1982 fue el último año en que el modelo subsistió y con este terminó la Administración Carazo Odio, llegando luego al poder Luis Alberto Monge. Dicho mandatario cambió completamente la perspectiva del modelo costarricense acercándose a una línea neoliberal. En esta investigación se detallarán las acciones efectuadas por los ideales neoliberales de los Programas de Ajuste Estructural (PAE).

3.1.4 Aplicación de políticas neoliberales bajo los PAEs

Había llegado la Administración Monge Álvarez, que a diferencia de su predecesora buscó el transformar muchas de las líneas políticas, sociales y económicas que tenía el país, a fin de lograr así acabar con la crisis estatal. Para esta reforma de corte neoliberal, se optó por la ejecución de los Programas de Ajuste Estructural (PAE), donde asemejándose al modelo neoliberal se buscaba el incentivo y alianza con los organismos financieros internacionales y la formulación de créditos internacionales. Organismos como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) se encargarán de controlar por medio de reformas las bases internas y exteriores de Costa Rica.

Bolaños (2012) explica que un PAE es un conjunto de medidas gubernamentales que se debieron implementar para que los organismos financieros internacionales dieran crédito al país, especialmente el FMI y el Banco Mundial. La meta era reducir o eliminar todo entramamiento burocrático que impedía la modernización de la economía costarricense; mejorando los sectores productivos y fomentando la apertura comercial a partir de las exportaciones.

También se incentivó que era necesaria una reducción amplia del tamaño del Estado. Había que reducir el proteccionismo estatal, quitar subsidios y eliminar la fijación de precios, gravar la acumulación excesiva y no el ahorro, por último eliminar todo monopolio estatal por medio de la iniciativa privada para fomentar la apertura comercial.

El modelo neoliberal se resume en el PAE, dado que sus metas básicas eran reducir al Estado e incentivar la participación de la empresa privada en la economía, acabándose así el dominio estatal en asuntos que no son vínculo del mercado. La apertura comercial y la libre competencia serán la batuta central del neoliberalismo con el fin de que el Estado no se sobrecargue y pueda ejercer sus funciones de interés social y político. El Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional no eran organizaciones que solo dieran directrices sino que se aseguraban que se cumplieran ya que así podían afirmar si era viable dar crédito a Costa Rica, situación que realmente pasó.

Ahora bien, esto no quiere decir que los PAE fueran una ruta completamente efectiva o que pudieran generar acciones de desarrollo socioeconómico en Costa Rica. La idea del FMI y el Banco Mundial era meramente en el plano económico, por lo que la situación social y política podía verse afectada por las decisiones que tomase el país con sus reformas. Costa Rica cargó con tres PAEs, dirigidos por los presidentes: Luis Alberto Monge (1982-1986), Oscar Arias Sánchez (1986-1990) y el último por José María Figueres Olsen (1994-1998).

Entre los principales problemas que poseen los PAE, destaca Bolaños (2012), se encuentran el coste de ajuste, la velocidad del ajuste y la simultaneidad del ajuste. El costo dado que hay personas que tienen que dejar de producir un bien y se limitan a ciertas áreas económicas, la velocidad puesto que hay personas que se adaptan rápido a los cambios pero otras no y la simultaneidad exalta que el avance económico solo se da si todas las estructuras se modernizan de forma conjunta, sino se da un entramamiento.

Lo anterior deja en referencia que un país debe arriesgar bienes para poder ser competitivo, también que debe adaptarse de la forma más rápida posible a los cambios y por último que debe desarrollar de forma conjunta la línea económica moderna. Costa Rica estaba apenas saliendo del modelo de Estado Benefactor por lo que los PAE tenían que basarse en un cambio periódico de ideales. Por lo tanto, lo que hizo la Administración Monge Álvarez fue una base de inicio que continuó la Administración Arias Sánchez y que finalizó con la Administración Figueres Olsen.

El PAE I fue desarrollado en la Administración Monge Álvarez y su punto destacado fue la diversificación productiva así como la búsqueda de nuevos mercados. Se aplicaron Minidevaluaciones, se impulsó el desarrollo de productos no tradicionales y se creó el Centro para la Promoción de las Exportaciones e Inversiones (CENPRO) y se aprobó la Ley del Fomento de la Actividad Agropecuaria (Ley FODEA). Se controló el gasto público congelando plazas e incentivando la movilidad voluntaria del sector público a las empresas privadas. El Banco Mundial brindó ochenta millones de dólares para los ajustes, pero la consecuencia mayor del PAE I fue el desempleo.

Se incita en el PAE I a la diversificación de productos y así poder ser competitivos a nivel internacional, abriendo al país a nuevos mercados. Para hacer que esto fuese más efectivo se activa legalmente el fomentar el desarrollo agropecuario y se le ayuda reduciendo al Estado por medio de movilidad voluntaria y congelando plazas para laborar en el sector público. Pese a que la visión era generar una efectividad económica, que si se analiza es productiva no hay un avance social y de hecho es evidente que muchos productores de monocultivos se ven afectados, así como el funcionario estatal, siendo ambos víctimas de despidos y dejando así un aumento del desempleo.

Debido a que pese a los ochenta millones de dólares dados para el PAE I no se dio un efecto sustancial con respecto al avance nacional, la Administración Arias Sánchez optó por un nuevo PAE. El PAE II tendrá cambios más significativos dado que su meta máxima será la de limitar

de forma severa el control empresarial y económico del Estado, iniciándose con un periodo marcado por la venta de instituciones y empresas nacionales.

Bolaños (2012) explica que el PAE II proponía mejorar la eficiencia y productividad exportadora con el objetivo de mayor éxito en los mercados internacionales. Para conseguir dicho propósito se restringen importaciones y sube la dificultad en obtener los Certificados de Abono Tributario (CAT). Se sigue con la noción de exportación de productos no tradicionales pero reformándose el sistema financiero, a partir de mejoras en la administración pública. Se privatizaron las empresas nacionales en especial las de la Corporación Costarricense de Desarrollo (CODESA). Entre Japón y el Banco Mundial se le destina a Costa Rica doscientos millones de dólares.

La exportación sigue siendo el punto clave para el avance económico pero también es necesaria la reducción del Estado, de ahí que se vendan las empresas que eran parte de CODESA. El fin era que se pudiera controlar mejor las finanzas y usar dicho capital para exportación a nuevos mercados, como también generar una mejor eficiencia productiva de los famosos productos no tradicionales.

Pese al pago de los doscientos millones de dólares entre el Banco Mundial y Japón los esfuerzos de mejoras en la administración pública y la mejora exportadora quedaron limitados, el desempleo siguió aumentando y además se tuvo que optar por un tercer PAE, debido a que quedaron objetivos inconclusos. Esto fue tarea que tuvo que cumplir la Administración Calderón Fournier entre 1990 y 1994, sin embargo el Presidente Calderón no continuó con los PAE y es hasta que dejó el poder y llegó José María Figueres Olsen como Presidente de la República que se siguió con el PAE III.

El PAE III será el último programa dirigido por políticas de corte neoliberal, detalló Bolaños (2012), el plan con este se basó en promover el crecimiento económico y buscar una mayor apertura comercial, reformándose al Estado. Se reducen los aranceles y controles de precios, así como los márgenes de ganancias, siendo todo esto parte de la reforma aduanera y tributaria. Se aprobó la Ley de Promoción de la Competencia y Defensa Efectiva del Consumidor, se modernizó la banca y se dio la apertura de los seguros. Se invirtieron doscientos cincuenta millones de dólares por parte del Banco Mundial, pero su consecuencia fue el desempleo, Fue en esta época que se iniciaron las negociaciones de los primeros Tratados de Libre Comercio (TLC).

El PAE III se resume en la base central del neoliberalismo, la apertura comercial. Para esto se redujo al máximo los aranceles que tenía el Estado a productos exteriores y a su vez se permitió una mayor competencia internacional e interna. Los seguros pasaron a ser negociados de forma pública y privada, lo mismo pasa con la banca y la que quizás es la mayor muestra de la apertura comercial es la negociación de los Tratados de Libre Comercio. Costa Rica en la Administración Figueres Olsen se convierte en un país adecuado al desarrollo de políticas económicas y comerciales de avance.

En materia internacional Costa Rica ya ha implementado avances pero en materia interna siguió la pobreza y el desempleo, siendo una tónica la exclusión social. La Segunda República fue el inicio de un periodo de cambios sociales, políticos y económicos en pro de hacer un país más sostenible. Con la Alianza para el Progreso, pudo lograr incrementar sus mejoras sociales pero al caerse este programa se perdió mucho del avance que quería Costa Rica. Únase a esto que en los años setenta América Latina sufre una crisis económica por el alza de los precios del petróleo y la deuda tanto exterior como interna se disparó al punto que el país cae en moratoria y debe optar por Programas de Ajuste Estructural.

Con las reformas neoliberales lideradas en los PAE es que Costa Rica puede adecuarse a un sistema multilateral y al haber acabado la Guerra Fría a inicios de los años noventa, Costa Rica ya puede decidir en una línea de conexión con múltiples actores. La Guerra Fría le había hecho formar parte del bloque capitalista pero ahora con una nación de mayor apertura, el país puede desarrollar una línea moderada de su política exterior. Ahora sabiendo qué pasó con Costa Rica antes de la Guerra Fría y sus características transitorias, es momento de analizar el papel de los líderes políticos iraníes y su influencia en la política del país persa.

3.2 Irán tras la muerte del Ayatolá Jomeini

En 1989 luego de una operación quirúrgica fallida, el Ayatolá Jomeini fallece y esto ocasiona una serie de cambios importantes en la política islámica de Irán. Se debe entonces elegir un nuevo Líder Supremo como también de forma indirecta visualizar quién podrá suceder en el cargo de la Presidencia de la República Islámica. En este apartado se analizará a cuatro diferentes figuras que dieron la transición hacia el actual gobierno de Hasan Rouhani. Se analizará los cambios efectuados por cada uno de los líderes elegidos para ser presidentes de la República Islámica de Irán así como el elegido sucesor y actual Líder Supremo.

Las figuras que comprenden esta parte son el Líder Supremo actual y Presidente de la República (durante el periodo de Líder Supremo del Ayatolá Jomeini) Alí Jamenei, el conservador sucesor

a la presidencia Akbar Hashemi Rafsanyani (1989-1997), el liberal gobernante Mohammad Jatamí (1997-2005) y el independiente mandatario Mahmud Ahmadineyab (2005-2013). Se explicará un poco sobre su biografía y las acciones más relevantes que se dieron durante su periodo como presidentes de la República Islámica de Irán; además del caso especial de Alí Jamenei que pasó de Presidente de la República a Líder Supremo de Irán.

3.2.1 La transición de Alí Jamenei de Presidente de la República a Líder Supremo

En la República Islámica de Irán solo han existido dos líderes supremos, uno el ya mencionado Ayatolá Jomeini y el otro es Alí Jamenei, quien también ostenta el cargo de Ayatolá. Si bien el Ayatolá Jamenei no era la figura más adecuada para tomar el cargo, este era el elegido por el pueblo para suceder al fallecido Ruhollah Jomeini, luego de la sublevación hecha el año pasado por su primer elegido a suceder, el Ayatolá Hossein Montazeri. En este punto se detallará tanto la biografía de Alí Jamenei como su paso presidencial hasta su transición a Líder Supremo iraní.

El medio RTpedia (2015) explica que Alí Hoseiní Jamenei es el actual Líder Supremo de Irán, se desempeñó como Presidente de la República Islámica de Irán entre 1981 y 1989; dejando el cargo por la muerte del Ayatolá Jomeini. Nació el 17 de julio de 1939 en Mashhad, ciudad iraní. Su profesión es la de político, clérigo, traductor y lingüista. Está afiliado al partido político Sociedad del Clero Combatiente desde el año 1977. Su religión oficial es el Islam, con tendencia chíta.

También el medio destacó que de 1962 a 1978 luchó contra el régimen del Sha Mohammad Reza Pahlevi, siendo detenido por la SAVAK. En 1978, fue un cofundador del Partido Republicano Islámico y desde 1977 hasta 1979 formó parte del Consejo de la Revolución Islámica. Cuando la Revolución triunfa se le designa como viceministro de Defensa en 1980. En ese mismo año se convierte en dirigente de los Guardianes de la Revolución Islámica, delegado por el mismo Ayatolá Jomeini para ser parte del Consejo Superior de Defensa y representante por el pueblo de Teherán en el Parlamento de Consulta Islámica.

Se puede evidenciar que el Ayatolá Jamenei posee estudios lingüísticos y también políticos, pero principalmente una línea defensora del clero como actor político revolucionario, de ahí su unión con el Partido Sociedad del Clero Combatiente. Luchó también contra el régimen y fue atacado por la SAVAK.

Lideró bases del Consejo de Revolución Islámica, lo cual permite afirmar que es uno de los padres fundadores durante la transición política y constitucional de Irán. Desempeñó como

viceministro de Defensa y parlamentario de Teherán, además de dirigente del Consejo de Guardianes, lo cual demuestra un poder amplio facultado hacia esta figura política. De 1981 a 1989 se le designó como Presidente de la República Islámica de Irán, debido al apoyo masivo del pueblo con este jerarca.

Al morir el Ayatolá Jomeini la Asamblea de Expertos del Liderazgo lo elige como nuevo Líder Supremo, citó Rtpedia (2015). En su política nacional se traza la línea que Jamenei es también el líder del movimiento conservador iraní, pero es defensor del progreso científico; llegando a aprobar investigaciones basadas en células madre y clonación terapéutica. El Ayatolá busca la aceleración hacia un proceso de privatización económica, en 2004 modificó el artículo 44 de la Constitución Política para derogar que la infraestructura sea de gestión estatal. El Ayatolá cree en el uso de energía nuclear para fines pacíficos ya que las reservas de petróleo y gas son limitadas.

Se evidencia que su visión política está marcada por defender los principios y valores del clero islámico pero que esté afín con el ideal de trabajar en materia científica con células madre para fines curativos así como la clonación terapéutica. No posiciona el sector económico en función del Estado, al contrario, prefiere una posición empresarial que se encargue de dictaminar la forma en que se gestiona la economía.

La mayor muestra de eso se prueba en que modificó el artículo 44 de la Constitución con el propósito de que la infraestructura fuera solo asunto estatal. En otro capítulo se explicará la fuerza que posee Irán en temas de infraestructura pero se puede afirmar que Alí Jamenei impulsa el desarrollo de un mejor sistema en infraestructura concesionada. El punto quizás más interesante es que el Ayatolá Jamenei está de acuerdo con el uso de energía nuclear bajo el propósito de no limitarse solo a recursos como petróleo o gas natural, siendo este utilizado para fines pacíficos. Su percepción de la energía nuclear es de carácter positivo cuando en muchos Estados se debate la idea de que la energía nuclear es mala; Costa Rica de hecho es de los mayores críticos.

En lo que respecta a datos interesantes, el medio RTpedia (2015) señala que para el año 2010, obtuvo el puesto 26 como una de las personas más poderosas del mundo; según la revista Forbes. El Ayatolá Jamenei ha escrito varios libros sobre el islam y su historia, además de ser traductor de obras al farsi (idioma iraní) cuando son escritas en árabe. Se encuentra casado con Joyasté Jamenei y tiene seis hijos: Moytabá, Mostafá, Masud, Meysam, Hoda y Boshra.

De lo destacado por el medio es claro que el Ayatolá Jamenei posee una alta cantidad de poder económico y esto le ha permitido posicionarse como una figura adinerada, pero también que

cuenta con gran sabiduría, dada su capacidad de traducción del árabe al farsi y viceversa, controlando así muchas de las líneas históricas del islam. Por su vida privada no hay mucho interés, sin embargo por su política internacional sí existe una amplia posición y análisis.

RTpedia (2015) resume la política internacional del Ayatolá Jamenei en dos bases: crítica hacia Occidente y oposición al sionismo e Israel. El primer caso es debido a la posición imperialista de Estados Unidos en Medio Oriente, en casos como la invasión a Irak y su apoyo a Israel. El segundo se basa en que los sionistas e Israel han hecho un genocidio en Gaza, incluso propuso un referéndum para que toda persona originaria de Palestina; fuese judía, musulmana o cristiana votará si los inmigrantes judíos (los sionistas) podían permanecer en el Estado que hoy llaman Israel.

Alí Jamenei es también un alto crítico de la visión occidental de Medio Oriente en especial de los Estados Unidos, promotores de la invasión a países de la región. Lo curioso del caso es que Alí Jamenei cuestiona la invasión a Irak, pese a que esto trajo consigo un gobierno de tendencia favorable a Irán, sin embargo por la línea que propone es claro que el intervencionismo estadounidense ha sido influyente en guerras y disputas en la región; probablemente basadas en lucha por recursos y también por control estratégico.

Esto nos lleva a la segunda base del Ayatolá Jamenei que se basa en su malestar con el sionismo. No es lo mismo ser judío originario que inmigrante. Los originarios pertenecían al antiguo Imperio Otomano en la provincia de Palestina (vista como un todo entre Israel y Palestina), pero los inmigrantes son ese grupo de personas judías que llegaron desde Rusia para imponer la creación de un Estado judío y separatista, que se logró en 1948 con la creación del Estado de Israel. Únase a esto que el gobierno israelí ha perpetuado ataques fuertes en la Franja de Gaza y se le acusa de gestar un genocidio contra la población palestina.

Conociendo ya al nuevo Líder Supremo es momento de entender quienes han estado en la visión de política exterior como Jefes de Estado, siendo presidentes de la República Islámica de Irán. También si estos jerarcas han sido progresivos con los ideales de Jamenei o se le han opuesto, dado que por la línea conservadora del Ayatolá es viable que tuviera también figuras en su contra. El primer Presidente elegido tras la transición de Alí Jamenei fue Akbar Hashemi Rafsanyaní y en el próximo punto se explicará más sobre esta figura pública.

3.2.2 La administración conservadora de Akbar Hashemí Rafsanyaní (1989-1997)

Ya con la elección del Ayatolá Jamenei como nuevo Líder Supremo, es momento de designar una figura con peso en el cargo máximo de los asuntos exteriores, es decir el Jefe de Estado. El elegido para dicha labor es Akbar Hashemí Rafsanyaní, de visión conservadora y cercano colega del fallecido Ayatolá Ruhollah Jomeini. Su posición religiosa y de acuerdo con que la ruta revolucionaria se mantenga en la línea de los clérigos, fue el modelo de trabajo apoyado por Rafsanyaní quien por ocho años gestaría acciones en pro de conservar la política interna e internacional de las bases revolucionarias.

Biografías y Vidas (2018) explica que Akbar Hashemí Rafsanyaní nace en 1934 en Rafsanjan, región de Kermán. A los años se trasladó a la ciudad sagrada de Qom, completando estudios religiosos desde 1948. Mientras permanece estudiando teología en Qom se convierte en alumno y colega de Ruhollah Jomeini, compartiendo ideales de rechazo a la política del régimen del Sha Mohammad Reza Pahlevi.

Cuando el Ayatolá Jomeini fue exiliado en 1962, Rafsanyaní se convirtió en el vocero del Ayatolá, consiguiendo el rango de Hojatolislam; segundo grado religioso solo detrás del Ayatolá. Por defender su causa política fue arrestado y entre 1975 y 1977 pasó en prisión. Rafsanyaní y Jomeini buscaban conservar las costumbres y tradiciones iraníes por encima de la modernización que el Sha quería en el Estado, bajo la inherencia de los Estados Unidos. Irán se convertía entonces, según planteaban los líderes en una nación satélite, dañando la fe islámica del país y promoviendo una occidentalización.

Para entender el papel de Rafsanyaní solo basta con visualizar su vínculo con el Ayatolá Jomeini, quien fuera su mentor y colega durante las protestas revolucionarias. Ambos cuestionaban el control estadounidense en el país persa, así como la visión de occidentalizar al país, dado que esto preocupaba y alteraba la línea islámica que Irán tenía desde casi más de un siglo. Por defender dichos ideales Rafsanyaní fue a prisión por más de tres años pero además se ganó el respeto del futuro líder revolucionario, por ser su vocero nacional después del exilio del Ayatolá Jomeini.

Biografías y Vidas (2018) resaltó que al triunfar la Revolución Iraní, Rafsanyaní fue elegido consejero revolucionario y para 1980; por su fidelidad al Ayatolá Jomeini, se le brinda el liderazgo del Partido de la República Islámica, tomando además consigo la presidencia de los Majilis (parlamento iraní). Se dio un interés por promover las bases conservadoras teocráticas, por lo que se atacó a toda facción o grupo opositor a la idea de unión entre el Estado y la

religión islámica. Durante la Guerra Irán-Irak de 1980 a 1988, influye en las decisiones del Ayatolá Jomeini, siendo el responsable de que se logre el alto al fuego en agosto de 1988; por el desgaste militar.

Rafsanyaní era más que un simple pupilo del Ayatolá Jomeini por lo que se le dieron cargos de peso en el instante que el Líder Supremo tomó control del país. Precidió el parlamento iraní y además se le designó como Presidente del Partido de la República Islámica. Luego fue de los interventores principales en la decisión de enfrentarse a Irak en la Guerra Irán-Irak que duró ocho años. Para el mes de agosto de 1988, convenció al Ayatolá Jomeini de finalizar con la lucha armada que se daba entre ambos bandos, más porque se sabe de antemano que Estados Unidos apoyaba al bando iraquí con armamento.

Biografías y Vidas (2018) cita que en 1989 muere el Ayatolá Jomeini y llega al poder el Ayatolá Jamenei, quien permite que Rafsanyaní se convierta en un guía revolucionario y opte por aumentar su poder ejecutivo, llegando a convertirse en el Presidente de la República. La política con Rafsanyaní se basó en mantener la visión conservadora de Jomeini, por lo que ejecutó a todo opositor de la postura de República Islámica que tenía el régimen iraní. Sin embargo en las relaciones internacionales mostró ambigüedades dado que aprovechó amistades y enemistades para satisfacer necesidades personales; al punto de negociar con ciertos Estados occidentales. Con la República Popular de China se desarrolló la colaboración en armamento nuclear conjunto.

Rafsanyaní es ahora Presidente de la República y opta por una política interna de represión basada en mantener en orden toda línea revolucionaria que dejó el Ayatolá Jomeini. A su vez empieza a mostrar nepotismo por buscar intereses personales de la política internacional, negociándose con ciertas naciones de la región occidental pero su gran avance en el área se destacó con el acuerdo firmado para desarrollar armamento nuclear con China. En esa época Chins tenía una posición estratégica y con la llegada de Deng Xiaoping se potenciaba una industria de mayor apertura, por lo que Irán y su gobierno se beneficiaron.

Esa pequeña liberalización, destaca Biografías y Vidas (2018) fue parte del programa político del soberano Presidente iraní quien creó un periodo de anemia peligroso en el país, ante la falta de apertura comercial y la guerra consumada con Irak. Cuando se dio la Guerra del Golfo Pérsico entre Estados Unidos e Irak, logró sacar provecho de la situación y por medio de la política exterior se benefició criticando a ambas naciones. Se apoyó más de la idea de que el régimen iraquí dejara de existir, por el potencial interés iraní en la región. En 1993 se reelige en las elecciones presidenciales al Rafsanyaní, cumpliendo con ocho años en el poder hasta 1997.

Se puede concluir que Rafsanyaní en la política nacional se basó en el ataque a la oposición del régimen, pero también a una serie de negociaciones armamentistas. Con respecto a su política internacional se dio un avance en negociar con Occidente pero el interés central fue China. Cuando se da la Guerra del Golfo Pérsico opta por apoyar y criticar a los bandos implicados a fin de obtener ganancias en la región. Su política aislacionista fue responsable de una de las crisis más serias en los años ochenta y principios de los años noventa, pero se compensó de los mismos conflictos internacionales, llevando esto a una reelección presidencial en 1993.

Hay que dejar en claro que Rafsanyaní no fue elegido de manera democrática la primera vez que quedó Presidente de la República, dado que su rango se dio por la transición del Ayatolá Jamenei de Presidente de la República a Líder Supremo. Sin embargo en 1993, con las elecciones oficiales por primera vez es que se elige a Rafsanyaní. Pero la visión conservadora no era del todo bien vista por el pueblo iraní quien en 1997 hará un cambio radical con la llegada de Mohammad Jatamí. Quién es esta figura y sus acciones respectivas cuando estuvo en el poder se podrá visualizar en el próximo punto de la investigación.

3.2.3 La reforma liberal de la administración de Mohammad Jatamí (1997-2005)

La Administración Rafsanyaní había tenido un fuerte acervo al control de las políticas públicas con la imposición religiosa, afectando en gran parte de la población iraní. La sociedad civil buscaba mayores cambios sociales y una figura que quitase de alguna forma esa visión rígida y conservadora de la política nacional e internacional de la República Islámica de Irán. En 1997 apareció una figura que su ideal era de reformar al sistema iraní sin la necesidad de que esto implicase una sublevación contra el régimen teocrático, su nombre Mohammad Jatamí y a continuación un análisis sobre su vida y mandato presidencial.

Sayyed Mohammad Jatamí, explica Ortiz (s.f) nació en Ardakan; provincia de Yazd en 1943. Es clérigo y filósofo político, pero reconocido internacionalmente como político reformista. Posee el título de Hojatolislam (“autoridad del Islam”) y al ser un Sayyed pertenece a una familia religiosa con vinculación al profeta Mohammed; razón por la que porta un turbante negro. Hijo de Ruhollah Jatamí un Ayatolá respetado en la época del régimen del Sha. En 1961 realiza sus estudios en la Escuela de Teología en Qom y se gradúa en Filosofía en la Universidad de Isfahan. Tras este éxito académico sigue su formación religiosa en el Seminario de Qom y domina el liderazgo religioso.

Mohammad Jatamí carga con una alta responsabilidad religiosa y filosófica, dado que pertenece a una familia con bases cercanas al gran profeta Mohammed. A su vez el título de Hojatoislam

le determina que tiene un poder religioso amplio y desarrollado con cercanía al de un Ayatolá, como lo fuera su padre Ruhollah Jatamí. Es destacado mencionar que en el Seminario de Qom obtiene las bases con las cuales logra fomentar su fuerza política, bajo la línea religiosa que se propagara años más tarde con la República Islámica de Irán. Jatamí no era solo un simple político o filósofo, cargaba con sangre de un Ayatolá y de una familia con conexión al profeta.

El autor Ortiz (s.f) destaca que en la etapa final de la dictadura del Sha Mohammad Reza Pahlevi, medio en actividades políticas bajo la Asociación de Estudiantes Islámicos de la Universidad de Isfahan, donde conoció y ayudó al hijo del Ayatolá Jomeini, Ahmad en debates y actos políticos. En 1979 dirige el centro islámico de Hamburgo, propagando la posición de Jomeini y ya para inicios de los años ochenta se integró en el primer Majilis, en las provincias de Ardakan y Meibod. En 1981 es nombrado como director del Instituto Kayhan y un año más tarde Ministro de Cultura y Orientación Islámica donde mejoró la educación del país en especial hacia el joven siendo una persona abierta al diálogo y tolerante.

Jatamí desde joven demostró ser un líder nato pero sobretudo una figura que incentivaba al diálogo, apoyó las causas sociales y políticas que hacían de la juventud un arma de avance educativo y por ende socioeconómico. El Seyyad nunca puso su poder religioso por encima de la sociedad civil joven y esa tolerancia le dio un afecto común con la ciudadanía. Además de esto el ser Ministro de Cultura y Orientación Islámica le permitió forjar su camino como dirigente iraní de peso nacional y también dar un paso certero en la búsqueda de avance hacia la presidencia. Sus estudios exteriores en Hamburgo también crearon en este una visión internacional de la política.

En la Guerra Irán-Irak tuvo la jefatura del Comando de Fuerzas Armadas y también la presidencia de los servicios de Propaganda de Guerra. Para el año 1992, se le obliga a dimitir como Ministro de Cultura, debido a la posición conservadora del Presidente Rafsanyaní quien lo pone como asesor cultural y jefe de la Biblioteca Nacional de Irán. En los años siguientes ganó el afecto de jóvenes, mujeres, liberales e intelectuales, al punto de verse como una alternativa del control rígido de los clérigos chies. La vida privada del Seyyad es vista bajo una actitud liberal, con actividades como: senderismo en montañas, ping pong y dominio del inglés, árabe y francés.

Mohammad Jatamí era visto como una amenaza para los intereses conservadores del nuevo gobierno y se le pide asesorar la Biblioteca Nacional, esto como forma de impedir un ascenso político. No obstante el éxito obtenido con los jóvenes y las mujeres fue subiendo a tal punto que se le consideró un liberal intelectual en Irán. Tenía una actitud jovial y esto mostraba un

mayor apoyo popular en los que buscaban un gobierno más moderado en su línea política. La misma forma de ser del Seyyad como su vida personal y dominio de idiomas; siendo políglotas, le dieron adeptos para que el pueblo en 1997 le diera su visto bueno como Presidente de la República.

El 23 de mayo de 1997 es electo Mohammad Jatamí como Presidente de la República Islámica de Irán, con un 69% de los votos. Venció a Alí Akbar Nateq-Nuri, presidente de los Majlis y preferido por el Ayatolá Jamenei. Los pragmáticos moderados y la izquierda islámica le dieron su voto de confianza y pidieron un gobierno con reformas importante en la estructura política. Su programa político promovía: libertad de expresión, respeto de derechos fundamentales, disminución de la rigidez moral y liberalización de la vida social. Al tomar el poder el 3 de agosto del mismo año prometió seguir con las reformas económicas, la apertura comercial y establecer relaciones diplomáticas con países occidentales; excluyendo a Estados Unidos. (Ortiz, s.f)

Es evidente que existe una posición basada en un plan de mayor apertura social y económica en el país, Jatamí no solo quiere cambios de corte liberal sino que además incita al respeto internacional de los derechos humanos y que se tome con mayor moderación cualquier condena de corte moral, dado que en Irán existe una línea rígida con las actitudes y comportamientos sociales. El Seyyad es promotor de mayores acuerdos con otros países pero mantiene en claro que con Estados Unidos aún existen rencillas políticas, basado en que la actitud imperialista norteamericana influyó muchos años en Irán.

Nateq-Nuri, explica Ortiz (s.f) pese a su derrota presidencial ejecutiva, consigue la posición homóloga en la parte legislativa; es decir en el Majlis. De dicha decisión se opta por un pacto de convivencia entre Jatami y Nateq-Nuri, ambos con el Ayatolá Jamenei. El mismo Seyyad declaró que su política se iba a centrar en poner primero a Dios, luego el Líder Supremo (Alí Jamenei) y por último toda demanda de votantes.

Jatamí siguió con su visión aperturista bajo tres sucesos: permitió el regreso de los embajadores de la Unión Europea entre el 13 y 21 de noviembre de 1997, organizó entre el 9 y el 11 de diciembre del mismo año la octava Asamblea General de la Organización de la Conferencia Islámica (OCI) y ofrecer a Estados Unidos un 14 de diciembre un diálogo abierto; que EEUU aceptó. El 7 de enero de 1998, el Seyyad acepta una entrevista a CNN en Teherán para enviar un mensaje a la población estadounidense. El Presidente Jatamí incita un mejor intercambio cultural y periodístico bajo el marco del respeto entre ambas naciones.

Nateq-Nuri es elegido Presidente de los Majlis y con esto se convierte en el contrapeso de Mohammad Jatamí. Para no generar un conflicto interno, se negocia entre ambos un pacto que sea gestionado por el mismo Ayatolá Jamenei y de fe hacia un avance social, político y económico. El Seyyad optó por establecer mejores actitudes con los países occidentales y también con la región, dado que la tensión regional con el pueblo iraní era peligrosa. Por fin se permite que la OCI tenga como sede a Teherán y también se incita a que la Unión Europea mantenga vínculos diplomáticos con el país.

Ahora la mayor muestra de progreso político e internacional se efectúa cuando el Seyyad Jatamí decide iniciar una propuesta de diálogo con los Estados Unidos y el gobierno que estaba en ese instante en manos de Bill Clinton. El Presidente iraní creía en que solo mediante el consenso y la promoción del respeto se podía optar por una visión internacional conjunta. Jatamí decide incluso aceptar una entrevista en el medio norteamericano CNN e incitó una posición de tolerancia con el pueblo estadounidense pero siempre bajo la línea del intercambio cultural.

Ortiz (s.f) el 8 de junio de 2001 se convocan nuevamente elecciones presidenciales y aunque se pensaba que iba a darse un alto abstencionismo, la población salió de forma masiva a reelegir al mandatario Jatamí. Incluso la jornada tuvo que postergarse hasta la medianoche por el masivo interés de votar. La visión reformista de Jatamí obtuvo cerca del 77% de los votos y dos meses después promete la plena democratización iraní.

La oposición conservadora se encargó de bloquear dicho ideal y sus programa político fue lento, aunque en 2002 pudo aprobar que en el Majlis se ampliarán los poderes del Presidente y se anulaba el derecho de veto del Consejo de Guardianes para vetar nombramientos en puesto públicos o suspender casos de justicia islámica en caso de violarse la Constitución Política.

Se puede concluir que el pueblo siguió creyendo en las reformas que Jatamí impulsaba al país, por eso votaron en reelegirlo con más del 77% de los votos. El Seyyad quería un proceso de democratización islámico, por lo tanto centro su idea en incentivar menor fuerza del Consejo de Guardianes, quitando así el derecho de veto en el caso de elegir el mandatario un cargo público. También se creó una línea donde la justicia islámica no podía ser censurada por el mismo Consejo de Guardianes dado que primaría el poder de la Constitución Política, la Carta Magna con la que se rige la República Islámica de Irán.

Pese a esos avances el Seyyad no pudo hacer efectiva su promesa de cambios serios en el país y esto ocasionó que se dudase de si un liberal debe regir la línea política iraní. El Seyyad fue la primera persona que logró reelegirse como Presidente de la República Islámica Irán pero

también dar un golpe de autoridad a la posición rígida y conservadora de la política. No sorprende que luego de Jatamí no exista una línea política conservadora que haya tomado fuerza en Irán, aunque hay un caso especial y este es el que sigue a continuación con la figura de Mahmud Ahmadineyad; un líder con posición independiente y en cierto modo rebelde pero en pro de expandir Irán.

3.2.4 La independiente administración de Mahmud Ahmadineyad (2005-2013)

Es momento de proceder a la que es la última administración antes de la llegada del actual gobierno de Hasan Rouhani. Esta figura está marcada por dos hechos importantes, el primero es que fue el primer presidente que no pertenecía a un cargo clerical y como segundo dato importante su línea política era una mezcla entre el conservadurismo religioso y la línea liberal propuesta por su antecesor Mohammad Jatamí. Lo que respecta a la vida de Mahmud Ahmadineyad y su participación política en Irán será explicado en ese fragmento de la investigación.

Moreno (1999) destaca que Mahmud Ahmadineyad nace un 28 de octubre de 1956 en la provincia de Aradan, siendo hijo de un herrero humilde. Se logra licenciar en la carrera de ingeniería de la Universidad Politécnica de Teherán; sacando un doctorado en Transporte para 1997. Mahmud se enorgullece de ser de los jóvenes que asaltó la embajada estadounidense y ocasionar la ruptura de relaciones diplomáticas entre ambas naciones, secuestrándose 52 ciudadanos estadounidenses por 444 días. Después de la revolución se convirtió en comandante de la Guardia Revolucionaria Iraní; el ejército ideológico que impide actos inmorales de promoción capitalista.

Mahmud en su juventud fue un rebelde revolucionario que optó por acciones severas contra el que se opusiera a la revolución, siendo responsable del secuestro de 52 estadounidenses. Además de esto tuvo una visión interna y moral de respaldar la doctrina impuesta por el régimen islámico ya que se unió a comandar la Guardia Revolucionaria Iraní con el propósito de erradicar posiciones occidentales o capitalistas que alterarán al nuevo régimen dirigido por el Ayatolá Jomeini. Con esto Ahmadineyad daba sus primeros pasos en la política nacional que en unos años lo consideraran como una figura estatal de peso tanto interno como internacional.

En la Guerra Irán-Irak, cita Moreno (1999), fue gobernador de Ardabil y para el año 2003 se convierte en alcalde de Teherán; siendo desconocido en la política nacional. Dos años después se postura como candidato presidencial de Irán, aprovechando que siendo alcalde de Teherán se facilitó su chance de promocionarse en constantes enfrentamientos con el presidente iraní de ese

momento, el Seyyad Jatamí y su política reformista. No tenía un partido político por lo que se lanzó como una figura independiente; aunque instituciones del país y el grupo conservador “Abadgaran” respaldaron al candidato, siendo el partido mayoritario del Majlis.

Su alcaldía en Ardabil no generó un plus alto en la política nacional sin embargo con el inicio del siglo XXI aprovecha el periodo reformista para ser fuerte crítico de la estructura pautada por Jatamí en el poder. Además de esto en 2003 ya era el alcalde de Teherán, dominando la política pública de la capital y siendo centro de atención para todos los opositores del Seyyad Mohammad Jatamí. Para cuando se lanzó como candidato presidencial optó por una línea independiente que se apadrinó del partido Abadgaran, de tendencia conservadora que buscaba posicionar una figura cercana a los preceptos del Ayatolá Jomeini después del liberalismo de la Administración Jatamí.

Moreno (1999) menciona que se hace miembro de la Asociación de Ingenieros de posición ultra derecha y también del comité central “Sociedad de Devotos de la Revolución Islámica” con la misma línea ideológica. Fue miembro además de la Oficina para el Refuerzo de la Unidad, asociación conservadora de peso en Irán. En su alcaldía en Teherán transformó centros culturales a centros de enseñanza y difusión de valores islámicos, cerró restaurantes de comida rápida e hizo que los hombres usaran barba y camisas de manga larga si trabajaban en la alcaldía. Para julio de 2005 vence en la contienda electoral a Hashemí Rafsanyaní en segunda ronda electoral.

La línea de Ahmadineyad es extremadamente conservadora y eso se demuestra en los grupos radicales y religiosos a los que se asocia, sin embargo cabe destacar que existe un grado de independencia al tema clerical. Mahmud no veía la religión como un asunto cultural sino como una forma educativa de adoctrinar e inculcar una base progresiva del sistema en Irán.

Unido a esto su actitud de lucha al capitalismo, cerrando restaurante de comida rápida le dio mayor adeptos que a los liberales que enfrentaban a las bases constitucionales. Luego para mostrar su rigidez optó por obligar al uso de barba en su alcaldía, siendo una actitud más cercana al Ayatolá Jomeini y su visión extrema de orden nacional, motivo por el que vence al clérigo Rafsanyaní. Es la primera vez que no se escoge a un presidente con características clericales o que no posea afinidad en estudios políticos, dado que Ahmadineyad era solo un ingeniero.

Logró la reelección presidencial en las elecciones del 12 de junio de 2009, con el 62,63% de los votos y su más cercano rival, Mir-Hossein Mousavi, apenas logró el 33% de los votos. Después

de revelar los datos se dieron fuertes protestas para cuestionar los resultados en las calles de Teherán, por un supuesto fraude. En las elecciones parlamentarias de 2012 es derrotada su coalición conservadora contra el liderazgo del reformista Ali Larijani quien logró 290 escaños del Majlis; los conservadores solo tuvieron 30. La derrota fue tan grande que ni la hermana de Mahmud Ahmadineyad, Parvin quedó elegida en Garmsar; la ciudad natal del presidente.

Su gobierno se puede resumir en la lucha contra el régimen clerical en la presidencia del país, por algo se le nombró como el “Candidato de los Pobres”, tuvo rencillas con Estados Unidos y Occidente dado que la línea de esta figura era más rígida que la de Jatamí. Mantuvo la elaboración de combustible nuclear y no aceptó el acuerdo con la Unión Europea para finalizar dicho programa. Tuvo fidelidad a la teocracia iraní más nunca fue un religioso de devoción por parte del Ayatolá Jamenei, aunque Alí Larijani fuese su canal de negociación parlamentaria.

Es importante destacar que Alí Larijani no es como tal un reformista del nivel de Mohammad Jatamí o el actual presidente de Irán, Hasan Rouhani. Pero sí es responsable de la reforma mediática que lleva a dos medios iraníes a expansión internacional, tema que se destacará en otro capítulo, pero se puede mencionar que uno de estos es el único que posee en Medio Oriente señal en español. Bajo esta base se puede decir que Ahmadineyad fue respetado por el grupo religioso por no ser reformista pero también criticado por no poseer la estirpe de clérigo que sus antecesores habían cargado. De ahí que su mandato sea visto como independiente, no siguió una línea clara.

Para concluir Ahmadineyad dejó al gobierno de Irán con una promoción de desarrollo en productos fabricados con energía nuclear, lo cual fue un problema con la Unión Europea y los Estados Unidos quienes no pudieron hacer un alto a la política nacional iraní, acción que se logró luego con su sucesor Hasan Rouhani y de la cual se analizará también se visualizará en otro capítulo. Irán tras la muerte del Ayatolá Jomeini tuvo que posicionar a Alí Jamenei como su figura de mayor peso nacional, además que pasó por transiciones de gobiernos conservadores como el de Rafsanyaní, liberales y reformistas como Jatamí o híbridos como Ahmadineyad.

Finaliza así todo el apartado dedicado a los gobiernos que se dieron tras la muerte del Ayatolá Ruhollah Jomeini y que son responsabilidad del Ayatolá Alí Jamenei. Ahora es momento de centrarse en entender el comportamiento de Irán con respecto a los países vecinos, es decir responder el cómo son sus relaciones diplomáticas, a cuantas organizaciones regionales está unida, cómo es su política exterior y cuál ha sido el proceso de pacificación en la región. Todo lo que compete a la República Islámica de Irán con Medio Oriente en el próximo apartado.

3.3 Irán en Medio Oriente

Esta parte de la investigación se fundamenta en analizar la perspectiva de Irán en la región, ya que es uno de los países con mayor fuerza en Medio Oriente pero que también posee múltiples tensiones con otras naciones vecinas. Por lo que se ha visto previamente ha tenido disputas con países como Irak, Israel y Arabia Saudita, pero no se ha hecho un énfasis claro de que tan grave es la situación, dado que puede afectar en puntos de organización, relaciones bilaterales, la política internacional o exterior de Irán en Medio Oriente y su planificación para resolver problemas en la región.

Este apartado entonces se basará en los cuatro aspectos anteriormente citados, mostrándose así la línea regional que posee Irán y se usa solo su posición regional dado que la investigación no busca un énfasis internacional por parte de la república islámica sino de su homólogo centroamericano, Costa Rica, también seguidamente se hará una explicación de su relación con Medio Oriente pero con ciertas variantes a las de Irán. Por el momento se centrará en la conexión que tiene la República Islámica de Irán con las naciones árabes, de tendencia Islámica al norte de África e Israel.

3.3.1 Política Exterior

La relación de Irán con los demás países regionales se fundamenta en un plan específico, el cual se dirige de acorde a su política exterior. La República Islámica no solo es uno de los países más influyentes en Medio Oriente, sino que también presenta un histórico antagonismo con Estados vecinos, aunque también a lo largo de los años ha podido pasar de enfrentar a un bando en específico a ser su socio más importante, como se da en casos especiales con naciones como Irak o Afganistán. Este punto se encargará de explicar las bases centrales que tiene la política internacional iraní, fundamentada en el documento especial hecho por el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España con respecto a la República Islámica de Irán.

Lo primero que destaca el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) es que desde el surgimiento de la República Islámica de Irán en 1979, se rompió cualquier vínculo con los Estados Unidos; antiguo socio del régimen del Sha, así como se inició un conflicto de ocho años contra la dictadura de Saddam Hussein en Irak. Irán conservó una mala relación con Occidente pero tras la Administración Jatamí los países occidentales e Irán crearon mejores nexos; aun manteniendo enemistad con EEUU. Pero luego al llegar a la presidencia Ahmadiyad la relación con Occidente volvió a dañarse, especialmente en 2009 con la reelección del mandatario.

Aquí en primera instancia lo que nos informa el Ministerio español es que Irán se ha sostenido bajo una posición de enfrentamiento con los Estados Unidos, pero que además de eso existe un trato ambiguo con respecto a los países occidentales. Durante el gobierno del Seyyad la situación fue más favorable para los países occidentales con respecto a la política internacional iraní pero que por desgracia tras llegar Ahmadineyad la situación empeoró al punto que en 2009 la reelección del mandatario creó un efecto aún más negativo para la conexión Irán con Occidente.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) detalla además que el problema con Mahmud Ahmadineyad era que apoyaba mantener el programa nuclear iraní y que tras su reelección se encargó de oprimir al pueblo cuando se dio el movimiento verde, donde miles de personas salieron a las calles a pedir reformas políticas en la democracia de Irán. Por ambos actos se le imponen sanciones al Estado por parte de las Naciones Unidas en 2006 y luego de forma más rígida y afectando la economía iraní, por parte de la Unión Europea y los Estados Unidos, las que aún la gran mayoría de estas se encuentran en vigencia.

El movimiento verde fue una serie de protestas realizadas por jóvenes que criticaban la política conservadora del gobierno de Mahmud Ahmadineyad con el pueblo iraní. Se recordará que fue tan estricto que quería imponer educación religiosa, afectando no solo a los liberales iraníes sino que además a los grupos clericales chiitas. Su represión a estos jóvenes y además el impulsar la tensión con mayores pruebas nucleares, encadenó enfrentamientos con Occidente que no tuvo otra opción que sancionar de forma económica a Irán por medio de dos mercados, el de la Unión Europea y el estadounidense.

La situación logra cambiar mediante la llegada en 2013 del mandatario actual Hasan Rouhani, explica el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017), ya que su mandato se basó en “prudencia y esperanza” siendo un gobierno con conexiones tanto internas como exteriores. Se dio una ligera relajación del uso del autoritarismo y se mejoraron las relaciones internacionales al punto de llegar a un acuerdo para formular una resolución con respecto al tema nuclear iraní. La negociación se logró con Occidente y era bajo el acuerdo de levantar la mayor parte de sanciones que tuvo el país desde hacía ocho años, que ahogaba a mediano plazo la economía.

La Administración Rouhani buscó una posición moderada a la actitud autoritaria tomada por Ahmadineyad, siendo más un conciliador internacional que un promotor de conflictos. A su vez Rouhani era consciente de los problemas que cargaba Irán debido a las sanciones económicas y con esto llegó a plantear un acuerdo con los países occidentales a fin de que cesaran dichas

sanciones y se pudiera llegar a un marco más pacífico entre las partes implicadas en la lucha nuclear. Con respecto al papel de Rouhani y su mandato, se hará una breve reseña de él y su Ministro de Asuntos Exteriores, Mohamad Yaved Zarif al iniciarse el último capítulo planteado.

Es el día 24 de noviembre de 2013, cuando Irán llega a un acuerdo, llamado Joint Plan of Action, que era un tratado provisional sobre la cuestión nuclear con el E3+3 (los cinco países miembros del Consejo de Seguridad de la ONU y Alemania), se aliviaron las sanciones contra Irán y se paralizó el programa nuclear. Pese a excesivos aplazos, se logró firmar el Joint Comprehensive Plan of Action (JCPOA) el 14 de julio de 2015. El 18 de octubre del mismo año se adoptó el documento y para el 16 de enero de 2016 se implementó el acuerdo como tratado internacional. El cumplimiento del JCPOA es una prioridad del gobierno iraní que exige lo mismo al E3+3, destaca el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017).

Se puede evidenciar que Irán ha buscado firmar y ratificar un tratado internacional como lo es el JCPOA bajo el ideal que ellos detendrán su programa nuclear a cambio que se quiten las sanciones de las principales economías de Occidente. Al llegar a dicho acuerdo tanto Hasan Rouhani, como las demás figuras de peso del E3+3 (Ángela Merkel; Canciller de Alemania, Barack Obama, Presidente de EEUU, Vladimir Putin, Presidente de Rusia, Xi Jinping, Presidente de China, David Cameron, Primer Ministro del Reino Unido y François Hollande, Presidente de Francia) proponen un fin al conflicto regional nuclear entre los iraníes y las potencias occidentales.

No obstante se debe dejar claro que aún siguen dándose ciertos roces políticos entre Irán y algunas potencias occidentales, en especial con su mayor rival desde su fundación, Estados Unidos. Pero para entender esta situación hay que proseguir con los demás puntos centrales de este apartado dedicado a Irán y su relación en Medio Oriente. En el siguiente punto se explicará cómo Irán ha participado en lo que se refiere al Proceso de Paz en Medio Oriente y si su papel en dicho propósito ha sido positivo o negativo en la región.

3.3.2 Procesos de paz en la región

Medio Oriente es una de las áreas en el mundo que más conflictos armados ha tenido; desde las épocas antiguas existen luchas por el dominio de la región, la cual posee abundantes recursos como lo es el gas natural y principalmente el petróleo. Esta búsqueda de mayor control de recursos ha causado un enfrentamiento entre dos líneas, por un lado los Estados árabes e Israel que tienen una conexión más cercana al régimen de Arabia Saudí y por el otro el gobierno persa

de Irán y sus socios de tendencia opositora a la monarquía absoluta saudí. No obstante se han incentivado propuestas de paz en la región a pesar de que un conflicto podría acabar destruir la zona.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) destaca que la posición iraní es tajante desde 1979, y no busca una Propuesta de Paz de Oriente Medio (PPOM) con los israelíes. De hecho son defensores de la causa Palestina pero además de grupos como Hamas y Hezbolá. El segundo grupo lucha contra Israel como un “eje de resistencia” hacia el enemigo sionista. Durante la Administración Ahmadineyad se dieron mensajes radicales como “borrar del mapa” a los israelíes y el negar la existencia del holocausto.

Si bien Arabia Saudí es el rival regional de mayor fuerza, Israel es el enemigo principal contra la visión islámica en Medio Oriente. Para Irán solo debería existir el Estado de Palestina y la ocupación sionista en dicha área solo ha creado mayores conflictos armados en la región. Por esto Irán da apoyo militar y logístico a grupos guerrilleros como políticos liderados por Hamas y Hezbolá. Hamas ya no es considerado en Europa como una agrupación terrorista, de hecho posee carácter político y controla de manera ejecutiva la parte de la Franja de Gaza en Palestina. Por su parte Hezbolá es una agrupación política-militar chiita libanesa financiada por los iraníes.

Lo peligroso de la situación es que Irán no se encuentra de acuerdo con PPOM o al menos esto se reflejó durante la Administración Ahmadineyad quien incluso negó la existencia de un holocausto judío, una de las famosas justificantes con las cuales se dio pie a la creación de un Estado judío. Para dicha figura y también para los grupos políticos anteriores lo que existe es una fuerza sionista radical que controla las acciones en Medio Oriente y que atenta contra el orden islámico establecido. Mahmud Ahmadineyad inclusive expresó términos bastante peligrosos al promover la idea de borrar del mapa a la nación israelí.

Sin embargo explica el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) que Hasan Rouhani al llegar al poder, cambió de forma moderada la actitud beligerante que tenía Irán con respecto a Israel. Se ha creado un discurso oficial más pacífico, promoviéndose avances como la felicitación a judíos en sus fiestas religiosas así como incluso que el mismo Rouhani ha realizado donaciones a un hospital judío en la capital, Teherán. Rouhani distingue que no es lo mismo el judío del sionista, por lo que no se puede tratar de forma negativa a un credo. A su vez el Canciller Zarif dio en una conferencia en Berlín la idea que un eventual acuerdo palestino-israelí es viable.

Cuando llegó al poder el mandatario actual de Irán, Hasan Rouhani dejó en claro que no es lo mismo un judío que un sionista, por lo que se afirmó un respeto al credo de la religión más antigua de tendencia monoteísta. No obstante sigue la disputa con los sionistas dado que los judíos ortodoxos no aceptan la injusticia creada contra el Estado palestino y también la injerencia en la región de forma extrema. Es destacado mencionar que Zarif como Canciller declare que Irán está de acuerdo con una negociación de paz entre Palestina e Israel.

Ya se mencionó cómo es la situación con respecto al proceso de paz por parte de Irán en Medio Oriente pero existe aún la duda de cuáles son esos Estados que apoyan la causa iraní. Así como explicar el vínculo que tienen otros países vecinos con la nación persa, destacando quizás como caso más interesante el papel de Afganistán. En el siguiente proceso se analizará la relación que tiene la República Islámica de Irán con los demás Estados vecinos de la Medio Oriente.

3.3.3 Relación con los países vecinos

La vinculación que existe entre Irán y Medio Oriente genera múltiples sensaciones, desde la formación de rivalidades hasta la creación de bloques de ayuda cooperativa, no obstante existe un patrón común y es que Irán es un país con alta influencia en la promoción de políticas regionales. La fuerza e injerencia iraní es responsable de muchos sucesos importantes que repercuten aún en la actualidad a la zona tanto árabe como también a la parte cercana de lo que fue en algún momento la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. La cultura, credo chiita y demás acciones sociales determina su condición con respecto a sus países vecinos así como su política regional.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) explica que Irán ha tenido a lo largo de su historia una alta hegemonía y que también posee una condición especial como país de credo chiita. Estas dos visiones causan recelo entre los países árabes y un peligro tras la implementación de la República Islámica, lo que ha exaltado ese nacionalismo iraní de grandeza. Tras la situación en Siria y el respaldo al régimen, el Ministro Zarif visitó Madrid en 2015, dejó en claro que es el pueblo sirio quien debe determinar quién debe regir su país. Con respecto a Irak existe una mejoría tras la caída de Hussein e Irán ha buscado nexos económicos y comerciales con sus vecinos árabes.

Hay muchos aspectos a tomar en cuenta de la declaración anterior, donde el primero es el deseo hegemónico de Irán para convertirse en aquella potencia que fue durante la época antigua, recordando la gloria persa de líderes como Ciro el Grande o Jerjes con el Imperio Persa. Otra es que su credo chiita es minoría en la región pero es la nación que mayor acervo cultural posee de

dicha religión, debido a esto se enfrenta a las múltiples ramas suníes que hay en Medio Oriente comandadas principalmente por Arabia Saudí y Jordania. La implementación de la teocracia iraní complicó más la unión árabe y de corte capitalista que se buscaba en Medio Oriente.

Ahora con respecto a Siria e Irak existe una historia detrás de ambas naciones, que comandaron lo que se conoció como el Socialismo Árabe, que promueve la laicidad de los Estados y también la plena participación social de la mujer y los grupos religiosos minoritarios. Los regímenes tanto de la familia Al Asad (Hafez Al Asad y Bashar Al Asad) como de la dictadura Hussein, tenían corte socialista y siempre han sido enemigos de los países árabes de visión sunita. Irán no es que les apoye pero como son socios, en especial Siria con su líder Bashar Al Asad, le brinda apoyo militar y económico para enfrentar en conjunto los embates causados por los árabes.

Por esto es que Irán apoya al régimen sirio, además que la familia Al Asad es de confesión alauié que es una rama del chiísmo. Con Irak al caer el dictador sunita Saddam Hussein e imponerse un líder chiita se logró una mejoría en las relaciones con Irán al punto de ser un socio cooperante y de gran respaldo internacional. Con los demás países vecinos (Turkmenistán, Pakistán, Azerbaiyán y Afganistán) conserva una alianza comercial y económica fuerte, pero es el caso afgano quizás el más destacado dado que cada acción que pasa en Irán repercute en este y viceversa, siendo una conexión muy importante de Estados en Medio Oriente.

La relación entre Irán y Afganistán explica el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) influye en aspectos de política exterior iraní e incluso en su orden interno. La República Islámica de Irán apoyó la formación de un gobierno nacional en Afganistán para sacar a las fuerzas externas posicionadas en el país, en especial cuando se apoyó a la administración de Hamid Karzai pese a los momentos de tensión con dicho mandatario. Con las recientes elecciones presidenciales en Afganistán, el gobierno iraní pidió que sea la voluntad del pueblo afgano quien elija a su líder, debido a que existen tres millones de afganos en territorio iraní con un millón ochocientos mil refugiados y un millón con estatuto indefinido, que trabajan en labores domésticas y de construcción.

Si se analiza bien la situación de Irán con Afganistán poseen patrones muy similares a los de Costa Rica con Nicaragua, dado que en ambos casos los dos países, Irán y Costa Rica, deben atender una alta cantidad de inmigrantes, muchos de quienes viajan de forma clandestina al país en búsqueda de mejores oportunidades de trabajo. Además de eso tienen en sus vecinos a un socio con características conflictivas en ciertos casos, Irán con la Administración Karzai y Costa Rica con el régimen de Daniel Ortega.

Las labores de dichos inmigrantes se ejercen en servicio doméstico y también de construcción, similitudes muy marcadas con respecto al caso centroamericano, por lo que Irán y Costa Rica saben el poder interno que cargan con los afganos y nicaragüenses respectivamente. Eso no significa que la situación afgana tenga patrones cercanos a Nicaragua en materia de seguridad, ya que los afganos poseen grupos extremistas dentro de su nación como son los talibanes y Nicaragua es reconocido en América Latina por ser un país con fortalecimiento en seguridad y fronteras.

El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) también declara que de forma esporádica suceden muertes entre inmigrantes afganos que buscan pasar hacia Irán, por parte de la guardia fronteriza; a menudo se presentan protestas de los ciudadanos afganos contra los consulados iraníes en su nación. Desde Afganistán también existe un alto tráfico de drogas como opio y heroína hacia Irán, que es una nación con alto consumo en opio y canal de tránsito en la región.

Un dato importante es que ante la alta inmigración afgana, los iraníes han optado por controles más estrictos y al pasar por encima de estos controles, se opta por el uso de la fuerza matando a los inmigrantes ilegales que opongan resistencia. Irán es además un país con alto consumo de drogas como opio y heroína lo que permite que los afganos les produzcan los recursos para su trasiego o bien su ingreso en la nación persa. El consumo de drogas en Irán es penado con cárcel y en casos radicales se puede ir incluso a la pena de muerte, por lo que realizar dicha acción es de grave riesgo, más en Medio Oriente donde el Islam impide de forma tajante el consumo de drogas.

Ya entendiendo la conexión de Irán con los demás países de la región y viendo su papel destacado en los casos como Siria, Irak y Afganistán, es momento de proceder a la identificación y función de los organismos internacionales en la región y en cuáles la nación persa posee un asiento. Se busca establecer este parámetro ya que es necesario equiparar el nexo que tiene Irán con Medio Oriente tanto de forma bilateral como en las organizaciones que son de carácter multilateral. En el próximo y último punto se analiza de forma resumida los organismos internacionales regionales a los que pertenece la República Islámica de Irán.

3.3.4 Organizaciones regionales de apoyo

Como se mencionó anteriormente existe una línea también marcada por las relaciones multilaterales que posee Irán en la región así como áreas cercanas a estas. En este último punto del apartado se hará un análisis sobre los organismos regionales a los que pertenece la

República Islámica de Irán, así como su respectiva explicación de los fines centrales que tiene cada organización en la que forma parte.

Irán pertenece según explica el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) a la Organización de Cooperación Económica (ECO) que une a toda nación que no es árabe, la Secretaría General de hecho se encuentra en Teherán. Y es además miembro del Developing 8 (D-8) una organización de cooperación económica y comercial de países con visión musulmana en vías de desarrollo. Es miembro a su vez de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) aunque bajo una línea de país observador.

Sobre ECO lo que se puede destacar es que es una alianza con fines cooperativos para incentivar la cooperación económica en los mercados comerciales de países no árabes de la región, está compuesta por: Afganistán, Azerbaiyán, Irán, Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Tayikistán, Turquía, Turkmenistán y Uzbekistán; más la participación observadora de Chipre del Norte. En la D-8 la línea es similar a ECO pero la base se fundamenta en países en vías de desarrollo, siendo naciones propensas a crecer potencialmente a futuro en los mercados internacionales y teniendo miembros como: Bangladesh, Egipto, Indonesia, Irán, Malasia, Nigeria, Pakistán y Turquía.

En calidad de observador participa de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) que posee en su selecto grupo a dos de las naciones con mayor poder en el mundo (China y Rusia). Se fundamenta igual que ECO y D-8 pero también se orienta a la cooperación militar y de defensa en caso de un conflicto armado que afecte a alguna de las naciones involucradas. Sus miembros son: China, India, Kazajistán, Kirguistán, Pakistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán; con cuatro países observadores: Afganistán, Bielorrusia, Irán y Mongolia.

Dejándose de lado el tema cooperativo, Irán es miembro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y también del Foro de Países Exportadores de Gas (FPEG), donde en ambos casos se encuentra los máximos exportadores de dichos recursos en el mundo. En el caso del Foro, Irán es tajante en incidir en el precio del gas a fin de controlar los mercados internacionales del producto. Por último y no menos importante, el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) destaca que Irán es miembro de la Organización de Conferencia Islámica (OCI) donde discute temas importantes con sus vecinos árabes.

La OPEP es el organismo por excelencia que se encarga de controlar los precios del petróleo y su respectiva producción en el mercado internacional e Irán al contar con extensas cantidades del crudo puede formar parte de este selecto grupo, lo mismo pasa con el Foro de Países

Exportadores de Gas, donde domina en gran medida el desarrollo de gas natural. Los miembros en la OPEP son: Angola, Arabia Saudí, Argelia, Catar, Ecuador, Emiratos Árabes Unidos, Gabón, Guinea Ecuatorial, Irán, Irak, Kuwait, Libia, Nigeria y Venezuela.

En el caso del FPEG se encuentran: Argelia, Bolivia, Brunéi, Catar, Canadá, Corea del Norte, Egipto, Guinea Ecuatorial, Indonesia, Irán, Kazajistán, Libia, Malasia, Nigeria, Omán, Panamá, Rusia, Siria, Trinidad y Tobago, Turkmenistán y Venezuela. Aunque estos sean miembros no quiere decir que tenga una estructura permanente por lo que cabe destacar que países como Bolivia, Indonesia, Libia, Omán y Turkmenistán se han presentado en algunas reuniones de carácter ministerial.

La OCI lo que busca unir es más una línea de países con confesión musulmana, es decir una alianza entre países islámicos. En la actualidad posee 57 países miembros de todas las partes del mundo, siendo sus áreas centrales: África Subsahariana, África del Norte, Medio Oriente y Lejano Oriente. Combaten contra el imperialismo que impide la formación de un Estado en Palestina además de ayudar a la protección de los centros sagrados de la creencia musulmana.

Conociéndose ya la conexión que posee Irán con Medio Oriente y su vinculación en las relaciones internacionales de esa zona, es momento de proceder a visualizar a su homólogo centroamericano con la región, ya que pueden poseer tanto similitudes como diferencias en su nexos con la región. Si bien Costa Rica no es un país de confesión islámica o bien un actor propio de la zona, puede tener ciertas características que procuren mejoras a Irán en lo que respecta su relación con los países árabes y vecinos de Medio Oriente.

3.4 Costa Rica y Medio Oriente

Este último apartado del tercer capítulo se trata sobre la relación de Costa Rica con Medio Oriente basándose en aspectos de carácter comercial, bilateral, multilateral y también en la línea cultural. Para esto se usarán los avances logrados en la región no solo durante la Administración Solís Rivera, sino casos especiales que se hayan suscitado previamente, en especial con la Administración Arias Sánchez, la cual dio paso a un avance en Medio Oriente por parte de la nación centroamericana.

En lo que respecta a la parte comercial, se analizará los mercados que posee Costa Rica en Oriente Medio y su visión de inversión, así como las exportaciones más destacadas en conjunto a su productos comerciales. En las relaciones bilaterales lo que se destacará es con qué países Costa Rica posee un vínculo ya sea por medio de embajadas o relaciones diplomáticas en Medio

Oriente o los que estos poseen en la nación centroamericana. En la parte multilateral, el tema central se basará al papel costarricense en defensa de Medio Oriente bajo la ONU. Por último, en la base cultural se destacó cómo ha avanzado el conocimiento de Costa Rica en materia religiosa sobre el Islam.

3.4.1 Relación Comercial

Con respecto al tema comercial se puede hacer un balance a partir de la relación creada entre Medio Oriente y Costa Rica, con respecto a la Administración Solís Rivera. Para esto se toma en cuenta las acciones comerciales contruidas entre el país centroamericano y sus socios orientales. En primera instancia hay que analizar al ente máximo que promociona el comercio exportador en Costa Rica, la Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica (PROCOMER). En conjunto con el Ministerio de Comercio Exterior costarricense se forma un nexo para designar las acciones relacionadas con las exportaciones e importaciones en la balanza comercial del país.

GOBIERNOCR (2016) destaca que la Promotora del Comercio Exterior de Costa Rica inauguró su primera oficina de promoción comercial en Catar, específicamente en la capital Doha. Se pretendió ampliar oportunidades de los productos exportados nacionales y diversificar los destinos costarricenses en el mundo. Para el Ministro de Comercio Exterior del Gobierno Solís Rivera, Alexander Mora, esta oficina da al país oportunidades de competencia en temas de comercio exterior y diversifica los mercados globales en el área exportadora. El Ministro Mora destacó que es una región en la que Costa Rica empeña tener un acercamiento y acelerar oportunidades comerciales.

En primera instancia se puede decir que PROCOMER creó una oficina de promoción comercial donde se pueda controlar la conexión comercial de Costa Rica en Medio Oriente. Su centro de operaciones se efectuó en Doha, la capital de Catar. Costa Rica había firmado desde la Administración Chinchilla Miranda un Acuerdo de Interés con el país oriental, al punto que con la siguiente administración costarricense se dio pie a fomentar una alianza más fuerte con la región. La meta claramente es que Costa Rica sea un socio comercial estratégico que incida en las exportaciones hacia Medio Oriente, teniendo como sede un país tan avanzado como Catar.

GOBIERNOCR (2016) informa que la oficina es un canal que abre opciones a las empresas y empresarios nacionales. Al darse la apertura de la oficina se dio un acuerdo en conjunto con la promotora homóloga catari, Tasdeer, donde se promueven prácticas de innovación y competitividad internacional. Tasdeer es una de las diez promotoras de mayor avance en el

mundo, según el Centro de Comercio Internacional (ITC; en inglés), donde PROCOMER lidera a nivel mundial.

Catar es de los países más fuertes de la región, siendo atractivo para colocar en esta nación los productos nacionales y además de localizarse en un punto estratégico del Golfo Pérsico; cercano a los mayores depósitos petroleros mundiales. Las oportunidades comerciales del mercado en dicha oficina se basarán en: alimentos procesados, flores y follajes, plantas y otros productos procesados.

Se puede afirmar entonces que Tasdeer y PROCOMER son dos promotoras alineadas para mejorar el manejo comercial internacional. La meta de la segunda promotora es lograr mejorar sus negocios empresariales en Medio Oriente, posicionándose en el punto medular del Golfo Pérsico, cerca de las reservas petroleras más grandes del mundo. El medio con el cual Costa Rica busca incentivar su manejo comercial en Catar, es a través del mercado de alimentos, plantas y productos frescos; bienes que en la región son escasos o difíciles de procesar y Costa Rica al ser una nación tropical posee una facilidad productiva en dichos bienes.

Rodríguez (2016) destaca también que Costa Rica vislumbró en un mercado exportador a socios comerciales como Catar, Israel, Turquía y el caso especial del emirato de Dubái como centros de interés comercial en Oriente Medio. El comercio nacional es incipiente y apenas está en potencial crecimiento. En 2015, las exportaciones costarricenses representaron solo un 0,12% del comercio internacional del país en esta zona; produciendo cerca de nueve mil seiscientos cuarenta nueve millones de dólares. Los bienes a exportar por parte de Costa Rica son: café oro, cables eléctricos, madera, piña seca y lo que promueve también romper barreras logísticas en el transporte de productos.

Hay que destacar que Turquía, Israel y el emirato de Dubái son tres mercados de gran poder en Oriente Medio, vistas como economías de primer mundo y teniendo un desarrollo de capital alto en materia exportadora. Es mínima la ganancia comercial costarricense en la región, visto como un mercado muy débil pero al que se está impulsando una mayor exportación de bienes como café, piña y madera. Un problema que tiene Costa Rica es que le faltan los canales logísticos para poder pasar a comercializar mejor en la región, curiosamente Irán es fuerte en la región por ser un punto canalizador en el Golfo Pérsico.

Rodríguez (2016) cita que la Promotora considera que el sector alimenticio es vital en el interés de Oriente Medio, en especial con jugos y concentrados de frutas, así como las mismas frutas tropicales y salsas. Estos productos a mayor valor agregado en la oferta poseen mejor

posibilidad de ingreso a los mercados. Sin embargo Mario Montero, vicepresidente de la Cámara de la Industria Alimentaria (CACIA) explica la responsabilidad empresarial de mantener capacidades productivas en cada sector, en especial frente a mercados tan alejados. Tanto la oficina de promoción comercial en Catar y la alianza estratégica con la Cámara de Comercio israelí dan avances al país.

Las frutas juegan un papel destacado en el comercio costarricense y son el punto especial con el cual aprovecharse del comercio en Medio Oriente. Al carecer de estos productos es más fácil implementar más altos precios y así obtener ganancias con la región. Los acuerdos logrados con la Cámara de Comercio israelí y la oficina de promoción comercial de Catar son motivos para definir un avance por parte de Costa Rica en el momento de fomentar acuerdos regionales.

También es necesario aclarar que Oriente Medio posee un problema de conexión con Costa Rica dado que como menciona Mario Montero, vicepresidente de la CACIA, el país no posee un equipo logístico desarrollado en materia productiva y al ser un mercado tan alejado geográficamente y en cierta forma pequeño en cuanto a ingresos,, se ve una dificultad en compenetrar acuerdos entre los países. No obstante Costa Rica posee los recursos y bienes con los que competir en la región y generar fuertes ingresos en el tema exportador.

Rodríguez (2016) destaca que Lander Román, coordinador de la Unidad Logística de PROCOMER, sabe de la situación problemática del transporte. No se posee una suficiente carga para mover los productos y el sector naviero no ha mostrado un fuerte interés. De momento se puede optar por un transporte multimodal entre Costa Rica-Panamá-Oriente Medio, pasándose de cuarenta y cinco días de transporte a solo veintidós. Si además de eso se usa el “franco a bordo” (FOB, en inglés), el comprador acepta el costo del transporte y es otra forma de fácil de enviar productos.

La forma de reducir costos y tiempo en lo que respecta al comercio con Oriente Medio, es a partir de una negociación de transporte multimodal en conjunto con Panamá como canal de desarrollo. PROCOMER deberá entonces negociar con el país vecino del sur para que se logre una mejoría en el tema comercial, pero además puede optar por una segunda opción que es por medio del FOB; si bien el comprador oriental debe movilizar por su cuenta los productos y el transporte, en un mercado donde sus compradores poseen alta capacidad adquisitiva es viable aplicar el FOB.

Flores (2017) exalta que Costa Rica colocó en Medio Oriente productos valorados en treinta y siete millones de dólares en 2016, el año anterior su ganancia fue de treinta y un millones de

dólares. Lo que más se exportó fueron productos alimenticios (veintiséis millones) y eléctricos (nueve millones). Sus mayores compradores fueron: Arabia Saudí, Emiratos Árabes Unidos, Irak e Israel, aunque hubo mención importante de Líbano, Marruecos y Turquía. Israel consume el 28% de los productos alimenticios, 22% queda en manos saudíes, 15% en los iraquíes y un 8% en los Emiratos Árabes Unidos.

Más allá de las cifras lo que se demuestra es que Costa Rica presenta una conexión comercial que no se adecua mucho a la red diplomática, por ejemplo Arabia Saudí e Irak son dos Estados que apoyan el consumo de productos alimenticios pero no existe una vinculación clara en Embajadas con ambos países; de hecho con Irak no hay relaciones diplomáticas. Israel y Emiratos Árabes Unidos son quizás las apuestas comerciales más destacadas en exportación dado que son Estados donde Costa Rica ha invertido mucho, en especial la Administración Solís Rivera se encargó de fomentar un nexo muy amplio con los Emiratos Árabes Unidos.

Los productos de mayor exportación fueron: banano (45% de participación del mercado), café (19%), frutas (9%) y la piña seca (5%). También se complementa con exportaciones de caucho, químicos y productos del sector pesquero. Al abrirse una embajada y una sede comercial en Emiratos Árabes Unidos por parte de PROCOMER e iniciarse un proceso similar en la parte comercial en Turquía e Israel, son formas de incentivar el mercado costarricense en la región. Empresas nacionales que se impulsan en la región por la feria Gulfood Dubái son: Alimentos Prosalud (atún), Rain Forest Water (agua), Todo Natural (toda clase de piña), Alimentos Kamuk (salsas especiales), Global Partners (frutas) y Sweetwell (productos libres de azúcar). Se apuesta a partir de los productos gourmet por su valor agregado y la condición económica de la región. Oriente Medio corresponde a un mercado de cuatrocientos millones de personas, donde en 2016 Costa Rica colocó cien productos costarricenses y ochenta empresas como su mayor avance de inversión, destacó Pedro Beirut, gerente general de PROCOMER.

El mercado de Medio Oriente para Costa Rica ha sido una especie de mercado agroexportador donde se exporta mucho producto de características tropicales, de ahí el valor de la piña, café y en especial del banano. Con la implementación de una oficina comercial en los Emiratos Árabes Unidos, así como Catar y la propuesta hacia Turquía e Israel, PROCOMER demuestra un interés comercial en invertir hacia la promoción empresarial costarricense en la región. Es por esto que se incentiva la producción gourmet de las empresas nacionales para así obtener un mayor capital que se obtenga al invertir en dicho país la producción de bienes naturales de Costa Rica.

Rodríguez (2017) explica que el crecimiento en el sector alimenticio se proyecta de forma positiva pasando de cuarenta y ocho millones de toneladas en 2016 a cincuenta y nueve millones de toneladas en 2021, creciendo anualmente un 4,2% según lo expresa la consultora Alpen Capital. En Medio Oriente la población consume un 90% de los productos importados siendo un aspecto positivo de la masiva producción.

Entre 2015 y 2016 sectores productivos incrementaron su producción exportadora en Medio Oriente, en ventas en miles de dólares: caucho (89 a 275), electrónica (736 a 9200), pesca (127 a 210) y químico (61 a 216). Los países que respectivamente tuvieron mayor crecimiento en productos bajo compras en miles de dólares fueron: Irak (0,04 a 4,5), Israel (8 a 16) y Líbano (1,6 a 1,9).

Cincuenta y nueve millones de toneladas para producir hacia Medio Oriente es una forma de incitar una ganancia imponente en la cual el mercado exportador costarricense busca capital extranjero, bajo la exportación de frutas y productos manufacturados. Como en la región hay carencia de bienes como la madera, las mismas frutas y productos no perecederos; como el atún, Costa Rica aporta un avance comercial en donde no solo se centra en sus socios diplomáticos sino que incita a otros mercados cercanos a la región, la mejor muestra es Irak.

Ahora por qué no Costa Rica si tiene ese potencial con Irak no opta por fomentar relaciones con dicha nación e incluso mejor con la nación vecina de Irán, siendo un canal idóneo para fomentar mayor expansión en la parte este del mismo Golfo Pérsico. Oriente Medio es claramente un lugar controlado por Costa Rica en materia comercial, donde posee nexos con múltiples países de poder sin embargo aún queda pendiente la relación con Irán; dado que se dice que es el segundo Estado con mayor poder regional.

Con esto se concluye la parte comercial y de vínculo entre el país centroamericano con Oriente Medio. Ahora es momento de analizar las relaciones bilaterales que posee Costa Rica con las naciones árabes o cercanas a Medio Oriente. Ya anteriormente se mencionó que hay casos interesantes como el iraquí y el Saudí con respecto a Costa Rica, por lo que viendo ahora con cuales países Costa Rica mantiene alianzas diplomáticas se puede concluir si existe o no conexión entre los acuerdos de política exterior costarricense y su política económica comercial.

3.4.2 Relaciones Bilaterales en la región

En el siguiente punto se hará un énfasis a las relaciones bilaterales que posee Costa Rica en Medio Oriente, por lo que el tema central serán las embajadas o misiones diplomáticas y los

consulados o misiones consulares que posee el país centroamericano en la región. Además de esto se debe aclarar que hay Estados que poseen misiones diplomáticas y consulares en el país, pero para motivos de este trabajo solo se tomará en cuenta la parte costarricense radicada en Medio Oriente, teniendo la particularidad que solo se da en ciertos Estados de la región.

Costa Rica posee, según explica el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto (2018) una embajada y una oficina consular en Catar. El embajador es Luis Alberto Guillén Downing y el consejero y cónsul de Costa Rica en Catar es Carlos Beer Argüello. En Emiratos Árabes Unidos también existe una embajada y una oficina consular, donde el embajador es Francisco José Chacón Hernández, el cónsul general y consejero es William Reuben Soto e incluso se tiene una primera secretaria a Ana Iris Sánchez Rodríguez. En Israel se posee un embajador, que es Esteban Alfonso Penrod Padilla y un ministro consejero y cónsul, Javier Gerardo Rojas Víquez.

En este caso se puede evidenciar que tres de las naciones que mayor aporte hacen en la materia comercial con Costa Rica poseen una alianza también de carácter diplomático, incluso en la protección de los civiles nacionales en estos países de Medio Oriente. Tanto Catar como Emiratos Árabes Unidos son países con los cuales se ha incursionado en una red de cooperación y comercio regional y el caso de Israel es una alianza histórica en temas de seguridad y desarrollo económico. Llama la atención lo reducido que son los cuerpos diplomáticos y consulares que se tienen en estos Estados, dado que la demanda y los recursos son limitados en la Cancillería costarricense.

El Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto explica que en el Líbano lo único que posee Costa Rica es una oficina consular, donde se encuentra Riad Abd El Baki como cónsul honorario costarricense en Líbano. En el Estado de Turquía, Costa Rica cuenta con una embajada y un consulado, donde el embajador costarricense en el país turco es Marcelo Victor Varela Erasheva y el ministro consejero con cargo consular es Gustavo Adolfo Ramírez Baca.

Además de Israel, Emiratos Árabes Unidos y Catar, Costa Rica tiene una conexión con el Líbano aunque de forma honoraria y con Turquía donde al igual que en los casos anteriores se posee un mínimo número de personal diplomático y consular. Esto refleja que el país no posee un interés o fuerza lo suficientemente extensa para poder enviar un equipo diplomático y consular de mayor nombre; la justificación ante esto es evidente, apenas se ve como un área incipiente y que pese a casi una década de conexión directa con Medio Oriente; desde la Administración Arias Sánchez, no hay un avance potencial en promover interés en la zona.

Pero para definir esto habría que analizar lo que respecta a la parte cultural o social que tiene Medio Oriente en Costa Rica, ya que la transmisión de su ideología en la nación centroamericana puede también ser muy reducida y es aquí donde puede estar fallando la falta de conexión con otros países de la región. Irán, Irak o Arabia Saudí son Estados que pueden generar estratégicos puntos de conducción hacia una política regional más avanzada, por ser países con alto poder y control en Medio Oriente.

Si bien Costa Rica no posee la fuerza necesaria en tema bilateral y debe mucho con respecto a la parte comercial, tiene un nexo interesante en materia multilateral, especialmente en lo que respecta a la Organización de Naciones Unidas (ONU). El siguiente fragmento se basa en la relación que posee Costa Rica con Oriente Medio y su apoyo histórico en el máximo organismo internacional. Comprendiéndose la conexión de Costa Rica y Medio Oriente, a través de la ONU es que se puede afirmar o no del vínculo que existe en ambos puntos; dado que en lo comercial la situación es favorable pero en la materia bilateral se tiene una alta deuda con la región.

3.4.3 Relación Multilateral en la ONU

Costa Rica puede ser un país pequeño en el Sistema Internacional sin embargo posee un gran peso en los asuntos que conllevan al respeto del derecho internacional y el uso de la vía pacífica cuando se presentan conflictos en las regiones. La mayor muestra de esto se comprueba en el Plan de Esquipulas II, negociado por Oscar Arias Sánchez a finales de los años ochenta para acabar con el conflicto centroamericano.

A su vez el mandatario Arias junto con su Ministro de Relaciones Exteriores y Culto, Bruno Stagno, plantó una línea de apoyo hacia la región de Medio Oriente, ruta que ha sido respetada por parte de Costa Rica desde su implementación en la segunda Administración Arias Sánchez (2006-2010) y que tanto los mandatos de Laura Chinchilla Miranda y Luis Guillermo Solís han conservado en Medio Oriente. En este punto se enfatizará el papel de la ONU con Costa Rica en torno a la protección del derecho internacional regional, en especial destacando la labor en el caso del conflicto entre Palestina e Israel.

Stagno y Ugalde (2010) explica que Costa Rica posee una gran amistad con Israel pero que también estableció relaciones diplomáticas con Palestina; a partir del 5 de febrero de 2008, normalizando así los vínculos en el mundo árabe. Costa Rica ha impulsado conversaciones entre Palestina e Israel donde no existan condiciones determinadas y sean bajo un respaldo de la comunidad internacional, siguiendo los acuerdos previos pautados. Cuando Costa Rica estuvo

en el Consejo de Seguridad de forma temporal, se fomentó la paz y el respeto del Derecho Internacional respetando las resoluciones hechas por la ONU y principios de política exterior.

Se conoce que el problema central que se da en la región es por la disputa entre palestinos e israelíes, donde los primeros reclaman una posición estatal y reconocimiento internacional en la ONU, dado que solo los países árabes le dan apoyo al pueblo palestino, al menos hasta la aparición de actores como Costa Rica en la ONU. Cuando obtuvo una plaza en el Consejo de Seguridad, Costa Rica incitó a un diálogo y una solución consensuada para finiquitar con el conflicto que existe entre los israelíes y los palestinos, participando en mesas de diálogos y buscando retomar los acuerdos logrados en Oslo, Camp David; así como la Hoja de Ruta.

Costa Rica, detallan Stagno y Ugalde (2010) mantuvo su posición en la ONU respecto a: la buena fe, el arreglo pacífico de conflictos, el no uso de la amenaza o fuerza, la independencia política, la no intervención en asuntos internos, el derecho del pueblo palestino a libre determinación, el respeto a los sitios sagrados de Jerusalén y la protección hacia refugiados y persona civiles en Palestina. Costa Rica al no poseer ejército, busca una paz duradera en Medio Oriente, pero admite que no se han logrado los planes determinados porque se toman en cuenta asuntos secundarios en vez del punto medular, donde las partes implicadas necesitan mayor protagonismo en el acuerdo.

Para Costa Rica no existió una línea medular en resolver el conflicto palestino-israelí, por lo tanto Medio Oriente ocupa una mayor participación en su problemática y no solo un plan programado desde afuera. El problema se da en que esos acuerdos gestados previamente tenían una intermediación ya fuera de Estados Unidos o Rusia, lo cual impedía como tal llegar a un diálogo claro entre Palestina e Israel. A su vez Costa Rica condenó en la ONU que Jerusalén no se respete como un centro sagrado y que el pueblo palestino no posea su autodeterminación internacional.

Stagno y Ugalde (2010) destacaron estos temas en el primer Debate sobre Medio Oriente ante la ONU. El representante permanente ante la ONU en 2008 destacó que se tenía que quitar todo interés ajeno a los ideales principales de Palestina e Israel. Los puntos medulares para Costa Rica son el establecer fronteras entre los dos países, dar un estatuto fijo de Jerusalén y terminar con los asentamientos; creando el principio de libre retorno. Costa Rica incitó a que se dieran soluciones innovadoras a los temas, siempre y cuando se respete el Derecho Internacional y las resoluciones de la ONU.

Si se establece fronteras legítimas entre Palestina e Israel, impide que se generen violaciones territoriales; así como además permitir que se dé una legitimidad internacional a Jerusalén como una zona de importancia histórica y de control único y exclusivo por parte de la ONU. Si además de esto se permite que los palestinos inmigrantes puedan retornar a su Estado, ya reconocido internacionalmente por la ONU, se puede dar una respuesta solidaria y respetuosa al Derecho Internacional. Ahora también hay que aclarar que Israel y Palestina poseen aún enfrentamientos y estos hacen que en la región se dé una difícil posición con respecto a qué línea apoyar.

Stagno y Ugalde (2010) definen que Costa Rica se volvió favorable a la causa palestina y es defensora a su reconocimiento, más por la preocupación por la falta de apoyo a la Hoja de Ruta en 2005, dirigida por el Cuarteto (EEUU, Rusia, Francia y Reino Unido). Bajo el Debate Ministerial sobre Medio Oriente, el 11 de mayo de 2009, el Canciller Bruno Stagno señaló que se tenía que buscar participación de dos actores que permitieran desarrollar de forma completa la Hoja de Ruta, estos eran el Presidente de EEUU, Barack Obama y las naciones árabes moderadas. No se podía lucrar con el conflicto armado o usarse la situación para intereses nacionales.

Bajo la visión de Stagno lo que se requería era que las naciones de mayor estabilidad política en Medio Oriente aportasen en la ayuda hacia el respeto de la Hoja de Ruta y más ahora con la aparición del mandatario estadounidense, Barack Obama; figura que tenía una posición más favorable a solucionar el conflicto entre los dos Estados. No obstante el Canciller Stagno es claro que esta situación no debe ser motivo de lucro y es aquí donde se da el principal problema, ya que EEUU no reconoce al Estado palestino como nación miembro de la ONU, sino solo como un país observador, lo que permite a Israel obtener ganancias económicas y territoriales del Palestina.

Costa Rica llamó a la comunidad internacional, en especial a los 33 países que votaron de manera favorable al Plan de Partición, la resolución 181 de la Asamblea General de 1947, a honrar su propuesta y reconocer que existen estas dos naciones. El gobierno costarricense honró dicho plan y aseguró la existencia de dos Estados independientes: Palestina e Israel. El Estado de Israel nació de una declaración unilateral en 1948, por lo que la resolución 181 no llegó a aprobarse internacionalmente.

Costa Rica dio apoyo a la Autoridad Nacional Palestina y promovió la idea de elecciones presidenciales multipartidistas y libres. La idea de fomentar este apoyo es lograr tener fronteras más seguras y que coexista la paz en la región, sin amenazas terroristas. Cuando se dio el Debate Ministerial dirigido por la Federación Rusa, el Canciller Stagno habló de que reconocer

a Palestina es un acto de valor y esto fortalece al gobierno democrático del líder palestino Mahmoud Abbas. La meta de esto es liberarse de la violencia del pueblo tanto israelí como palestino y hacer un orden productivo en la región.

De lo anterior lo que se debe dejar en claro es que Costa Rica respalda a la Autoridad Nacional Palestina como una forma de promoción democrática. Además de esto es consciente de que si no se forma un orden con respecto a la visión del mandatario Abbas es difícil lograr un acuerdo con la nación palestina más que Israel es tajante con su actitud de una paz en donde no se desate el terrorismo y esto se evidencia en que en la Franja de Gaza existen enfrentamientos armados entre los palestinos de Hamas y los grupos militares israelíes.

En julio de 2009, durante una conferencia en la Fundación Ditchley, el Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y Seguridad, Javier Solana, destacó que es necesario tomar acciones rápidas ya que el orden establecido no es sostenible. Si los Estados no podían llegar a un acuerdo es necesario que de forma imperativa el Consejo de Seguridad establezca una decisión en los parámetros de fronteras, refugiados, Jerusalén y la seguridad en los países. El 23 de septiembre del mismo año, el presidente estadounidense Barack Obama indicó en la Asamblea General de la Naciones Unidas que es momento de relanzar acuerdos sobre las negociaciones. (Stagno y Ugalde, 2010)

Las gestiones emprendidas por el mandatario Arias y también por el Canciller Stagno, fueron motivo para que tanto Estados Unidos como la Unión Europea tomaran acciones sobre la crisis en Medio Oriente, dado que no poseen una línea clara con respecto a los controles de la Hoja de Ruta y esto impide que se respete tanto por los palestinos como también los israelíes. Si la agenda se vuelve más directa y determina de forma clara los límites fronterizos de cada Estado así como la situación con respecto a Jerusalén se puede resolver de forma tajante el conflicto, pero el problema cae en Consejo de Seguridad y más en EEUU y su veto político.

En septiembre de 2009 se reunieron el Presidente Arias y el líder palestino Abbas, donde el mandatario costarricense le compartió sobre la experiencia de un país desarmado como Costa Rica y el apoyo en una línea de cooperación regional. El mismo Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu ha respaldado la idea de una nación palestina desarmada, pero se opone a la visión costarricense con respecto a temas como controles fronterizos y las alianzas militares, destacó Stagno y Ugalde (2010).

El Presidente Arias visitó tanto Palestina como Israel en una gira en 2009. En dichas reuniones planteó la alternativa al cese al fuego, donde declaró que si Palestina se convertía en un país

desarmado tendrá paz. Esta idea la apoyaron tanto el primer ministro israelí como el mandatario Abbas. El problema radica en que Israel no quiere que se dé un control fronterizo determinado de manera internacional ni tampoco que Palestina tenga opción a alianzas militares regionales.

El motivo es que Israel perdería mucho del territorio obtenido durante los enfrentamientos armados que ha tenido en la región, incluso con la misma Siria, dado que le quitaron irrespetando el Derecho Internacional los Altos del Golán. El Primer Ministro Netanyahu no ha dado en la actualidad su brazo a torcer con esa posición por lo que se ve difícil solventar la situación que divide a los palestinos e israelíes y que por ende ataca el orden en Medio Oriente. Sin embargo el papel costarricense ha sido determinante en frenar el expansionismo israelí y permitir el reconocimiento palestino como un Estado, aunque se de forma observadora en la ONU.

Para concluir con este espacio hay que entender que el papel de Estados Unidos en la tensión de Medio Oriente es mucha pero también existe un problema con que hay países que son peligrosos para el orden israelí y ahí es donde se encuentra Irán, que en múltiples ocasiones ha dejado claro que no acepta reconocer un Estado sionista que destruya a Palestina. Sin embargo Irán, de acuerdo con el Canciller Zarif, ha decidido ser parte del grupo internacional que considera apoyar firmemente una solución rápida al caos en Medio Oriente. Ese papel de Costa Rica como un país que procura pactos y propuestas para acabar el caos en Medio Oriente le da prestigio en materia multilateral.

3.4.4 Relación Cultural en Medio Oriente

A continuación se presenta la conexión que existe entre la cultura oriental y Costa Rica, a partir de la transmisión del credo islámico en el país. Costa Rica ha abierto sus puertas para la transmisión de las tradiciones y costumbres musulmanas en el país, dado que pese a ser un Estado religioso; es decir tener un credo oficial, que es el catolicismo, da permiso y voluntad a que cualquier persona pueda creer en la religión que prefiera. Para esta parte se enfatiza en el papel costarricense musulmán con sus grupos tanto fuera de Costa Rica como adentro de esta nación.

May (2011) detalla que la Comunidad Sunita costarricense siempre envía a un representante a Comité Centroamericano para las Religiones de Paz, donde se unen credos budistas, cristianos, hindúes, judíos e islámicos. La Comunidad Sunita posee vínculos con la Universidad Bíblica Latinoamericana y el Centro de Paz Quáquero, ubicado en San José. Fuera del país la Comunidad Sunita se relaciona con la Organización Islámica Educativa, Científica y Cultural

(ISESCO), con sede en la capital de Marruecos, Rabat. El sheik del país llegó por dicha organización, posee salario y la comunidad musulmana paga la estadía, a cambio de charlas a nivel mundial.

El representante en Costa Rica es Abdulfatah Sa'sa, quien desde 1973 posee un nexo muy fuerte con el país centroamericano. Su tarea cultural es la de transmitir el mensaje del Corán así como incentivar el crecimiento islámico en el país. En Costa Rica predomina el Islam de tendencia sunita, el cual se resume en elegir a los califas y figuras de poder tras la muerte del Profeta Mohammed por medio de decisión popular, además de aceptar el libro de la Sunnah; el cual explica prácticas sobre la vida y enseñanzas del Profeta Mohammed.

Al pertenecerse tanto a la Universidad Bíblica Latinoamericana como a la Comité Centroamericano para las Religiones de Paz, se incita una fuerza cultural estructurada en el país, que permite la expansión del credo y a su vez el respeto de la estructura religiosa de la nación; ya que se relacionan con budistas, cristianos, judíos e hindúes. El doctor Sa'sa es acogido por la comunidad musulmana costarricense y su trato favorable es manejado desde ISESCO, quien le brinda el dinero suficiente para poder aportar a la causa islámica en Costa Rica. La meta no es solo una expansión costarricense sino que además hay nichos para expandirse en América Latina.

Como centro educativo, explica May (2011), se tiene la mezquita de Omar donde se desarrollan conferencias de carácter educativo para toda persona que quiera conocer sobre el Islam. Los temas más destacados con respecto a dicha enseñanza se basan en: divorcio, segundos matrimonios o nupcias, el rol femenino de la mujer en el credo islámico y la poligamia.

No hay medios de comunicación especial sobre la mezquita y se atiende de manera telefónica para cualquier atención sobre el credo. El nombre oficial del centro religioso es Centro Cultural Musulman de Costa Rica, Mezquita de Omar. Porcentualmente existe un 0,01% de la población costarricense que es musulmana, correspondiendo a un estimado de entre mil y mil quinientos musulmanes. La mayor parte es de inmigrantes de países como: Argelia, Irán, Irak, Egipto, India, Marruecos, Líbano, Siria, Somalia, Palestina y Pakistán. La última gran oleada migratoria se dio en 1967, tras la Guerra de los Seis Días donde muchos palestinos migraron desde Gaza al país.

De lo anterior es necesario aclarar que la mezquita de Omar no es un centro educativo tal cual pero desarrolla este tipo de acciones de modo complementario. Antes el doctor Sa'sa daba clases en la Universidad de Costa Rica pero con motivo de su jubilación de esa casa de

enseñanza, todo queda en función de clases y consultas los sábados en la tarde de manera continua. La mezquita es el único centro religioso que tiene el país de manera oficial y su línea se basa en el credo sunita, aunque determinan que lo importa por encima es el Islam. No se posee una fuerza mediática que les impulse socialmente y ahí se puede mostrar una debilidad por parte de este grupo en el país.

Con respecto a las oleadas de musulmanes en el país es claro que provienen de países con gran acervo religioso y cultural islámico, principalmente luego de la Guerra de los Seis Días; cuando Israel redujo en gran medida el dominio territorial palestino e incluso se apoderó de zonas árabes cercanas. Palestinos, sirios, iraníes, iraquíes, libaneses y egipcios son quizás los mayores implicados en estas migraciones hacia Costa Rica, promoviendo su credo islámico en el país pero además motivando a la cultura oriental que muchas veces ha sido cuestionada por temas como la poligamia, el trato de la mujer y la viabilidad de divorciarse, por los mismos estigmas del Islam.

May (2011) cita que son cerca de cuarenta o cincuenta personas las que visitan los viernes la mezquita de Omar y cuando hay eventos por días feriados, el número incrementa en ciento cuarenta personas en el centro religioso. La explicación que da Sa'sa es que los fieles que van los viernes son familias de la oleada tras la Guerra de los Seis Días y los otros son los hijos de las familias de inmigrantes de la situación árabe-israelí. La mezquita fue construida en 2003, bajo una inversión de seis años del doctor Sa'sa, se envió apoyo de comunidades musulmanas en Panamá y se logró recaudar cerca treinta mil dólares para su edificación.

Se puede observar que la mezquita de Omar atiende en un máximo a ciento cuarenta personas, siendo una décima parte de la población musulmana en Costa Rica pero que a veces la cantidad es mucho menor. Esto refleja que no existe una conexión fuerte con el centro religioso suní y se puede especular que en el país existe entonces un acervo religioso vinculado a su contraparte el Islam de tendencia chiita. La creación de la mezquita tomó una inversión de seis años pero además una cooperación de treinta mil dólares en los cuales se ocupó de la comunidad musulmana panameña, dado que en el país no existió un control de recursos tan alto para dicho plan.

Se ha escrito anteriormente sobre el sheik del país y hasta algún tiempo se pensó que era el doctor Sa'sa, sin embargo May (2011) declara que el líder espiritual es el imán egipcio, Omar Abdel Aziz; quien está a cargo de la mezquita desde más de quince años. Con respecto a la comunidad chiita se explica que tienen un centro cultural en la parte central de San José y una casa de habitación en Sabanilla. Los chies no rezan en la mezquita los viernes, dado que su

credo no les obliga a esto y lo hacen desde su hogar, pero que antes que existiera el centro cultural chiita estos iban a la Mezquita de Omar.

Con respecto a los estereotipos, se ha cuestionado que el Islam es un credo violento pero sus líderes defienden que es una religión de paz y que les preocupa que los medios tengan una expresión errada del musulmán. Para el doctor Sa'sa es claro que si el país en el que se vive no acepta ciertas líneas religiosas se deben respetar, por ejemplo la poligamia, dado que en Costa Rica dicha acción es ilegal y los musulmanes costarricenses no la practican.

El sheik Omar es la figura religiosa de mayor peso islámico en Costa Rica, siendo el líder espiritual desde hace más de quince años y por algo la mezquita mantiene su nombre. Además de esto se explica que en el país hay un centro cultural chiita y se ubica en el centro de San José e inclusive hay una casa que también reúne personas del credo de los chies. Más allá de eso es destacado que en el país existe una posición negativa con respecto al Islam, probablemente por la falta de conocimiento del tema así como la distorsión mediática de asuntos internacionales, que crean estigmas de terroristas y radicales en los creyentes musulmanes.

Para concluir, es claro que los musulmanes costarricenses respetan la ley nacional y se adaptan en que el orden legal debe primar en temas religiosos y culturales, por lo que la transmisión de los ideales religiosos de Medio Oriente no siempre concuerda con la forma que se dirige la vida occidental. Esto no significa que se irrespete al credo islámico, sino que este es tolerante y respetuoso a la voluntad de cada Estado, como fuerza máxima de control internacional. Bajo esta línea se puede decir que la cultura oriental ha logrado desarrollarse en el país pero que esto no ha promovido una propagación tan alta como la esperada, porque aún existen estereotipos que afectan a la nación.

Con esto se concluye el tercer capítulo de la investigación y se puede plantear tres grandes dudas. Si bien Costa Rica posee un avance comercial alto en la región de Medio Oriente, su nexo diplomático es mínimo; entonces, cómo canalizar un buen mercado sin mayores alianzas. Además Costa Rica posee una fuerza en la ONU como actor importante de decisiones, mas no posee un respaldo fuerte de ciertos actores internacionales; principalmente del Consejo de Seguridad, por lo que la pregunta es hacia dónde debe virar su mira estratégica. Y por último, si no hay un conocimiento claro de la cultura musulmana, cómo puede expandirse dicha visión para así crear mejores conexiones islámicas en los campos políticos, culturales y comerciales.

Capítulo 4: Posicionamiento estratégico de Costa Rica al entablar relaciones con la República Islámica de Irán bajo la administración de Hasan Rouhani

En anterior capítulo quedaron tres incógnitas marcadas y es por esto que en esta cuarta parte de la investigación se respondió a las dudas que generó el último punto de la investigación, siendo esa correlación de lo obtenido históricamente del segundo capítulo y el punto conector del tercer capítulo. Esta parte del documento es el punto especial que el investigador quiere poner en marcha con respecto a la política exterior costarricense, dando el reto sobre la posición estratégica que tiene Irán en la región de Medio Oriente y por qué si se acuerdan relaciones diplomáticas con dicho Estado, Costa Rica podría incrementar su desarrollo comercial, político y cultural en la zona oriental.

La Administración Rouhani posee una línea moderada que permite que Costa Rica pueda ser un socio estratégico que avance de forma potencial en la región. A su vez para el gobierno iraní es una oportunidad valiosa para poder incentivar el respeto del Derecho Internacional y contar con un aliado que pueda ayudarlo a eliminar el estigma negativo y radical que se le apunta a la nación persa. En este capítulo se explicará cómo el gobierno de Hasan Rouhani puede ayudar en materia económica, cultural y política a que la Administración Alvarado Quesada sea más próspera y también más atractiva en Medio Oriente.

En la parte del sector económico se presentará los pluses que posee Irán en temas comerciales, de carácter turístico; debido a su valuarate histórico y atractivo en paisajes naturales e históricos, el avance industrial iraní y cuáles son esos mercados exportadores y sus principales productos con los que Irán puede intercambiar de manera comercial sus bienes con Costa Rica.

En lo que respecta a la parte cultural se hará énfasis en el tema de la religión chiíta y su promoción no solo bajo el credo de esta rama sino en la línea de que el Islam sea más transmitido en la sociedad costarricense. Además de esto el papel de la cultura artística persa y sus deportes de mayor importancia; donde tanto Costa Rica e Irán poseen ciertas similitudes. Por último el papel de tener un medio informativo que explique lo que sucede en Medio Oriente, bajo el idioma español o al menos con dominio del inglés; como son los casos de los canales televisivos de Irán: HispanTV y Press TV.

Por último y quizás de mayor importancia e injerencia en la política internacional, el rol que tendrían tanto Irán como Costa Rica si entablan acuerdos bilaterales; dado que se abre una puerta favorable en la creación de mayores alianzas políticas. Además que la posición histórica de neutralidad costarricense puede ser un plus para que Irán se convierta en una nación más

respetada en la visión occidental y también del mismo Medio Oriente. Donde Costa Rica e Irán pueden trabajar mejor es en la ONU, ahí es por donde se debe promover un mayor diálogo y consenso entre las dos naciones homólogas.

4.1 Sector Económico e Inversión Extranjera Directa (IED)

A partir de este apartado se detallarán las ventajas en el área económica que posee Irán y la posibilidad de concretar para el país mayor inversión extranjera directa. Cabe destacar que el trabajo se basará en cuatro direcciones claves para este segmento: comercio, turismo, industria y destacar los principales productos de exportación e importación que la nación persa tiene. Se destacarán aspectos como las empresas de mayor peso que posee Irán así como sus acuerdos de carácter comercial con el mundo; principalmente destacando su función en Medio Oriente.

Mucho de lo que se maneja en este apartado además se basa en la Escuela Superior de Negocios Internacionales, organización que se encarga en la Unión Europea de dar reportes sobre el comercio exterior y los negocios internacionales, marcando en este caso como punto central a la República Islámica de Irán. Dicha institución ha estado desde 1995 generando reportes anuales sobre las principales bases que tienen los mercados exteriores, destacando de forma clara y simple como entender los acuerdos que manejan los países en su mercado y la viabilidad de invertir en estos.

4.1.1 Comercio

En el capítulo anterior se vio que Costa Rica tenía un mercado débil e incipiente en Medio Oriente, pero que este se proyectaba en mayor ascenso con el pasar de los años. Si bien Costa Rica solo obtiene una mínima parte del mercado oriental, es claro que puede incrementar dicha cifra si comercia más con naciones de peso, tanto en población como en territorio. No es de sorprender que Irak fuera un mercado alto de compra para el país; incluso sin poseer relaciones diplomáticas con dicha nación, lo mismo sucede con una de las dos grandes potencias: Arabia Saudí.

Costa Rica puede buscar un socio comercial de mayor peso y que incite a la producción e intercambio, como lo es Irán. La potencia iraní posee gran cantidad de recursos que pueden ser de utilidad para Costa Rica, así como intercambiarse bajo un marco de tratados internacionales o bien creándose bloques de libre comercio. A continuación se presentará la forma en que se ha desarrollado el sector terciario de Irán, destacando primero la parte comercial y en el siguiente

punto la base turística. En lo que respecta al primer punto se explicarán las bases sus acuerdos comerciales y el papel de la Asociación de la Cuenca del Océano Índico (IORA).

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) explica que Irán flexibilizó toda medida relacionada al control y regulación del comercio exterior, siendo así más fácil exportar, eliminándose de forma progresiva las barreras no arancelarias. Además de esto se reformó el mercado de divisas, dando mayor apertura en las monedas extranjeras. Los bancos tienen mayor libertad; debido a que se redujeron las reservas y se aplicó una mejor política de crédito, por esto se logró un mejor desarrollo económico en Irán. Se aplicaron además medidas de creación de zonas francas, empresas mixtas bajo socios locales y esto permitió la inversión extranjera directa.

Con este primer punto que presenta la Escuela Superior de Negocios Internacionales se puede observar que el mercado iraní ha sido de apertura y como se recordará esto inició a partir de la muerte del Ayatolá Jomeini, el ascenso a Líder Supremo de Alí Jamenei y la presidencia de Akbar Hashemí Rafsanyaní. Las reformas económicas liberales continuaron en buen puerto hasta la administración de Mahmud Ahmadineyad, pero incluso este siguió creando formas de desarrollo socioeconómico en el país y con los demás actores internacionales. Irán pasó de ser una economía cerrada a una de las más fuertes en comercio en la región, bajo la firma de acuerdo comerciales.

El ir eliminando aranceles de forma progresiva, así como incitar a los bancos a controlar y manejar divisas le permitió ser un país de mayor confianza económica y comercial. Como el banco iraní ahora es más propenso al crédito y redujo su control de reservas, puede adaptarse al sistema financiero internacional sin caer en un riesgo de recesión o de que su mercado internacional se vea afectado por decisiones internas, aun así hay que destacar que existen ciertos grados de duda sobre su manejo monetario. Esto debido a que al mantenerse una posición escéptica con los Estados Unidos, el dólar no es una moneda de manejo en el país, el yuan chino y el euro sí lo es.

Con respecto a los acuerdos o tratados de libre comercio (TLC) que tiene la República Islámica de Irán con los demás actores la Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) cita que la nación persa posee nueve: el TLC entre Irán-Argelia, el TLC Irán-Armenia, el TLC Irán-Siria, el TLC Irán-Venezuela, el Acuerdo de comercio preferencial Pakistán-Irán, el tratado multilateral con la Organización para la Cooperación Económica (OCE), la Asociación de la Cuenca del Océano Índico (IORA), la Unión Asiática de Compensación y la Asociación para la Cooperación Regional del Sur de Asia; el último en condición de observador.

Argelia es uno de los países más fuertes del norte de África, además de poseer fuertes nexos con Francia, en el caso de Armenia es un país que históricamente ha tenido nexos con Rusia; al punto de pertenecer a la Unión Soviética. El mismo caso francés se ve con su vecino de la región, Siria pero además de eso se mantiene una conexión fuerte con el gobierno de Bashar Al Asad y con respecto a Venezuela, su conexión puede vincularse por su lucha contra el imperialismo estadounidense y su nexo en el mercado del petróleo. Pakistán posee un acuerdo preferencial dado a que es un socio comercial que incluso posee un avance desarrollado en materia nuclear, similar al caso iraní.

Con respecto a las organizaciones multilaterales lo que se puede explicar es que poseen una línea regional consolidada en el mismo bloque de lo que es Medio Oriente, sin embargo hay un caso especial y este se encuentra en el IORA. Es por esto que se le dará una profundidad a dicho acuerdo dado que influye de forma especial en la parte comercial iraní y es quizás un mercado por el Costa Rica, si quisiera buscar apoyo de Irán podría posicionarse con ciertos acuerdos bilaterales o multilaterales.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) describe que el IORA busca el fortalecimiento de la comunidad internacional por medio del comercio intra-regional y aumentad flujos de IED. Su objetivo se centra en facilitar el comercio, bajo políticas de coordinación, armonización, simplicación de procesos y la difusión informativa por medio de ferias comerciales, talleres de capacitación o encuentros entre empresas. A modo político el IORA hace que los países miembros construyan negocios globales y se fomente la política comercial de liderazgo bajo un crecimiento económico sostenible y creando empleo.

Los países miembros del IORA son: Australia, Bangladesh, Emiratos Árabes Unidos, India, Indonesia, Irán, Kenia, Madagascar, Malasia, Mauricio, Mozambique, Omán, Seychelles, Singapur, Sudáfrica, Sri Lanka, Tanzania, Tailandia y Yemen. Posee como socios de diálogo a naciones potencia como: China, Francia, Japón y Reino Unido. Con lo anterior se puede demostrar que el IORA es una organización centrada en crear empleo e incentivar al comercio en la región del Océano Índico. Costa Rica no posee o es escaso su vínculo en dicha área asiática y oceánica, por lo que es una oportunidad atractiva de implemtar acuerdos bajo este bloque comercial.

El beneficio no sería solo acordado a la IED que generaría la llegada del mercado iraní, sino que países de gran avance comercial como Singapur, Australia, Malasia, Emiratos Árabes Unidos, Sudáfrica e Indonesia podrían aumentar de forma favorable el comercio hacia la nación centroamericana. Con esto se puede ver un bloque con potencias emergentes pero que también

es respaldado por países desarrollados a nivel mundial como Francia, Japón, Reino Unido y el caso de la economía más favorable en la actualidad, China.

Si Costa Rica implementase relaciones comerciales más amplias con Irán podría acercarse a todos los puntos de conexión anterior, siendo un actor más abierto a la política internacional comercial, dado que le daría acceso a los puntos de mayor interés en Asia y Oceanía, pero incluso con países de África. El comercio iraní también depende en gran medida de socios que sean anuentes a una política comercial de necesidad de inversión extranjera directa y Costa Rica, bajo la Administración Alvarado Quesada puede acercarse a esta nación como a sus socios comerciales y generar un mayor aumento en la exportación de los bienes y servicios del país.

4.1.2 Turismo

El otro modo de desarrollo del sector terciario en Irán es a través del turismo, dicha actividad genera gran cantidad de capital debido al valuar histórico y cultural que posee el país que en algún momento fue una de las civilizaciones más poderosas del mundo, en la edad antigua. También a lo largo de su historia Irán ha sido un centro comercial importante en el mundo, por la conexión que posee para comunicar las partes árabes con Asia Central o también en el caso de movilizarse al norte que haya un punto con Europa del Este y la parte central. A continuación se explicará sobre los atractivos turísticos y especiales que posee la nación persa para conocer.

Panavision Tours (2016) destaca que el turismo iraní es vivido de forma intensa, dado que esta nación de Oriente Medio posee restos del antiquísimo Imperio Persa o el conocimiento de bazares donde se recuerda la época dorada de la Ruta de Seda. Los monumentos, historia, ciudades y la misma gente iraní cautiva a los turistas extranjeros. Como primer punto destacado se encuentra Teherán, la capital iraní posee los montes nevados Elburz y el Palacio de Golestan; creado por el Sha persa en el siglo XVI y declarado Patrimonio de la Humanidad. El palacio tiene salones de mármol, tapicería delicada y lámparas de arma que reflejan la opulencia de los monarcas persas.

Lo primero que se demuestra es que Irán conserva mucha de la cultura persa en su Estado actual, además de esto posee un atractivo por haber sido una de las zonas más influyentes de la Ruta de la Seda, camino que comunicaba de forma terrestre al mercado europeo con el asiático. En lo que respecta a Teherán, esta ciudad capitalina posee un clima bastante frío en sus zonas altas, teniendo ahí los montes Elburz; muestra de la curiosa condición del país en lo que respecta a su clima. Pese a ser un país desértico posee áreas nevadas de gran altura. El Palacio

de Golestan es una gran edificación que marca la historia del Imperio Persa y la riqueza de las múltiples dinastías de Shas.

En Teherán también describe Panavision Tours (2016) se puede observar la Torre Azadí, símbolo importante de la ciudad. Es una atalaya construida en los años setenta para recordar los dos mil quinientos años de historia del Imperio Persa. La capital además posee el Museo Arqueológico, zona donde se encuentran piezas de las antiguas civilizaciones que estuvieron en Oriente Medio, en gran parte traídas de la ciudad de Persépolis.

La Torre Azadí fue creada por el Sha Mohammad Reza Pahlevi para conmemorar el legado de más de dos milenios de existencia persa y además de la gloria que posee la nación iraní, la cual pese a sus problemas siempre fue un gran imperio unido. Cabe destacar que en el Museo Arqueológico existen múltiples reliquias culturales de antiguas civilizaciones como Babilonia, Asiria, Sumeria y el caso propio de Persia. En este museo posee dos divisiones: una en la cual hay una colección de artículos pre-islámicos y otra basada en artículos post-islámicos.

En su primera división, la pre-islámica, hay tres salas que poseen objetos del periodo paleolítico y neolítico, además de todo objeto que recuerda épocas importantes de la historia como: la Edad de Hierro, la Edad de Bronce, la Dinastía Arqueménida y el Imperio Seleúcida. Su segunda división, post-islámica, se inauguró en 1996 y también posee tres plantas, donde con piezas de textos, tejidos y cerámica se detallan los mil cuatrocientos años de historia iraní.

En otra de las zonas centrales de mayor importancia turística se encuentra en Isfahan, la cual destaca Panavision Tours (2016) que es una de las ciudades más bellas de Asia. En la Plaza del Imam se encuentra la Mezquita de Lutfallah, la Mezquita del Imam y el Palacio de Ali Qapu. De la Mezquita del Imam se puede destacar que se construyó con ladrillos pardos, azulejos glaucos y dorados, simbolizando el arte del Imperio Safávida entre los siglos XVI y XVIII.

El Imperio Safávida fue uno de los regímenes más importantes que tuvo la sociedad persa en sus dos mil quinientos años de historia. Trató de unir el esplendor islámico con la vieja cultura persa para promover un desarrollo nacional en el cual el Imperio Persa fuera de unidad política y estratégica en la región e incluso buscara una expansión, pautada desde Azerbaiyán. En lo que respecta a Isfahan posee dos Mezquitas sagradas e importantes por su atractivo visual, pero que también conllevan la historia de una de las dinastías más imponente de la sociedad persa.

Además de esto se encuentra el Gran Bazar de Isfahan, que según explica Panavision Tours (2016) es de los mercados más importantes en el país y el considerado heredero de la Ruta de

Seda. El bazar posee talleres y puestos destacados para la compra y venta de productos, además de un ambiente de diálogo y aprendizaje iraní. Los productos más destacados son artesanales, como recuerdos para los turistas de la visita a Irán. Por su parte la ciudad de Shiraz, es conocida como la Ciudad de los Poetas, el vino y las flores, además de ser la zona donde escritores como Saadi y Hafiz expandieron su cultura y donde se escribió “Las mil y una noches en cada jardín”.

De Isfahan hay que destacar que es una ciudad de alto comercio, de ahí que sea el mercado heredero de la Ruta de la Seda. En dicha zona se realizan la mayor parte de compras de productos cuando se visita a la nación persa. En lo que respecta a Shiraz, es una zona donde los poetas más importantes de Oriente Medio se establecieron para escribir sus versos más famosos en la literatura oriental. Los estudiosos del arte literario conocen las obras destacadas de estos poetas, pero en la cultura popular es fácil conocer la historia popular de la obra “Las mil y una noches”, los relatos mágicos de Sherezade.

También en Shiraz puede verse lo que fue Persépolis, la antigua capital del Imperio Persa y que en la actualidad es yacimiento arqueológico importante a nivel internacional. Entre las edificaciones de mayor peso se encuentra el Palacio Real, la Puerta de las Naciones y la Gran Sala de Audiencias. Estas obras fueron construidas por monarcas que la historia aún recuerda como los emperadores Darío, Ciro, Jerjes y Artajerjes. En la zona de Naq-el-Rustam, hay tumbas de estos líderes aqueménidas y mausoleos excavados en la roca.

Shiraz tiene todo el legado de la antigua capital persa, Persépolis, y además carga consigo la tumba y principales edificios creados por los jerarcas que mayor esplendor le dieron al país persa, especialmente en la Edad Antigua. Todas estas obras son hoy protegidas como patrimonios históricos y culturales para el país y para la región, dado que forman parte de la historia de uno de los reinos más poderosos y de las civilizaciones que mayor influencia crearon en Oriente Medio.

En la ciudad de Yazd, se encuentran cúpulas turquesas las cuales simbolizaron el antiguo credo en el zoroastrismo. Actualmente destaca Panavision Tours (2016) se encuentran obra de la vieja religión, como las Torres del Silencio, donde se celebraban rituales fúnebres y el Templo de Fuego, donde aún se conservan las costumbres del zoroastrismo. Finalmente en Kerman hay una encrucijada entre la Ruta de la Seda y la Ruta de las Especias; área sobrecargada de mezquitas y bazares que es reconocida por los ciudadanos iraníes como el “Corazón del Mundo”. Además de esto posee monumentos importantes para el Estado iraní.

En lo que respecta a Yazd, es quizás la zona donde se conserva la visión más antigua que tiene el Estado persa. Representa el zoroastrismo, un credo fundado por Zoroastro un profeta reformista que creó la línea del monoteísmo bajo la figura de un solo dios, llamado Ahura Mazda. En esta ciudad se conserva el legado de lo que fueron las enseñanzas del profeta y también escritos de la tradición del zoroastrismo. Por último Kerman es la ciudad de conexión comercial entre la Ruta de Seda y Ruta de las Especias, donde se unen los dos puntos de compra y venta más importantes en el mundo moderno oriental y que hoy sigue siendo un atractivo para el comercio interno iraní.

A partir de esto se puede concluir que Irán posee un vasto desarrollo cultural en su territorio, no solo por ser patrimonio nacional sino que su expansión influye en la sociedad internacional y es de vital importancia para la cultura en general el conocimiento de estos baluartes históricos.

Para un país como Costa Rica, el conocer desde adentro al país persa y su cultura le puede permitir aprender más sobre temas de historia, sociología, arqueología, política e incluso relaciones internacionales. Por lo que entablar relaciones diplomáticas habría un beneficio recíproco entre ambas naciones por los intercambios que se podrían establecer especialmente en turismo, exportación de bienes agrícolas e intercambio de conocimientos en transportes, industria e ingeniería, entre otros, como se verá más adelante.

4.1.3 Industria

Ya conociendo cómo se maneja el sector terciario de Irán, es momento de analizar el funcionamiento de la nación persa en lo que respecta a su industria. Hay que destacar que existe un alto control por parte del gobierno al sector secundario, esto debido a que el país posee una línea alta de empresas a nombre de una sola organización: la Fundación Mostafazen de la Revolución Islámica. En esta área lo que se puede plantear con Costa Rica es la apertura de los productos que genera dicha organización o bien si estos ocupasen trabajadores a nivel regional.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) destaca que la economía industrial se encuentra en una estabilidad importante, donde se han desarrollado doscientos treinta y tres proyectos de ingeniería en treinta y tres países; constituyendo la industria un 70% de las exportaciones que se hacen al exterior y que no involucran petróleo. Además la red de ferrocarriles, de unos nueve mil ochocientos kilómetros, tiene un papel destacado como punto conector entre el Golfo Pérsico y Asia Central, dando acceso directo también a Europa. Las empresas europeas pasan sus productos de una forma más rápida a Asia Central, en el término de diez días, enlazando Tabriz con Estambul.

La industria ferroviaria en Irán es excepcional, al punto que se comercia en un 70% a nivel mundial, siendo manejada como un servicio productivo para fines de desarrollo comercial. La mayor muestra se da en que Irán logra conectar a las naciones de Asia Central con el Golfo Pérsico y dicho nexo permite que lleguen los productos de Europa a Asia de una forma rápida. Se puede evidenciar una conexión que incrementa la velocidad de transporte y reduce los demás gastos que llevan los planes logísticos de exportación. Anteriormente se vio que Costa Rica carecía en la región de una red que conectase sus productos a nivel regional (Medio Oriente).

El ferrocarril que enlaza Tabriz con Estambul crea indirectamente una barrera que pasa por los países de Medio Oriente y que permite que se puedan movilizar productos o bienes a mercados de la zona, esas acciones son las que ocupa el comercio costarricense para apoyarse y poder movilizar sus productos. Además de eso hay que destacar el desarrollo en ingeniería que tienen los iraníes, ya que Costa Rica presenta problemas en infraestructura vial y en construcciones. De hecho se depende mucho de la concesión, siendo el Consejo Nacional de Concesiones el encargado de la producción vial del país en temas de autopistas.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) cita que la Guardia Revolucionaria Islámica controla aún un tercio de la economía de Irán, siendo un mercado industrial con 33% de los activos en manos del Estado. Esto se refleja en la Fundación Mostazafen de la Revolución Islámica, siendo la mayor organización de asistencia social en Irán. Dicha fundación se creó al nacionalizarse en 1979 todos los activos de la familia del Sha, bajo una finalidad de beneficiencia. La Fundación Mostazafen da un 50% de los beneficios económicos a los más necesitados en préstamos a bajo interés o pensiones mensuales, invirtiendo la otra mitad en filiales.

La industria entonces posee un control estatal del 33% pero de esa ganancia deja la mitad de su ganancia en función social y la otra en inversión de empresas o instituciones asociadas para el desarrollo en el que se invirtió. Las ganancias al final para el Estado en el tema industrial se basan en efectividad y lograr así que su sector secundario pueda ser incluso comercializado a nivel internacional. Es interesante como la Fundación Mostazafen se encargó de usar la riqueza del Sha para administrar su economía industrial en pro del Estado y subir la ganancia de los activos, sin dejar de lado la ayuda a la población de su país.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) también destaca que la Fundación Mostazafen posee doscientos mil empleados y opera en trescientas cincuenta compañías afiliadas. La fundación además representa un 10% de todo el presupuesto anual, siendo un aproximado de tres mil millones de dólares. La Fundación Mostazafen se especializa en áreas

como transporte, metal, petroquímica, construcción, presas, hoteles y servicios comerciales. Además de esto controla el 40% de la productora de refrescos iraní Zam Zam Cola y el 20% de la producción textil del país y dos terceras partes de la industria de vidrios.

La industria iraní casi que se puede evidenciar solo en el control que posee la Fundación Mostazafen, ya que controla todo punto que lleve a la manufactura de vidrios, bebidas, materiales de construcción, textiles, metales y químicos. Obtiene un 10% de todo el gasto del gobierno iraní y en algunos casos esto puede ser acusado como despilfarro o inoperancia del Estado en realizar su función central, pero en Irán la participación del Estado ha creado una fuerza industrial que crece e incentiva el mercado hacia la apertura internacional. El mejor caso se observa en el Grupo Zam Zam, la máxima empresa de producción de bebidas en Irán.

Con aproximadamente el 40% de la cuota del mercado el Grupo Zam Zam, detalla la Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018), dirige el mercado nacional e industrial; generando una producción de dos billones quinientos mil botellas al año, con más de sesenta y cinco diferentes productos. Sus exportaciones han llegado a países como: Alemania, Arabia Saudí, Afganistán, Australia, Bahrein, Catar, Etiopía, Emiratos Árabes Unidos, Italia, Irak, Inglaterra, Holanda, Kuwait, Malasia, Marruecos, Omán, Pakistán, Sri Lanka, Turkmenistán y Yemen.

El Grupo Zam Zam posee una apertura industrial muy alta a nivel mundial, estando en países poderosos de Asia y Europa, además de contar con una producción de niveles macros de bienes, con una alta variedad de productos para tomar. Además de eso se puede comprobar que pese al control de la Fundación Mostazafen, existe un buen manejo de las empresas iraníes en el exterior que generan una ganancia atractiva.

Para finalizar, la Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) afirma que la fundación controla proyectos en la parte de ingeniería, destacándose la Terminal Uno del aeropuerto internacional Iman Jomeini. Su mayor filial, pese a no ser la máxima productora, es la “Agricultural and Food Industries Organization” (AFIO) con más de ciento quince empresas de desarrollo.

En resumen, la manufactura iraní se puede caracterizar por un alto desarrollo en temas de ingeniería; especialmente en los asuntos ferroviarios, también hay un mercado dedicado a la expansión de bebidas hacia el exterior, como lo es el Grupo Zam Zam, pero además de eso poseen una organización apoyada por el Estado que invierte su capital para desarrollar un mayor avance productivo en múltiples áreas industriales, la cual es la Fundación Mostazafen. Costa Rica en algún momento tuvo un Estado con tendencia empresarial como lo posee hoy Irán. No

obstante el modelo cayó por la misma crisis que tuvo el Estado Benefactor y que llevó hacia los PAE.

Irán parece haber optado por mantener una línea de Estado Benefactor pero con mayor apertura en el ámbito comercial, para así impedir una situación de déficit o crisis en su Estado. No obstante también hay que entender que Irán es una potencia regional y que su producción, además del apoyo de productos como petróleo o gas natural hacen que sea más fácil una economía desarrollada.

Puede que la manufactura sea su punto positivo, pero su sector más básico, el primario puede carecer de cierto avance. Es ahí donde podría encontrarse el conector que beneficie a ambas naciones, dado que en lo económico Irán es desarrollado, pero Costa Rica posee mayor diversidad de recursos que la nación persa.

4.1.4 Principales productos de exportación e importación

Para finalizar este apartado, es momento de analizar al sector primario iraní, viendo cuáles son las materias primas que más importa y exporta el país. En el caso exportador se busca entender cuáles son los bienes producidos de mayor interés y en el caso de las importaciones las carencias que más afectan o necesita la economía agroexportadora de Irán. Esto se desarrolla también para potencializar si la agricultura y producción de materias primas iraníes puede tener un espacio en el comercio costarricense o solo se puede basar en aspectos industriales.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) detalla que pese a las fluctuaciones del precio del crudo, las medidas tomadas por el gobierno han hecho que Irán crezca en su producción del bien en un 4,8%, además de esto Irán es el cuarto país en el mundo en diversificación de productos agroalimentarios. Únase a esto que los iraníes son los segundos máximos productores de gas natural y petróleo a nivel mundial. En lo que respecta a la producción de aluminio, cobalto, cobre, manganeso, plomo y zinc, la nación persa se encuentra entre la cuarta y la novena posición internacionalmente.

Lo primero que se debe destacar es que Irán es un productor de petróleo importante en el mundo, por algo pertenece a la OPEP, además de esto pese a la crisis que ha tenido el crudo a nivel mundial con los precios, la producción ha seguido siendo favorable y al ser un bien necesario siempre se va a ocupar de su compra, por lo que posee un mercado seguro de ventas. Unido a esto junto con la producción petrolera, el gas natural se convierte en un bien de múltiple

venta internacional e Irán consigue obtener la segunda posición en ambos mercados de producción.

Lo que puede impresionar tanto al investigador como al lector es la parte que respecta a la diversificación de productos, ya que anteriormente se mencionaba que podía Irán ser un país con poca dependencia de bienes agrícolas y resulta que es la cuarta nación con mayor diversificación de productos agroalimentarios, no obstante puede que falten frutas, flores o bienes que puedan comercializarse con el mercado iraní. Que el país persa busque la diversificación es un punto positivo para que Costa Rica pueda presentar sus productos especiales y propios de su clima tropical.

En metales y como era claro por su amplio desarrollo en materia de ingeniería, poseen un alto estándar en producción de estos bienes, estando entre los diez mejores países productivos a nivel internacional. El aluminio, cobre, cobalto, plomo, zinc y manganeso se necesitan para la fabricación de edificios, armamento, estructuras viales, presas y todo lo que respecta a una economía industrial. No obstante ese desgaste de productos manufacturados hace que la parte ecológica sea mínima y ocupe de bienes exteriores, en especial de las zonas de mayor diversidad como son las áreas tropicales y donde Costa Rica pertenece.

El Ministerio Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017) destaca que el 9,1% de la economía iraní se basa en la agricultura. Sus principales exportaciones son: los productos de gas y petróleo (73%), productos de goma y plásticos (5,3%), materiales metálicos (3,1%), pieles de animales (2,63%), alcoholes acíclicos (2,4%), frutas (2,4%), minerales (2,3%), verduras y plantas (1,9%), productos animales (1,3%) e hidrocarburos cíclicos (1,2%). Sus principales importaciones son: máquinas no eléctricas (17%), cereales y derivados (11,2%), hierro y acero (9,5%), vehículos (7,5%), productos farmacéuticos (7,3%), plástico (5,2%), vegetales (3%) y cerámica (2,8%).

Se puede entender que la economía iraní se base en metales y productos como el gas y el petróleo, pero se ve también una necesidad de buscar productos agrícolas cercanos al clima tropical, dado que el interés de vegetales y derivados del cereal se desarrolla en países con condiciones templadas o frías; es decir con alto índice de lluvias. Es ahí donde un mercado, no solo nuevo sino que además diverso en su producción como el costarricense, puede mejorar y diversificarse aún más. Por eso es que la negociación de bienes agrícolas puede ser rentable para Costa Rica y así incentivar un crecimiento de su producción y por ende crear más empleo al sector agrícola.

Con un sector industrial lo suficientemente avanzado en materia de infraestructura e ingeniería, una gran cantidad de acuerdos bilaterales y organismos regionales de peso estratégico, así como un mercado dedicado a la exportación y que posee capital para importar bienes diversificados, Irán se presenta como un país atractivo para la economía costarricense y le puede brindar avances en muchas de las áreas que aún no logra mejorar; principalmente en la área de construcción. No obstante, la nación persa posee un atractivo turístico e histórico el cual puede ser de gran interés y conocimiento para los ciudadanos costarricenses que gusten de visitar dicha nación o estudiarle.

4.2 Sector Cultural

Comprendiendo ya la importancia del sector económico de Irán y sus posibles beneficios con un país como Costa Rica, es momento de analizar cómo se vería una relación en el sector cultural, es decir en la parte social y religiosa que tiene Irán, y los aportes entre ambas naciones en áreas como las artísticas, deportivas y mediáticas. El sector cultural es importante ya que conociéndose el comportamiento de una nación y asimilándolo o aceptándolo se puede crear una conexión de aprendizaje e incentivo hacia una visión más dinámica de la misma sociedad internacional. Por lo que el sector cultural iraní podría ser un punto de interés en los ciudadanos costarricenses.

Para el primer punto que se explicará sobre la composición de los credos en Irán, la religión que más predomina así como las diversas culturas que predominaron al país persa. En la segunda parte hará un análisis sobre la cultura persa enfatizándose en el arte de la antigua civilización y sus obras destacadas. Para el tercer punto se detallarán cuáles son los deportes y actividades recreativas que más se practican en la República Islámica de Irán. Por último se hace énfasis en medios como HispanTV y Press TV, sobre la promoción mediática de estos y cómo pueden permitir a Costa Rica tener una posición más clara con respecto a la situación en Medio Oriente.

4.2.1 Religión

Anteriormente se explicó en la parte turística sobre la cultura persa, pero no se profundizó de manera clara cómo se distribuye la religión y credo de los ciudadanos iraníes. En este punto se determinará de manera resumida, la conformación religiosa que se encuentra en Irán. Ya se ha visto previamente que como religión oficial tiene el credo musulmán bajo la variante de la tendencia del chiismo, pero no toda la población es practicante de dicha visión religiosa. No obstante como está establecido en la Constitución Política posee un peso fuerte en las decisiones que abarcan al Estado iraní.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) describe que de los setenta y ocho millones de ciudadanos el 90% de los iraníes son musulmanes de confesión chiita, siendo la nación con mayor peso de la comunidad chie en el mundo. Además de esto hay un 9% de musulmanes iraníes con confesión sunita y un 1% distribuido entre cristianos, judíos y otras religiones. En Irán se practica el chiismo duodecimano, que es la rama más importante de las sub divisiones de los chiitas, la cual hace referencia a los doce imanes o guías sucesorios del Alí. Existe un último imán, llamado el Mahdi, quien nació en el 874 d.C y reaparecerá en el fin de la historia.

Se puede comprobar que Irán es la cuna y el centro religioso de los chiitas, además de esto su práctica es en la rama duodecimana, la cual se basa en los doce imanes o guías espirituales que existieron después de Alí, el yerno del Profeta Mohammed. En el mundo hay ramas variadas del chiismo tanto en Azerbaiyán como en Siria, Irak, Afganistán o Bahrein, pero los duodecimanos son los que imperan con el credo chie. También existe la rama sunita pero es mínima en proporción a los chiitas, aunque son cerca de ocho millones de iraníes, casi dos veces la cantidad de población de costarricenses.

Tanto los sunies como los chies esperan la llegada del Mahdi, quien traerá la paz para los pueblos tanto islámicos, como de ramas cercanas al credo; es decir los cristianos y judíos. La variante entre los chiitas y sunitas es que los primeros creen que ya el Mahdi estuvo en la tierra y está esperando reaparecer, pero los sunies consideran que no ha llegado aún y que vendrá con el Profeta Jesús, líder de los cristianos. Las otras ramas chies son menores en proporción de población y sus variantes son la aceptación o no de ciertos imanes, donde en algunos casos solo se aceptan a nueve y en otros solo a seis, pero la línea religiosa mantiene su orden.

La Escuela Superior de Negocios Internacionales (2018) determina además que el centro jurídico de mayor importancia e interés para los chiitas iraníes es la “Yafari”. El chiismo tomó una posición importante de la política a partir de la Revolución Islámica en Irán de 1979. Previo a la invasión de los árabes a la zona persa, esta área poseía la religión del zoroastrismo; basada en el profeta Zoroastro. El zoroastrismo creará el primer tratado ético que existe en la humanidad pero como tal dicho credo fue reducido y es inexistente en Irán. Además de este credo, en la zona iraní se desarrolló el bahaísmo.

Los chiitas aplican una legislación basada en el derecho islámico, que se fundamenta en principios del Corán y en algunos casos de la Sunna. Como existen múltiples formas de interpretación del Corán hay líneas distintas de legislar las acciones de todo musulmán o nación de creencia islámica, por lo que las bases variarán entre las doctrinas que dejó el Profeta

Mohammed y las que destacaron los imanes. En el caso de los chíritas su visión se basa en promover lo determinado tanto por el profeta como por los imanes, a eso es a lo que se le conoce como Escuela Yafari.

Con respecto al bahaísmo también posee similitudes con el Zoroastrismo, dado que es un credo monoteísta que se fundó en Irán, además de esto se sigue la enseñanza de un profeta; en este caso su nombre es Bahá'u'lláh. La variante especial es que el zoroastrismo se desempeñó en la Edad Antigua y el bahaísmo se creó en la Edad Contemporánea. Además de esto el bahaísmo busca conectar ciertos principios del islam como una fe mística que de orden público. Del zoroastrismo ya se explicó en la parte turística, pero hay que destacar que fue el credo de mayor aceptación durante la época dorada del Imperio Persa en la era anterior a la actual; es decir la Edad Antigua.

Con esta información se puede afirmar que existe un conocimiento religioso bastante amplio en el país persa, pero que además su nación contiene un acervo cultural y de credo en donde predomina el islam chií, por lo tanto se debe considerar sus prácticas y acciones morales a la hora de visitar a dicha nación. En Costa Rica se posee un Estado Religioso, donde el catolicismo es la religión oficial; similar a Irán con el chiismo, pero difieren en que la nación iraní le da un cargo mayor a la parte religiosa que a la política, entrando así en una teocracia mientras Costa Rica acepta que la política tiene peso mayor o igual al credo oficial de la nación.

No solo es la religión la única forma de incentivar un mayor interés en conocimiento cultural, sino que también se puede evidenciar en la visión artística que se tiene de una nación, ya que es un tema necesario para mejorar la educación de un Estado. Es momento de proceder a explicar sobre los avances culturales y artísticos que tiene Irán y como estos podría influir en la atracción de los costarricenses y su gobierno en establecer relaciones diplomáticas de forma bilateral.

4.2.2 Cultura iraní

Anteriormente se conoció sobre el credo que predomina en la nación persa y las múltiples variantes religiosas que posee dicho Estado a lo largo de su historia; tanto en la época antigua como en la moderna. Ahora es momento de analizar de manera más profunda sobre la cultura propia de Irán, dado que dicho país posee características especiales con respecto a las demás naciones. Estas varían en aspectos como su calendario, lengua y arte. En esta parte de la investigación se hará una explicación de dichas variables y su posible influencia en Costa Rica.

El escritor Hillman (1990) detalla que los iraníes tienen el año persa o año solar, el cual se compone de doce meses; donde los primeros seis meses son de treinta y un días, hay cinco meses de treinta y un último mes que se compone de veintinueve o treinta días si existe año bisiesto. También en en Irán está base se da la base de los signos zodiacales pero cada mes es determinado por un signo en específico. Posee la misma cantidad de días que el calendario occidental, además tiene los festejos del Nouruz, celebrando año nuevo en Irán; cada el 21 de marzo en el calendario occidental. El Nouruz se celebra en países como: Afganistán, Irán, Tayikistán y Uzbekistán.

Lo primero que se debe entender es que los iraníes poseen un calendario solar, similar a la forma en que se mide el calendario occidental. Esto es curioso dado que en los países árabes se rigen por un calendario lunar, no obstante este calendario solar persa mide las acciones de una forma distinta al control del calendario occidental gregoriano. Si bien poseen ambos los trescientos sesenta y cinco días; el calendario gregoriano y el persa, su distribución es distinta teniendo el persa los primeros seis meses la mayor cantidad de días, los siguientes cinco con un día menos y como último mes pueden tener treinta o veintinueve si es bisiesto.

En Irán también existen los signos zodiacales pero esto son determinados cada mes, es decir en cada una de las fechas de inicio de mes se representa a alguno de los doce signos del zodiaco. Es también importante definir que la celebración de inicio de año persa es el Nouruz y este se desarrolla no solo en Irán sino que además en países vecinos como Afganistán, Tayikistán y Uzbekistán; los cuales mantienen una historia cercana al país persa. El 21 de marzo del calendario occidental es que oficialmente se tiene año nuevo en Irán y sus meses, como se vio en el segundo capítulo son diferentes a los determinados en Occidente.

En lo que respecta a la lengua persa, Hillman (1990) destaca que su nombre oficial es el farsí y es hablada tanto en Irán como países cercanos o socios históricos como: Afganistán, Azerbaiyán, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Omán, Pakistán, Rusia y Uzbekistán. Posee en la actualidad cien millones de hablantes de forma nativa, siendo incluso considerada una lengua indoeuropea. La forma de construir su tipología es “Sujeto Objeto Verbo”. En lo que respecta a la literatura iraní se puede decir que se basa en la poesía clásica persa pero con tintes de la Irán moderna, teniendo figuras clásicas como Houshang Moradi-Kermani y Ahmad Shamlou.

Que el farsí sea una lengua indoeuropea le da un estatus muy alto de aprendizaje Mundial ya que es de esos idiomas en los cuales puede existir conexión no solo con una nación sino que además con una región en específico. Cuando se revisan los países con los que se puede usar dicha lengua, se encuentran naciones las cuales son de importancia económica y comercial para

Costa Rica como: Azerbaiyán, Emiratos Árabes Unidos, Irak, Pakistán y Rusia. Costa Rica en la Administración Solís Rivera designó figuras diplomáticas nuevas en Rusia y además creó dos nuevas embajadas con los Emiratos Árabes Unidos y Azerbaiyán.

En lo que respecta la literatura se vio ya anteriormente el papel que tiene la escritura persa en la sociedad internacional, pero cabe destacar que Houshang Moradi-Kermani es en la actualidad el más destacado escritor iraní, ganador del premio Hans Christian Andersen en 1980 y el premio de la Universidad de San Francisco en el año 2000 por libro del año. Sobre Ahmad Shamlou se puede decir que fue un poeta importante que tradujo al persa obras de Federico García Lorca y obras bíblicas como el Cantar de los Cantares, pero se le reconoce por ser un intelectual político con obras que son consideradas en Irán como patrimonio literario persa.

Sobre el arte iraní, Hillman (1990) cita que se basa en el legado de la Gran Irán, territorio compuesto por Irán, Afganistán, Azerbaiyán, Pakistán, Tayikistán y Uzbekistán. La zona artística se basa en disciplinas como la arquitectura, la caligrafía, la cerámica, la mampostería, la metalurgia y el manejo de tejidos. El patrimonio artístico de Irán se remonta a miles de años atrás y existen vestigios arqueológicos de estos en vasijas de cerámica con cinco mil años de historia, cercanas a la antigua civilización mesopotámica. La estética iraní pasa por periodos de diferentes culturas, que van desde los relieves arqueménidas, la era islámica, la era kayar y el modernismo.

De lo anterior es necesario recalcar que Irán es una de las civilizaciones más antiguas, de ahí que muchos de los valuartes culturales de Mesopotamia, la zona cultural de mayor antigüedad en la historia, se encuentran en la nación persa. En su cultura constan desde las obras de los emperadores Darío y Ciro II “El Grande” y Artajerjes hasta su caída en manos de Alejandro Magno, o de la era islámica donde se trazan escritos y obras del islam de los chíita, así como la era Kayar en la cual se destaca la penúltima dinastía que dominó el Imperio Persa antes de la Revolución Islámica y el arte moderno de Irán.

Para finalizar Hillman (1990) destaca que Irán es reconocido internacionalmente como un lugar lleno de bazares y ventas de productos como el caviar, pistacho y la alfombra; siendo este último el símbolo más importante del arte iraní. En lo que respecta a la música, inició como una tradición de las tribus arias persas, con ritmos de la naturaleza y que se fue incorporando a toda ceremonia real, acto religioso e incluso en las guerras que tenía el Imperio Persa. Las canciones y el repertorio musical persa es nombrado como Radif, consta de doce colecciones; con siete estructuras básicas similares a la música árabe y las otras cinco son derivaciones secundarias.

Se puede concluir entonces que la música persa se basa mucho en la visión artística que tienen las antiguas tribus arias, que fueron antecesoras a los indios e iraníes. Es también destacado que la música para los persas se usaba para fines militares, religiosos y de ceremonia, pero que su Radif siempre mantenía una estructura determinada en doce colecciones musicales. En la gastronomía se puede evidenciar que el caviar y el pistacho son los productos por excelencia de mayor gusto y elaboración en la nación persa pero que además de esto es la alfombra el símbolo máximo de la cultura iraní, por su elaboración y los materiales de uso; siendo importante desde la era islámica.

Costa Rica puede aprovechar una gran oportunidad de aprendizaje cultural persa y esto no solo le beneficiará en la segunda nación de mayor poder en Medio Oriente sino que además le permite mejorar nexos económicos y sociales con países cercanos a esta nación iraní. Los implementos lingüísticos, literarios, comerciales y artísticos que posee Irán, pueden ser de vital interés para el país centroamericano. Además de esto muchos estudiantes costarricenses pueden especializarse en áreas como la arquitectura, metalurgia, cerámica o tejidos en este Estado o bien se puede optar por traer expertos al país para su profesionalización, por medio de la cooperación internacional.

4.2.3 Deporte

Uno de los puntos que más debe importar en la cultura de una nación es su deporte, dado que se puede visualizar las actividades físicas y recreativas que realizan las naciones, además de si éstas poseen una especialidad importante en un determinado deporte. Cabe destacar que en el caso de Costa Rica los últimos años han estado marcados por atletas y deportistas en áreas como el atletismo, boxeo, lucha, natación, surf y el ciclismo tanto de pista como rural. El principal deporte que se practica en este país es el fútbol. Ahora es momento de analizar el caso respectivo a Irán, los deportes que practica así como sus actividades de recreación de mayor importancia.

La Universidad de Castilla la Mancha (s.f) destaca que la República Islámica de Irán es un país con el 66% de población adolescente, por lo tanto los deportes a practicarse son tanto propios de la región como de la sociedad moderna. Para los iraníes su deporte nacional es la lucha libre, que por mucho tiempo fue el deporte más popular de la nación persa, pero en la actualidad el deporte de mayor aceptación es el fútbol. El motivo se da debido a que la selección de fútbol iraní ha logrado clasificarse a tres mundiales y ha ganado también en tres ocasiones la Copa de Asia en dicha disciplina. En 1974 fue el primer que celebró los Juegos Asiáticos de Oriente Medio.

Irán no solo ha estado en tres mundiales de fútbol (Alemania 2006, Brasil 2014 y Rusia 2018), sino que además en las clasificatorias de los mundiales de Alemania y Rusia, fue el primer clasificado en el torneo alemán y segundo para el reciente mundial ruso. Con lo anterior se puede observar a una selección de talla internacional en el tema del balompié. Cada Copa Mundial tiene un periodo de cuatro años, por lo que clasificar de primeros es una señal de amplio dominio en el deporte. Además de esto posee en continente asiático tres títulos, ganados de forma consecutiva en los años 1968, 1972 y 1976; siendo sede en dos de esos torneos (1968 y 1976).

Esto sería la parte popular de atracción de la mayor parte de los ciudadanos iraníes; que como se vio anteriormente son jóvenes. Puede ser este motivo también el responsable que en Irán, la lucha libre haya perdido su posición de deporte popular, sin embargo es todavía considerado la actividad deportiva nacional del Estado. Cabe destacar que durante el periodo del Sha Mohammad Reza Pahlevi es que se dio un mayor auge hacia la dirección de deportes y se puede observar en los dos torneos asiáticos hechos en el país persa y también en la organización para que Irán participase como primer Estado de Medio Oriente en los Juegos Asiáticos.

Con lo anterior se puede observar una gran similitud entre Irán y Costa Rica. Ambas naciones poseen como deporte popular al fútbol pero también tiene prácticas de lucha, la variante sería que en Irán la especialidad es la lucha libre, mientras que en Costa Rica las áreas de trabajo son el jiu jitsu, el taekwondo y las artes marciales mixtas; estas últimas pueden asemejar en ciertos casos a la lucha libre profesional. En la región Costa Rica también posee títulos en lo que respecta a la zona centroamericana siendo el mayor ganador de la zona (ocho títulos), pero a modo del Caribe y Norteamérica, aún no se tienen títulos de esta división.

Con lo que respecta a las actividades recreativas que se pueden aplicar en la nación iraní la Universidad de Castilla la Mancha (s.f) cita que es un área apropiada para acciones como el senderismo, la escalada, el esquí y el montañismo; debido a su relieve montañoso. Irán es de los Estados originarios de la Varzesh-e Pahlavani, es decir los deportes de lucha y también del polo, pero esta actividad y deporte recreativo no es practicada de forma competitiva en la nación persa.

Como se ha mencionado anteriormente la lucha es un deporte importante en la nación persa, pero también es una de las tradiciones culturales del mundo; siendo un país pionero en los deportes de este tipo. En la parte recreativa por la gran cantidad de montañas y áreas empinadas, se puede realizar acciones como caminatas, escalar puntos altos y esquiar en las zonas frías montañosas. Los iraníes también tienen actividades como el polo, competición de mayor fama

en países como Pakistán y el Reino Unido, sin embargo Irán es responsable de su origen mas no lo presenta como una actividad de competencia.

En este otro punto anterior se puede ver que Irán y Costa Rica poseen relieves que son afines para prácticas similares de deportes, ya sea de forma recreativa o competitiva. Además de esto Irán puede ser una buena área para la profesionalización de todos los deportistas que no poseen especialización en el área de la lucha. Además si existieran costarricenses deportistas que no puedan desempeñarse en el país en deportes de invierno, esto pueden viajar a Irán a realizar dichas prácticas profesionales para competencias de peso internacional.

4.2.4 Medios de Comunicación (HispanTV y Press TV)

Otro aspecto importante para determinar la transmisión de la cultura de un Estado es por medio de su comunicación internacional, para eso existen medios de comunicación encargados a nivel interno y exterior de informar sobre los sucesos que repercuten en la sociedad nacional e internacional de un respectivo Estado como de sus socios o vecinos internacionales. Para este último punto del apartado cultural se hará énfasis en los canales mediáticos más importantes a nivel exterior que posee Irán, destacando el caso de HispanTV y Press TV. Ambos medios son de vital interés internacional, ya que se centran en comunicar sobre el área de Medio Oriente.

Las 2 Noticias (2012) explica que HispanTV es un canal televisivo iraní el cual posee la particularidad de transmitir en el idioma español. Inició sus labores en el mes de diciembre del año 2011, bajo la conducción del Servicio de Radiofusión de la República Islámica de Irán (IRIB). Su sede oficial está en Madrid, España y fue inaugurado por el expresidente Mahmud Ahmadineyad, con el fin de limitar la supremacía mediática y mejorar los nexos con los países de habla hispana. Es la quinta de las cadenas en iniciar procesos para transmisión especial en países con habla distinta a la lengua persa; como el árabe, inglés y en este caso el español.

Lo primero que se muestra con la información anterior es que el Servicio de Radiodifusión de la República Islámica de Irán es quien dirige este medio televisivo, por lo que la acción mediática es controlada por el Estado. Dicho canal estatal se inició bajo el mandato del Mahmud Ahmadineyad, quien creó este medio con la meta de conectar los nexos con los países hispanohablantes. Es de destacar que dicho medio es el único en Oriente Medio que posee información en el idioma español, existen otros a nivel mediático pero que no son transmitidos a modo televisivo como es el caso de HispanTV.

Además de esto su base de operaciones se encuentra en la capital española, donde además se da una conexión importante entre los nexos de los países latinoamericanos con el Estado español, por lo que Irán sale beneficiado ya que en España se transmite y los países hispanos pueden ver dicha información. Un país como Costa Rica que carece de bastantes datos internacionales de Medio Oriente y no tiene acceso a medios orientales sobre el caso salvo los determinados en cables o televisión digital, pueden optar por buscar en HispanTV un canal que logre incitar a mayor conocimiento no solo de Irán sino de la región de Medio Oriente.

Existe un aspecto contraproducente, detallan Las 2 Noticias (2012) que las comunicadoras del canal HispanTV tienen que estar cubiertas con un respectivo hijab si están en el Estado iraní, pero si estas corresponsales son de otros países pueden optar por solo cubrirse por medio de un pañuelo. Entre los programas más importantes de HispanTV se encuentran: Detrás de la razón, Fort Apache, Análisis Global, Irán hoy, Continentes y el Islam responde.

Según lo apuntado anteriormente, lo que se refleja como supuesta crítica es que en el Estado iraní las conductoras deben usar el hijab, un velo que cubre en totalidad el pelo y cuello de toda mujer, según la tradición islámica; tanto sunita como chiíta. No obstante en los demás países la mujer comunicadora puede optar por utilizar un pañuelo en su cabeza. Esto no es en realidad algo controversial, solo basta con recordar que en Irán existe un régimen teocrático y que al ser del gobierno, este optará por poner personas que tengan características de semejanza al sistema, por lo que si el credo oficial es el islam chií, se buscará que sus conductores cumplan las características de la religión del Estado.

Con respecto a la programación es necesario aclarar que mucha de la producción iraní, se desarrolla desde España, por ejemplo el programa Fort Apache es dirigido y conducido por el candidato presidencial del partido político Podemos, Pablo Iglesias. También en programas como Detrás de la razón o Análisis Global, se cuestiona el papel internacional de ciertos gobernantes y decisiones políticas que trascienden en el mundo. Pero también hay segmentos del canal que tienen que ver con la línea religiosa y cultural de Irán, destacándose así el papel de Irán hoy o el Islam responde.

Costa Rica puede tomar esta información de fácil acceso y promoverla de manera mediática, ya sea en televisión por cable o de manera digital, para incentivar un mayor impacto en la información que respecta a la región de Medio Oriente. El país centroamericano optaría así por mayor difusión cultural de Irán pero además de esto tendría un control más equilibrado de los medios de comunicación, dado que la información se maneja desde un Estado más cercano a la

zona; situación que los medios occidentales no pueden desarrollar y que se acusa de ser tergiversada para fines o interés propios de cada nación.

El otro canal importante que tiene Irán es Press TV, que según explica The Associated Press (2007) es un medio iraní pero que informa de noticias en el idioma inglés. Además de esto es financiado por el Servicio de Radiodifusión de la República Islámica de Irán (IRIB). Se fundó el 2 de julio de 2007, aunque su lanzamiento se dio desde el mes de enero del mismo año. El 5 de abril de 2009, Press TV permitió a sus usuarios navegar en su sitio web, bajo dos formatos; uno el modelo original o clásico, con menor imagen y otro que es el modelo actual. Press TV lo que busca es cubrir noticias compitiendo con medios anglófonos como CNN, Al Jazeera, RT o BBC.

Se puede concluir que Press Tav cumple una función similar a HispanTV pero orientado a la población anglófona, destacando su lucha mediática contra medios occidentales como CNN (Cable News Network) o BBC (British Broadcasting Corporation), además de su competencia regional con medios como RT (Russia Today) y Al Jazeera. Sin embargo la meta no es solo de carácter competitivo entre los canales, sino que Press TV busca alejar la influencia de los medios occidentales sobre una situación en la región de Oriente Medio, como también controlar la difusión árabe en el caso de Al Jazeera.

Para poner en contexto al lector, Al Jazeera es un medio de comunicación de Catar pero tiene la particularidad que mucha de su línea mediática está influenciada por medios occidentales, en especial la BBC. De hecho el canal se creó cuando miles de corresponsales árabes fueron destituidos de la BBC y estos optaron por crear una nueva forma de programación del área, llegando a ser el canal más visto a nivel internacional de la región.

Resulta que Press TV es su contraparte iraní, dado que otro aspecto a mencionar es que la tendencia del medio iraní posee en muchos casos antagonismos con su competidor catarí, desde aspectos de política internacional hasta en temas de religión. Por último y para dejar en claro, en la programación mediática costarricense, en especial cuando los ciudadanos poseen cable o televisión digital, se encuentran muchos medios de habla inglesa. El motivo de esto es que la mayor parte de la población costarricense domina o tiene como su segundo idioma el inglés, acción por la cual se tiene una alta gama de canales televisivos con dicho idioma.

Costa Rica puede optar por adquirir este canal informativo que tiene la misma tendencia que HispanTV pero en habla inglesa, además que como son parte del Estado iraní pueden expresar múltiple información relativa a la nación persa como también a la región y vecinos de la

potencia oriental. Con esto se finaliza el apartado cultural que respecta a la mejoras en un sector que atrae en temas religiosos, artísticos, deportivos y mediáticos. Cabe destacar que la amplia información que puede manejarse al entablar acuerdos diplomáticos con Irán y su difusión pueden tomar acción importante en el país y crear una perspectiva distinta a la que se tiene del Estado persa.

4.3 Sector Político

El último apartado de la investigación se basa en el desarrollo de una política en conjunto que pueda tener Irán con Costa Rica, siendo beneficiados de una forma similar los dos Estados soberanos. Tanto Irán como Costa Rica tienen intereses políticos en la región, razón por la cual pueden mejorar su conexión política en el área a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas.

Para esta sección de la investigación se toma en cuenta tres puntos claves: las alianzas políticas que ha formado Costa Rica y su influencia, el principio de neutralidad gestando por la nación centroamericana y que promueve el diálogo político, y el posible apoyo entre ambas naciones en organizaciones internacionales. Para esto se tomará en cuenta la redefinición de las fronteras políticas debido a la situación actual en la región con Siria, Irak y Kurdistán, así como la mediación pautada por el expresidente Luis Guillermo Solís Rivera en el conflicto palestino-israelí.

4.3.1 Alianzas políticas

En Medio Oriente existen dos situaciones las cuales son generadoras de altercados entre Estados así como de enfrentamientos entre diferentes posturas. Estas dos situaciones son la situación actual del régimen sirio y el conflicto palestino-israelí, ambas acciones son responsables de la mayor división regional que ha tenido Medio Oriente desde su partición tras la Primera Guerra Mundial y después de su periodo de descolonización, tras finalizar la Segunda Guerra Mundial. La formación de alianzas políticas podría ser un método viable para acabar con la primera situación pero existen inconvenientes con la nación iraní que Costa Rica podría solventar.

La periodista Sequeira (2017) informa que el grupo terrorista Estado Islámico (EI), está a punto de ser eliminado a raíz de la expulsión de la organización de las ciudades de Mosul en Irak y Aleppo en Siria. En Irak incluso el ejército recuperó el 80% de la posición tomada por los radicales. Desde el acuerdo Sykes-Picot de hace más de cien años, no se ha planteado una división regional pero es evidente que tras la guerra contra dicha organización terrorista los

límites regionales variarán. Irak se partirá en tres áreas: una zona para los kurdos al norte, una parte para los suníes y otra para los chiítas; aunque se puede dar una conexión entre kurdos y suníes en una sola área; según detalló María Rita Corticelli, la directora del Centro de Estudios contra el Genocidio en Irak.

El lector debe comprender que el EI es un grupo radical con tendencias sunitas que tomó control a la fuerza de múltiples ciudades sirias e iraquíes entre 2013 y 2018; posee en la actualidad algunos bastiones pero su caída es cada vez más inminente. Lo preocupante se da específicamente en el Estado iraquí, dado que es una nación con gran acervo religioso hacia el islam chiíta, pero que tuvo control de familias suníes y un área especial de población kurda. Como tanto kurdos y suníes iraquíes no se adaptan al sistema político iraquí es viable que deseen tras el conflicto armado una división interna, donde puede salir perjudicado uno de sus socios centrales, Irán.

Sequeira (2017) explica que Corticelli visitó Costa Rica con el ministro kurdo Mohamed Ihsan, quien también es rector de la Universidad Internacional de Erbil, ciudad es la capital del Kurdistan iraquí. La situación de Iraq y su división era discutida desde 2006, cuando Joe Biden, como senador estadounidense, propuso esta alternativa tras la caída del régimen de Saddam Hussein. Un exfuncionario estadounidense en Irak, Alí Khedery, consideró ingobernable la estructura actual de Irak, según una cita del The New York Times. El triunfar contra el islamismo radical traerá beneficios agradables a Occidente pero además desventajas.

Irak es entonces una nación que como territorio unitario tiene su periodo contado y esto determina un nuevo esquema internacional en el área de Medio Oriente. No hay viabilidad por las disputas internas que tienen los pueblos chies, suníes y kurdos en el Estado iraquí, impidiéndose la esperanza de mantener el orden establecido, pero se puede crear una visión internacional diferente bajo el nuevo sistema y es ahí donde puede que Occidente se beneficie o no de acabar con el radicalismo islámico del EI. Costa Rica es parte de la zona occidental por esto las consecuencias del conflicto armado en Irak y Siria pueden afectar sus relaciones diplomáticas.

La escritora Sequeira (2017) destaca que al acabar el terrorismo del EI, se consolidaría el presidente Bashar Al-Asad debido al apoyo de Irán, Rusia y Turquía. Además de esto el gobierno iraquí tendrá mayor respaldo chií por lo que la tendencia política será proiraní. Siria e Irak volverán a tener una alianza estratégica después de décadas; bajo el respaldo de Teherán y Moscú según cita Antonio Barrios, experto en Oriente Medio. Quien determinará las fronteras será Irán, Rusia y Turquía, debido a la fragmentación étnica y religiosa como de sus intereses.

Irak y Siria son los únicos países donde existe en Medio Oriente el principio de libertad de credo, además que en un momento histórico fueron parte en conjunto de la República Árabe Unida, el ideal socialista de unificar la zona árabe de Medio Oriente sin ninguna identidad religiosa. No obstante la situación actual lo que propaga es un orden de corte chiíta pero que volverá a unir dos naciones para equilibrar a la región oriental. Partiendo de la inminente victoria del régimen sirio, Irán, Irak (gobierno chiíta), Rusia y Turquía, Costa Rica debe tomar posición favorable al bando que estratégicamente tiene control y apoyar en el desarrollo de políticas regionales de unidad.

La participación del Estado Islámico fue responsable de la descomposición territorial de Irak, Libia y Siria, por motivos justificados en la religión chií o suní; donde a los suníes los apoyan las monarquías petroleras árabes y a los chiítas la nación iraní. Derrotar militarmente al EI no acabará la guerra regional, explica Sequeira (2017), más bien será la lucha por redefinir las fronteras en dichos Estados. El caso más destacado es el de Kurdistan, el pueblo kurdo busca un Estado desde hace décadas, pero Francia y Gran Bretaña en cuatro Estados: Irak, Irán, Siria y Turquía.

El aspecto religioso es usado como motor político de intereses en la región, las monarquías árabes buscan por medio de Arabia Saudí el establecer un control islámico en Medio Oriente, comandado bajo la visión sunita. Solo ha tenido tres naciones que le han hecho fuerza contraria, dado que con la muerte del dictador Mohammed Gaddafi, Libia quedó lejos de alterar el plan saudí. Estos países son Irán, Irak y Siria. El primero defiende la causa de los Estados que si bien son laicos, dan pie a la estructura chiíta. Pero también hay una pequeña posición que les une y es lo que respecta a su posición sobre Kurdistan.

El Estado kurdo no se ha logrado edificar por motivos políticos e históricos, como se mencionó anteriormente Francia y Gran Bretaña en lugar de crear dicha nación, se partió en cuatro Estados y esos países quedaron con el control territorial de estas áreas. Al plantearse una pérdida territorial ninguno de los Estados involucrados quiere ceder su postura, que es creíble porque una nación jamás cederá territorio de una manera idónea.

Salvo que existe una línea moderada que influya en estas naciones no se logrará un punto medular o de acuerdo, se sabe que Estados Unidos y Rusia, tienen una fuerza influyente antagónica por lo que Costa Rica ayudaría al caso. Costa Rica como promotor del Derecho Internacional y siendo socio de ambos bandos al entablar acuerdos no solo con Irán sino con Irak, puede fomentar un diálogo que establezca una especie de paz en la región o guíe al menos

a una política multilateral de orden. La lucha armada en Siria e Irak ha dejado múltiples muertos por lo que es mejor solventar el caso e impedir un desencadenamiento de caos político y militar.

Sequeira (2017) describe que la guerra contra el terrorismo sirio e iraquí tiene un foco marcado entre treinta millones de kurdos, quienes con sus tropas “peshmergas” han sido responsables de la expulsión del EI al norte de Irak y ayudaron a la liberación de Mosul. Como han eliminado al EI se han convertido en socios de Estados Unidos y Rusia. Los kurdos poseen una región autónoma en Irak pero quieren su grado de soberanía como Estado, acción que no se les ha logrado acordar pese a su búsqueda por la Kurdistán iraquí.

Las potencias mundiales han tomado un papel extraño con Kurdistán y esto indirectamente afecta a Irán y su aliados de Medio Oriente, porque si bien Estados Unidos y Rusia le apoyan en su lucha contra el EI, no tienen una línea clara con la idea de su independencia, de hecho Estados Unidos se opuso en la ONU a la creación de un Estado kurdo, cómo pasó con Irak, Irán, Siria y Turquía. Costa Rica posee una posición favorable que puede promover una alianza política internacional.

Se puede asegurar que si Costa Rica entabla acuerdos diplomáticos con Irán bajo la situación actual y empieza a crear una política exterior de posición neutral, puede ser un actor mediador que ayude a terminar con un conflicto armado interno en Medio Oriente.

La realidad es que Irán, Siria, Rusia y Turquía vencerán en Medio Oriente al bando radical sunita, por lo que las naciones árabes deben inmediatamente dejar sus diferencias religiosas por medio de instancias internacionales como la ONU o la OCI, para esto el apoyo de una nación occidental multilateral como Costa Rica aportará bastante.

Con respecto a Kurdistán es una situación que no será solo tarea de Costa Rica o Irán, sino que juegan múltiples actores en la dirección correcta de esta área. Se sabe que los intereses políticos de los kurdos incluso pese a ser de la misma posición étnica y cultural, es variable según cada área. En Turquía son defensores de un socialismo radical, en Siria son moderados por la cultura laica y en Irak son más centrados en fines político-militares; de ahí su conquista y expulsión de los radicales sunitas del EI. Tal vez establecer una nación aún sea difícil pero el concederles mayores derechos y libertades puede crear un marco más ameno a los kurdos de estas naciones.

4.3.2 Neutralidad

El otro problema regional que más afecta es la situación entre los palestinos y los israelíes, está disputa territorial lleva cerca de siete décadas, siendo el conflicto más antiguo que aún se mantiene en la actualidad. Israel sostiene que el Estado palestino atenta contra el orden por sus organizaciones militares y terroristas como Hamas en la parte de Gaza, mientras los palestinos defienden desde dos frentes distintos, Cisjordania y Gaza, su causa de ser un Estado soberano. Cabe destacar que en Gaza el orden político es dictaminado por el partido y guerrilla Hamas, mientras que en Cisjordania el manejo de las decisiones políticas lo tiene el partido Fatah.

Esta división partidaria ha hecho que la base central del régimen palestino, la Autoridad Nacional Palestina (ANP) no pueda operar de la forma más adecuada e incluso a nivel internacional se cuestione el papel mediador y negociador del gobierno del mandatario palestino Mahmoud Abbas. Únase a esto que países como Irán están en contra del asedio realizado por los israelíes al pueblo palestino y son propensos a iniciar ataques contra dicha nación, el antagonismo entre ambos Estados se refleja en Siria, cuando israelíes bombardean al régimen de Bashar Al Asad y los iraníes dan armamento y apoyo militar a los palestinos de Hamas.

Ante estas acciones el expresidente Luis Guillermo Solís Rivera propuso una acción similar a la pautada en la Administración Arias Sánchez, donde se optó por la propuesta de una mediación o negociación con los líderes en conflicto a fin de llegar a una solución inmediata y concluir con la disputa más antigua de los nuevos Estados, tras la descolonización. La Administración Solís Rivera buscó la mediación entre los soberanos de Israel y Palestina, su propuesta fue una vía que muestra el interés del país centroamericano por buscar una ruta de diálogo entre las dos naciones de Oriente Medio.

Martínez (2015) destaca que el mandatario Luis Guillermo Solís se ofreció como mediador para que se llegase a una posible salida tras el conflicto que persiste en Oriente Medio. El mandatario dio su declaración a finales de septiembre del año 2015, en el marco de su visita a la Organización de las Naciones Unidas (ONU). En la mañana del lunes 28 de septiembre, el jerarca costarricense propuso en la mesa de diálogo del organismo, la visión mediadora al presidente palestino Mahmoud Abbas. Además de esto Luis Guillermo Solís estuvo esperando concretar su encuentro también con el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu; para presentar dicho plan.

La Organización de las Naciones Unidas es el punto central por el que el conflicto entre palestinos e israelíes no ha logrado concluir, esto debido a que el país palestino no ha podido

ingresar de forma permanente al máximo organismo internacional del mundo. No obstante ha sido también la institución que mayor apoyo ha dado al diálogo para atender los intereses de ambas naciones en Medio Oriente. Costa Rica aprovecha dicho órgano multilateral para lanzar una oferta provechosa para ambos bandos, dado que es un país con buenos nexos tanto con el país israelí y el palestino.

La Administración Solís Rivera se preocupó por defender la visión del Derecho Internacional como medio para solucionar conflictos, esto refleja la búsqueda de manejar una agenda internacional por parte del país centroamericano en la cual su eje es buscar una solución pacífica para cada problema que se dé en el exterior. Costa Rica es una nación que aboga al no uso de los ejércitos o los conflictos armados, de ahí que posea un grado de neutralidad, esto a raíz que no se posiciona a favor de acciones que buscan la solución de conflictos por medio de las armas.

Previo a la segunda Administración Arias Sánchez, el modelo costarricense estaba alineado de forma rotunda con la causa israelí, de hecho Costa Rica contaba con el respaldo de establecer su embajada o misión diplomática israelí en la zona de Jerusalén. Espinal (2016) destaca que al reconocerse el Estado palestino, no solo se da un avance a la conexión con los países árabes de Medio Oriente sino que además se moviliza la embajada de Israel de la zona sagrada hacia Tel Aviv, punto político original de Israel.

La mayor muestra de neutralidad costarricense puede evidenciarse en que Costa Rica decide sostener que Jerusalén es un territorio sagrado y por este carácter de interés religioso, no puede ser posesión de un Estado, sea este israelí o palestino; dado que existe un choque religioso entre naciones islámicas y el Estado judío. Costa Rica no está en el lado ni de los palestinos ni de los israelíes, sino que mantiene una postura de apoyo y negociación con las dos causas, siendo favorable a que Palestina se establezca como una nación soberana pero que además se concluya el conflicto político entre los dos Estados.

El problema de esta situación radica específicamente en el Consejo de Seguridad, dado que Palestina es solo un miembro observador de dicho organismo y esto impide que posea voz y voto internacional en dicha organización. Quien se encarga de impedir su acceso es una nación del Consejo de Seguridad, Estados Unidos, quien en conjunto con Israel impide el establecimiento oficial de dicha nación en la ONU. Ahora hay que dejar en claro que Palestina es un Estado, pero no posee el reconocimiento internacional necesario para ser visto como tal, de ahí su interés de estar en la ONU, la máxima organización interestatal del mundo.

Ya conociendo la postura costarricense y su visión de neutralidad política, es momento de analizar cómo puede fomentarse un mayor apoyo y avance de la política bilateral entre Costa Rica y la zona de Medio Oriente. Este último punto será un recuento de los acuerdos formados entre Costa Rica y las naciones árabes de Medio Oriente en el marco propio de la ONU. Bajo esta perspectiva, el Estado costarricense puede negociar de forma inmediata con el país persa, lográndose así una política de mayor neutralidad en la región pero también de promoción del Derecho Internacional como herramienta de paz y orden regional.

4.3.3 Apoyo en Organismos Internacionales

Costa Rica ha logrado forjar un gran avance en sus relaciones diplomáticas a partir de las reuniones que se han gestado en los principales organismos internacionales del mundo, destacándose a la Organización de las Naciones Unidas como el principal actor de diálogo y negociación de dichos acuerdos. Es bajo el marco de la Asamblea General de la ONU que se ha fomentado un incremento sustancial de los nexos que existen entre los países de Medio Oriente y Costa Rica, siendo este un plus para el Estado costarricense tomar acciones en dicho organismo para fomentar un apoyo regional y sus intereses políticos propios.

El escritor Espinal (2016) describe que en septiembre del 2006, Costa Rica restableció sus nexos diplomáticos con los Estados de Bahréin, Kuwait y Yemen, por medio de una reunión entre el Canciller Bruno Stagno y su homólogo, Mohammed Sabah Al-Salem Al Sabah. Para esto se tomó como centro de reunión el marco de la Asamblea General de la ONU, con sede en Nueva York, Estados Unidos. Costa Rica atrae a los países árabes a entablar acuerdos diplomáticos e incita a tres naciones a unirse de nuevo bajo la vía del orden bilateral y estratégico entre los Estados.

De lo anterior cabe destacar que el autor destacó que Costa Rica restableció relaciones diplomáticas con estas naciones, por lo que se puede evidenciar que dichos vínculos no obligan a un acuerdo permanente, sino que puede en cualquier momento llegar a romperse dicha relación. No obstante a modo de estrategia y como forma de conservar el orden multilateral que tanto defiende la política costarricense, el acordar con dicha naciones fue un modo de mostrar su interés hacia la causa de Medio Oriente y su potencial desarrollo regional. Si se analiza bien, existe un vínculo con los países árabes muy fuerte a partir del reconocimiento del Estado palestino y se incita a la unidad.

El mismo día, destaca Espinal (2016), también el Ministro de Relaciones Exteriores y Culto de Costa Rica, entabló contacto con el Canciller de Bahréin, Khalid Bin Ahmed Al-Khalifa y el

Canciller de Yemen, Abubakr Al-Kirbi. La meta de estas reuniones con los tres líderes políticos de la zona árabe, fue impulsar la elección del nuevo Secretario General de la ONU y la elección de los respectivos miembros del Consejo de Seguridad. Es por dicha acción que Costa Rica logra su posición como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de la ONU. El bloque oriental le dio respaldo político al seleccionar a la nación centroamericana para tener un puesto.

De lo anterior se puede evidenciar que desde hace más de una década, Costa Rica ha negociado con los países árabes y de Medio Oriente para fines constructivos en doble vía, ya que si bien obtiene su respectivo puesto en la votación, también es responsable de atender la agenda que sus socios le pidieron en las reuniones. A partir de los capítulos anteriores se ha observado el comportamiento costarricense con respecto a Medio Oriente en temas de respeto del Derecho Internacional y demás asuntos que involucran la paz en la región oriental.

Y lo cierto es que no solo se buscó negociar con estas naciones sino que se impulsó a mayor nexo con zonas potenciales de Medio Oriente, dado que el Canciller Bruno Stagno mantuvo diálogos con dos naciones importantes del área: Jordania, el país que protege la Mezquita Al-Aqua y Egipto, el país en el cual se encuentra la sede de la Liga Árabe. El mandatario Arias designó una línea de necesidad entre los Estados para que los lazos pudieran mejorar y así tener un incentivo político por parte de Costa Rica, en vías cooperativas con los Estados árabes.

El analista Espinal (2016) explica que los nexos con Jordania y Egipto se dieron por intereses en fomentar de vuelta los vínculos entre Costa Rica y Medio Oriente, además de aprovechar el poder que tienen organismos regionales del área como la Liga Árabe, atrayéndose así a una gran parte de Estados socios de dicho órgano. En el caso de Jordania, fue por un vínculo de carácter cultural dado que es una de las naciones que más defiende el credo islámico y es el protector principal de la causa palestina. Se quiso además una mayor apertura de los mercados productivos y la atracción de inversión, esto bajo la exportación e importación entre la nación centroamericana y los árabes.

De lo anterior es necesario destacar que Costa Rica ha buscado en Medio Oriente, fomentar nexos a partir de organismos internacionales, muestra de esto se evidenció en la ONU pero además con el propósito de vincularse de una forma más estratégica con la Liga Árabe, se negoció con el Estado egipcio. Además de esto si se analiza bien la Organización de Conferencia Islámica (OCI) es la responsable de la defensa de la causa palestina y su Mezquita Al Aqsa, por lo que tener de socio a Jordania es afrontar de manera positiva el ideal árabe.

Únase a esto que en 2015 el mandatario costarricense Luis Guillermo Solís, también en el marco de la Asamblea General de la ONU, por medio de su Canciller Manuel González Sanz y el miembro permanente de Costa Rica en la ONU Juan Carlos Mendoza, estableció relaciones diplomáticas con Arabia Saudí. De manera que Costa Rica posee una línea favorable hacia el lado árabe de Medio Oriente, no obstante sus nexos con la parte oriental que es antagónica no han prosperado de forma oportuna, sin embargo desde la Administración Arias Sánchez se buscó mejorar el nexo con Siria y el régimen de Bashar Al Asad.

El autor Espinal (2016) afirma que cuando se cambió la embajada costarricense de Jerusalén a Tel Aviv, los países de Medio Oriente se volvieron favorables a negociaciones con Costa Rica e incluso el mandatario Oscar Arias durante su gobierno quiso restablecer acuerdos diplomáticos con Siria, quien tenía como su Canciller a Bashar Al Asad. Pese a los deseos de negociación con la nación siria, los acuerdos quedaron en el limbo y ni siquiera se pudo llegar al reconocimiento internacional por medio de alianzas bilaterales.

A partir de esta base interviene el nuevo gobierno, es decir la Administración Alvarado Quesada y su respectiva Canciller Epsy Campbell Barr, dado que estos nexos con Siria, Irak e Irán son necesarios para establecer un marco de neutralidad pero también de orden en la región. Se vio anteriormente cómo negociar de manera bilateral con cada uno de estos Estados puede ser beneficioso para el país, quizás el que está más peligroso o que se visualice de forma más complicada es el caso de Siria, pero Irak es una nación que aporta números positivos de exportaciones nacionales y el caso iraní es una potencia regional en la zona.

De hecho entablar acuerdos con Irán, puede movilizar de forma rápida una negociación con Irak o inclusive con la misma nación siria, dos socios estratégicos que podrían aumentar el control y posicionamiento de Costa Rica en Medio Oriente. El acuerdo se puede efectuar desde el marco de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en Nueva York. Cabe destacar que no se obliga a establecer una embajada en estas naciones pero sí el tener mayores prioridades y negociaciones entre los Estados, incitando a la inversión y desarrollo de actividades conjuntas entre Costa Rica e Irán.

Con esto se concluye el cuarto capítulo de la investigación, ahora se procederá al análisis del criterio de los expertos y especialistas sobre el tema de si Costa Rica puede mejorar sus vínculos en Medio Oriente al entablar acuerdos con la República Islámica de Irán. Se analizan tanto los aspectos positivos como los posibles riesgos o peligros en el caso que la nación centroamericana decida establecer relaciones diplomáticas con la nación persa. De las respuestas recibidas así

como lo establecido en la investigación, se llegará a las respectivas conclusiones y recomendaciones del documento.

Capítulo 5: Análisis de Entrevistas a Expertos

Se realizaron tres entrevistas a personal que destacase con los asuntos de carácter comercial y diplomático que se refieren a las relaciones exteriores. Como el punto central de la investigación es analizar el posicionamiento estratégico de Costa Rica en Medio Oriente y la posible relación con la República Islámica de Irán, se necesitó consultar a expertos en áreas afines a la meta propuesta por el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.

Los temas centrales de la consulta hecha a los especialistas se basó en el proceso de avance costarricense en la región, la influencia y fortaleza de Irán en Medio Oriente, beneficios y desventajas de un acuerdo Irán-Costa Rica y otras posibilidades de tener un mayor impacto por parte de la nación centroamericana en la zona oriental.

Los especialistas elegidos para las entrevistas fueron: Ana Iris Sánchez Rodríguez, Primera Secretaria de la Misión Diplomática de Costa Rica en Emiratos Árabes Unidos (EAU), Samy Tatiana Araya Rojas, Jefa de la Dirección de Inmunidades y Privilegios del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, y Jorge Enrique Valerio Hernández, Diplomático de carrera y Jefe Ceremonial del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.

En la primera pregunta se indagó sobre si ha existido un avance destacado de Costa Rica en la región de Medio Oriente, debido a los vínculos gestados desde la Administración Arias Sánchez hasta la Administración Solís Rivera. La Primera Secretaria de Emiratos Árabes Unidos cita que sí hubo avance pero que fue la Administración Solís Rivera la que generó más empeño y mayor enfoque a la región, posicionando a Costa Rica en Medio Oriente. Solo se tenía una embajada en Catar pero al abrirse otra embajada en EAU se posicionó una relación más cercana de Costa Rica con los países árabes, obteniendo resultados en cooperación y en política exterior.

Por su parte el diplomático de carrera, Jorge Valerio Hernández declara que Costa Rica ha aumentado bastante su conexión con Medio Oriente, donde cuenta con múltiples lazos de amistad principalmente con naciones como Palestina, Catar, Emiratos Árabes Unidos y recientemente con Arabia Saudí. Además de eso, países como Jordania, Líbano, Kuwait, Omán y las anteriores naciones tienen acreditadas personas en Costa Rica, lo cual refleja un progreso importante no solo de Costa Rica en Medio Oriente, sino de la zona en la nación centroamericana.

La Jefa de la Dirección de Inmunidades y Privilegios del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, declara que Costa Rica es un país que ha logrado forjar muy buenas relaciones con los

países árabes y que esto se ha debido a la política exterior de cooperación y ayuda lograda entre Estados, principalmente con países como Emiratos Árabes Unidos o Catar. Unido a esto también Costa Rica ha posicionado su interés en la zona para forjar mayores lazos de amistad y mejorar sus intereses en temas comerciales y de apoyo en las organizaciones internacionales.

Se preguntó si la República Islámica de Irán tiene un papel importante en Medio Oriente y cuánto es su poderío e influencia. La Primera Secretaria, Ana Iris Sánchez destacó que el país persa posee mucha influencia y poder al ser un Estado de ochenta millones de habitantes, que tiene una historia milenaria y con basta cantidad de recursos que no se han explotado. Es además la nación que alberga y sigue las bases del chiísmo, la segunda rama del islam con más seguidores en el mundo solo detrás del sunismo.

El Jefe Ceremonial, Jorge Valerio afirma que Irán es uno de los países con mayor poder de Medio Oriente debido a su control de armamento pero también por su alianzas con naciones como Irak, Siria y Rusia, las cuales poseen ejércitos e inteligencia especial en la zona. Además de esto por la cultura persa y el credo chií la nación iraní tiene una posición favorable en Medio Oriente y esta fuerza le ha generado un antagonismo histórico con países como Israel o Arabia Saudí. Irán es un país que posee una línea muy rígida pero la cual le ha dado mucho avance político en la región.

Samy Araya Rojas, Jefa de la Dirección de Inmunidades y Privilegios, afirma que Irán es un país que tiene una postura protagonista y antagonista. En primera instancia es protagonista ya que es uno de los países que mayor apoyo da a las naciones orientales con mayor problema político o social, como lo son Palestina, Siria, Líbano, Irak o Yemen. Pero también son antagonistas regionales debido a su rivalidad con actores importantes de la zona como Arabia Saudí e Israel. Esta rivalidad lo que ha causado es una tensión tan fuerte en la región que se puede decir que existe un conflicto de intereses ideológicos similar a la Guerra Fría.

El tercer cuestionamiento trató sobre los eventuales beneficios sociales, políticos, económicos y culturales que Costa Rica tendría de establecer relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán. Ana Iris Sánchez Rodríguez afirma que entre los beneficios se encuentra un mayor intercambio cultural, el avance de la cooperación técnica en desarrollo de varios sectores y hasta en la cooperación no reembolsable. La Primera Secretaria en EAU también afirma que de forma política se obtiene un voto más en la ONU para los proyectos que Costa Rica presente, eso sí bajo la aceptación que se tenga de la región árabe y Occidente.

Por su parte Jorge Valerio Hernández cita que podría mejorarse el intercambio comercial de productos de los que el mercado oriental iraní carezca, debido a que al ser una zona desértica es difícil la producción de frutas o verduras. Además que de forma cultural puede obtenerse un mayor conocimiento del islam así como de las costumbres que esta zona tiene, principalmente en el área del arte y la literatura. En política internacional se podría dar un mayor impacto en organismos como la ONU pero especialmente en la UNESCO, dado que la educación y ciencia son temas que tanto iraníes como costarricenses comparten de manera conjunta.

Samy Araya Rojas concluye con que los beneficios pueden evidenciarse en aspectos de carácter cultural y comercial, en el primer caso dado que Irán es el centro de uno de los credos islámicos más importantes del mundo, el chiísmo duodecino y en el plano comercial porque posee una conexión estratégica que une a Europa del Este con Oriente Medio pero a su vez con Asia Central, creando la famosa Ruta de la Seda que hace del país un atractivo para el comercio costarricense y la exportación de bienes no solo en la nación iraní sino además en toda la zona periférica a esta nación. De manera política se obtendría mayor respaldo en la ONU de Irán al ganar un voto más.

La cuarta pregunta trató sobre las desventajas que se podrían dar si Costa Rica acuerda relaciones diplomáticas con la nación iraní. La Primera Secretaria de EAU fue tajante en afirmar que se podría dar un choque con muchos Estados del mundo, en especial con los países árabes. Además declara que en materia económica se puede sufrir debido a que Estados Unidos tiene sanciones severas contra los países que comercien con la República Islámica de Irán.

Por su parte el Jefe Ceremonial destaca que el problema principal que tiene Irán es su constante malestar con el Estado de Israel y su apoyo permanente a grupos opositores como Hezbolá para acabar con los israelíes. Se han presentado múltiples ataques entre iraníes e israelíes y mientras eso no se supere, será difícil que Costa Rica logre acuerdos con Irán, más que nada porque es un país que ayuda mucho a Costa Rica en temas de seguridad. Si se acordase relaciones diplomáticas con Irán, Israel sería la primera nación en cuestionarlo y con esta Estados Unidos, por lo que se tendría pérdidas serias en materia comercial, social y hasta estratégica en áreas como la seguridad.

La Jefa de la Dirección de Inmunidades y Privilegios, Samy Araya Rojas cita que el principal problema es que la República Islámica de Irán es un país criticado por su constante disconformidad con los Estados Unidos e Israel, dos socios de gran peso histórico de Costa Rica y esto puede llevar a sufrir problemas con dichos aliados. Sin embargo si Costa Rica logra aplicar una política multilateral y sin poner atención a tanta disputa, puede lograr mejorar su

conexión con Irán, la barrera sería ese problema que hay con el gobierno estadounidense, principalmente tras la ruptura del programa nuclear iraní por la Administración Trump.

La última de las interrogantes se basó en otras formas que puede utilizar Costa Rica para mejorar su impacto en Medio Oriente, incrementando su presencia en la zona oriental. Ana Iris Sánchez Rodríguez, describe que en la región de Medio Oriente hay una posición jerárquica y de relaciones personales, por lo tanto si existe una relación amena entre las personas de mayor nivel la relación entre Estados se acelerará. Es necesaria la visita de figuras de alto nivel, ya que se demuestra el interés en el área y la oportunidad de establecer buenas decisiones. La presencia física de embajadas en la zona es un gesto importante, ya que es el espacio en donde se relacionan los mandos medios y en ocasiones incluso los altos mandos de la política internacional.

Jorge Valerio Hernández, Jefe Ceremonial del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto explica que se ocupa una mayor profesionalización de los diplomáticos y que se motive la presencia en esos rumbos de personal capacitado para establecer acuerdos con estas naciones. Costa Rica ocupa de mayor inversión de estos socios, por lo que establecer más Misiones Diplomáticas en estos países es vital. Costa Rica puede mejorar sus negocios en la región solo si manda al personal idóneo para las funciones estratégicas de la zona, como pasó con Emiratos Árabes Unidos donde se creó una posición clara de qué hacer y qué puntos eran estratégicos para ambas naciones, estableciéndose con ello una gran relación.

Samy Araya Rojas, Jefa de la Dirección de Inmunidades y Privilegios del Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto, concluye con que se ocupa el profesionalizar al personal diplomático y motivar una mayor intervención en la zona. Con la capacitación de jóvenes y líderes en el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto así como la promoción de políticas que permitan una mayor apertura hacia la zona es probable que los lazos de amistad y cooperación con los países árabes y de Medio Oriente mejoren. Además de esto Costa Rica debe volver a vincularse con las causas de la región ya que solo se poseen cinco misiones diplomáticas en el área.

Con las respuestas de los especialistas consultados, se puede evidenciar que la cooperación, el avance cultural y el comercio son los ejes centrales para mejorar nuestra posición en la región ya que Irán posee la mayor parte de estas cualidades para lograr un avance en la zona. No obstante existe un antagonismo que tiene la nación persa con países de la región como Arabia Saudí e Israel pero que también se puede solucionar con un diálogo consensuado.

El principal problema radica en Estados Unidos, el cual bajo la Administración Trump ha mostrado un rotundo malestar con los iraníes y su política nuclear.

A continuación se procederá con el desarrollo del último capítulo de la investigación.

Capítulo 6: Conclusiones y recomendaciones

6.1 Conclusiones

- El conflicto interno en Irán inicia con la llegada al poder de la dinastía Pahlevi, específicamente con el reinado del Sha Reza Shah, quien decide aplicar un proceso radical de occidentalización en la nación persa. Dicho país procederá a cambiar su visión cultural islámica y a la postre tendrá una posición variada entre su pueblo y el gobierno de Reza Shah, que llevó a un golpe de Estado interno y la proclamación de un sucesor; siendo su hijo Mohammad Reza Pahlevi quien fuese designado para ser Sha de Irán.
- Cuando la situación se volvió tensa entre el pueblo iraní; de visión oriental y el gobierno del Sha Reza Pahlevi, se optó por designar como Primer Ministro a Mohammad Mosaddeq, quien era un líder carismático y con una postura defensora de los ideales islámicos del país. Sin embargo su visión antiimperialista y políticas de nacionalización de centros petroleros, fue motivo de un golpe de Estado interno en el cual se perdió toda postura moderada de los políticos iraníes y se inició con un proceso de orden bajo la línea de figuras religiosas; la cuales enfrentarán al régimen impartido por el Sha.
- Durante la sublevación de los clérigos religiosos destaca la figura de Ruhollah Jomeini, un islamista sabio de la región de Qom, el cual poseía el cargo de Ayatolá. El famoso jerarca religioso y los Ulemas optaran por enfrentar al régimen del Sha, promoviendo un combate a la postura occidental dirigida por los Estados Unidos dentro de Irán. Por defender dicha lucha social, política y religiosa, el Ayatolá Jomeini será exiliado por el gobierno iraní, yendo a países como Irak y seguidamente pasando parte de su vida en París, Francia.
- En los años setenta se da una situación de inestabilidad dentro de Irán, la educación se reduce en la nación y la pobreza aumenta; pese a que es un periodo de bonanza en Medio Oriente por la subida de precios del crudo. Sin embargo la justificación más clara es el descontrol y opulencia sobrecargada en los altos mandos del régimen del Sha, causando que grupos socialdemócratas, marxistas, liberales y principalmente clericales chíitas se opongan a la forma de gobernar que tiene el país persa y propongan ideales de cambio al sistema político imperante en Irán.

- Los clérigos chies tienen un papel importante en la Revolución Iraní, dado que estos fueron los que impulsaron que el sistema del Sha había violentado la soberanía nacional persa y optado por acabar con las creencias islámicas de la región. Clérigos como el Sayyed Muhammad Reza Golpayegani o el Sayyed Kazem Shariat Madari, tuvieron posiciones contundentes de oposición al régimen iraní. Unido a esto, el Ayatolá Jomeini aprovechó las fechas importantes de la sociedad islámica como el Ashura, para dar fuertes declaraciones sobre la mala gestión del Sha y el peligro que tiene Irán bajo este orden.
- El Sha Mohammad Reza Pahlevi ante la amenaza de los grupos opositores crea una policía especial y con características de operación secreta llamada SAVAK. Dicha organización se encargará de arrestos y asesinatos de manera oculta a múltiples líderes y figuras políticas o civiles que atentasen contra el orden establecido por el Sha. La SAVAK será atacada a nivel internacional por ser una estructura que violentaba con los derechos humanos y que además ocasionaba mayor intolerancia hacia régimen iraní.
- Por las masivas protestas que se dan contra el Sha en los años sesenta y setenta, este opta por aplicar acciones más pacíficas y trata de reconciliarse con los ciudadanos islámicos y civiles de visión oriental. Para esto decide censurar las películas pornográficas y liberar a muchas figuras religiosas presas, además de negociar una política más cercana con el pueblo iraní. No obstante los clérigos no estaban de acuerdo con los simples cambios y exigían reformas radicales en la Constitución Política del país, además de seguir con los propósitos predeterminados por el Ayatolá Jomeini.
- El 8 de septiembre de 1978, se da una de las mayores masacres en la historia de Irán, cuando el ejército iraní en conjunto con la policía SAVAK, mata de manera masiva a miles de personas que protestaban en el país, a raíz de su malestar con el régimen del Sha. Esta acción fue catalogada como el principal motivo de la Revolución Iraní y dio auge al desarrollo de la visión de los líderes religiosos de que solamente bajo un Estado con posición religiosa se podría acabar con el caos causado por los monarcas iraníes, en especial bajo la dinastía Pahlevi.
- Debido a la muerte de miles de ciudadanos iraníes, se da a nivel nacional una marcha masiva para impedir mayores injusticias contra el pueblo por parte del Sha Mohammad Reza Pahlevi. Además de esto desde Francia, cientos de medios internacionales propagan los mensajes que el Ayatolá Ruhollah Jomeini da hacia su pueblo iraní, incitándole a una promoción tanto interna como internacional. De este auge mediático

es que luego se tomará la decisión de designar al Ayatolá Jomeini como el símbolo de la Revolución Islámica de Irán y el triunfo revolucionario se gestará a inicios de 1979.

- A partir de las múltiples protestas y la falta de un orden político en la nación persa, el Sha Mohammad Reza Pahlevi decide dimitir de su cargo y designar a Shapur Batjjar como su sucesor político, al menos hasta que la situación política de Irán se lograra solventar. La idea del Sha era que Shapur Batjjar aplicara reformas estructurales en el país y negociara con el Ayatolá Jomeini en caso de llegar este al país, sin embargo las acciones del Ayatolá y el mismo gobierno de Batjjar tendrán una visión distinta a la del jerarca Pahlevi. El último líder de la dinastía Pahlevi huirá en exilio hacia Egipto, donde murió años después.
- El Ayatolá Jomeini regresa en el mes de febrero de 1979, siendo recibido por miles de ciudadanos iraníes. Pese a los intentos del Primer Ministro Shapur Batjjar de impedir su ingreso al país, el efecto fue inútil y millones clamaban su nombre y le respaldaban en su lucha contra la fuerza que aún quedaba del régimen del Sha. Rápidamente dio un golpe de autoridad al pedir la destitución inmediata del Primer Ministro iraní y procedió a la formación de un nuevo sistema político en Irán, desde una visión teocrática.
- Irán pasa entonces a ser una República Islámica, esto significa que el poder queda en manos de un jefe religioso, que será nombrado como el Líder Supremo. Además de esto se crea un Consejo de Guardianes, responsable de designar a los líderes de mayor cargo en el país y de controlar quién puede participar de la política iraní y quien no procede. Unido a esto se le da un control absoluto al Líder Supremo de manejar los ejércitos pero a nivel internacional tendrá como su figura de orden a un Presidente de la República. También se posee una Asamblea de Expertos y tribunales de justicia para equiparar los poderes legislativos y judiciales que dividen el poder estatal.
- Al ser Estados Unidos el principal socio del régimen del Sha, es el principal antagonista de la Revolución Islámica de Irán y por ende de su nuevo sistema político, por lo que en una acción subversiva y contra la diplomacia internacional, un grupo de ciudadanos rebeldes iraníes toman control de la embajada estadounidense en Teherán, un 4 de septiembre del año 1979. Tras los intentos fallidos de rescate de los rehenes por parte de la Administración Carter, se opta por una negociación en Argelia con Irán, la cual permite la liberación de los rehenes al iniciar gobierno estadounidense de Ronald Reagan.

- En los años ochenta, el régimen de Saddam Huseein en Irak se preocupa por una sublevación interna, dado que su población es de mayoría chií y el régimen es sunita por lo que Hussein opta por atacar y tomar control de las zonas iraníes. En una guerra de ocho, lo único a lo que se llega entre iraníes e iraquíes es a una muerte de miles de soldados y civiles y a la comprobación de que el gobierno de Irak utilizó armamento químico que violentaba el Derecho Internacional Humanitario. No hubo un bando ganador y fue el último acto de rivalidad bélica que se dio entre Irán y los países que apoyaban a EEUU.
- La Organización de los Muyahidines del Pueblo de Irán era una organización con tintes guerrilleros marxistas, que se opuso rotundamente al régimen construido por el Ayatolá Jomeini. Sin embargo por su osadía y negativa a la visión islámica del Estado, se optó por realizar ejecuciones masivas en la nación persa, en la actualidad el gobierno niega su participación. El Ayatolá Hossein Montazeri se opuso de manera clara a las ejecuciones realizadas por el gobierno y dicha acción causó que se le negase, al morir el Ayatolá Jomeini, el cargo sucesorio de Líder Supremo de Irán.
- Costa Rica se consolidó como una Segunda República en 1949, teniendo un cambio en su sistema a raíz de la Guerra Civil de 1948. Entre las reformas más importantes se creó el Instituto Costarricense de Electricidad, el Tribunal Supremo de Elecciones, se permitió el voto femenino, se nacionalizó la banca y se optó por destinar los recursos económicos para gastos militares en inversión en educación y salud, a partir de la abolición del ejército. Esta Segunda República sería dirigida por José María Figueres Ferrer e iniciada bajo el mandato de Otilio Ulate, bajo un corte socialdemócrata y de Estado Benefactor.
- En los años sesenta surge la Alianza para el Progreso con la finalidad de establecer cooperación asistencial entre Estados Unidos y los países de América Latina, siendo beneficiado de forma inmediata Costa Rica. La Administración Kennedy será la responsable de la creación del acuerdo y este tendría una vigencia menor a una década, luego de los problemas estructurales de la iniciativa y el interés de las posteriores administraciones estadounidenses en promover dictaduras militares, bajo la Operación Cóndor en los años setenta.
- El Estado Benefactor sufre de una crisis política y económica, luego de que suben los precios internacionales del petróleo y se devalúa la moneda en Costa Rica. Únase a esto que el país centroamericano no logra aplicar una gestión efectiva en sus exportaciones y tiende a importar de mercados como el europeo y estadounidense teniendo que pagar

mayores cantidades de dinero por los productos a comprar. Es la Administración Carazo Odio la que tendrá que sobrecargar la crisis del Estado y que posicionaría un momento de máxima pobreza y escasez de recursos en Costa Rica.

- Posteriormente a la gestión del mandatario Rodrigo Carazo que tuvo que sobrellevar la crisis estatal, se decide que las administraciones sucesoras sigan bajo una línea de políticas neoliberales, es decir que opten por aplicar programas de ajuste estructural (PAE) en la administración pública del país. Para esto se opta por promover la producción y exportación de bienes no tradicionales, la reducción del aparato estatal, la venta de empresas nacionales y la promoción de inversión extranjera directa a partir de la reducción de aranceles. Los gestores de los planes fueron los presidentes: Luis Alberto Monge, Oscar Arias Sánchez y José María Figueres Olsen.
- Al morir el Ayatolá Jomeini; en junio de 1989, se decide que su sucesor como Líder Supremo sea el Presidente que estaba en el instante de la muerte del símbolo revolucionario de Irán, el Ayatolá Alí Jamenei. El Consejo de Guardianes consideró a este como la persona idónea, luego que el Ayatolá Montazeri fallase en los ideales islámicos que proponía el Ayatolá Jomeini. Alí Jamenei es propulsor de una política más social con el pueblo iraní, permitió mayores libertades pero siguió la línea conservadora que el régimen de su antecesor había dejado, no sin antes incitar la producción nuclear.
- Cuando Alí Jamenei tomó el cargo como Líder Supremo, se decidió que quien debía cargar con la responsabilidad presidencial era Akbar Hashemí Rafsanyaní, de corte político conservador. Dicho jerarca regiró de 1989 a 1997 bajo una política de apertura económica y liberalización en el sector económico del país, promoviendo el sector privado como eje de avance en el país. No obstante la política social y cultural sigue de manera rígida y bajo los ideales establecidos por el islamismo chíta propagado por las figuras antecesoras a su cargo.
- Tras un gobierno conservador, el pueblo iraní quería cambios efectivos en su sociedad y al darse las elecciones de 1997 optan por designar a una figura liberal en todo sentido político. Este jerarca es Seyyad Mohammad Jatamí, quien es el responsable del avance de Irán con los países occidentales durante los ocho años de su mandato; desde 1997 hasta el 2005. En su gobierno se estableció un mayor respeto a los derechos humanos y se procuró más inclusión a las mujeres, jóvenes e intelectuales con políticas de reformas estructurales y constitucionales del país, aunque tuvo múltiples entrabamientos políticos.

- Al dejar la presidencia Mohammad Jatamí, el pueblo iraní elige al alcalde de Teherán, Mahmud Ahmadineyad como su sucesor ejecutivo. Este mandatario se convierte en el primer presidente sin tener un rango clerical, así como una figura sin respaldo de un partido político; llegando de forma independiente a ser presidente de Irán. De 2005 a 2013, se encargó de promover un avance hacia la creación de medios informativos de Irán en el mundo, así como establecer que la cuestión religiosa chuíta no debía verse como un asunto educativo sino cultural, generando esto una alta molestia en el clero iraní.
- La política exterior iraní se fundamenta en una acérrima rivalidad tanto con Estados Unidos; por ser responsable del régimen del Sha Mohammad Reza Pahlevi, como como Israel, por el asedio y colonización sionista de Palestina. También existe un interés marcado en fomentar alianzas con países como Siria e Irak, ambos socios y con gobiernos de tendencia chuíta, así como controlar y preocuparse por su vecino principal, Afganistán y las acciones que en este se generan.
- En lo que respecta al Proceso de Paz en Oriente Medio, Irán es una nación que se opone a un control o triunfo por parte de la nación israelí en la región. Para los iraníes el problema no es el judaísmo y de hecho apoyan a un respeto del ciudadano judío que ha vivido antes del control sionista en Palestina, pero sí cuestionan el dominio sionista y occidental en Oriente Medio. No obstante desde la Administración Rouhani se ha buscado el llegar a un diálogo entre palestinos e israelíes, siendo el Canciller Mohammad Javad Zarif claro en que las relaciones internacionales están encima de cualquier disputa.
- Si se analiza su relación con los demás vecinos del área, es evidente que Irán posee una rivalidad histórica con Arabia Saudí y Jordania, las dos naciones que profesan la religión sunita en la región. Únase a esto que la rivalidad entre los saudíes e iraníes tiene historia desde hace siglos, cuando los reinos persas se aclamaban como los más poderosos de Medio Oriente, enfrentando a imperios como el árabe, siendo esa jerarquía y orgullo creado por gobernantes como Ciro el Grande o Jerjes, los responsables de este choque ideológico regional.
- La República Islámica de Irán pertenece a muchos organismos internacionales regionales como: la Organización de Cooperación Económica (OCE), Developing 8 (D-8), la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS); en calidad de observador, la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), el Foro de Países Exportadores de Gas (FPEG) y la Organización de Conferencia Islámica (OCI). Posee

un estatus internacional muy fuerte en la región y alianzas destacadas con naciones de poder mundial como China y Rusia.

- Costa Rica en la región oriental, posee una oficina promocional en la capital de Catar, Doha. La Promotora de Comercio Exterior (PROCOMER) y su homóloga catari Tasdeer, son garantes de innovación y producción competitiva en la zona. Además de esto Costa Rica incentivó otras oficinas promocionales en Estados como Israel, Emiratos Árabes Unidos y Turquía, con la finalidad de tener un mayor acceso al Golfo Pérsico y además mejorar las relaciones con los máximos compradores del país centroamericano: Arabia Saudí, Líbano, Irak, Israel, Emiratos Árabes Unidos y Marruecos.
- En materia diplomática, Costa Rica posee un déficit alto en la región al solo contar con pocas delegaciones nacionales en el área. Salvo los casos de Catar, Emiratos Árabes Unidos, Israel, Líbano y Turquía, donde cabe decir que son pocos los miembros que participan en estas embajadas y consulados en Medio Oriente. En países como Irán, Irak y Arabia Saudí, que son de vital peso estratégico en la zona, no se posee una representación oficial de Costa Rica en la región.
- Costa Rica se ha mostrado favorable al respeto del Derecho Internacional entre palestinos e israelíes, así como una de las naciones que aceptó la resolución 181, en la cual se designaba que debían existir tanto un Estado palestino como un Estado israelí, bajo el Plan de Partición de 1947. Las reuniones pautadas desde la Administración Arias Sánchez tanto como el jerarca de Palestina, Mahmud Abbas así como con el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu son prueba ferviente de que Costa Rica aboga por una paz pronta en Medio Oriente, más en un conflicto tan antiguo como árabe-israelí.
- En lo que respecta a la cultura oriental en Costa Rica, hay que destacar que se posee un centro religioso chíta en el país y una mezquita sunita. La Mezquita de Omar, es el centro islámico y cultural más importante del país; creado bajo la financiación de musulmanes en Panamá. El doctor Abdullah Sa'sa es la figura más destacada de la transmisión de los ideales árabes e islámicos en Costa Rica, pero el único líder espiritual que tiene el país centroamericano es Omar Abdel Aziz, designado como sheik o jeque de Egipto islámico enviado al Estado costarricense.
- En materia comercial Irán posee muchos tratados de libre comercio con países como Pakistán, Siria, Armenia, Venezuela y Argelia. Unido a esto se tiene un papel

estratégico con la Asociación de la Cuenca del Océano Índico (IORA). Con esta organización no solo fomenta el desarrollo económico del país con los países de Asia, África y Oceanía sino que además se crea un orden comercial con reglas garantes de mejoras en las exportaciones e importaciones provenientes de sus mercados.

- En Irán existen múltiples lugares importantes que visitar y son atractivos para mejorar la promoción cultural de la nación. Entre los puntos más importantes a visitar se encuentran: el Palacio de Golestan, los montes nevados de Elburz, la Torre Azadí, el Museo Arqueológico, la Mezquita de Lutfallah, la Mezquita del Imam, el Palacio de Alí Qapu, el Gran Bazar de Isfahan, el Palacio Real, la Puerta de las Naciones y el Templo del Fuego.
- La industria iraní se basa principalmente en el desarrollo de infraestructura ferroviaria, siendo las construcciones de vital importancia en el avance de la nación persa. Además de esto se encuentra la Fundación Mostazafen, la cual controla múltiples áreas como la ingeniería, textiles, agroquímicos, alimentos, bebidas y medicinas. Es destacado mencionar que el Grupo Zam Zam es una multinacional patrocinada por la Fundación Mostazafen y vende cerca de sesenta y cinco productos; destacándose en bebidas, a decenas de países.
- Como productos más importantes de exportación se encuentra el petróleo y el gas, además de productos metálicos y de goma, pieles de animales, frutas y verduras. Lo que más importa el país persa es maquinaria no eléctrica, cereales, vehículos y hierro, productos farmacéuticos, vegetales y cerámica. Bajo este punto Costa Rica posee un clima tropical el cual puede incentivar un mercado de exportación de productos agrícolas a cambio de ciertos bienes fabricados por los iraníes o también explotar el material que no se produce de combustibles para la venta en la nación persa.
- En el tema cultural Irán posee un credo en el Islam chií duodecimano, es decir aceptan que el único sucesor del Profeta Mohammed es su yerno Alí y después de este han existido doce imanes que han regido la religión oficial de Irán. Es el credo mayoritario el en país aunque hay una parte de la población que es sunita y también hay una mínima parte que posee otros credos religiosos como el cristianismo o judaísmo.
- Los iraníes poseen un calendario solar, su lengua oficial es el farsi o persa, poseen una amplia variedad de cerámicas y reliquias de tendencia arqueménida. En literatura se encuentran obras como los escritos de figuras como Houshang Moradi-Kermani y Ahmad Shamlou, en gastronomía hay una amplia variedad de productos como el caviar

y los pistachos, además que Irán es reconocido internacionalmente como el país de mejor fabricación de alfombras.

- En lo que respecta al deporte, la tradición del país es la práctica de la lucha libre, sin embargo el deporte con mayor popularidad en los jóvenes, quienes corresponden al 66% de la población iraní, es el fútbol. Irán ha participado en tres copas mundiales de fútbol, además de poseer tres copas asiáticas. A modo recreativo se realiza el senderismo y el escalar montañas, así como el esquí y el polo. Cabe destacar que Irán es pionero del polo pero no lo práctica de forma competitiva.
- La Administración Ahmadineyad se encargó de transmitir por medio de HispanTV y Press TV una forma mediática en la cual se transmitiera de manera regional lo que sucede en Medio Oriente, bajo la perspectiva iraní. Estos medios poseen una lija que permite llevar la información a idiomas potenciales en el mundo, destacándose por ejemplo que HispanTV es el único canal de Medio Oriente que transmite en español en la región. La idea de estos canales es impedir la occidentalización mediática y también construir un marco diferencial entre las notas árabes y los medios de comunicación de Occidente.
- Costa Rica puede potenciar una relación más fuerte con Irán ahora que posee un gran estatus en la política regional, debido a su alianza con países como Siria, China, Turquía y Rusia. Luego de vencer al Estado Islámico en Irak y Siria, se ha promovido un control en la región oriental por lo que Costa Rica debe aprovechar este periodo de tiempo para entablar conexiones diplomáticas con dicha nación.
- Si se une a esto que Costa Rica puede apoyar y mediar en la situación del Kurdistan iraquí, se logra generar una conexión clara de apoyo entre las dos naciones soberanas, ya que uno de los problemas que más afecta a la región es la cuestión de si Kurdistan debe ser un Estado o no. Una situación similar se presenta en el caso de Israel y Palestina, donde el segundo ha sido reducido territorialmente hasta que Costa Rica y otros Estados han fomentado el entablar un diálogo y respeto del Derecho Internacional como medio de solventar un diálogo. Costa Rica tiene una neutralidad y agenda de orden multilateral.
- En los organismos internacionales se ha mostrado un avance costarricense en la generación de acuerdos bilaterales con los Estados árabes, por lo que un marco de la Asamblea de las Naciones Unidas siempre ha sido un punto importante para el reconocimiento de relaciones diplomáticas entre los países. Costa Rica ha entablado

estos acuerdos con una de las dos potencias regionales, Arabia Saudí, no obstante para mantener dicho equilibrio debe efectuar la misma postura con Irán. Esto le puede atraer no solo de forma bilateral sino causar mayor promoción del Estado en Medio Oriente.

6.2 Recomendaciones

Como recomendaciones que deben tomarse en cuenta para su aplicación en Costa Rica se encuentran las siguientes:

- Costa Rica ha mejorado de forma importante sus relaciones comerciales con los países de Medio Oriente, sin embargo ha descuidado sus conexiones diplomáticas; en especial con tres naciones de importante peso en la zona: Arabia Saudí, Irak e Irán. Si se une además que dichas naciones son ricas en recursos y abiertas a la firma de acuerdos comerciales se puede implementar la vía de entablar tratados de libre comercio para mejorar la forma de exportación del país centroamericano con Medio Oriente.
- El conocimiento de la cultura de Medio Oriente ha tenido un avance significativo en los años, pero se ha distanciado mucho la visión sobre las diferentes ramas del Islam, siendo desconocido que entre iraníes y saudíes hay muchos puntos religiosos que varían su esquema y percepción del credo islámico. Costa Rica entonces deberá poseer un mejor sistema educativo sobre las culturas que se desarrollan en Medio Oriente a fin de lograr que se puedan fomentar mejores lazos con las naciones orientales, especialmente con las que respecta al Golfo Pérsico, que son Irak, Irán, Pakistán y Afganistán.
- Para que el manejo estratégico de Costa Rica con Medio Oriente sea fructuoso, se necesita de manera urgente, el entablar una política nacional en la cual Costa Rica respalde la aplicación del Derecho Internacional no solo ante la situación de Siria, sino también ante las posiciones relativas al caso de Kurdistán iraquí. A su vez mantener clara la postura que Israel y Palestina deben existir como naciones independientes y reconocidas por la Organización de las Naciones Unidas. El impulso de ayuda social, económica y humanitaria que puede ofrecer Costa Rica a Medio Oriente puede unir más a las dos áreas.
- Costa Rica debe aprovechar la coyuntura actual de Medio Oriente en la que ante el triunfo contra el terrorismo por parte del régimen sirio y sus aliados Rusia, Turquía e Irak, se ha forjado una fuerza ideológica de corte oriental en la zona. Si bien Costa Rica posee una posición favorable con los Estados árabes y las potencias occidentales, debe forjar una postura intermediaria también trabajando con las anteriores naciones a fin de

lograr una eventual negociación pacífica entre los bandos implicados en el conflicto de Medio Oriente.

- Uno de los problemas más graves que tiene Costa Rica es que no aprovecha los mercados internacionales que hay en el exterior y salvo lo logrado con Catar o Emiratos Árabes Unidos, no existe una conexión favorable hacia la inversión del país en la zona oriental. Es entonces Irán, una nación con una amplia cantidad de rutas comerciales y empresas privadas ferroviarias, que puede incitar a nuestro país a una inversión en estas áreas para mejorar su capital humano y de paso promover un mejor desarrollo de las empresas nacionales en el Estado persa, que además es un puente con muchas naciones de Asia Central.
- La cultura iraní posee múltiples aspectos que son vital interés para Costa Rica, solo basta con recordar que es una de las civilizaciones más antiguas del mundo, además que posee una amplia variedad de climas, con los cuales se pueden desarrollar actividades recreativas y deportes de carácter competitivo. Si Costa Rica envía una cantidad importante de atletas, deportistas, arqueólogos, sociólogos, historiadores y hasta internacionalistas puede crear un progreso relevante entre los dos Estados. Para esto se ocupa del Ministerio de Cultura, el Ministerio del Deporte y el Ministerio de Educación Pública, en conjunto con el Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto.
- La situación política de Irán está pasando por momentos de tensión internacional y pese a un alto respaldo de la comunidad mundial hacia los iraníes, los gobiernos occidentales tienen un problema marcado por la falta de claridad informativa. Es por esto que incitar a un mayor bagaje en la programación del país y abrir espacio a medios como HispanTV o Press TV puede generar un mejor conocimiento de la región y el país persa; evitando así una línea posicionada bajo un interés específico de información y creando una posición más clara sobre la problemática actual en Medio Oriente.

Como posibles recomendaciones que se pueden agregar de la investigación para su continuación o crear algo nuevo con las bases de este proyecto se propone:

- Plantear una investigación basada en las posibles relaciones diplomáticas que vaya a entablar la Administración Alvarado Quesada en Medio Oriente, bajo el liderazgo de la Ministra de Relaciones Exteriores y Culto, Epsy Campbell Barr. De estos nexos forjados entre Costa Rica y las naciones orientales se puede analizar sus posturas en temas comerciales, económicos, religiosos, políticos y sociales, que se hayan establecido tras los acuerdos logrados entre Costa Rica y Medio Oriente.

- Puede elaborarse también una investigación basada en el Programa Nuclear Iraní y sus consecuencias en caso de que se rompa con dicho acuerdo internacional; forjado por la nación persa con los cinco Estados del Consejo de Seguridad (China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido y Rusia), junto a Alemania. Ante la decisión de salida del gobierno estadounidense durante la Administración Trump, se dio una modificación de este acuerdo multilateral por lo que es necesario analizar las responsabilidades generadas por dicha acción que atenta contra el orden internacional.
- La religión chíta posee múltiples ramas que pueden variar de la tendencia duodecimana que se proyecta en Irán, por lo que realizar un documento donde se explique sobre las variaciones que posee esta subdivisión del Islam oriental. Se puede tomar como ejemplo también las variantes que se tienen en otros países con un credo mayoritario de la rama chíta como lo son: Irak, Azerbaiyán, Afganistán y Bahréin. Unido a esto se puede también investigar sobre los credos olvidados o bien perdidos tras la implementación del Islam chií en la nación persa, destacándose al Bahaísmo y el Zoroastrismo. De estos dos credos se puede presentar sus posturas, años de jerarquía y eventual pérdida del credo.
- La investigación trató sobre la posibilidad de mejorar el posicionamiento estratégico de Costa Rica estableciendo lazos diplomáticos con la República Islámica de Irán, sin embargo se puede realizar una contraparte basada en el caso del Reino de Arabia Saudí, ya que es la potencia de la Península Arábiga con mayor desarrollo y comercio petrolero en el mundo. Además de esto, los saudíes son una de las naciones de más poder en la región de Medio Oriente, por lo que se puede indagar sobre su consolidación a partir de la Casa de Saud y los procesos unificadores bajo la postura de wahabismo.
- Una de las organizaciones políticas y guerrilleras de mayor influencia en la región es Hezbolá, radica en el Líbano pero tiene un respaldo dirigido desde la República Islámica de Irán. Se puede producir una investigación en la que se resalte a dicho órgano, su cuestión e influencia chií, así como su lucha armada contra el Estado de Israel y su eventual proceso de reformas estructurales en las cuales la organización pasó a ser parte de un partido político importante en el Líbano.
- De manera política se puede presentar como un documento, libro o tesis, la forma en que han dirigido los diferentes gobiernos iraníes a lo largo de la República Islámica, destacándose las posturas tomadas por figuras como: Alí Jamenei, Akbar Hashemí Rafsanyaní, Seyyad Mohammad Jatamí, Mahmud Ahmadineyad y Hasan Rouhani. Además de esto puede incluso analizar los eventuales hechos que se realizarán tras la

salida del poder del mandatario Rouhani, a fin de ver si Irán se proyecta a un gobierno de corte liberal, conservador o moderado para los años veinte del siglo XXI.

Referencias Bibliográficas

1. Mackey, S. (1996). *Los iraníes: Persia, el Islam y el espíritu de una nación*. Dutton. p. 184. ISBN 0-452-27563-6.
2. Bakhash, S. (1984). *Reinado de los ayatolás*. Basic Books. p. 22. ISBN 0-465-06888-X.
3. Taheri, A. (1985). *El Espíritu de Dios : Jomeini y la Revolución Islámica*. Adler & Adler. p. 5-94. ISBN 0-09-160320-X.
4. Rajaei, F. (1985). *Valores islámicos y mundo. Ver: Khomeyni sobre el Hombre, el Estado y la política internacional*. XIII (PDF). University Press of America. ISBN 0-8191-3578-X.
5. Katuzian, H. (1985). *Musaddeq y golpe de Estado*. p. 39-45.
6. Abrahamian, E. (2009). *Irán moderno*. Teherán: Ney. p. 23-250. ISBN 978-964-185-126-4.
7. Abrahamian, E. (2008). *Irán entre dos revoluciones*. Teherán: Ney. p. 30-850. ISBN 964-312-363-4.
8. The Office Of The Supreme Leader. (2010). *En Ley*. Tomado de <http://www.leader.ir/en/law>
9. Collado, A. (2017). *La crisis de los rehenes en Irán*. Tomado de <https://www.aboutespanol.com/la-crisis-de-los-rehenes-en-iran-1772200>
10. Ocaña, J. (2003). *Guerra Irán-Irak (1980-1988)*. Tomado de <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/iran-irak.htm>
11. Stevenson, S. (2013). *La olvidada ejecución masiva de prisioneros en Irán en 1988*. The Diplomat. Tomado de <https://www.ncr-iran.org/es/139-la-olvidada-ejecucion-masiva-de-prisioneros-en-iran-en-1988.html>
12. Smith, P (1999). *Talons of the Eagle: Dynamics of U.S.-Latin American Relations*. Oxford University Press. pp.150-152. ISBN 0-19-512998-9.
13. Bolaños, G. (2012). *La Junta Fundadora de la Segunda República*. Liceo de Atenas. <https://es.slideshare.net/mobile/Socialesdigital/junta-fundadora-de-la-segunda-repblica>
14. Bolaños, G. (2012). *COSTA RICA: Crisis del Estado Benefactor (1980 a la actualidad)*. Liceo de Atenas. San José, Costa Rica. Tomado de <https://es.slideshare.net/mobile/Socialesdigital/crisis-del-estado-benefactor-1980-a-la-actualidad>
15. RTpedia. (2015). *Ayatolá Alí Hoseini Jameneí*. Tomado de <https://actualidad.rt.com/actualidad/168305-ayatola-ali-hoseini-jamenei-iran>
16. Biografías y Vidas. (2018). *Hashemi Rafsanjani*. Tomado de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/r/rafsanjani.htm>
17. Ortiz, R. (s.f). *Jatami, Mohammad (1944-VVVV)*. Tomado de <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=jatami-mohammad>
18. Moreno, E. (1999). *Mahmud Ahmadineyab*. Tomado de <https://www.buscabiografias.com/biografia/verDetalle/9452/Mahmud%20Ahmadineyad>

19. Rodríguez, A. (2016). *Costa Rica atisba comercio con Oriente Medio*. Editorial La Nación. San José. Costa Rica. Tomado de <https://www.nacion.com/economia/negocios/costa-rica-atisba-comercio-con-orient-medio/LZSSSVGJEJHMLDQWR4TLDIHJNE/story/>
20. GOBIERNO CR. (2016). *PROCOMER abre primera oficina de promoción comercial en el Golfo Pérsico*. Tomado de <http://gobierno.cr/procomer-abre-primera-oficina-de-promocion-comercial-en-el-golfo-persico/#more-15038>
21. Flores, B. (2017). *Oriente Medio toma fuerza como destino de exportaciones nacionales*. Editorial La República. San José. Costa Rica. Tomado de <https://www.larepublica.net/noticia/oriente-medio-toma-fuerza-como-destino-de-exportaciones-nacionales>
22. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto (2018). *Representaciones de Costa Rica en el extranjero*. Tomado de <https://www.rree.go.cr/?sec=politica%20internacional&cat=representaciones&cont=481&letra=C>
23. Stagno, B & Ugalde, E. (2010). *Memoria Institucional 2009-2010*. Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto. San José. Costa Rica. Tomado de http://www.rree.go.cr/file-doc.php?id_file=699
24. May, S. (2011). *El Islam en Costa Rica, México, Centro y Sudamérica. Perfil de un nuevo movimiento religioso*. PROLADES. San Pedro. Costa Rica. Tomado de http://www.prolades.com/profiles/islam_spn.pdf
25. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación (2017). *PROGRAMA DE ENCUENTROS CON EMBAJADORES DE ESPAÑA*. Madrid. España. Tomado de http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Multimedia/Publicaciones/Documents/Area%20publicaciones/Encuentro_embajadores_iran_2017.pdf
26. Escuela Superior de Negocios Internacionales. (2018). *Haciendo negocios en Irán*. Tomado de <http://www.reingex.com/Iran-Negocios-Economia.asp>
27. Panavisión Tours. (2016). *Irán, turismo en el Paraíso de Oriente*. Tomado de <http://panavision-tours.es/viajes/iran-turismo/>
28. Hillman, Michael C. (1990). *Iranian Culture*. University Press of America. ISBN 081917694X
29. Universidad de Castilla La Mancha (s.f). *Popularidad de diferentes deportes en distintos países: Irán*. Tomado de <https://sites.google.com/site/popularworldsport/home/mtodo-de-trabajo/asia-zapata/iran>
30. La 2 Noticias. (2012). *La 2 Noticias Portada Directo Irán estrena Hispan TV: un canal hecho desde Teherán en español*. TVE. Tomado de <http://www.rtve.es/alacarta/videos/la-2-noticias/iran-estrena-hispan-tv-canal-hecho-desde-teheran-espanol/1309211/#>

31. The Associated Press. (2007). *Iran Launches English Satellite Channel*. The Washington Post. Tomado de <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/06/26/AR2007062600568.html>
32. Sequeira, M. (2017). *Análisis: Tras guerra con el Estado Islámico, Oriente Medio haría frente a redefinición de sus fronteras*. Editorial La Nación. San José. Costa Rica. Tomado de <https://www.nacion.com/el-mundo/conflictos/analisis-tras-guerra-con-el-estado-islamico-oriente-medio-haria-frente-a-redefinicion-de-sus-fronteras/J2TFCDDY65CJRE53PN2ZRJB7HE/story/>
33. Martínez, A. (2015). *Presidente Solís se ofrece como mediador en conflicto de Oriente Medio*. Teletica. San José. Costa Rica. Tomado de https://www.teletica.com/103898_presidente-solis-se-ofrece-como-mediador-en-conflicto-de-oriente-medio
34. Calduch, R. (1993). *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Edit. CEURA. Madrid. Tomado de: <https://www.ucm.es/data/cont/media/www/pag-55160/lib2cap1.pdf>
35. Espinal, O. (2016). *Política Exterior de la Segunda Administración Arias-Sánchez con los países de Oriente Medio a partir del cambio de la Embajada de Costa Rica en Israel periodo 2006-2010*". Universidad Internacional de las Américas. San José. pp. 24-26.
36. Asensio, C. (2012). *Una discusión teórica en torno al concepto de "revolución"*. Marx desde cero. Tomado de <https://kmarx.wordpress.com/2014/06/23/una-discusion-teorica-en-torno-al-concepto-de-revolucion/>
37. González, E. (2002). *La violencia en la política: perspectivas teóricas sobre el empleo*. Editorial CSIC - CSIC Press. Madrid. p. 496.
38. Valdés, R. & Loaeza, E. (1976). *Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: Derecho Diplomático y Tratados*. Editorial Secretaría de Relaciones Exteriores. México. p. 26
39. Keohane, R. & Nye, J. (1988). *Poder e Interdependencia: la política mundial en transición*. Grupo Editor Latinoamericano. Buenos Aires, Argentina.

Anexos

Entrevista a expertos sobre el Posicionamiento Estratégico de Costa Rica en Medio Oriente a partir del establecimiento de Relaciones Diplomáticas con la República Islámica de Irán (2016-2018).

1. ¿Considera que se ha gestado un posicionamiento importante de Costa Rica en Medio Oriente, a partir de los nexos fomentados desde la Administración Arias Sánchez hasta la Administración Solís Rivera?

2. ¿Se puede afirmar que la República Islámica de Irán posee un papel estratégico en la región de Medio Oriente? ¿Qué tanto poder e influencia tiene la nación persa?

3. ¿Cuáles podrían ser eventuales beneficios sociales, políticos, económico o culturales que se pueden generar si Costa Rica establece relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán?

4. ¿Qué desventajas se podrían suscitar en Costa Rica al acordar relaciones diplomáticas con la República Islámica de Irán?

5. ¿Qué otras formas puede utilizar Costa Rica para implementar un mayor impacto en la región de Medio Oriente y así incrementar su presencia en la zona oriental?
