

**UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS
AMÉRICAS**

**ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES**

TEMA:

**“EFECTOS DE LA INFLUENCIA CIVIL EN LA
GOBERNABILIDAD DE LOS ESTADOS DE AMÉRICA
CENTRAL: EL CASO DE COSTA RICA Y NICARAGUA,
PERÍODO 2013-2018”**

SUSTENTANTE:

MARIANA ESPELETA GONZÁLEZ

TUTORA:

LIC. PAMELA RAMÍREZ GUEVARA

SAN JOSÉ, COSTA RICA

NOVIEMBRE, 2018

Tabla de contenidos

Portada	1
Tabla de contenidos.....	6
Dedicatoria y Agradecimientos	7
Capítulo I: Introducción	8
Planteamiento del problema.....	13
Objetivos.....	18
Justificación	19
Antecedentes	24
Capítulo II: Marco teórico.....	32
Capítulo III: Marco metodológico	51
Capítulo IV: Efectos de la influencia civil en la gobernabilidad de los Estados.....	56
Conclusiones y recomendaciones	78
Bibliografía.....	87
Anexos.....	89

Dedicatoria

A mi padre, quien a pesar de cualquier adversidad e inconveniente que se nos interpusiera en la vida nunca dejo de brindarme todo su apoyo para verme triunfar en la vida. Son innumerables los viajes y las corridas para poder estudiar, hacer exámenes y asistir a clases en las que siempre estuvo presente. Es el quien acudía a mis eventos y presentaciones, sin ausencia alguna que recuerde.

Este trabajo y mis miles de gracias, besos y abrazos es lo más que puedo ofrecerle al hombre que me ha criado. Pero por ese motivo lo hice dando lo mejor de mis ideales, pensamientos y esfuerzo, que es lo mínimo que merece ese hombre. Ser tu orgullo es mi principal objetivo y estoy segura que, con mis pequeños logros, lo he logrado. Has de estar muy orgulloso de tu pequeña niña y también has de saber que ella siempre estará eternamente agradecida.

Agradecimientos.

A mi abuela, a mi madre y a mi madrina, por siempre estar presente, asegurarse de que nunca faltara un techo sobre mi cabeza y comida en mi plato. A mi abuela por abrirme las puertas de su humilde morada y dejar que hay me quedara para facilitarme el estudio. La mujer de mente más abierta y más respetuosa ante los ideales y personalidades de los otros.

A mi madre por conseguirme siempre a última hora todo lo que necesitara y darme siempre apoyo en todo lo que necesitara. A mi madrina le agradezco el consejo que me dio en mi primer año universitario ante mis deseos de obtener todo de forma inmediata. Paciencia, tener metas claras y cortas como la clave del éxito. Gracias por esas frases de sabiduría que utilizo para día a día construir mis sueños y alcanzar mis sueños.

A ellas tres, gracias. Porque hoy en día soy la mujer que soy debido a sus ejemplos. Mujeres con ideales, con pensamiento y carácter fuerte, que a cualquiera cautiva. Personalidades muy abiertas y agraciadas que a cualquiera roban una sonrisa. Mujeres que dan todo de si con el mayor amor y carisma posible, gracias por todo eso.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

Los Estados de América Central comparten una larga historia, tanto de logros y oportunidades, como de batallas y crisis que enfrentan en conjunto como región. Los Estados centroamericanos poseen muchos rasgos similares por la cultura heredada desde la colonización y la serie de eventos que desde entonces han sido partícipes. Sin embargo, cada Estado comparte, a su vez, una historia interna que define su identidad como nación y sociedad, pero nunca exentos del escenario internacional.

Hay Estados incluso que, por su cercanía territorial, comparten problemáticas sociales, políticas y económicas. Muchas de estas problemáticas incluso se han prolongado por largos periodos de tiempo. Costa Rica y Nicaragua se consolidan como Estados independientes a partir del mismo pacto. Además, ambos respetan como tradición las mismas actividades para celebrar este evento que demarca la creación de los Estados que en la actualidad conforman a Centroamérica.

Los Estados de América Central comparten una larga historia, tanto de logros y oportunidades, como de batallas y crisis que enfrentan en conjunto como región. Los Estados centroamericanos poseen muchos rasgos similares por la cultura heredada desde la colonización y la serie de eventos que desde entonces han sido partícipes. Sin embargo, cada Estado comparte, a su vez, una historia interna que define su identidad como nación y sociedad, pero nunca exentos del escenario internacional.

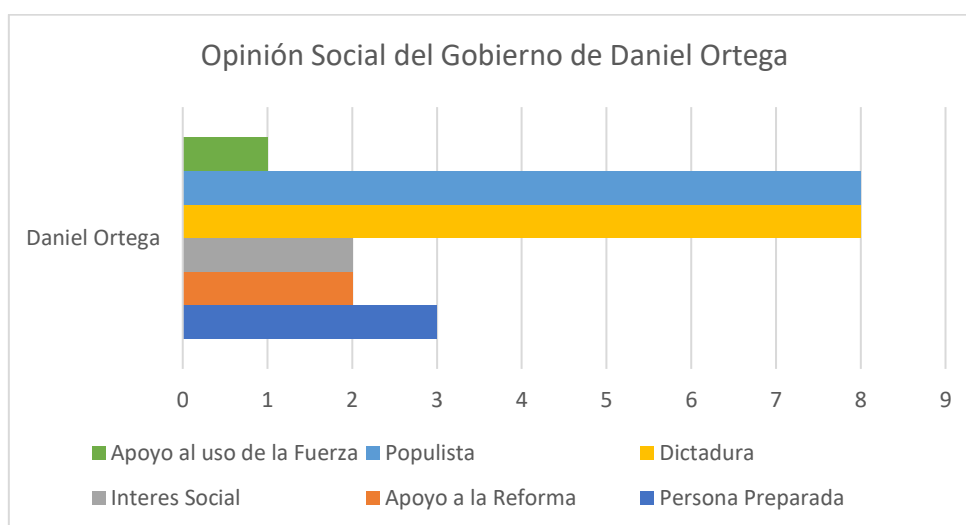
Hay Estados incluso que, por su cercanía territorial, comparten problemáticas sociales, políticas y económicas. Muchas de estas problemáticas incluso se han prolongado por largos periodos de tiempo. Costa Rica y Nicaragua se consolidan como Estados independientes a partir del mismo pacto. Además, ambos respetan como tradición las mismas actividades para celebrar este evento que demarca la creación de los Estados que en la actualidad conforman a Centroamérica.

Por otro lado, la cultura militar para Nicaragua es un determinante en el control y alcance del Estado para hacerle frente a una revolución. Para Costa Rica, tanto su gobierno, como los manifestantes deben recurrir a métodos de negociación y formas más diplomáticas de negociación. Sin embargo, a la hora de analizar la respuesta de los ciudadanos, se nutren de la misma educación y se defienden de la misma manera.

En Costa Rica, las manifestaciones son pacíficas. Por lo general se acude a los medios para crear confrontaciones y no hay violencia física ni ataques de la oposición al Estado. En Nicaragua, por otro lado, la violencia es significativa en las protestas, tomando en cuenta también que el Estado se defiende con el ejército y descansa en la excusa de que esa es su labor para interrumpir y suprimir los deseos de la población.

El siguiente gráfico muestra los resultados de la opinión de diez ciudadanos nicaragüenses en una pequeña evaluación social con respecto a la administración del gobierno y de Daniel Ortega como individuo.

Gráfico 1. Opinión social del Gobierno de Daniel Ortega



Fuente: Elaboración propia de la investigadora para efectos del presente trabajo investigativo.

El apoyo a la violencia es repudiado por la población nicaragüense como medio para contrarrestar los movimientos sociales actuales. Asimismo, el apoyo a la reforma social es bajo y la consideración de que el gobierno actualmente es una dictadura populista crea descontento y desequilibrio en la gobernabilidad del presidente Daniel Ortega.

En Nicaragua, hay un problema actual ante los medios que el pueblo puede optar para solucionar el descontento social. Se debe comprender que Daniel Ortega, presidente de la República, ya tiene quince años consecutivos en el poder y múltiples acusaciones

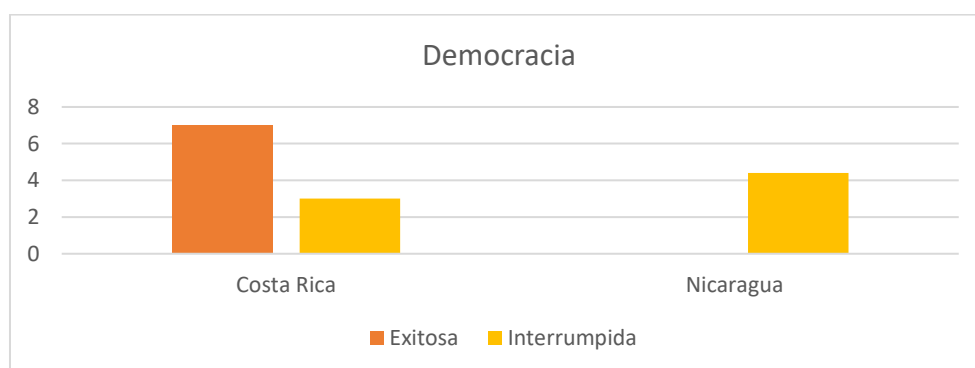
de fraude electoral y de creación de mecanismos para mantenerse en el poder. En Nicaragua, los conflictos políticos no se solucionan con los procesos electorales, por lo tanto, los ciudadanos consideran que se debe acudir a medios más violentos para hacer valer sus derechos.

Los mecanismos de democracia en ambos Estados también son un determinante en el alcance que el pueblo tiene para elegir a quienes quieren que los represente. Nicaragua tiene grandes problemas con el sistema para llevar a cabo un exitoso sistema democrático. Por lo contrario, Costa Rica tiene un fuerte proceso electoral, pero sus últimas elecciones han reflejado la falta de interés y de educación en la población sobre las elecciones.

El siguiente gráfico determina la confianza de la población con respecto a la democracia y los procesos electorales realizados. Estos porcentajes son obtenidos de una encuesta realizada a ciudadanos de cada Estado con el fin de determinar la opinión pública actual sobre los puntos de comparación referentes a las fortalezas y a las debilidades de cada Estado.

Dicho gráfico comparativo describe la opinión pública con respecto a cuánto confía la sociedad en el desarrollo de la democracia dentro de su país.

Gráfico 2. Confianza en el desarrollo de la democracia en ambos Estados



Fuente: Elaboración propia de la investigadora para efectos del presente trabajo investigativo.

A partir del gráfico anterior, se puede recalcar que los costarricenses tienen mayor confianza en su sistema electoral, a diferencia de Nicaragua, donde se percibe una clara desconfianza en el sistema electoral. Lo anterior se debe a las acciones gubernamentales recientes que determinan el alcance real de la democracia de ambos Estados.

Nicaragua, en sus últimas elecciones, se vio ante una alta abstención y se realizaron procesos de investigación ante las acusaciones de fraude electoral. Sin embargo, la sociedad se ve limitada en los medios para obtener información y para manifestar su propia opinión. Costa Rica, por otra parte, se vio involucrada en una posible tragedia ante la abstinencia de la sociedad a la hora de votar.

En el Estado costarricense, en primera ronda, demostró la ignorancia en las capacidades del pueblo para reconocer los requerimientos básicos para un partido y líder que gobierne exitosamente. En segunda ronda, demostró la respuesta desesperada de la sociedad por buscar la mayor estabilidad. Carlos Alvarado tuvo una exitosa segunda ronda por demostrar que era el más capacitado para gobernar y porque tuvo más participación en medios de comunicación y una mejor imagen en éstos y también en redes sociales.

Por otro lado, los medios de comunicación también representan una determinante en el actual desarrollo político y social en ambos Estados. En Nicaragua, los medios televisivos, periodísticos e incluso radiales a nivel nacional están reducidos y son manejados por el propio Estado. Mientras tanto, en Costa Rica, los medios abundan, pero velan tanto por sus propios intereses que se complica creer en la información emitida por los canales disponibles.

Es evidente la existencia de una fuerte diferencia entre el acceso del Internet y la libertad de expresión entre ambos Estados, pero en la actualidad, es el medio más rápido y eficaz para la obtención de información y para la comunicación. Las redes sociales también son importantes de mencionar, ya que son el medio actual por el cual la sociedad se informa y se comunica.

Sin embargo, las redes sociales dependen del acceso otorgado por el Estado y cómo éste las regula, pues, tanto en Costa Rica, como en Nicaragua siguen siendo los

gobiernos quienes mantienen la última palabra en materia de telecomunicaciones. Aun cuando no son el medio más confiable, al menos para Nicaragua juegan un papel indispensable para la sociedad. Es indispensable porque es el medio por el cual pueden comunicarse y darse cuenta de lo que sucede, tanto a nivel nacional, como en la comunidad internacional.

En Nicaragua, es una problemática para la sociedad el hecho de no tener medios de comunicación confiables nacionales y que tengan cobertura a lo largo de todo el territorio. Por lo tanto, acudir a las redes sociales es una necesidad para poder informarse y comunicarse. La realidad de Costa Rica es otra: por una parte, el sistema otorga una alta libertad de expresión y asegura medios para acceder a la Internet. No obstante, por las modificaciones en las noticias y por la distribución de otras, que incluso son falsas, se retrasa el proceso de información y de comunicación de los temas gubernamentales importantes.

No solo son los medios con intereses de lucrar los culpables de este fenómeno. El Estado también crea espacios para valerse de estos medios y manipular la información, ya sea para que se olvide de un tema que le pudiese perjudicar o para distribuir información que le beneficia que la sociedad conozca. No obstante, la interrogante se crea a partir de quién tiene en la actualidad más alcance, es decir, la sociedad, buscando legitimar a los gobiernos, o bien, el Estado, buscando mantener el poder y sus políticas basadas en intereses.

Entonces, esto figura como el enfoque principal: el alcance de la población y el efecto que crea el Estado por medio de sus actos. Otro enfoque son las respuestas de los gobiernos ante estos actos y las consecuencias de éstas en la sociedad. Se busca siempre beneficiar a la comunidad, pero cuando hay corrupción e intereses de por medio, también se crea un juego político para poderse aprovechar de lujos políticos inadecuados, manteniéndose en el poder por medio de vías cuestionables.

Estos últimos son medios que atrasan la gobernabilidad de los Estados, pues rompen con la confianza y con la transparencia donde descansan los principios de la democracia, lo cual representa el pilar que ambos objetos de estudios aplican en el

desarrollo de las elecciones y en el establecimiento administrativo del gobierno. Es aquí donde la democracia se rompe y pierde su verdadero alcance representativo del pueblo.

Planteamiento del problema

El principal atraso gubernamental sobre la comunicación civil es la enorme cantidad de información falsa e innecesaria que se propaga por los medios de comunicación. El pueblo interesado y educado, por lo general, indaga, busca más información y se cerciora de que la información recibida es correcta o respaldada.

Sin embargo, las personas sin educación, por lo general, solo comparten el mensaje. Rosario Murillo, vicepresidenta de Nicaragua, aduce lo siguiente: “Trabajemos en el mundo real, son temas de alta sensibilidad y tenemos que tratarlos con madurez, seriedad, responsabilidad, en el mundo real, no en el mundo de las noticias falsas” (*La Prensa*, 2018). Esta crítica se da al sistema actual en donde la sociedad muchas veces se nutre de estas noticias no verídicas o manipuladas.

Lo anterior crea una alta incertidumbre a la hora de hacer mediciones en el sentido de opinión pública y en la toma de decisiones políticas. Las mediciones podrían basarse en la cantidad de personas que recibieron la información correcta y otras la información maliciosamente manipulada. Pero si buscamos la medición de opinión pública en un tema político, se espera que esté basado en personas conscientes, tanto de la situación, como de las propuestas.

No obstante, si el pueblo está desinformado e incomunicado, es muy complicado que se entere de las situaciones a su alrededor o pueda tomar acciones a tiempo. Latinoamérica es una región de constantes conflictos de gobernabilidad. En ese sentido, los cambios sociales que interactúan directamente en la política son tema de estudio a lo largo, tanto de la historia, como de la comunidad internacional.

La principal problemática de esta región es, en conjunto con lo anterior, es la diversidad de pensamiento y sistemas políticos que se desenvuelven a lo largo del continente y las sociedades. Aun cuando se comparte tanta historia y cultura entre los países latinoamericanos, no son los más cercanos o aliados entre sí como se esperaría.

Costa Rica y Nicaragua no son una excepción, pues, incluso con su cercanía territorial, las diferencias políticas y sociales son bien claras y fáciles de identificar.

Las realidades políticas difieren mucho entre sí, sin embargo, los patrones de la sociedad para exigir sus requerimientos y la forma del gobierno para mantener orden no suelen ser tan diferentes. Al final, los Estados utilizan o copian estrategias ya sean estas previamente usadas o nuevas en un Estado para intentar también mantener el control de sus pueblos.

La información utilizada en los modernos medios de comunicación es un poco interrumpida, ya que no se tiene certeza de la información filtrada. La información verídica y válida parece ser usualmente la más ignorada por parte de aquellos que frecuentan las redes sociales. Por ejemplo, en la sociedad, a nadie le interesa leer acerca de los planes de gobierno, pero a todos les interesan los escándalos políticos.

Entonces, es acá donde se crea un conflicto con la gobernabilidad, ya que se pierde el equilibrio y control social. No es lo mismo para los gobernantes enfrentar un escándalo político manipulando los medios como los periódicos y televisoras, a diferencia de intentar evitar la propagación de éstos por las redes sociales en las cuales no hay control de los usuarios y la cantidad de información se dispersa a velocidades abismales.

Para Costa Rica, es un poco más difícil puesto que la libertad de expresión se defiende de una manera más concreta. Mientras tanto, en Nicaragua hay más espacio para el gobierno de presentar censuras, lo cual es expresado por medios como la prensa, donde se le acusa a Nicaragua de excusarse en intentar erradicar las noticias falsas y el acoso por medio de las redes a funcionarios del gobierno.

Con el fin de comprender cómo aplica el gobierno de Nicaragua los medios de control social, el diario *La Prensa* critica lo siguiente: “Con la excusa de que se deben acabar las noticias falsas y el acoso en las redes sociales, el gobierno y los diputados sandinistas en la Asamblea Nacional preparan un paquete de reformas o varias leyes, incluido el Código Penal, para controlar, a través de la penalización, qué circula en Internet” (2018).

Es normal que se cree este desequilibrio social debido a la enorme cantidad de ideas e información, tanto real, como falsa, que se libera en los medios. Sin embargo, es trabajo del individuo el informarse lo más posible y descansar su información en la mayor cantidad de medios posibles para evitar la información no verídica.

No obstante, el individuo no se puede dar el lujo de valerse por sí mismo dentro de la gran gama de información ofrecida por la Internet. Es necesario considerar que las mismas redes sociales crean grupos de información personalizada basada en las páginas frecuentes que una persona visita.

En estos últimos años, se puede afirmar que esta nueva transformación tecnológica política y social crean una relación entre el gobierno y la comunidad bastante fragmentada y dispersa. Sin embargo, parte de la psicopolítica utilizada por los gobiernos es encontrar la forma de manipular estos medios a su favor.

Ya sea deslegitimizando a la oposición, la información no verídica o hasta el medio por el que se compartió o filtró algún tipo de información, los gobiernos tienen como obligación intentar mantener cierto orden, incluso en las redes para mantener el debido control de la sociedad. No vaya a ser que se desarrolle un efecto igual al de la Primavera Árabe por culpa de la filtración y evolución de cierta información no favorables para cualquier Estado.

Inclusive, parece ser que este método de acorralar a la oposición por sus publicaciones o declaraciones en redes sociales, las cuales además de ser públicas, la mayoría del tiempo tienen un gran valor y crean gran movilidad en la sociedad, suele ser bastante efectivo para construir una buena reputación propia y dañar la de la persona que tomase la posición contraria o no acorde con la comunidad.

Este último fenómeno mencionado se puede rescatar en las últimas elecciones costarricenses, en donde mucha de la información de las elecciones fue manipulada o utilizada por los medios a favor o en contra de los candidatos. Sin embargo, el actual presidente de Costa Rica utilizó, en gran medida, las redes sociales, tanto en publicaciones

pronunciado sus ideales, como criticando la falta de pronunciamiento de su contrincante en campaña.

Asimismo, se puede rescatar que las redes sociales también se encargaron de destruir en parte la campaña del candidato Fabricio Alvarado. La gran cantidad de ciudadanos que se negaba a que este candidato quedará en la presidencia creó una fuerte campaña en contra no solo del candidato, sino también del partido, el cual actualmente se encuentra desintegrado.

Parte de esta campaña en contra del candidato del Partido Restauración Nacional se basaba en una burla. Pero otra parte llamaba a la población a ser más conscientes de entender la línea entre los derechos, la política y la religión. Buscaba no solo mostrar las debilidades de un candidato humillándolo constantemente en publicaciones, sino que también se encargó de fortalecer la campaña del Carlos Alvarado con base en sus acciones y plan de gobierno.

Se debe tomar en cuenta que en Costa Rica hay una fuerte cultura democrática que incita a esa participación; sin embargo, estos últimos dos periodos de elecciones han demostrado la urgencia del fortalecimiento de la educación electoral y general a partir de los valores y del respeto. Las necesidades del Estado son bastante claras, pero la sociedad no parece tener respuesta en buscar una mejora ante la posible crisis.

En Nicaragua, la historia es un poco más complicada. Se debe considerar que no hay constancia a lo largo de las elecciones con respecto a su legitimidad. Tanto el mismo pueblo nicaragüense como la comunidad internacional han cuestionado la veracidad y transparencia de dichas elecciones. Para los nicaragüenses, se vuelve muy complicado obtener medios de cambio ante las acciones de gobierno para reprimir sus alcances.

Asimismo, en Nicaragua, las redes sociales, en los últimos años, han sido un portal más de revolución y la revelación de muchos actos por parte del gobierno a la sociedad civil. Podemos incluso observar cómo, en la actualidad, el actual gobierno liderado por el Frente Sandinista de Liberación Nacional comete crímenes que ellos mismos condenaron ante la dictadura de los Somoza.

Estas acciones ya son criticadas por la misma sociedad, la cual se está manifestando en contra de los constantes abusos y limitaciones que el gobierno establece. No obstante, son las acciones del mismo pueblo las que afectan y determinan el éxito de un Estado. Si el pueblo está contento, tiene sus necesidades básicas cubiertas y tiene una constante estabilidad, por tanto, el gobierno puede afirmar que ha tomado decisiones acertadas.

Por lo anterior, queda en duda el verdadero papel y alcance civil en temas de la gobernabilidad de un Estado. Se plantea dar una explicación de cuánto puede una sociedad afectar a un gobierno con sus opiniones y acciones. Con lo anteriormente planteado, surge la siguiente interrogante: ¿Cuáles son los efectos de la influencia civil en la gobernabilidad de Costa Rica y Nicaragua?

Objetivo general

Analizar los efectos de la influencia civil en la gobernabilidad de los Estados de América Central: el caso de Costa Rica y Nicaragua, periodo 2013-2018.

Objetivos específicos

1. Definir la relevancia y los elementos históricos de los gobiernos y la participación ciudadana en Costa Rica y Nicaragua.
2. Reconocer las bases teóricas y los elementos de referencia de los efectos de influencia civil en la gobernabilidad de los Estados.
3. Determinar los elementos empíricos y metodológicos de los efectos de la sociedad en la gobernabilidad.
4. Analizar el efecto de la influencia civil en la gobernabilidad de los Estados de América Central: el caso de Costa Rica y Nicaragua.

Justificación

Este tema es de suma relevancia en Costa Rica y Nicaragua, ya que a pesar de la cercanía y de ser democracias, ambas difieren en la práctica y su sociedad civil suele tener respuestas diferentes según su cultura y educación. A su vez, la respuesta se ve determinada según la historia y el desempeño de los gobiernos de turno, por lo cual se pretende lograr un mejor entendimiento del porqué ambas están relacionadas.

La historia es un punto clave en el análisis de cualquier sistema. Lo interesante de estos dos países son las diferentes batallas y relaciones o influencias internacionales que ambos han tenido. La influencia política de Nicaragua, en especial en temas político-militares, difiere altamente de la educación democrática en Costa Rica y crea puntos de comparación muy importantes para explicar el comportamiento de sus sociedades.

Además, se busca analizar el papel de sus actores políticos, instituciones y estructura para comparar el comportamiento civil. En Nicaragua, hay más historia trágica en relación con las luchas sociales. Mientras tanto, Costa Rica resalta por su supuesta paz y Estado a favor de los beneficios sociales. Se espera entender por qué la educación que se instruye en cada uno crea una diferente educación política y formas de comunicación.

En común, se pueden rescatar las instituciones a favor de los derechos sociales. Ambos países reflejan las bases del bienestar de la población y buscan defender los intereses que descansan en los derechos fundamentales. Este trabajo busca explicar el porqué de este fenómeno, tanto en Nicaragua, como en Costa Rica, y cuáles son las debilidades de éstos.

Otro fenómeno que espera dar una mejor comprensión es por qué la educación marca una pauta de cómo las sociedades se van a comunicar o movilizar. Esto inclusive se refleja en las generaciones debido a diferentes proyectos que se les aplica a unas y a otras no. Esto provoca una clara diferencia en la educación, comunicación, desarrollo y alcance de éstas. Por lo general no se informa, comunica o manifiesta de igual forma una persona de entre veinte a treinta años, como una que supere los cuarenta.

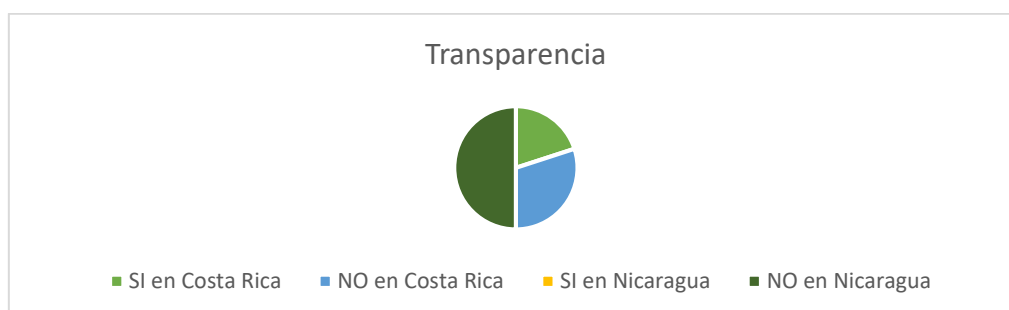
Lo anterior se ve reflejado también en las influencias políticas de las generaciones. Según el año y el período de gobierno en turno, también se modifican las preferencias futuras en temas electorales de éstas, ya sea en contra o a favor del partido en turno. Esto crea precedentes y un historial en la política del gobierno, lo cual se puede notar en las diferentes encuestas de la participación ciudadana en el país durante los años estudiados.

Este trabajo busca las fallas anteriores de los gobiernos de Nicaragua y Costa Rica en mantener una alta participación ciudadana y una transparente política. Por una parte, Costa Rica resalta por su supuesta alta transparencia electoral, y por otro lado, Nicaragua resalta por su participación ciudadana en materia de defensa de sus derechos fundamentales como ciudadanos y en las acusaciones al gobierno por supuesto fraude electoral.

En el siguiente gráfico, se expresa la opinión pública con respecto a la transparencia percibida acerca de sus gobiernos. Se puede analizar claramente que los nicaragüenses no confían en la transparencia de su gobierno, mientras que en Costa Rica hay un sector que sí confía en la transparencia del Estado. Sin embargo, de igual manera, existe un mayor porcentaje que no considera que el Estado sea transparente en lo referente a la rendición de cuentas.

Dicho gráfico describe la opinión pública en referencia a la transparencia de los Estados.

Gráfico 3. Transparencia en la rendición de cuentas



Fuente: Elaboración propia de la investigadora para efectos del presente trabajo investigativo.

Otro punto de análisis parte de las recientes innovaciones tecnológicas surgidas de la globalización. Se busca comprender el alcance que tiene tecnología en las

sociedades actuales y la influencia de ésta en la toma de decisiones personales. En esencia, esto es importante gracias al fuerte papel que las redes sociales tuvieron en la participación ciudadana en los últimos cinco años.

En la actualidad, las sociedades se comunican y se informan de maneras muy distintas. La información se transmite en forma más rápida y eficiente; sin embargo, se pierde el real contacto entre individuos y se sustituye por artefactos tecnológicos. Los perfiles y la información distribuida en redes sociales pueden jugar en beneficio o en perjuicio de una persona.

Es necesario comprender que las revoluciones sociales, las violaciones a derechos humanos y las respuestas militares no cobran víctimas digitales, sino personas físicas reales. En este punto, se deben analizar los riesgos que conlleva el utilizar y manifestarse por medio de las redes. El gobierno asiste a estos medios en ocasiones hasta para atacar o suprimir a una persona, ya sea en su derecho a expresión o para conocer un mejor perfil de la persona requerida.

Los gobiernos poseen cierta ventaja, ya que pueden determinar el alcance de los medios de comunicación y redes sociales, pero esto depende de cómo desee defender este acceso. Por una parte, Nicaragua limita los accesos y hasta los restringe en caso de creerlo necesario con la finalidad de evitar la movilización de la población, obstruyendo la forma más fácil de opinión y comunicación, la cual es por medio de Internet.

Toda esta influencia resulta un reto para los gobiernos para evitar que la información que los puede deslegitimar se propague por la población o incluso en el ámbito internacional. Este reto de los gobiernos es un fenómeno creado de la rapidez como se distribuye la información. Es responsabilidad de los mismos gobiernos prestar los accesos necesarios y garantizar la libertad de navegación y expresión en los medios (en cuanto se encuentre dentro de temas legales ya regulados).

Otra gran problemática de estos medios es que se filtre información que no es pública, o bien, información falsa distribuida con el fin de desprestigiar, ya sea a una persona, a una institución o a un gobierno completo.

Asimismo, es necesario ser muy cuidadoso con el uso que se le da a la información que se comparte por la Internet. Aun con el uso de sitios seguros, toda la información subida a la Internet es rastreable y puede ser utilizada en contra como forma de manipulación o extorsión.

Una de las problemáticas recientes que presenta Costa Rica con respecto a los medios de comunicación es la distribución de noticias falsas. Éstas se mueven rápidamente, y por lo usual, poseen encabezados atractivos para la sociedad. Éstos se crean con el fin de desprestigiar, deslegitimizar o hasta para obviar la información real de funcionarios y eventos de importancia.

Es responsabilidad de cada individuo e institución la conciencia de la información que agrega y busca en la Internet, ya sea en beneficio de su conocimiento y crecimiento como persona o en perjuicio de éste. Por otra parte, el Estado solo debería intervenir en motivos de ilegalidad y nunca restringir los medios y canales que la población utiliza para comunicarse y manifestarse.

Por consiguiente, el fin de este trabajo es comprender cómo las acciones impartidas por un Estado en su población pueden jugar a favor o en contra de la toma de decisiones políticas. A su vez, se debe entender el cómo invertir en espacios para la comunicación real y acción civil pública beneficiosa al gobierno, ya que evita la movilización social por medios tecnológicos que no comparten información verídica.

A partir de ello, se espera entonces entender cuál es el verdadero alcance de la influencia civil en la gobernabilidad de Nicaragua y Costa Rica, como sociedades que se comunican, se alimentan de información, opinan y actúan en defensa de sus intereses. Además, se buscan comprender también los motivos y las circunstancias que crean la movilización de los ciudadanos, ya sea en defensa o en forma de crítica al Estado.

Por último, se requiere analizar por qué la acción del gobierno también forma parte de la movilización social, ya que la forma como un Estado comunica sus acciones y las aplica, en primer lugar, dependerá de las necesidades de la población y será sujeto

de las reacciones de ésta, ya sea de manera positiva o negativa. Se debe entender que cualquier acción que influya en la sociedad va a tener una respuesta de ella.

Lo anterior es lo que se busca analizar, es decir, esas decisiones del Estado que crean una movilización social y cómo se desarrollan éstas según la educación de los ciudadanos. Por supuesto, ante el alcance social, el Estado también debe presentar respuestas y acciones que considere necesarias para mantener control y autoridad. En esencia, esta acción y respuesta es lo que interesa aclarar a continuación.

Antecedentes

Con el fin de comprender la actividad de la sociedad actual, tanto en Costa Rica, como en Nicaragua, se debe entender una serie de factores y conceptos que explican por qué la sociedad se comporta de la manera como lo hace. A su vez, la política también evoluciona y se modifica con respecto a las necesidades de su población, pero es la respuesta de la misma sociedad ante esta política lo que se busca analizar.

Costa Rica y Nicaragua, como países vecinos, comparten muy poco de su cultura democrática. Por una parte, Nicaragua es fuertemente criticada por sus procesos electorales y Costa Rica, hasta cierto punto, es bastante reconocida y aclamada por estos mismos. Para comprender las bases teóricas, hay una serie de conceptos básicos que se deben aclarar y que resultan necesarios para entender cómo se desarrollan los procesos en estos dos Estados.

Entre los conceptos relevantes, se puede encontrar que principalmente resalta el de gobernabilidad, el cual explica las condiciones como un Estado mantiene un debido orden y control sobre la sociedad. Esta gobernabilidad brinda estabilidad y una relación armoniosa entre el Estado y la población.

Con el motivo de explicar los sistemas por ser estudiados, se encuentra el de democracia, el cual fundamenta las bases electorales de ambos Estados. Éstos ratificaron la misma carta que establece los principios que ambos deben seguir para llevar a cabo una democracia exitosa. Sin embargo, Nicaragua se ha visto acusada de no cumplir ciertos principios ya establecidos en dicha carta.

En el otro extremo, se encuentra el populismo como fenómeno desarrollado en Nicaragua e interviene directamente en los procesos democráticos, políticos y sociales. Este es un fenómeno aplicable a cualquier sistema. En este caso, se crea a partir de la forma del Estado de conseguir simpatizantes y control total de los medios estatales.

Por otra parte, el término de participación ciudadana explica el alcance de la sociedad y los medios por el cual éste toma acciones. Es acá donde se determina cuánto se manifiesta y aprovecha una población de los medios y espacios que su Estado le brinda

para poder tener un papel en las decisiones estatales. Entiéndase que la participación ciudadana se da por medio de vías legales, es decir, no son las formas de manifestación, sino el alcance de su participación en motivos políticos y electorales.

Otro concepto importante es el de psicopolítica como medio por el cual el gobierno interviene y toma acciones ante las necesidades de la sociedad y los intereses de los mismos en la actualidad. Este concepto es importante de analizar ante la actividad actual, tanto social, como política. Es necesario entender que ahora los gobiernos aplican nuevas prácticas y formas de control en la población, lo cual está sujeto a los portales que otorga la globalización.

Es bueno analizar otros puntos claves de la investigación. Términos como el de seguridad ciudadana, el cual complementa a la definición de participación ciudadana. Otro término es el de fraude electoral, también importante de entender para explicar situaciones que en ambos Estados se han venido involucrando.

Para analizar estos conceptos, se eligieron autores con conocimiento pleno en cada uno de los temas para complementar los temas investigados y relevantes al estudio. Se busca explicar a fondo tema por tema y socavando en la opinión de los autores para formular el concepto más exacto, el cual explique la relación e importancia para esta investigación.

Gobernabilidad y participación ciudadana

Para que se dé una gobernabilidad eficiente, la misma sociedad debe estar de acuerdo con las decisiones del Estado y que éstas se realizan con el fin de buscar su bienestar y poder suplir sus necesidades. Es responsabilidad del Estado buscar esta estabilidad para poder mantener la relación con los ciudadanos en entera armonía, así como se expresa Díaz para conceptualizar la gobernabilidad: “Consiste en el ejercicio del gobierno en una forma que toda la población considera eficaz y legítima” (2000, p. 109).

Según una serie de eventos del Banco Mundial, se logró establecer que, para lograr una eficiente gobernabilidad, el Estado necesita tener control de la sociedad. Sin embargo, este control no debe ser absoluto y ahogar a la población. Por lo contrario, debe buscar

una mutua cooperación con la población para llenar sus necesidades, y a su vez, las del Estado. Así lo buscaba la conferencia de cuentas claras: “Gobernabilidad para el crecimiento con equidad en América Latina y el Caribe”.

A su vez, un discurso presentado al Banco Mundial por Zoellick señala la relación entre el gobierno y la sociedad en donde “cualquiera sea su sistema político, no se puede lograr un desarrollo favorable sin buena gobernabilidad y sin la participación de sus ciudadanos” (Zoellick, 2011). Según dicho autor, la participación ciudadana y la gobernabilidad son claves para el Oriente Medio. En ese sentido, la participación de los ciudadanos es esencial para poder comprender las relaciones de éstos con el Estado, sus necesidades y sus formas de manifestarse.

Entre las tendencias de participación ciudadana, Díaz menciona varios espacios en los que el pueblo juega un papel esencial. Entre estos espacios, se encuentran el de las municipalidades, los partidos locales y los proyectos de fortalecimiento de la sociedad en temas como cultura y educación (2000, p. 141). Los ciudadanos rompen con la participación ciudadana cuando no se manifiestan bajo los medios democráticos que les otorgue el Estado.

Se debe entender la participación ciudadana como una figura indispensable de la democracia participativa. Según el Tribunal Supremo de Elecciones, es “una forma de tomar decisiones en colectividad cuyo principal protagonista es el “pueblo” o la mayoría, quien participa y se manifiesta a través de múltiples expresiones como el voto y cuya aspiración u objetivo es alcanzar el bien común. Por esto, se dice que la democracia puede verse en tres dimensiones: como régimen político, como forma de gobierno y como convivencia ciudadana, a cada una de las cuales corresponde una forma de participación ciudadana” (Castro y Sibaja, 2016, p. 10).

Por ese motivo, es responsabilidad del Estado mantener ciertos puntos básicos a nivel estatal para evitar el descontento social. Algunas de las capacidades que el Estado debe satisfacer, según Díaz son las siguientes: “Las capacidades estatales, técnicas, administrativas e institucionales” (2000, p. 109). Estos puntos son claves para la gobernabilidad de un Estado con el fin de lograr una eficiente relación con la sociedad de forma que pueda cubrir sus necesidades y demandas.

Psicopolítica

Para comprender el término de psicopolítica y por qué es relevante, se hace referencia a los libros de Byung Chul-Han. En el nuevo orden de la globalización, los Estados se ven obligados a tomar otro tipo de control social para poder mantener el orden. Parte de todo eso es buscar nuevas maneras de control social que no se interpreten como explotación o represión.

Chul-Han afirma que “nos dirigimos a la época de la psicopolítica digital. Avanza desde una vigilancia pasiva hacia un control activo. Nos precipita a una crisis de la libertad” (2014, p. 14). Con lo anterior, se hace referencia al actual control de la información por parte del Estado, en donde se busca tener acceso a la mayor cantidad de información de un individuo para que éste sea rastreable y así poder ejercer el mayor control sobre éstos.

El poder por medio de la psicopolítica se manifiesta a través de técnicas disciplinarias que mejoran la optimización social. Sin embargo, éste otorga un poder positivo que ofrece un orden permisivo y proyectista. Por lo tanto, el juego consiste en tener un control social, pero siempre ofreciendo espacios de bienestar.

Esta manipulación también se identifica como un nuevo método de explotación. Es un medio de lograr una exitosa gobernabilidad, pero a su vez crea un control social moderno. Este control se da por medio de los medios de información en donde incluso se presta para la manipulación empresarial. Sin embargo, este término es un punto clave para comprender el actual alcance de los Estados y su gobernabilidad.

Democracia y populismo

La democracia, en América Latina, se reconoce a partir de aquellos procesos y requisitos que los Estados han acordado en conjunto como las bases de ésta. La democracia de la región descansa en la Carta Democrática Interamericana que establece el alcance de los procesos, los requisitos y las acciones que han de ser tomadas en caso de incumplimiento.

La democracia es el medio de elección y conciencia de la fuerza del pueblo para buscar su propio bienestar. Alex de Toqueville señala lo siguiente “... el imperio de la democracia se establece, al fin, pacíficamente entre las instituciones y costumbres” (2007, p. 39). Con lo anterior, se puede afirmar que no solo se depende de qué tan fuerte son las instituciones que el Estado elige para dirigir los procesos democráticos, sino que también depende de la educación y costumbres políticas que el pueblo posea a la hora de emitir su voto.

Por otro lado, el populismo demuestra lo contrario por medio de un fuerte carácter antipolítico. Guy Hermet establece dos elementos esenciales de este fenómeno: “La promesa inmediata realizable y de la no mediación” (2008, p. 18). La promesa de satisfacer inmediatamente problemáticas y necesidades sociales son la oferta del populismo. Sin embargo, en la aplicación de buscar soluciones para estas demandas, por lo usual fallan.

No obstante, ésta se alimenta de la poca educación de sus ciudadanos para entender la manipulación de la que son parte. El Estado les ofrece promesas de realización de proyectos de los cuales en algunos casos por no decir que la gran mayoría, no se tienen previstos costos, planes o financiamientos. Por lo anterior, se evidencia su pronto fracaso debido a que no logran cumplir, en forma exitosa, las necesidades del pueblo, o como mínimo, las promesas de campaña.

Es necesario comprender también que en América Latina el populismo nace de las democracias. En ese sentido, las promesas se establecen en las campañas electorales y el mensaje se dirige a aquellas poblaciones con menos educación política y que son susceptibles a creer en estas complacencias. También se juega entre los nacionalismos, la xenofobia y la religión para atraer masas o ser más atractivos como figuras.

Ante la relación de ambos conceptos, se puede ver cómo el populismo destruye las bases de la democracia ante la manipulación del pueblo para elegir un líder que les propone planes que no van a ser cumplidos. Por otra parte, se aprovechan del medio para cumplir intereses personales, cuando en realidad la democracia debería buscar el bien

común. Entonces, es obligación de las entidades que regulen los procesos democráticos en cada país, el fiscalizar fraudes y educar a la población en materia electoral y política.

Medios de comunicación

En la actualidad, los medios de comunicación descansan en la Internet para transmitir sus opiniones y la información deseada. Los canales de radio, periódicos, revistas y televisión no solo transmiten directamente desde estos canales que no son tan frecuentes en la actualidad para la población, sino que desarrollan perfiles en Internet por medio de las redes sociales para transmitir las opiniones e información transmitida por los distintos canales.

Aun cuando los medios oficiales acuden a redes sociales y comparten información que sus propios lectores han seleccionado, a su vez, existe gran cantidad de perfiles que comparten información falsa, así como perfiles que también lo son y que comparten sus propias opiniones o generan información falsa, pero atractiva para aumentar el volumen de lectores. Por lo tanto, lo verídico de la información compartida no es medible debido a la facilidad con la cual se puede crear un perfil y lo fácil que es ocultar rastros de éste.

Para el gobierno, esto resulta un conflicto, ya que se puede fácilmente filtrar información, o bien, que simplemente se distribuya información falsa. El regular lo compartido por una persona en sus redes resulta hasta cierto punto una restricción a su libertad de opinión. Al mismo tiempo, si se le restringe a un canal de noticias, se le podría considerar una restricción a la libertad de prensa.

De igual forma, es responsabilidad de cada gobierno evitar tener que acudir a medios de restricción. Tal como lo plantea la democracia, tener espacios para la comunicación entre el gobierno y la población, ofrecer de igual forma canales por redes sociales para comunicar eventos de importancia, tener sitios en la Internet de cada institución para que la comunicación e información sea más transparente y abierta al público, entre muchos otros medios para educar a la población en temas estatales.

Sin embargo, hay Estados que recurren a medios de represión, los cuales resultan más sencillos cuando el Estado posee el control total de los medios. El restringir la

Internet y que se reproduzcan los mensajes de los medios básicos también son medios para evitar que se comparta un mensaje no deseado o simplemente con el fin de evitar que la población se comunique.

Fraude electoral

El fraude electoral es un fenómeno que se produce en las democracias actuales. Se entiende de este modo, ya que las primeras democracias establecidas en Grecia estaban conformadas por muy pocos miembros y era una democracia directa. Las formas como el fraude se desarrolla y afecta la democracia son variadas, y a su vez, fáciles de ser identificadas.

Dicho fraude se define como “toda intervención ilícita del proceso electoral con el propósito de impedir, anular o modificar los resultados reales” (Instituto Interamericano de la Democracia, 2016). Por lo tanto, cualquier mínima acción que impida el buen funcionamiento de las elecciones democráticas, como las que se presentan, tanto en Costa Rica, como Nicaragua, resultan en un fraude electoral.

El fraude electoral se puede manifestar de varias maneras, entre ellas, se tienen la falta de acceso a espacios para que los ciudadanos voten, los malos censos o la creación del padrón electoral para modificar o eliminar a quienes debían estar inscritos, el dar falsos resultados en el recuento de los votos, el utilizar la violencia para evitar que la población acuda a votaciones, el no cumplir con las promesas del partido y el no prometer un voto secreto.

Todos estos mecanismos de fraude electoral anulan los principios básicos de una democracia y denotan la manipulación directa de los Estados y de algunos ciudadanos en el cumplimiento de estos principios democráticos. Es aquí donde los entes designados para el debido proceso de elecciones demuestran su alcance y transparencia a la hora de llevar a cabo un periodo electoral.

Proyecciones

Se busca explicar por qué la sociedad actual actúa de la manera como lo hace, con base en la educación que los gobiernos imparten para predecir y comprender el comportamiento de la sociedad actual, así como los medios que la manipulan. Los resultados se esperan para comprender cómo se comunica la población entre sí y cómo se informa de los acontecimientos relevantes en temas de gobernabilidad.

La información incurrida es en gran cantidad falsa o de poca relevancia. En ese sentido, se espera que, en conjunto con el gobierno, las sociedades sean más conscientes de la información recibida y compartida. Por ende, se espera comprender cuáles fueron los errores pasados de los gobiernos para perder la estabilidad que les otorga la población cuándo se mantiene en orden.

Si la gobernabilidad depende de esta estabilidad, se puede afirmar que el saber cómo reacciona y se moviliza la sociedad puede ayudar a predecir problemas que se pudieron haber evitado desde un inicio. La crítica a los gobiernos no se hace con el fin de desprestigiar a los partidos o sus logros, sino que se realiza para comprender las fallas que han tenido y cómo fortalecer esas debilidades para evitar ciertas situaciones actuales que descansan en cómo la población se divide y participa.

CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO

La historia reciente en Costa Rica y Nicaragua difiere mucho por las causas y la violencia con las que se lleva a cabo la resolución de problemas. La forma de respuesta de un Estado también radica en la forma como se han desarrollado los acontecimientos en años anteriores. No es la misma solución que otorga Nicaragua, la cual suele ser más violenta y directa, mientras que en Costa Rica suele desarrollarse de manera más pacífica.

Nicaragua es un Estado con ejército y con una historia llena de descontentos sociales y una larga serie de revoluciones y luchas sociales, tanto en tiempos de la dictadura de Somoza, como actualmente con Daniel Ortega. Esta realidad histórica ha obligado al pueblo nicaragüense a manifestarse de la forma como lo hace, usando la violencia como único medio de presión al Estado.

Costa Rica, por lo contrario, al no poseer ejército, tanto las acciones del gobierno como de la población suelen estar dirigidas en una forma pacífica y diplomática. Esta forma se reconoce como la manera en que ambos actúan e intervienen los unos con los otros. Aun cuando es un asunto donde la policía debe intervenir, el uso de violencia es altamente criticado siempre por la sociedad, la cual no se encuentra acostumbrada a la violencia.

Estos pequeños detalles del desarrollo histórico de las sociedades explican el comportamiento básico de las sociedades. Son decisiones y acciones a lo largo de los años que han finalizado en la situación actual de ambos Estados, la cual no se encuentra estable en ninguno de los dos. Es aquí donde se requiere analizar los principales eventos históricos recientes que formaron la situación actual en ambos Estados.

Elementos históricos de los gobiernos y la participación ciudadana en Costa Rica y Nicaragua

Para comprender el actual Estado de un país, es necesario repasar cuáles fueron los errores y las virtudes de los gobiernos anteriores al que se encuentra de turno. En este caso, el de Costa Rica es un poco más difícil de explicar por abarcar dos partidos políticos en tres diferentes periodos. En éstos, se da claramente un fuerte cambio en el Estado a la

hora de darse cambios relevantes en las ideologías una vez que el Partido Liberación Nacional se retira del poder.

Por otra parte, en Nicaragua, a partir del periodo de interés que nos concierne, Daniel Ortega es el único que obtuvo la presidencia y se mantuvo siempre presente al Frente Sandinista de Liberación Nacional. El caso de Nicaragua es más delicado debido a las constantes acusaciones de fraude electoral por parte del gobierno y las constantes violaciones de los derechos a la sociedad que en este país se presentan por parte del Estado.

Ambos Estados comparten constantes contratiempos, tanto como países vecinos, como en lo referente a la comunidad americana. Costa Rica tiene que resolver todos sus conflictos en forma diplomática, ya que se ve en completa desventaja ante un ataque militar. A diferencia de Nicaragua, la cual ante un conflicto puede optar por otras vías de presión y otros medios de ataque y defensa por el hecho de contar con ejército.

Costa Rica y Nicaragua poseen una tensa relación. Mucho de esto es producto de fuertes conflictos generalmente en temas de población y territorio. Son muchos los errores de ambas presidencias a la hora de buscar proteger sus intereses. Muchas de estas problemáticas se generan por la falta de una buena comunicación o la violación de términos o tratados previamente establecidos.

Los tres gobiernos de Costa Rica se han manifestado de maneras diferentes, sin embargo, los tres se han visto ante la situación de soportar cargas de migrantes nicaragüenses. Son múltiples las maneras de afrontar las crisis de migrantes, pues son varias las olas de migrantes que se han presentado en el país, y no solo provenientes de cubanos, sino de muchas otras nacionalidades.

Por lo general, el Estado costarricense manifiesta su apoyo a los migrantes en busca de mejorar su situación y sus oportunidades. Pero esto le genera gastos al Estado, los cuales se han debido utilizar aun en la constante crisis fiscal que se vive en el país. Por lo contrario, Nicaragua tiende a tomar medios que le cuestan menos, como desplegar parte del ejército en la frontera y evitar el paso de migrantes no deseados.

Esta promesa que el gobierno costarricense ofrece de un Estado de bienestar es el motivo por el cual es tan atractivo a las poblaciones que buscan lograr mejorar la calidad de vida, tanto de sí mismos, como de sus familias. No obstante, Costa Rica no está en posibilidades de brindar el apoyo deseado, y no lo ha estado en los últimos 10 años para mantener el sistema para todos con eficacia.

Cabe reconocer también que la crisis fiscal de la actualidad no solo es consecuencia de los migrantes nicaragüenses que utilizan los servicios sociales y médicos del país, lo cual tiene al Gobierno buscando soluciones, sino que hay otro sinnúmero de actos corruptos, movimientos de influencias y mal uso de los gastos públicos durante varios periodos de gobierno los que han creado innumerables problemas a las finanzas públicas del Estado.

Por otra parte, los nicaragüenses solo buscan salir de un Estado que actualmente es considerado por muchos países como una dictadura y que incluso es considerada así por los mismos nicaragüenses. Entiéndase que la pobreza en Nicaragua ha disminuido, sin embargo, no se debe olvidar que la mayoría de personas en pobreza tiende a migrar a una mejor vida. Para los nicaragüenses, esta promesa es más fácil cumplirla en Costa Rica que planear buscar a los Estados Unidos.

Costa Rica ofrece un seguro social que, aunque el pueblo costarricense suele criticarlo, ofrece una alta cobertura de servicios y lo logra aun con un presupuesto que se encuentra comprometido. La educación, además de ser gratuita, ofrece no solo múltiples centros y una buena calidad, sino que otorga también programas de becas y ayudas para aquellas personas que así lo requieran.

Otro aspecto simple, pero atractivo que en Costa Rica se toma por sentado, es el respeto a la libertad de expresión y de acceso. La defensa de éstos forma parte de las garantías del Estado. El gobierno ha cumplido en esto, tanto en respetar la opinión de prensa e individual de la población, sin acusar críticas al Estado o a funcionarios (en cuanto no dañe la moral e integridad de la persona), como en crear espacios que ofrecen acceso a Internet.

Para los nicaragüenses, no es sencillo establecerse en el territorio costarricense, aun con las ofertas de paz y superación. La xenofobia y las constantes acusaciones de ciertas problemáticas del Estado que se le atribuyen a los nicaragüenses les generan problemas de integración y seguridad. La crítica a los migrantes por la manera de establecerse en el Estado es fuerte y constante, y por lo general, los costarricenses no tienen tanta empatía con ellos y suelen juzgarlos y rechazarlos por su nacionalidad.

Al mismo tiempo, esta realidad genera una fuerte crítica también del pueblo costarricense. Así lo define Chinchilla: “Costa Rica destaca por la acogida a la migración, más esto es solo una impresión que se mantiene cuando esos migrantes llegan a otras tierras (no a las nuestras) o cuando, de presentarse al país, son de nacionalidades distintas a la nicaragüense. El doble discurso nos retrata” (Chinchilla, 2018).

Ésta es una de las primeras problemáticas sociales que Costa Rica y Nicaragua enfrentan: la xenofobia entre las poblaciones. Esto inclusive se presta para dar discursos políticos que ofrecen incluso perjudicar a los migrantes, lo cual se manifiesta en ambos sentidos. Es necesario observar esto también como la primera influencia social en la gobernabilidad de ambos. En Nicaragua, porque resalta la clara crisis social, mientras en Costa Rica, porque obliga al gobierno a responsabilizarse por buscar una solución ante la crisis de migrantes.

A su vez, los conflictos territoriales han creado la segunda influencia social. Nótese que para 2013 a falta de ejército, Costa Rica se ve obligado a procesar demandas ante violaciones de manera diplomática con base en tratados y en el Derecho Internacional. Por otra parte, Daniel Ortega utilizó esto a su favor para desprestigiar a Costa Rica con respecto a los espacios de diálogo y los tratos por parte de los gobiernos.

La demanda contra la Corte Internacional de Justicia se prestó para críticas y variedad de comentarios de las verdaderas intenciones de los Estados. La movilización de la población ante la incertidumbre de cómo reaccionarían los Estados se manifiesta más en Costa Rica que en Nicaragua. Esto se debe a que Costa Rica no tiene medios para defenderse. Se puede decir que, en caso de un ataque armado, Nicaragua posee altas ventajas en educación militar.

Por lo tanto, la movilización social se manifiesta más en Costa Rica ante una duda de cómo va a negociar el Estado en forma diplomática con Nicaragua. Mientras tanto, el pueblo nicaragüense genera una crítica ante la importancia del río San Juan como una forma del gobierno de distraer las verdaderas problemáticas o buscar popularidad en periodos de elecciones como lo fue para el 2011.

La tercera influencia que se puede rescatar recae en la seguridad ciudadana. Los Estados son los responsables de defender no solo la soberanía, sino cualquier derecho que entre sus leyes esté establecido. No obstante, las constantes violaciones de derechos en Nicaragua y el aumento de la delincuencia en Costa Rica resultan en una problemática social.

Por un lado, en Nicaragua, el pueblo solicita el respeto de sus libertades y la transparencia de Daniel Ortega, y en Costa Rica, el pueblo requiere de una eficiente respuesta ante la delincuencia y la expansión de la pobreza creada. Entiéndase que quienes migran a Costa Rica son aquellos que requieren buscar una mejor calidad de vida y se encuentran en condiciones no tan beneficiosas.

Sin embargo, suelen ser poblaciones de escasos recursos que a la hora de llegar al Estado costarricense se desempeñan en trabajos mal pagados o en condiciones hasta ilegales. Por lo general, también residen en hogares en condiciones de precarios y no necesariamente en las que ofrecen la mejor seguridad, a lo cual se le podría designar como una vida digna.

Los costarricenses olvidan o simplemente desconocen, tanto la historia de opresión del pueblo nicaragüense, como la actual crisis social. En ese sentido, se prestan a dar opiniones grotescas como que los nicaragüenses son solo delincuentes. Por ende, no tienen noción de la lucha que por muchos años les ha costado a los nicaragüenses el tener una vida digna.

Esta diferencia histórica se refleja en la actualidad en cómo el pueblo se manifiesta ante las acciones de los Estados. En Costa Rica, se protesta con formas pacíficas porque se ha olvidado qué es una revolución y qué es tomar armas para defender lo que se cree está violando los derechos del pueblo. En Nicaragua no ocurre lo mismo, pues en este

Estado el pueblo defiende sus derechos ante el descontento en contra del ejército y del gobierno como en este año 2018.

Las manifestaciones políticas en materia electoral son la cuarta influencia que se rescata en ambos Estados. En Nicaragua, se critica el fraude electoral y se señala al gobierno de Nicaragua como populista y hasta una dictadura en donde la oposición no tiene la más mínima posibilidad de manifestarse contra el Estado.

Por lo contrario, en Costa Rica se rescata la fuerte democracia y transparencia en el proceso electoral. Sin embargo, de igual forma, los múltiples partidos políticos concluyen en un gobierno atropellado y que constantemente queda interrumpido a la hora de llevarse a cabo la toma de decisiones. En los últimos dos periodos de gobierno, se ha tenido que lidiar con una Asamblea Legislativa poco unificada y con débiles motivos de trabajar en conjunto debido a la diferencia de los ideales de sus integrantes.

En Nicaragua, por lo contrario, el apoyo al Estado es total, por tanto, al presidente Ortega se le facilita poder tomar decisiones y crear proyectos que le resulten apropiados, aun cuando los intereses de los proyectos sean propios y no dirigidos a la población. Esto crea un descontento entre la sociedad, ya que solo se manifiestan las ideas de un partido y las decisiones parecen solo con el fin de perpetuarlo en el poder.

Esta pequeña reseña de cómo estos Estados se ven bajo la influencia civil se explica a continuación, basándose en cada presidente, comenzando por Daniel Ortega y luego por los tres periodos y presidencias en Costa Rica a partir del 2013. Esto con el fin de comprender y explicar cómo se manifestó la población en cada uno de los periodos.

Daniel Ortega (2011-2018)

Daniel Ortega nace de la revolución del pueblo como un político militar. Prometía un cambio positivo al pueblo ante su participación para derrocar el régimen de Somoza. Por ende, recibe un país agotado por las constantes violaciones y luchas de las que él mismo fue partícipe. Los ideales de este líder se fortalecen posterior a los años que estuvo en prisión, en donde tomó las fuerzas necesarias para rendirse a la lucha y triunfar,

obteniendo no solo el poder, sino el apoyo de la sociedad en los inicios de su carrera presidencial.

Tomando en cuenta que se encuentra en el poder desde 2007 y cada periodo de gobierno tiene una duración de 5 años según la Constitución Política de Nicaragua, Daniel Ortega tomó la posición de quien deseaba derrocar en un principio con tanto anhelo. Ortega se desempeña en un régimen democrático, sin embargo, a partir del 2007, se ha visto defendido por la cúpula empresarial que reside en el Estado y el apoyo total en las reformas y leyes que desee implementar.

No obstante, el pueblo ya agotado de las falsas promesas que se han venido prestando desde que está en el poder, se ve presionado a recurrir a la violencia para tener opinión e influencia en el Estado. El mismo Daniel Ortega ha manifestado que la única forma de que se le pueda sacar del poder es de la forma como él derrocó a Somoza, es decir, a través de una revolución.

Al mismo tiempo, desde que Daniel Ortega se mantiene en el poder, ha modificado la Constitución de formas en las que se ha permitido estar en el poder y perpetuarse en él. A su vez, se le acusa de reprimir a la oposición, la libertad de prensa e incluso de expresión de los mismos civiles. Incluso, entre personas de su mismo partido, que resultan un riesgo como posibles candidatos a ganar la presidencia.

Es aquí donde las mismas palabras de Maquiavelo adquieren importancia cuando expresa que el poder corrompe. El pueblo de Nicaragua se ve atascado en crisis sociales y económicas, mientras que las élites políticas y militares gozan de beneficios y una alta calidad de vida. Son estas desigualdades que descansan en los tráficos de influencia los que tienen al pueblo de Nicaragua con un fuerte descontento hacia los líderes.

Daniel Ortega descansa en el populismo para recibir el apoyo deseado. En ese sentido, propone y ofrece proyectos muy atractivos para la población. Sin embargo, socavando más en los mismos, se puede ver cómo muchas de estas propuestas no poseen viabilidad, ni estudios profesionales para llevarlos a cabo sin violentar o dañar el espacio para concretarlos.

En la actualidad, el pueblo está agotado de todas estas manipulaciones del gobernante para mantenerse en el poder, y a su vez, tener control político absoluto. Este

agotamiento de su popularidad es lo que en el presente le puede costar su posición, pero es algo que él mismo creó poco a poco con sus acciones. La población ya comenzó a manifestarse en su contra y actualmente lo sigue haciendo.

En tiempos recientes, la situación generada fue contra la reforma social en Nicaragua, la cual se le puede denominar como la gota que derramó el vaso. Las protestas se desarrollaron con violencia y sin posibles espacios de diálogo. Esta misma protesta suma los 550 muertos y muchísimos más heridos, los cuales no se han rendido ante la búsqueda de derrocar a Daniel Ortega y de defender sus derechos como sociedad.

Aun cuando Daniel Ortega buscó frenar el desarrollo de la reforma y volver a la presunta estabilidad que tenía antes de hacer el proyecto público, ya era muy tarde. La población, cansada de los abusos y constantes trabas impuestas por el Estado para frenar los verdaderos deseos del pueblo, llevó al actual enfrentamiento entre el pueblo y el gobierno.

De igual manera, esta última reforma social provocó una problemática directa para Costa Rica: la inmigración. Los nicaragüenses, que no apoyan al Estado, pero tampoco desean unirse a la lucha, se ven obligados a movilizarse al lugar donde ellos consideran tener más seguridad, y por supuesto, la opción de una mejor vida para ellos mismos y sus familias.

La opción de migrar a Costa Rica es más que obvia ante la situación vivida actualmente también en los Estados que limitan con Nicaragua al norte. El movilizarse a Honduras, El Salvador o Guatemala solo resulta ante la búsqueda de tomar ruta a los Estados Unidos de América. Pero estos Estados poseen en este momento sus propias luchas sociales o revolucionarias según sus diferentes problemáticas.

Como respuesta, Daniel Ortega solo busca una justificación de su violencia y crea medios para protegerse y no ceder ante las demandas del pueblo. La actual incertidumbre que vive tanto la sociedad como el Estado no pareciera tener una solución pronta, más aún cuando se han comenzado a cerrar los espacios de diálogo y a catalogar las manifestaciones como terrorismo.

La comunidad internacional no tiene casi nada de alcance en la situación vivida actualmente este Estado. Daniel Ortega no desea la intervención y no suele ser una persona que acate las penalidades e imposiciones que con anterioridad se le han solicitado en conflictos anteriores. A su vez, es muy difícil para la comunidad internacional tomar acciones en una situación que poco conocen, ya que las restricciones a los medios de comunicación evitan que éstos puedan estar al tanto de los conflictos y de las violaciones de derechos.

De igual forma, en el presente, Latinoamérica no se encuentra en posición de prestar ayuda. Cada Estado parece tener que lidiar con sus propias crisis internas. A su vez, Daniel Ortega tiene aliados muy específicos, los cuales o no intervienen (China) o no tienen los medios para hacerlo (Venezuela). Pero fuera de éstos, los gobiernos de Ortega han cerrado muchas opciones de inversión y apoyo por defender ideales poco beneficiosos para la población.

Por lo tanto, de los últimos tres gobiernos de Daniel Ortega, se puede rescatar el abandono de las relaciones internacionales, la fuerte crisis social por no haber protegido sus intereses y la posible revolución en su contra motivada por los constante errores y abusos del gobierno. Daniel Ortega, quien luchó contra una dictadura, es el principal responsable de descansar en la excusa de haber sido un revolucionario para crear entonces una propia.

Laura Chinchilla (2010 - 2014)

La primera presidenta de Costa Rica recibe un Estado en deterioro y que requería de fuertes políticas y reformas para poder mantenerse y otorgar el nivel de vida ofrecido por el Estado benefactor. Los cambios positivos de su gobierno son pocos y entre el 2010 y el 2013 se rescata un fuerte estancamiento, por lo cual no se notaron acciones de cambio, ni de mejora del Estado.

Por otra parte, la lucha en contra de la pobreza fue poco satisfactoria y se vio también acompañada de constantes acusaciones de corrupción. Una vez finalizado su gobierno, se criticó la falta de acciones y del cumplimiento de su plan de gobierno. Aunque las finanzas públicas estaban en muy mal estado desde el gobierno de Oscar

Arias, no hubo ninguna acción como respuesta de mejora de éstas durante el mandato de Laura Chinchilla.

Es necesario tomar en cuenta que su proyecto de reforma social fue rechazado por la Sala Constitucional. Por lo tanto, el gobierno posterior a su mandato solo recibiría las finanzas aún peor que cuando comenzó su gobierno. Su poco alcance perjudicó fuertemente el alcance del Estado sucesor, puesto que recibió al Estado con una muy mala situación fiscal y desprestigio al Partido Liberación Nacional.

La pobreza y el poco crecimiento del Estado también representan una fuerte crítica a este gobierno. Desde el gobierno anterior de Oscar Arias, tanto la educación, como el sistema de salud, se vieron descuidados y cada vez se veían más perjudicados debido a los programas estatales del Partido Liberación Nacional, que no necesariamente iban dirigidos a la sociedad, sino más a la apertura comercial.

Su presidencia, además de ser atacada por su sexo, fue emplazada constantemente por el poco esfuerzo de ésta por buscar mejorar la situación del Estado y las múltiples acusaciones de tráfico de influencias. A Laura Chinchilla, se le vio no como a la persona en el poder, sino como una pantalla para aquellos que deseaban alcanzar el poder, pero que estaban certeros que para ganar las elecciones sería mejor proponer a una mujer.

En fin, la primera mujer en poseer la presidencia, por consiguiente, se vio reconocida no como un agente de cambio, sino como una persona manipulada por otros altos funcionarios, principalmente de su partido para poder mantenerse un periodo más de elecciones en el poder. Esta crítica se debe a los actos corruptos, que no solo su gobierno fue testigo, sino también partícipe.

Laura Chinchilla también se vio involucrada en constantes escándalos políticos. Éstos resultaron en una fuerte crítica social ante el alcance que tenía ella misma en el gobierno, y hasta qué punto se le postuló solo para asegurarse la presidencia y el que el Partido Liberación Nacional se mantuviese un periodo más al mando y pudiese seguir sacando provecho del Estado, como lo había venido haciendo desde el gobierno de Oscar Arias.

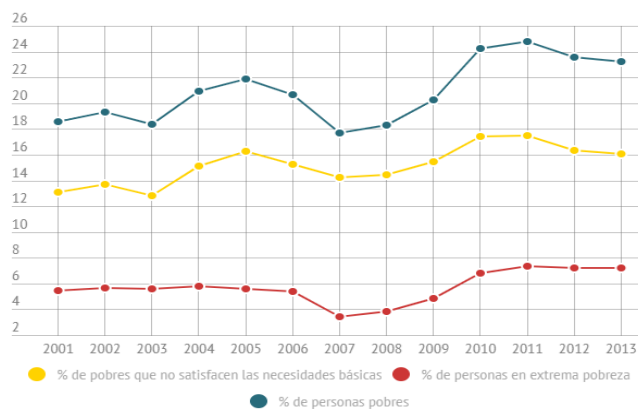
Se puede reconocer que la delincuencia no aumentó durante su mandato, sin embargo, estos niveles venían mejorando desde el mandato de Abel Pacheco. Pero no es comparable con los pocos efectos que se dieron en la lucha en contra de la pobreza y el desempleo. Aun cuando las exportaciones y la inversión extranjera se mantuvieron en crecimiento, la mayoría del dinero que crea una transnacional no queda en el Estado.

A continuación, se muestra en gráficos cómo Laura Chinchilla recibió el Estado en temáticas que conciernen directamente a la sociedad y que sin embargo no tuvo mejoras en las cifras, otorgando, para el 2014, un Estado con una creciente crisis especialmente a nivel social.

Gráfico 4. Índice de pobreza posterior y durante el gobierno de Laura Chinchilla

1. Pobreza

Durante el gobierno de Chinchilla (2010-2014) se registró una leve baja en la pobreza, sin embargo el indicador se ha mantenido casi estable (o estancado) en la cuanto a pobreza extrema.

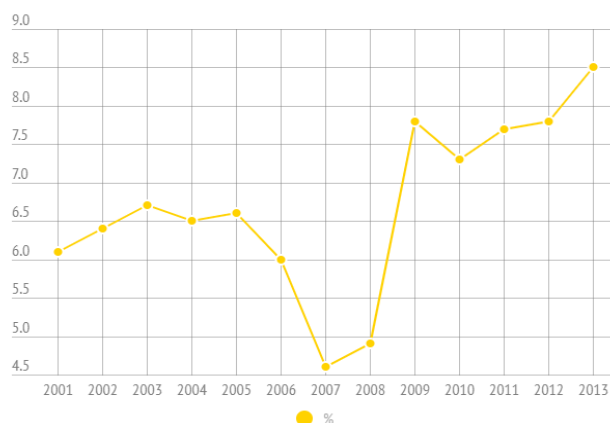


Fuente: Fernández (2014)

Gráfico 5. Índice de desempleo posterior y durante el gobierno de Laura Chinchilla

3. Desempleo

El desempleo muestra una tendencia al alza. Esta se ve interrumpida en tiempos de Oscar Arias (2006-2010) pero retomó el camino al crecimiento durante el gobierno de Chinchilla (2010-2014).

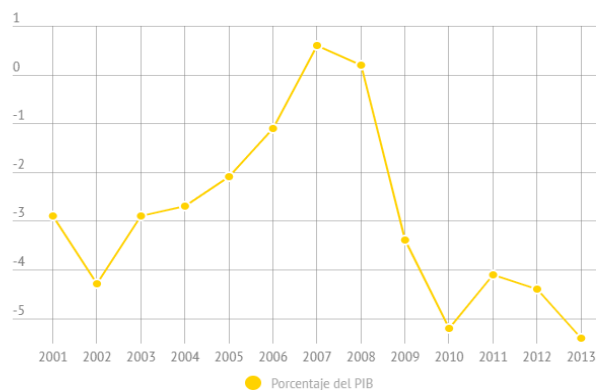


Fuente: Fernández (2014)

Gráfico 6. Índice del déficit fiscal posterior y durante el gobierno de Laura Chinchilla

6. Déficit fiscal

Arias (2006-2010) heredó unas finanzas públicas con superávit, y desde la mitad de su mandato se marcó la tendencia hacia un déficit que Chinchilla (2010-2014) no pudo frenar, aunque lo intentó.



Fuente: Fernández (2014)

La sociedad reclama sobremanera el hecho de que no hubo mejoras en su mandato, al menos en el ámbito social. Con respecto a la infraestructura, finanzas públicas y transparencia del Estado, no se rescata ningún crecimiento o respeto del mismo. El pueblo costarricense igual se ve entonces también cansado del Partido Liberación Nacional, su falta de acciones y enorme cantidad de promesas incumplidas.

Para las siguientes elecciones, la población decide ser más cautelosa ante las constantes mentiras y casos de corrupción en los que se había involucrado el Partido

Liberación Nacional, los cuales se venían dando desde gobiernos previos. Eso se reflejó fuertemente para las siguientes elecciones en 2014 en donde el candidato electo por dicho partido para competir por la presidencia fue Johnny Araya.

Su candidatura no fue popular por el mismo hecho de que la idea de que el partido Liberación Nacional ofreciera futuros cambios prometedores a la población ya no era creíble. La fuerte crítica de la oposición, especialmente por el candidato del frente amplio José María Villalta, llevaron a que se perdiera la legitimidad del Estado y la confianza en el partido, costándole al candidato de Liberación Nacional la presidencia.

Luis Guillermo Solís (2014 - 2018)

Se puede decir que el caso del triunfo en las elecciones por parte de Luis Guillermo Solís se da por un descarte de la población. Entre los debates, este candidato pasó prácticamente desapercibido, ante los ataques entre el Frente Amplio y Liberación Nacional fue fácil no crear una mala imagen. Para la primera ronda, solo tuvo que mantenerse al margen y cuidarse de algún posible escándalo.

Luis Guillermo Solís, como candidato del Partido Acción Ciudadana, era el candidato de aquellos que ya no deseaban repetir el error de llevar a Liberación Nacional al poder y tampoco apoyaban la imagen que se le atribuyó Frente Amplio de comunista. Por lo tanto, se puede definir como el candidato que mostraba la mejor opción para manejar al país los siguientes cuatro años.

Sin embargo, una vez en la presidencia, resultó ser una gran acción de cambio y una pequeña ventana de oportunidad para la mejora del Estado. Se experimentó el impulso de un plan que distribuye mejor las oportunidades y riquezas entre los ciudadanos, así como una fuerte campaña de digitalización estatal que otorgó un poco más de participación y conocimiento a la ciudadanía.

Luis Guillermo Solís le dio la oportunidad a la población de creer en la transparencia y en el arduo esfuerzo que un Estado debe poner para enmendar los errores de gobiernos anteriores. Éste es el presidente que pone frente y brinda honestidad ante la

verdadera situación del Estado, tanto en finanzas, como en educación, trabajo, economía y faltas cometidas por funcionarios.

Se le rescata una gran actitud y esfuerzo para mejorar la situación estatal y social. Pero también se debe comprender que la falta de apoyo al plan fiscal propuesto y los conflictos mismos dentro de la Asamblea Legislativa y su mismo partido político fueron motivo del atraso del éxito de este gobierno y de la mejora de la situación fiscal. Por otra parte, se dieron críticas a sus acciones por parte de personas que no lo consideraban apto para el pueblo.

Asimismo, se produce la creación de empleos, políticas ambientales, mejora en las infraestructuras viales y búsqueda de nuevos mercados de inversión o alianzas estratégicas. Se notaba una fuerte búsqueda por el bienestar de la población y de cómo mejorar la vida en general. En los siguientes gráficos, se puede analizar el impacto positivo de las acciones del presidente Luis Guillermo Solís.

Gráfico 7. Muestra de personas con una ocupación posterior y durante el gobierno de Luis Guillermo Solís



Fuente: Avendaño y Ávila (2018)

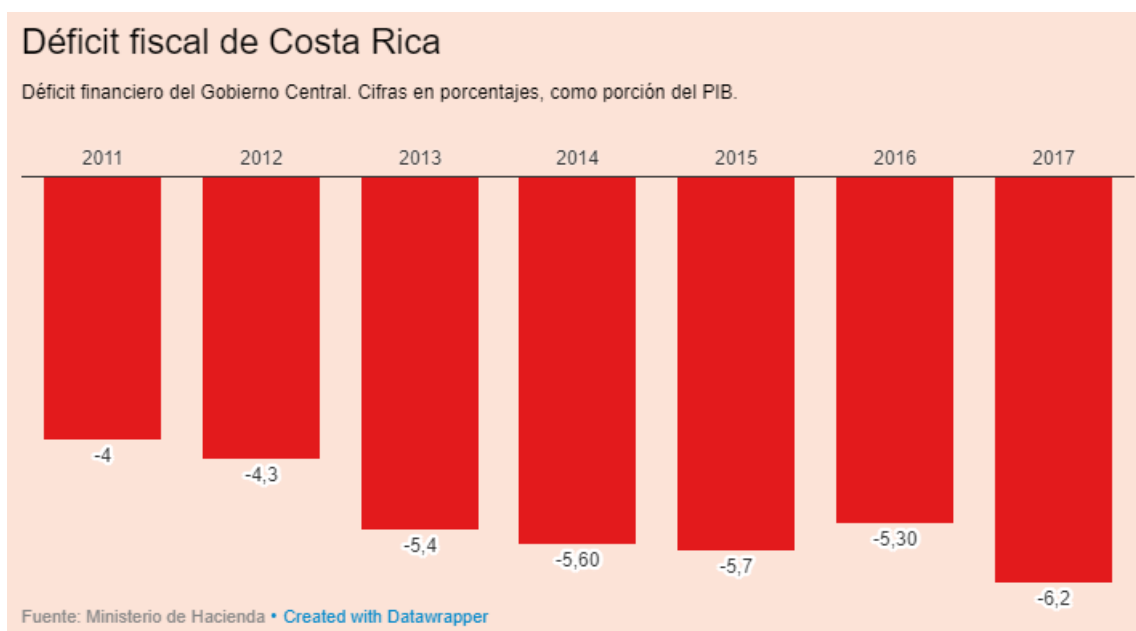
Un aspecto positivo fue mejorar la situación de pobreza y desigualdad en el país. El alto esfuerzo por mantener a la población siempre con la promesa del Estado benefactor igual interrumpió en las finanzas públicas, ante la mala situación que éstas ya venían

presentando. Tuvo problemas al presentar los proyectos de asuntos fiscal y fracasó en modernizar el IVA y en la creación de una versión de la renta.

De igual modo, cabe recalcar que con respecto a cómo Solís recibió el Estado, éste “entregará un nivel de endeudamiento más alto, un presupuesto comprometido en un 96% por órdenes constitucionales, muy poco margen para recortar gastos y una recaudación tributaria insuficiente” (Avendaño y Ávila, 2018). Ésta era la realidad de los problemas que el siguiente gobierno debía enfrentar.

En el siguiente gráfico, se ve cómo se deja al país, aun cuando se percibe la fuerte inversión del gasto, el cual compromete las finanzas. Como resultado del fracaso de los proyectos de reformas fiscales, no se ve ninguna mejora prometedor para que el presidente Luis Guillermo Solís pudiese tener algún resultado positivo a la hora de entregar el poder al siguiente mandato, el cual independientemente del partido, debía implementar políticas inmediatas ante la presunta crisis que se venía produciendo.

Gráfico 8. Porcentaje del crecimiento del déficit fiscal



Fuente: Avendaño y Ávila (2018)

En relación con el tema de inversión en la infraestructura, se dio un crecimiento en las escuelas, colegios y demás edificios a partir del año 2015. En temas de infraestructura vial, se mejoró en vías importantes, las cuales representaron un fuerte logro por parte de esta administración.

Durante esta administración, también se mantuvo una fuerte y tranquila relación entre el Estado y el pueblo. Las críticas eran mayormente por acciones personales por parte del presidente, lo cual no representaba la personalidad política de Costa Rica. Por obvias razones, también hubo recelo de otros partidos que forman parte de la Asamblea Legislativa por retrasar proyectos o imposibilitar medios para avanzar en busca de mejoras para la sociedad.

Cabe reconocer también que Luis Guillermo Solís presentó problemas a la hora de tomar acciones porque incluso se manifestaron desacuerdos dentro del mismo Partido Acción Ciudadana. Es así como pierde credibilidad y se crea un enorme atraso en las negociaciones internas en buscar soluciones a la crisis del Estado. El rechazo de su plan fiscal solo resultó en un atraso y es parte del porqué en la actualidad Carlos Alvarado debe luchar con un país que se puede considerar en crisis fiscal.

Carlos Alvarado (2018)

La candidatura de Carlos Alvarado para las elecciones 2018 se ven respaldada por un fuerte apoyo de la juventud y personas que ya no estaban deseosas de votar por partidos como Liberación Nacional, Movimiento Libertario o Unidad Social Cristiana, los cuales anteriormente eran los partidos que contaban con un mayor número de simpatizantes y movilizaciones durante el período electoral.

Un factor muy importante de su periodo de elecciones fue la decisión de la Corte Interamericana con respecto al matrimonio igualitario. Esta decisión, a favor de la comunidad LGBT, demostró la homofobia que en su población se defiende y se camufla con discursos religiosos. La verdadera división de pensamiento que reside en la población costarricense se manifestó en constante críticas, fuertes comentarios y burlas entre sí mismos.

Si el fallo de la Corte Interamericana hubiese sido después de las elecciones, es posible que el candidato Fabricio Alvarado ni siquiera hubiese sido considerado en las encuestas, o bien, no hubiese tenido el nivel de popularidad que alcanzó en las pasadas elecciones. Fue ese odio contra minorías de la población, disfrazado de religión, lo que le

permitió tener una oportunidad a la presidencia; pero al mismo tiempo, fue lo que le costó una mala imagen para aquellos que no compartían su discurso.

Cabe reconocer que estas últimas elecciones se vieron fuertemente interrumpidas por las decisiones y acciones del Partido Restauración Nacional y de quienes lo apoyaban. Por lo general y como mostraron múltiples entrevistas a la población, la ignorancia política no solo del candidato, sino también de sus simpatizantes, muestra poca educación política y denota una alta ignorancia en las cualidades mínimas para elegir al líder de la nación.

La falta de experiencia del candidato Fabricio Alvarado y la poca ayuda y guía que se le prestó para defenderse ante los debates fueron los que impulsaron al candidato Carlos Alvarado a presentar de mejor manera sus propuestas y proyectos. Se promovió para ser visto y escuchado en diferentes plataformas.

También, participó con una campaña donde se comunicaba y se manifestaba por medio de las redes sociales. Dichas redes fueron determinantes en estas últimas elecciones, pues representaron el medio por el cual la población manifestó sus verdaderos pensamientos con respecto a los candidatos. A su vez, fueron el canal para reconocer la verdadera personalidad social y política de la sociedad costarricense.

Las redes sociales fueron también uno de los principales elementos de estas últimas elecciones debido a la fuerte campaña desarrollada en ellas no solo por parte de los grupos de apoyo a los candidatos, sino de espacios neutros que solo buscaban el bienestar de la población y educar en motivos electorales. Por otra parte, se demostró la falta de educación y respeto político ante las constantes burlas hacia el candidato Fabricio Alvarado por tener afinidad religiosa.

Ésta fue otra posición favorable para el candidato del Partido Acción Ciudadana. La falta de proyectos y argumentos que el candidato de Restauración Nacional poseía fueron claves para defenderse y buscar poblaciones que no estuvieran afines con los criterios religiosos y sociales que representaba Fabricio Alvarado, por ejemplo, el apoyo de la comunidad LGBT y el tratar temas actuales que movilizan el criterio de la juventud como el aborto y la legalización de la marihuana medicinal.

Por otro lado, no se puede ser muy extremista, puesto que también se debía mantener el apoyo de la comunidad conservadora, pero que no apoyaba los regímenes que descansan en la religión. Sin embargo, en la primera ronda electoral, se puede reconocer una Costa Rica poco unificada y se demostró el lado retrógrado y conservador de la población que descansa y se defiende en los principios de la religión.

Para segunda ronda electoral, la alta participación y las múltiples campañas en contra del candidato Fabricio Alvarado permitieron y facilitaron al candidato Carlos Alvarado tomar la delantera y ganar las elecciones. El candidato no solo llega a la presidencia con una mesa de diputados en contra, sino que llega con un país destrozado en motivos de finanzas públicas y crisis sociales.

La población, en segunda ronda, se moviliza bastante, en especial, la población que era consciente del riesgo de que un fanático religioso quedara como el Presidente de la República. El problema de que una persona que pudiese llegar al poder y que estuviera en contra de derechos progresistas a favor de las minorías provocó que la población fuese más consciente de las necesidades del Estado y los verdaderos requisitos para ostentar la presidencia.

Cuando Carlos Alvarado arrasa con la segunda ronda de elecciones, las minorías reciben un respiro, pero el gobierno recibe a una población dividida y un Estado al borde de la crisis fiscal. Aun cuando el candidato insistió en promover sus propuestas para buscar soluciones a la posible crisis, la población tenía otras preocupaciones y necesidades en mente. Por lo tanto, no votaron precisamente por las propuestas de Carlos Alvarado, sino más por evitar que un candidato como Fabricio Alvarado llegara al poder del Estado.

Sin embargo, es curioso observar cómo entonces ahora el gobierno de Carlos Alvarado no representa a la mayoría a favor de dar inicio con el nuevo plan fiscal. Dicho plan fue presentado incluso en periodo de elecciones. Por esto, se puede entender que el verdadero motivo por el cual se votó por Carlos fue en forma de protesta contra las propuestas presentadas por el candidato Fabricio Alvarado.

La reforma fiscal debía ya haberse presentado desde el gobierno de Laura Chinchilla, sin embargo, el atraso y la poca importancia de los líderes han concluido en arrastrar problemáticas y la crisis ha llegado a un punto crítico. Es trabajo de este gobierno hacerle frente a la crisis, no obstante, es la sociedad quien se manifiesta y lo imposibilita.

Costa Rica ya está en crisis fiscal, la inflación es inevitable y el agotamiento de los sistemas sociales y de pensiones es inminente y real. La población se manifiesta en formas pacíficas y la respuesta del Estado es igual. La huelga no pareciera efectiva y la necesidad de una intervención a las finanzas públicas es más que urgente y necesaria. El alza del dólar va a continuar si no se interviene, pero el pueblo parece tener otras prioridades en mente.

La seguridad ciudadana también se ha visto afectada últimamente y el Estado tiene como prioridad las finanzas públicas. La población exige al Estado acciones inmediatas, pero éste en la actualidad no tiene los medios para sustentar todas las problemáticas. Por estas condiciones, a Carlos Alvarado ya se le ha comenzado a criticar, sin embargo, las soluciones no son tan fáciles de aplicar.

Es también causa de la poca educación política que la población no comprende cómo funcionan los procesos internos. También, es necesario considerar que la Asamblea Legislativa que Carlos Alvarado debe trabajar con divisiones muy marcadas y es muy complicado llegar a completar proyectos o buscar soluciones en conjunto.

El desorden estatal y las finanzas públicas es el principal reto que el gobierno actual enfrenta y dependen de sus capacidades de diálogo e intervención para otorgar una respuesta efectiva a la población para suplir sus necesidades.

De no ser así, es muy probable que se deteriore el Estado al punto de una crisis social, económica y política.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

Para tener una mayor comprensión de las fuentes y de los medios utilizados para realizar la presente investigación, se deben establecer sus principios metodológicos. Éstos

se establecen para llevar un orden e idea, la cual se desarrolle de la mejor y más comprensible forma posible.

Es ahí donde se acude a varios autores que dedican sus obras a otorgar y establecer reglas básicas para la redacción y comprensión de un tema, independientemente del que sea. Esta serie de pasos alimenta y fundamenta la investigación buscando abarcar la mayor cantidad de información posible y relevante acerca del tema.

Estos puntos son las bases metodológicas utilizadas para llevar a cabo la investigación de la manera más ordenada posible. En ese sentido, los autores plantean la metodología y los medios utilizados para la redacción del contenido. A continuación, se encuentran los puntos utilizados para este trabajo.

Enfoque

El método de esta investigación es cualitativo, pues busca describir fenómenos y acontecimientos no contables, sino información ya previamente estudiados. No se prueban ni se comparan resultados, sino que se investiga para describir un comportamiento y dar una posible respuesta a un conflicto social de la actualidad.

Para esta investigación, se busca describir los fenómenos causados por la influencia civil que recae en la gobernabilidad del Estado.

Hernández, et al. definen este enfoque de la siguiente manera:

“El enfoque cualitativo se guía por áreas o temas significativos de investigación. Los estudios cualitativos pueden desarrollar preguntas antes, durante o después de la recolección de datos y el análisis. Con frecuencia, estas actividades sirven, primero para descubrir cuáles son las preguntas de investigación más importantes, y después para perfeccionarlas y responderlas. La acción indagatoria es dinámica en ambos sentidos: entre los hechos y su interpretación, y resulta un proceso más circular en el que la secuencia no siempre es la misma, pues varía con cada estudio” (2014, p. 7).

Tipo de investigación

“El trabajo tiene una orientación descriptiva y correlacional porque busca detallar propiedades, características y rasgos importantes del objeto que se analiza y porque pretende describir las tendencias de un grupo” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 80).

En este caso, se describen los sistemas políticos, tanto de Nicaragua, como de Costa Rica, así como un amplio análisis de la participación ciudadana y las influencias de los medios actuales en dicha participación.

Tipo de técnica

Esta investigación se nutre de la información tomada de páginas *web* certificadas, libros referentes al tema, informes, tratados internacionales y videos recuperados para describir los fenómenos explicados.

La técnica utilizada es la observación indirecta, la cual es definida por Méndez (2001, p. 82): “El investigador entra en conocimiento del hecho o fenómeno observando a través de las observaciones realizadas anteriormente por otra persona. Tal ocurre cuando se vale de libros, revistas, informes, grabaciones, fotografías, etc., relacionadas con lo que se está investigando, los cuales han sido conseguidos o elaborados por personas que observaron antes lo mismo”.

Delimitación espacial y temporal

Este trabajo se redacta con base en el sistema actual que se presenta, tanto en Costa Rica, como Nicaragua, pero tomando en cuenta todos los acontecimientos históricos en los cuales estos países se han visto involucrados. Se establece el periodo de tiempo 2013-2018 para poder brindar un análisis más inclusivo, dando protagonismo a dos periodos de elecciones en ambos países.

Tipos de fuentes

Fuentes primarias

“Las principales fuentes son las que sistematizan en mayor medida la información; generalmente, profundizan más en el tema que desarrollan y son altamente especializadas.

Proporcionan datos de primera mano, pues se trata de documentos que incluyen los resultados de los estudios correspondientes” (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p. 53).

Fuentes secundarias

Se enfatizará en libros, artículos de publicaciones periódicas, documentos oficiales, documentales y en una breve encuesta realizada. Al respecto, Barrantes (2002, p. 141) establece que “las fuentes secundarias permiten dar a conocer hechos o fenómenos desde documentos o datos recopilados por otros”.

Entre las fuentes secundarias por utilizar, se encuentran: informes, artículos periodísticos, enciclopedias y sitios confiables en la *web* para brindar mejor explicación a los fenómenos políticos y sociales en cuestión.

.

Operacionalización

Variable independiente

“La variable independiente es la que se considera como supuesta causa en una relación entre variables. Es la condición antecedente, y al efecto provocado por dicha causa, se le denomina variable dependiente” (Hernández, 2000, p. 130). Hace referencia al objeto de estudio que no depende de otro para ser explicado. Es el tema principal en el que se desarrolla la investigación, y en este caso, sería la influencia y el alcance civil de la gobernabilidad de los Estados.

Variable dependiente

“La variable dependiente no se manipula, sino que se mide para ver el efecto que la manipulación de la variable independiente tiene en ella. Una variable dependiente

representa una cantidad cuyo valor depende de cómo se modifica la variable independiente” (Hernández, 2000, p. 131).

Son aquellas variables que dependen de un tema y se utilizan como puntos durante la investigación para otorgar una ordenada investigación. En este trabajo, las variables dependientes son las siguientes: la historia de eventos y gobiernos previos relevantes, las elecciones políticas pasadas, el alcance de la tecnología en las sociedades y la participación ciudadana generalizada.

Instrumentos

Hernández, Fernández y Baptista (2010, p. 172) resaltan que “el interés se centra en *qué* o *quiénes*, es decir, en los participantes, objetos, sucesos o comunidades de estudio (las unidades de análisis), que son los casos o elementos”. De esta manera es como, en la presente investigación, la unidad de estudio está constituida por el ente donde se desarrolla y se recopila toda la información. En el caso de la presente investigación acerca la influencia civil en la gobernabilidad de Nicaragua y Costa Rica, principalmente la información será obtenida de libros y sitios de Internet confiables.

Asimismo, se realizarán revisiones de encuestas y bases de datos gubernamentales con el fin de brindar una comprensión generalizada del tema. Por otro lado, se realizará una entrevista a diez costarricenses mayores de dieciocho años y a diez nicaragüenses también mayores de los dieciocho años (edad legal para votar en ambos Estados).

Muestra

Según Hernández, las muestras son “quienes van a ser medidos”. Para esta investigación, se tomaron en cuenta diez costarricenses y diez nicaragüenses anónimos, mayores a los dieciocho años y que hayan participado al menos en una elección.

Para este proceso, en la recolección y análisis de datos, “al tratarse de seres humanos, los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, emociones, interacciones, pensamientos, experiencias y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes, ya sea de manera individual, grupal o colectiva. Se recolectan con la finalidad de analizarlos y comprenderlos, y así responder a las preguntas de investigación y generar conocimiento” (Hernández, 2000, pp. 396-397).

Como muestra para realizar la encuesta acerca de la opinión social, se consideró a diez costarricenses, diez nicaragüenses y cinco extranjeros para poder explicar, en forma más completa, la perspectiva social de los gobiernos.

CAPÍTULO IV: EFECTOS DE LA INFLUENCIA CIVIL EN LA GOBERNABILIDAD DE LOS ESTADOS

Influencia civil en la gobernabilidad de los Estados

Para efectos de esta investigación, la influencia civil es toda aquella acción proveniente de la población que repercute de algún modo en el gobierno. Se produce desde una crítica, una marcha, huelga o acción por parte de la ciudadanía para defender aquello que consideran su derecho. A su vez, se reconoce toda movilización o agrupación que busca en conjunto el bienestar de la población.

Ambos Estados resultan actualmente en una gobernabilidad interrumpida. En el hecho de que ambos gobiernos aún lideran y no se ve en posibilidades de ser reemplazados por un golpe de Estado. Sin embargo, se desarrolla una fuerte movilización social con lo que actualmente los Estados proponen como medidas de mejora o de respuesta a las necesidades de la sociedad.

En las elecciones de Costa Rica, se comienza a desarrollar mayor conciencia y responsabilidad social ante las elecciones. En el primer periodo de elecciones, se demostró la falta de educación política y la poca conciencia de los ciudadanos en razón de informarse de los líderes de campaña. Para la segunda ronda, ya hubo más conciencia con respecto a quien se le otorga el voto.

Por parte de Nicaragua, el pueblo ya desea un cambio ante las múltiples violaciones que recaen en los gobiernos de Daniel Ortega. Por razones políticas, hay una falla en el control de las elecciones y el simple hecho del alto alcance de Ortega con respecto al poder que posee en el Estado. Las elecciones son vistas como un fraude, y la población se ve atrapada y obligada a repetir un régimen que no les ofrece prosperar en paz y libertad.

Los efectos derivan de las acciones que toma la civilización ante la falta de respuesta del Estado o cuando se manifiesta en desacuerdo. Las dos más recientes fueron ante la reforma social en Nicaragua y la reforma fiscal en Costa Rica. Sin embargo, son muchas otras las manifestaciones que se dan por motivo de la influencia civil.

A continuación, se describen los casos donde la sociedad tiene una manifestación en los Estados.

Migración

La alta migración de nicaragüenses al territorio costarricense se debe al descuido del gobierno de Daniel Ortega por las poblaciones que viven en pobreza. En ese sentido, la gran mayoría de migrantes posee una baja escolaridad y experiencia técnica. Una vez en Costa Rica, suele mantenerse en niveles de pobreza, pero en mejores condiciones que las que se viven en Nicaragua.

La población no acostumbra movilizarse a los vecinos del norte en búsqueda de mejores condiciones de vida. Cuanto mucho, se enfocan en movilizarse a los Estados Unidos para ese objetivo. Sin embargo, el emprender un viaje a los Estados Unidos no es tan accesible para la población de escasos recursos y socialmente en la actualidad resulta un enorme riesgo el intentar migrar por tierra.

Para los nicaragüenses, un pasaje de bus y un lugar dónde dormir son más que suficientes para emprender un viaje a Costa Rica en búsqueda de mejores condiciones de vida. Estas poblaciones no suelen establecerse en residencias u hoteles. Por lo general, optan por establecerse en precarios u hogares que apenas ofrecen las condiciones mínimas de una vida digna. Asimismo, viven en condiciones de hacinamiento para poder ayudar a cuanto compatriota puedan.

Costa Rica se ve comprometida a cumplir con las necesidades de migrantes, es decir, en ofrecerles los accesos a los que los nicaragüenses deseen ser partícipes, ya sea la educación, salud, vivienda y empleo. Éstos son espacios que no discriminan la nacionalidad de ninguna persona y que el Estado ofrece como una garantía.

Por otra parte, en Nicaragua se refleja una mejora de los números, pues la pobreza disminuye (en realidad, se moviliza al Estado de Costa Rica). No obstante, el pueblo mismo reclama y critica estas movilizaciones, pues representa un alto porcentaje de la población, la cual debe tomar rumbo a Costa Rica para mejorar sus oportunidades.

Por lo general, la población de Costa Rica recibe a los nicaragüenses con una notable xenofobia. La responsabilización de los migrantes de problemáticas que incluso a veces se presentan por costarricenses y el culparlos de saturar un sistema que desde hace

ya tres periodos de gobierno estaba al borde de una crisis, son comportamientos que la sociedad costarricense suele compartir.

No obstante, esto también se debe a la poca información y conocimiento que se maneja acerca del país vecino. Si se fuera un poco consciente de la historia de Nicaragua y de todos los abusos que la población ha debido superar, el pueblo costarricense sería más receptivo y recibiría a los nicaragüenses de una manera más humana y menos despreciativa.

Sin embargo, no lo son, ignoran la triste historia de las luchas de los nicaragüenses y los motivos por los que se movilizan, y aun así, se atreven a menospreciarlos y a criticar el porqué migran. Este fenómeno de Costa Rica, por lo general, solo se da en el caso de los migrantes nicaragüenses, con otras nacionalidades como actualmente con la venezolana suelen estar más receptivos e interesados.

La sociedad busca responsabilizar a quienes no tienen opciones ni la culpa de tener que moverse. Éste es un efecto que se presenta en la relación que éstos dos Estados comparten. A su vez, el hecho de que también se le exija al gobierno una respuesta socialmente amigable, poco costosa y sin consecuencias a los nacionales es poco realista y denota la falta de conocimiento de la situación financiera actual.

Entonces, el Estado no solo rompe con la gobernabilidad al tener la exigencia del pueblo costarricense, sino que se ve en obligación de deber responder ante la necesidad de los nicaragüenses. El empleo, la vivienda, el aumento de la pobreza y otros factores minimizan al Estado costarricense y requieren de sus respuestas y acción directa.

El pueblo de Costa Rica ignora las realidades de Nicaragua, pero no por eso no se exime de lo que esto provoca. Por la cercanía y la alta concentración de nicaragüenses en Costa Rica, toda acción perjudica y moviliza no solo a la población nicaragüense, sino que se desarrolla en conjunto con la población costarricense.

En Nicaragua, se da la ruptura en la gobernabilidad cuando la población ya no puede confiar en el gobierno y esperar que éste haga algo con respecto a la baja calidad de servicios y de vida que otorga. El gobierno perdió el absoluto control de esta situación,

y a su vez, no busca alternativas para una presunta mejora, pues no le importa que las poblaciones que requieren atención migren a otro país, pues que pasan a ser problemas de otro.

Territorio

El territorio es un elemento del Estado. En el caso de Nicaragua y Costa Rica, ha resultado un punto ventajoso, tanto para los periodos de elecciones, como para crear conflictos entre los mismos Estados. Son estas manipulaciones del espacio las que promueven al Estado para poder tomar control de un tema de importancia, el cual representa un tema sensible para la situación de cada Estado.

Costa Rica, por una parte, no puede defenderse ante una violación de su territorio debido a que no cuenta con ejército y se ve obligado a tener que acudir a medios legales para establecer sus derechos y lograr mantener las relaciones de manera pacífica. Sin embargo, los conflictos territoriales son muy reducidos, y Costa Rica ha tenido en los últimos 10 años ya varias demandas contra el gobierno de Nicaragua por considerar violaciones al tratado limítrofe.

Brevemente, en el artículo sexto del Tratado de Cañas-Jerez, se define lo siguiente: “La República de Nicaragua tendrá exclusivamente el dominio y sumo imperio sobre las aguas del río San Juan, desde su salida del lago hasta su desembocadura en el Atlántico, pero la República de Costa Rica tendrá en dichas aguas los derechos perpetuos de libre navegación, desde la expresada desembocadura, hasta tres millas inglesas antes de llegar al Castillo Viejo con objetos de comercio ya sea con Nicaragua o al interior de Costa Rica, por los ríos de San Carlos o Sarapiquí, o cualquiera otra vía procedente de la parte que en la ribera del San Juan se establece corresponder a esta República.- Las embarcaciones de uno u otro país podrán indistintamente atracar en las riberas del río, en la parte en que la navegación es común, sin cobrarse ninguna clase de impuestos, a no ser que se establezcan de acuerdo entre ambos Gobiernos” (Manfut, 2001).

Para el 2013, Laura Chinchilla presenció uno de los conflictos territoriales más recientes con Nicaragua y que conllevó en múltiples idas a la Corte Interamericana. Es necesario reconocer que la Presidencia solo deseaba negociar por medios diplomáticos

representativos de los convenios entre ambos Estados. El gobierno se negaba a negociar en Nicaragua debido a la incertidumbre de la seguridad de los representantes en las negociaciones dentro de este Estado.

Cabe reconocer que, ante un ataque militar, las acciones son inmediatas al hacer que el enemigo entienda y reconozca una posición. Nicaragua, por ejemplo, no sigue las indicaciones que la Corte Interamericana le ha solicitado anteriormente e incluso no es el único ámbito donde Nicaragua ha dejado de cumplir con lo firmado y ya estipulado en diferentes documentos. Pero las consecuencias de esto solo se resumen en pequeños atrasos y en una mala imagen internacional, pero no le exige a Nicaragua de ninguna forma instrucciones de cómo se debe manifestar.

El primer caso de estudio de la manipulación del territorio es el de la isla Calero. Este conflicto se establece como un punto de alianzas y otra serie de acciones ajenas al conflicto mismo. Pero que debían suma importancia no solo a la relación de los Estados entre sí como vecinos, sino a la imagen de la comunidad internacional y la visibilidad de las alianzas con otros Estados de la comunidad latinoamericana.

Por una parte, el mismo pueblo le reclama a Daniel Ortega que solo le interesaron los contratiempos que sucedían en el río San Juan por la venida del periodo de elecciones. Otros le reclaman el hecho de que sea una forma de pronunciarse y tener más espacio en la Corte Interamericana debido al conflicto territorial que también tiene con Colombia.

Basados en lo anterior, al gobierno de Costa Rica se le reclama el hecho de que procede de la manera en que lo hace, como forma de apoyo a la República de Colombia. También, se le reclama el mal uso de los fondos públicos debido a la construcción de una carretera a lo largo del río San Juan. Esa carretera para comenzar estaba en muy mal estado, incluso después de varias inversiones, y producía un alto impacto negativo en el medio ambiente.

Todos estos pequeños conflictos crean múltiples espacios de opinión no solo a nivel nacional de cada uno de los Estados, sino también para la comunidad internacional que tiene algún interés particular en el conflicto. Sin embargo, la influencia que finaliza

recayendo en la sociedad dependiendo de cómo el Estado lo maneje, puede crear un efecto ya sea negativo o positivo en la imagen del Estado.

En Nicaragua, por ejemplo, sí se utilizó como medio para implantar proyectos atractivos en el periodo de elecciones. A su vez, se presentó como una oportunidad para tener más alcance en la Corte Interamericana y lograr tener más presencia para hacerles frente a otras disputas territoriales ya presentes. Por último, fue como excusa para asegurar espacio en la presunta construcción de un canal financiado por los chinos.

En Costa Rica, se desarrolló de dos maneras distintas. Un sector de la población temía un posible conflicto armado o que pudiese finalizar en consecuencias directas a la población. Mientras tanto, otro sector se prestaba a compartir burlas de la situación ante la presencia de alianzas que Costa Rica posee y que son medios para que la misma república tenga opciones de manifestarse y defenderse.

Educación

Toda acción que la sociedad tome y repercute en el Estado es un efecto creado de la educación y de la cultura. El Estado crea en forma voluntaria e involuntaria estas influencias en la sociedad, ya sea promoviendo programas de educación o perjudicando al sistema para así poder manipular y modificar los efectos que produce la sociedad en la gobernabilidad.

Esto representa un método de manipulación a la población en el sentido de que, si se mejora la educación, en teoría las personas van a estar más conscientes e informadas. Pero si ésta perjudica de algún modo al Estado, este mismo puede manipular al sistema para que la falta de educación genere ignorancia y así más sencillo lograr simpatizantes que desconocen de las situaciones reales de su Estado.

Entiéndase que esta población que por lo general se atrasa en educación es la de menor recursos, debido a que no puede tener acceso a educación privada y de calidad. A su vez, son personas desinteresadas por la situación del Estado, pero son grandes movilizadores de influencias e información. La problemática se genera cuando la información compartida no es verídica y solo causa retrasos a la realidad social y estatal.

El efecto que crea esto es mucha información poco sustentada siendo compartida por lo que suele ser en la mayoría de los Estados el sector con más población. No quiere decir que el efecto no se pueda manifestar en personas con educación y capital, pero esta población suele estar más informada de la situación estatal y en cómo los podría afectar.

Una persona que tiene estudios y maneja un alto conocimiento en temas que podrían afectar su estabilidad tiende a ser más cauteloso y consciente a la hora de votar y a la hora de reclamarle cuentas al Estado. Mientras tanto, una persona con baja educación no suele entender bien las problemáticas y suele basarse en la opinión pública y la información que encuentra en los medios.

El Estado es responsable de educar a la población en los asuntos gubernamentales para evitar descontentos debido a noticias importantes o cambios de último momento. Si se educa a la población, y por supuesto, se es transparente y honesto en un gobierno, los efectos creados por la sociedad se verán en forma positiva.

No obstante, si por lo contrario se atrasa la educación democrática, los procesos electorales y los espacios de participación ciudadana no serían eficientes.

Procesos electorales

La democracia que ambas naciones representan son el punto focal del proceso electoral que ambos Estados cumplen cada periodo. Los puntos de la misma se encuentran establecidos en la carta democrática que ambos Estados reconocen. Cuando ambas democracias nacen y descansan en los mismos principios, es muy diferente cómo se desarrolla un proceso electoral en cada uno de los Estados.

Costa Rica es una de las democracias más fuertes no solo a nivel latinoamericano, sino a nivel mundial debido a su fuerte sistema electoral que minimiza los espacios para el fraude electoral y busca la manera de ser lo más sencilla e inclusiva posible. El proceso electoral es muy representativo para la sociedad con el motivo de ser mundialmente

reconocido por el mismo. Se crea, por así decirlo, un cierto orgullo y nacionalismo ante el exitoso funcionamiento del Estado en temas electorales y de una democracia como tal.

Sin embargo, Costa Rica, de igual manera, desperdicia estos espacios en tiempo real de periodo de elecciones. Es alto el porcentaje de ciudadanos que no vota y aún más crítico, la cantidad de los mismos que votan desconociendo las intenciones y planes de los candidatos, sino que se basan en la opinión mediática y de la misma sociedad. Lo anterior se presta para que los candidatos propongan proyectos poco realistas o viables.

Esta falta de educación política y de saber aprovechar el sistema ha creado la realidad actual del Estado. La sociedad costarricense vota sin conocimiento, y a veces, incluso en contra de sus mismos y reales intereses. Esto es culpa de la ignorancia y falta de interés en las elecciones. Vota también basándose en la imagen del candidato, no por sus propuestas.

Estas situaciones conllevan a malas decisiones. Una que podría resultar en la asunción de un fanático o una persona que no está capacitada para promover mejoras en el Estado. Esta falta de educación electoral también abre espacios para el fraude electoral, en donde en Costa Rica la mayor cantidad de veces se manifiesta en malas prácticas por parte de los partidos políticos: la compra de votos, los financiamientos ilegales y los planes incompletos o no viables.

En Nicaragua, el proceso de elecciones se encuentra mucho más interrumpido en ambos puntos, tanto en la gobernabilidad, como en la participación ciudadana. Por parte de la gobernabilidad, el mismo Estado ha modificado el sistema para poder asegurarse las elecciones, y por consiguiente, mantenerse en el poder. Mientras tanto, por el lado de la participación ciudadana, los procesos electorales no son confiables.

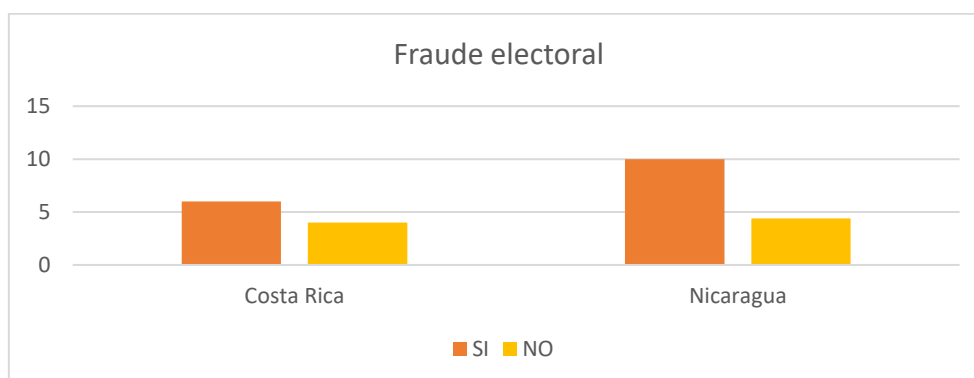
El gobierno no solo ha manipulado la Constitución Política a su favor para facilitar al presidente conservar el poder y excusarse en la democracia. Ha limitado a la oposición para evitar que éste obtenga más simpatizantes. Sin embargo, todos estos atropellos al sistema le han costado, a su vez, una mala popularidad, tanto a nivel nacional, como internacional.

La sociedad no tiene medios para ser escuchada. El medio que tenían, el cual es el proceso de elecciones democráticas, está interrumpido por corruptos que desean mantenerse en la élite y no buscan la mejoría de ninguna forma del pueblo. La civilización ha perdido el único medio posible de expresar cómo desea ser gobernado y quién desea manifestarse en contra del gobierno termina estando en problemas.

Parte de esta interrupción en los procesos electorales se debe a las diferentes técnicas utilizadas por el gobierno para atropellar los procesos democráticos. A continuación, se muestra un gráfico que describe la opinión pública con respecto al fraude electoral en sus Estados correspondientes a su nacionalidad

El siguiente gráfico comparativo describe la opinión pública con respecto a si se considera que hay fraude electoral en los procesos democráticos de los Estados correspondientes.

Gráfico 9. Opinión referente a si hay fraude electoral en los procesos democráticos de los Estados.



Fuente: Elaboración propia de la investigadora para efectos del presente trabajo investigativo.

Se puede afirmar que, en Costa Rica, siempre la población tiene más confianza con respecto al alcance de la democracia y el buen trabajo del Tribunal Supremo de Elecciones para evitar cualquier espacio contrario a los principios democráticos.

Mientras tanto, en Nicaragua, la misma población admite la desconfianza en los procesos electorales, los cuales descansan en una serie de modificaciones y atrasos por parte del gobierno de turno para poder perpetuarse en el poder. Lo anterior limita, en todos los aspectos, los procesos electorales internos.

Libertad de expresión

Para poder entender la influencia de la libertad de expresión en la democracia, se acude al artículo 3 de la Carta Democrática Interamericana, la cual está ratificada, tanto por Costa Rica, como por Nicaragua, define lo siguiente: “Son elementos esenciales de la democracia representativa, entre otros, el respeto a los derechos humanos y las libertades fundamentales” (Carta Democrática Interamericana, 2001).

Entre los derechos humanos y las libertades individuales que interesan, está el de la libertad de pensamiento, opinión y prensa, los cuales son necesarios para una democracia y un gobierno que descansa en la transparencia. Éstos son los que descubren los verdaderos actos de los gobiernos y los comparten entre sí mismos y con el mundo. Son éstos los medios que tiene una sociedad para enterarse de lo que sucede a su alrededor o de poder comunicar su propia situación.

En Nicaragua, una persona que llegó al poder en la lucha de los derechos del pueblo, es quien en la actualidad los reprime. Tomando en cuenta también las modificaciones que el gobierno de Daniel Ortega ha hecho para poder asegurarse el poder, en la actualidad causa molestias a la sociedad. La prensa y la opinión están estrictamente regulados por la sociedad e impide todo movimiento que pudiese poner en riesgo la Presidencia.

Con respecto a la libertad de expresión, se refleja más en las restricciones a la oposición a la hora de manifestarse en contra de los abusos del Estado y la represión militar en contra de las manifestaciones. Se limitan a oprimir todos los medios que pueda

tener el pueblo para alzarse en contra del gobierno. Algunos incluso están presos por comunicar su desacuerdo con el actual gobierno de Nicaragua.

La oposición no posee medios para hacerse escuchar en las elecciones, y por supuesto, denuncia infinidad de fraudes electorales por lo largo del territorio y el hecho de que no puede manifestarse sin correr el riesgo de acabar en prisión e incluso correr el riesgo de muerte. Esta limitación a la sociedad crea una falla en la gobernabilidad. El pueblo ya no quiere ciertas situaciones por parte del Estado y el Estado se niega a aceptarlo.

La ruptura de la gobernabilidad se ve reflejada en el actual descontento de los nicaragüenses, los cuales deben recurrir a la violencia para poder ser escuchados. Sin embargo, es aún más limitada esta posibilidad, debido a que Daniel Ortega controla los medios de telecomunicación y los usa a su favor para mantener a los civiles incomunicados. Esto se da, tanto a nivel nacional, como internacional.

Limitar a la prensa también es aplicado por Daniel Ortega como medio para mantener controlada a la población. El único medio de comunicación en Nicaragua con alcance en todo el territorio es un medio estatal. Por lo tanto, no es factible confiar en las noticias y los estudios de éste, pues se sabe que el Estado anteriormente ya ha modificado la información y los medios a su favor con el fin de ocultar actos de corrupción o darse una buena reputación con base en mentiras.

De igual forma, los medios no estatales que estén interesados se ven interrumpidos ante la recolección de información, la cual el Estado no presta y en busca de no ofender al Estado o difamarlo. Por eso, para el pueblo es tan difícil informarse de un medio confiable y que no busque el beneficio del gobierno, sino demostrar sus verdaderas intenciones y sus proyectos como tal y no como una manipulación de la sociedad.

En Costa Rica, se crea otro fenómeno. En este Estado, ni la libertad de expresión o de prensa son restringidos. Pero esta libertad absoluta crea otro tipo de influencia en la sociedad: una que le abre el espacio a cualquier persona de compartir su opinión. Este espacio de libertad, aunque se creería es beneficioso, atropella también los datos reales y convierte los temas de seriedad en burla o sin importancia.

La libertad de prensa en Costa Rica descansa en todos los espacios que abre el gobierno para explicar proyectos u otorgar cuentas al Estado. Sin embargo, dicha libertad recae en el negocio de poder vender su información a la sociedad que se deja llevar por encabezados amarillistas y noticias poco constructivas, pasando a ser más un medio de lucro que de comunicación.

A partir del gobierno de Luis Guillermo Solís, se ve una fuerte lucha por parte del Estado para que la información estatal sea lo más clara y transparente posible. Con esto, se pretende que el pueblo esté educado con respecto a la situación del gobierno y los proyectos para mejorar el Estado. El Estado actualmente brinda accesos a la población para que ésta pueda informarse en forma certera, gratuita e inclusiva.

No obstante, aun cuando el Estado hace este esfuerzo, recae en la población informarse lo más que se pueda en medios confiables y buscar el esclarecimiento de las noticias de fuentes dudosas o que no están del todo claras. Ésta es una de las ventajas de la población costarricense, pues el acceso a los medios de comunicación son varios e incluso algunos los brinda el Estado, por ejemplo, la Internet en las bibliotecas públicas con solo presentar la cédula de identidad.

Es necesario aclarar que la población costarricense desaprovecha estas oportunidades. En la actualidad, existen numerosos canales de noticias falsas o que no poseen la suficiente información para sustentar una noticia publicada. Los costarricenses igual acuden a estos medios muchas veces no solo para informarse, sino a veces hasta para sustentar trabajos y opiniones. Éste el principal problema del Estado con respecto a la comunicación de la información real.

Los costarricenses también juegan un papel interesante en las redes sociales, pues representa el medio por el cual más se manifiestan las opiniones. Mientras en Nicaragua gran cantidad de veces las redes sociales se buscan como método para comunicarse con los familiares e investigar un poco qué sucede con la situación del país, en Costa Rica se utilizan como un canal para brindar la opinión ante cualquier acontecimiento.

La falta de seriedad y educación de los costarricenses en temas políticos crea un sinfín de burlas y opiniones banales hacia las verdaderas problemáticas estatales. Esta libertad que se les ha otorgado a los ciudadanos refleja la verdadera personalidad e interés de los mismos. A partir de ello, se espera la respuesta e intervención inmediata del Estado en todos los problemas, pero a su vez, se le irrespeta y se le reclama, algunas veces hasta de manera injusta por todos los actos cometidos.

Sea a favor o en contra del Estado, los costarricenses tienden a dar su opinión y a manifestarse en los temas de interés. El Estado algunas veces utiliza esto a su favor para desviar la atención de un escándalo o una problemática. Así de manipulable y receptiva es la población costarricense ante la información recibida. En parte, ésta es la forma que el Estado tiene para esconderse o manipular la información, pero es mucho menos efectiva que en otros Estados donde ésta solo se reprime.

Efectos de la sociedad en la gobernabilidad

La historia y los acontecimientos recientes en ambos Estados personalizan la actual movilización de la población. Los efectos generados son respuesta a las acciones del Estado con respecto a sus necesidades. Las sociedades responden de diversas maneras debido a su cultura. Es acá donde se desarrollan los efectos en la gobernabilidad, pues cualquier desequilibrio generado en esta relación rompe con ésta.

Los efectos generados dependen de las necesidades de la sociedad que le exige al gobierno movilizarse. La educación determina la forma como el pueblo va a manifestarse ante el reclamo al gobierno para que éste supla sus demandas; asimismo, determina la respuesta del gobierno para detener las manifestaciones o mantener el equilibrio en el Estado.

El alcance democrático y de la participación ciudadana también son determinantes para que la sociedad pueda movilizarse. Esto porque es el único medio legal por el cual una población puede influir en las decisiones y la elección de líderes de un Estado. No

obstante, el deterioro de la democracia ha creado efectos negativos dentro de la estabilidad estatal.

Cada Estado y sociedad responde de diferentes maneras. Esto debido a las experiencias históricas y a la educación donde cada sociedad se ha desenvuelto, ya que aun con su cercanía territorial, Costa Rica y Nicaragua poseen una realidad bastante distinta. Sin embargo, en la actualidad, ambos países comparten crisis sociales por malas decisiones tomadas a lo largo de varios periodos.

Gobierno de Nicaragua

El gobierno de Daniel Ortega está enfrentando una problemática que puede finalizar en una revolución en contra del Estado. Las acciones del gobierno, de igual forma, están muy limitadas ante el fuerte descontento social y lo poco que el Estado está dispuesto a ceder. Ortega ha construido una dictadura que se mantuvo en el poder más de diez años, sin embargo, a la hora de convertirse en lo que un día él luchó en contra, solo produce un recelo entre aquellos que algún día lo apoyaron.

La forma de poder perpetuarse en el poder fue por medio de diversas modificaciones políticas para asegurarse la presidencia. El fraude electoral y la represión militar ya no son suficientes para controlar a la población y continuar con la dictadura. Es necesario tomar en consideración que el gobierno de Daniel Ortega es populista, pero éste ha perdido el apoyo popular y ha sido reemplazado por el deseo de la población de querer removerlo del poder.

La violencia por parte del gobierno se justifica como el medio para mantener el control social. Aun cuando Daniel Ortega retiró la reforma social debido al alto descontento que causó en la población, ésta, ya harta de los abusos cometidos por el presidente, no aceptó el retiro de la reforma, ni desea dialogar. La sociedad desea revocarlo ante el agotamiento de sus ideales.

Daniel Ortega luchó contra las violaciones de derechos y la justicia social. Pero, así como lo mencionaba Maquiavelo en su libro *El Príncipe*: el poder corrompe. El poder de modificar la Constitución Política para su beneficio, poseer el apoyo de la Asamblea de forma que todos los proyectos presentados son aprobados y aplicados, el apoyo militar,

el control de los medios y el suprimir la voluntad de los ciudadanos han definido el agotamiento de sus ideales.

Para el 2018, su gobierno ya es considerado una dictadura populista. El que no quiera abandonar el poder después de 10 años solo justifica su egoísmo con la sociedad y los abusos cometidos a ésta. Daniel Ortega se terminó convirtiendo en lo que alguna vez había peleado por destruir.

Sociedad nicaragüense

La sociedad nicaragüense ha llevado muchas pérdidas y peleas para reclamar sus derechos como individuos y como ciudadanos. Las restricciones como individuos para poder superarse o ser siquiera escuchados ha producido, a lo largo de los últimos años, el actual descontento de la población.

En su desesperación por cambiar sus vidas, se tienen dos opciones: el migrar y el luchar una vez más para poder salir de la condición actual. La pérdida de popularidad de Daniel Ortega crea divisiones y preocupaciones entre la sociedad por un futuro político incierto. A su vez, se están dando cuenta de los perjuicios que podría haber si no se le revoca del poder.

Las luchas actuales para derrocar al presidente son consecuencia de todos los abusos cometidos en contra de la sociedad. La suma de muertos y heridos cada día es más alta y preocupante no solo para la población, sino también para la comunidad internacional. Sin embargo, internamente, es la única forma que tienen para poder ser escuchados y considerados por los abusos que se han cometido en su contra.

El otro efecto es el de la migración, pero no es certero que su condición de vida vaya a mejorar. Muchos de los migrantes se ven en condiciones de explotación laboral o realizando trabajos ilegales. Las condiciones de vivienda tampoco son las óptimas. Por falta de dinero y al ser la renta de Costa Rica una de las más altas de Latinoamérica, se ven obligados a hacinarse en precarios o en barrios que suelen estar constituidos por personas en condiciones de pobreza.

La mayoría de las mujeres es obligada a prestar servicios de prostitución o limpieza. Los hombres suelen laborar en trabajos que requieren fuerza bruta como lo son la construcción o el campo. Estos trabajos, por lo general, no requieren un grado de educación, pero, a su vez, no son bien remunerados; además, en caso de ser ilegales, ni siquiera reciben los beneficios básicos que se les solicita a las empresas en Costa Rica.

Aun cuando no reciben los beneficios básicos que se les ofrecen a los costarricenses, la sociedad nicaragüense no es malagradecida con Costa Rica. Los ciudadanos nicaragüenses saben que es un Estado benefactor y que al menos sus hijos van a tener asegurada una educación y acceso a la salud. También, saben que no van a verse perjudicados si no comparten los ideales políticos del Estado y tienen conocimiento de que, mientras estén en Costa Rica, tienen una pequeña oportunidad de mejorar sus vidas, ya que el Estado no va a darles la espalda o a lastimarlos por su condición de migrantes.

Esto no quiere decir que la población costarricense no los juzgue o los trate de maneras denigrantes. No obstante, los migrantes son testigos de que, aunque la población les haya dado la espalda, el gobierno costarricense igual hace un gran esfuerzo por defender sus derechos como individuos con el fin de que mejoren sus condiciones y posibilidades de crecimiento. Por lo anterior, es tan atractivo para los nicaragüenses migrar a su vecino del sur.

Gobierno de Costa Rica

El Estado benefactor de Costa Rica enfrenta para el 2018 una fuerte crisis social y fiscal debido de una serie de malas decisiones administrativas. El Estado se ve atado de manos al no poder iniciar el plan fiscal para equilibrar la crisis y evitar el colapso de las finanzas públicas y tener que declarar al Estado en bancarrota.

Los planes de Carlos Alvarado se ven atropellados ante la falta de apoyo de los sindicatos e incluso de un sector considerable de la Asamblea Legislativa. La huelga desestabilizó un poco el funcionamiento estatal, principalmente en el sector educativo y de salud. Pero no lo detuvo por completo y más bien fue una excusa de ciertos

funcionarios para no laborar y excusarse en la huelga, el cual debía ser un medio de presión al Estado.

El único retraso que el Estado recibe ante la huelga es el hecho de que tiene a la población en descontento y presenta atrasos en la eficacia del sistema público. El Estado es consciente de que la empresa privada no se va a detener por motivos de la huelga nacional y la civilización que labora para la empresa privada debe llegar a sus empleos, por lo cual si hay modos de transportarse el país no va a detenerse por completo.

Por otra parte, no es toda la población o siquiera la mitad de ésta la que se encuentra en descontento con el plan fiscal y las decisiones del Estado. Por lo tanto, el Estado puede optar por ceder un poco en motivo de las solicitudes de los sindicatos, pero no está en posición de detener el plan fiscal, pues si no se interviene, puede tener graves consecuencias para el país en general.

A partir del periodo de gobierno de Luis Guillermo Solís, que es el que interrumpe los dos periodos anteriores en los que lideraba el Partido Liberación Nacional, se ha visto una mejora en el Estado en motivos de transparencia, acceso a la información pública e infraestructura. Lo anterior le ha abierto una pequeña oportunidad al Partido Acción Ciudadana en motivos de apoyo, en especial, de las minorías que el Estado ha tomado en consideración para fortalecer el alcance de sus derechos.

El Estado hace lo posible no por reprimir la voluntad de la población, sino más bien por cumplir con la cobertura de sus necesidades, como el Estado benefactor que representa. Sin embargo, debe suplir no solo las necesidades solicitadas por los nacionales, sino que también hace un gran esfuerzo por mitigar los efectos creados por los migrantes en los Estados y buscar prestarles al menos los servicios básicos.

No es responsabilidad del Estado hacerse cargo de los migrantes, éste lo hace de forma que las olas migratorias no repercutan tanto en los nacionales. Esta responsabilidad que el Estado se adjudica, lo hace como un contrapeso para evitar el impacto migratorio en la población y por cumplir su promesa inclusiva y de Estado benefactor.

Puede que la población rechace este apoyo que el gobierno le otorga a los migrantes, pero es necesario si se desea mantener la estabilidad estatal. El Estado no lo hace como una beneficencia, sino para contrarrestar el daño colateral causado por la migración. No obstante, suele verse por los nacionales como un abandono a sus necesidades para suplir la de los migrantes.

El gobierno de Costa Rica es bastante complaciente, diplomático y pacífico. La fuerza pública solo interviene si la misma población se ve amenazada, pero nunca arremete violentamente en contra de ella. La apertura de espacios para el diálogo es la principal herramienta que posee el Estado para mantener la estabilidad y el control social, pero a la vez, depende de la actitud de la sociedad para recibir cambios, los cuales son necesarios para mejorar la situación del Estado.

Sociedad costarricense

La sociedad costarricense es exigente con el gobierno, confía plenamente en el Estado benefactor y sabe que sus necesidades básicas son suplidas por éste. Cuando estas necesidades se ven interrumpidas, la población suele reclamarle al Estado como si éste hiciera todo mal. Sin embargo, es la costumbre de saber que, aunque el sistema no es cien por ciento eficiente, de igual forma debe suplir estas necesidades básicas.

La población descansa sus reclamos en el hecho de que paga impuestos y por esta razón el Estado debe responder por sus necesidades. Sin embargo, la problemática del Estado va más allá de los impuestos. Son una serie de actos corruptos cometidos por gobiernos anteriores, que benefician a solo un sector de la población, lo cual causa también este descontento sobre las finanzas públicas.

Por ejemplo, la evasión de impuestos, las pensiones de lujo, los pluses salariales, etc. entre otros casos, son un atropello a la repartición equitativa de los impuestos recaudados para el régimen de pensiones. Estos motivos son los únicos justificables para crear el actual descontento social. El reclamar un aumento en la canasta básica no tiene sentido es la inequidad en la recaudación de impuestos, lo cual resulta molesto para la sociedad actual.

Aquellos que se movilizaron a la huelga nacional lo hacen como reclamo a la desigualdad del plan fiscal propuesto. No es que no consideren la necesidad de una reforma fiscal, sino que rechazan el hecho de la falta de equidad entre los contribuyentes. Hay una alta serie de injusticias sociales culpa de la distribución de las finanzas que podrían equilibrar la crisis fiscal.

Tal vez sea justo que una persona reciba menos del salario mínimo de pensión y otra reciba más de diez millones al mes... es justo en términos legales establecidos con respecto a las cotizaciones basadas en el salario. Sin embargo, no todas las personas merecen esta pensión, ya que muchos la tienen a punta de tráfico de influencias o hasta actos corruptos, entiéndase por qué entonces se produce el descontento de la sociedad.

La injusticia que se ve criticada por la población es la serie de actos que generan desigualdad social. Hay pensiones excesivas que ciertas personas no merecen tener, mientras que otras personas apenas sí pueden mantenerse a sí mismos y sus familias. Ante la actual crisis fiscal, no se puede pretender que el Estado siga financiando estas altas pensiones que fácilmente podrían equilibrar las finanzas.

Las exigencias de la población costarricense, basándose en los acontecimientos históricos y la educación recibida, son dirigidas a las desigualdades sociales. No habría crisis fiscal si los gobiernos anteriores hubiesen tomado acciones preventivas, pero es tan culpable el pueblo como lo es el gobierno, pues la sociedad es quien les otorgó ese puesto y consecuente de esas responsabilidades.

Es aquí donde la falta de educación política afecta a la población. Es muy común escuchar que las personas que no van a votar no deberían luego reclamar al Estado por las decisiones tomadas. No obstante, la abstención genera que quien quede en la presidencia es probable que solo represente los intereses de un sector de la población.

Por otra parte, el desconocimiento de aquellos que sí votan también retrasa la democracia en Costa Rica. Es muy común que la gente vote sin conocer siquiera los planes de gobierno, y para ser justos, algunos partidos ni siquiera tienen un plan de gobierno establecido a la hora de presentar sus candidaturas.

El ciudadano costarricense en periodo de elecciones es un cliente más de los partidos políticos. En palabras de Chul-Han, se puede rescatar que “el votante, en cuanto consumidor, no tiene un interés real por la política, por la configuración activa de la comunidad. No está dispuesto ni capacitado para la acción política común. Solo reacciona de forma pasiva a la política, refunfuñando y quejándose, igual que el consumidor ante las mercancías y los servicios que le desagradan. Los políticos y los partidos también siguen esta lógica de consumo” (2014, p. 23).

La población pobre es más vulnerable a ser manipulada, especialmente en temporada de elecciones por medio de promesas no viables o sustentadas en ninguna idea o proyecto o por medio de la compra de votos. Mientras tanto, la población rica busca intereses en los partidos que puedan beneficiar sus posiciones, sin tomar en consideración el bienestar y los intereses de la población.

A partir de ello, se genera un ciclo que atrasa la democracia. Las personas que se informan por lo general solo buscan el bienestar propio y son afines a partidos que pueden beneficiar sus condiciones de vida. Por otro lado, las personas no informadas tienden a votar por líderes de los cuales no tienen ni la más mínima idea de cómo gobernar o cuyas intenciones no son buenas.

Es así como por culpa de la falta de conocimiento por parte de la población, que una de las democracias más fuertes a nivel mundial se ve atropellada. Pero aun así y con el gran desconocimiento político en la sociedad, éstos de igual manera reclaman al Estado por las malas decisiones tomadas, aun cuando la población ni siquiera se educa en los líderes a los que otorga el poder.

La población costarricense también tiende a echarle la culpa a otros y no involucrar a los suyos para no dañar la reputación de la sociedad. Empero, esta actitud de superioridad no causa más que una mala imagen a la población. La comunidad internacional suele relacionarse diferente con la población costarricense por esta actitud de superioridad que suelen utilizar.

Pareciera que nunca es culpa de la población los problemas del Estado. En ese sentido, los culpables siempre son ajenos a ella: el gobierno, otros Estados, los migrantes,

el clima... los responsables para la sociedad costarricense es cualquiera menos ellos mismos. Ésta es una actitud bastante característica de la población de Costa Rica.

Esta evasión de responsabilidades se produce en diversos temas estatales y uno de los culpables más comunes son los migrantes. Se les culpabiliza de saturar a las C.C.S.S., de la de inseguridad ciudadana, el desempleo, la pobreza, entre otras problemáticas. Sin embargo, los costarricenses ignoran por completo la razón por la que estas personas tomaron la decisión de migrar de sus Estados y generalizan a los migrantes como delincuentes.

Los migrantes que más son señalados y repudiados son los nicaragüenses. Son señalados como personas que quieren deteriorar al Estado, aun cuando éstas solo buscan mejorar sus condiciones como humanos. El costarricense suele verlo como menos y juzga su condición como migrantes, sin conocer sus verdaderas necesidades y razones para huir de la realidad en Nicaragua.

Es acá donde hace falta mayor educación inclusiva e incluso de enseñar la realidad que vive la sociedad en Nicaragua y no solo excusar los problemas estatales por motivos de finanzas públicas, migración y seguridad política, los cuales son espacios que se han deteriorado también por las acciones de muchos costarricenses.

Conclusiones

La historia, la educación, la democracia y las acciones de los gobiernos tanto de Nicaragua como de Costa Rica determinan los modos actuales de respuesta de la sociedad. Éstos son los principales determinantes para entender el comportamiento de la población a la hora de manifestarse ante las injusticias y los abusos que a veces los Estados cometen en perjuicio del pueblo.

Los fortalecimientos o perjuicios a los sistemas estatales son los medios que el Estado tiene para controlar ciertos aspectos de la población. Depende de los medios que posea y del alcance constitucional para poder hacerle frente a las problemáticas que pudiesen perjudicar la estabilidad estatal. Esta estabilidad determina la gobernabilidad de un Estado y actualmente podemos notar un deterioro bastante fuerte en ambos casos.

Con esto, se hace referencia a que tanto puede intervenir o modificar un Estado las acciones de la sociedad, ya sea a favor de sí mismos como individuos o de la sociedad. Costa Rica y Nicaragua como gobiernos tienen diferentes formas de tomar acciones limitadas según sus propias constituciones, procesos electorales, tratados y leyes. A partir de estas limitaciones, los Estados se manifiestan en la forma como ellos mejor crean para solventar los desequilibrios.

Un medio es el militar, pero como Costa Rica carece de ejército, por ejemplo, debe emplear medios como el de perjudicar la educación pública o el sistema de salud pública para así el Estado perpetuarse en el poder o manipular a la población. Otras modificaciones son las aplicadas a los medios de comunicación para desviar la atención de noticias importantes de problemas con figuras políticas o de decisiones estatales que no se desea que se comparta entre la población.

Estas pequeñas modificaciones al sistema al corto plazo de haber sido aplicadas no causan tantos problemas como lo es un ataque militar directo a la población. Sin embargo, a largo plazo, resulta dañino para la población en el sentido de que retrasa el crecimiento intelectual, las capacidades de crecimiento y de accionar de los ciudadanos. A su vez, es el principal atraso a la democracia del Estado costarricense, la ignorancia, la falta de interés en temas electorales y el rendimiento del Estado.

Este atraso se debe a la poca importancia brindada en motivos de educación acerca de estos temas. No es que el sistema de educación no tenga otros puntos por fortalecer como la educación sexual e inclusiva, pero la educación política es también una necesidad para poder desarrollar una democracia activa y eficiente, la cual actualmente Costa Rica carece.

El caso de Nicaragua es un poco distinto porque la culpa no recae directamente en la educación, sino en la imposibilidad de los ciudadanos para intervenir en el Estado. Daniel Ortega ha modificado la Constitución Política para perpetuarse en el poder y obtener beneficios que no le corresponden, el cual es el principal atraso en el ejercicio de la democracia.

Nicaragua lleva una historia de luchas internas en busca de la libertad e igualdad social. Actualmente, la situación es incontrolable y la suma de muertes y heridos cada vez es más alta. La sociedad ya está agotada y buscan cambios radicales a la actual condición donde se encuentra. La respuesta de Daniel Ortega es que la manera para sacarlo del poder es de la misma forma en la que llegó a la fuerza.

La respuesta de la sociedad fue exactamente esa: el uso de la fuerza como medio de presión al Estado para que se interese por sus necesidades. La actual situación de Nicaragua es crítica y puede finalizar en una revolución o un cambio radical para el Estado, el cual lleva ya más de 10 años en el poder. No obstante, de igual forma, Daniel Ortega no está tan abierto a perder.

Daniel Ortega en su desesperación por mantener el orden, comienza a tomar acciones para controlar a la población. En sus inicios, retiró la reforma social, pero no fue suficiente para tranquilizar el descontento que se había generado entre la población. Por lo tanto, tuvo que comenzar a controlar los disturbios con fuerza. Es necesario tomar en cuenta que el nicaragüense sí tiene esa educación militar y nacionalista que lo impulsa a la lucha por sus derechos.

Por otra parte, hay mucha pérdida de legitimidad y apoyo al gobierno debido a la inviabilidad de sus proyectos y el abuso de autoridad por parte de los funcionarios del

Estado. La violenta respuesta de la población nicaragüense solo es consecuencia de la forma que históricamente conoce para hacer valer sus derechos.

Es poco el alcance de la democracia en Nicaragua, por lo tanto, no es un medio por el cual ellos busquen solucionar sus problemas. Esto porque los procesos electorales no son confiables y no reflejan los deseos reales de la población. En comparación con Costa Rica, que, aun teniendo los medios democráticos confiables, se desvaloriza el proceso de elecciones.

Los costarricenses, por lo contrario, tienen el privilegio de tener una de las democracias más consolidadas y lo desaprovecha a la hora de no ejercer su deber como ciudadano. No obstante, esta misma actitud es la responsable de la situación político-social actual. El costarricense se deja llevar por la sensibilidad de la población y muchas veces desconoce, tanto el funcionamiento del sistema, como los planes de gobierno de los candidatos a la presidencia.

Sin embargo, el atropello del sistema electoral en Costa Rica no es solo culpa de los ciudadanos que desconocen cómo funciona el sistema electoral, ya que, de igual manera, el Estado es el encargado de promover la educación en temas electorales y democráticos. Los gobiernos han creado estas formas de manipular el alcance democrático de la población debido para poder obtener beneficios de los procesos.

Esta educación es necesaria para una democracia eficiente y transparente. No solo debe presentar el funcionamiento del sistema como tal, sino también la importancia y papel que cada funcionario público cumple que esté sometido a la elección social. Debe promover también el voto, así como actualmente se desarrolla en centros educativos como colegios y escuelas.

La compra de votos de los partidos políticos, el usar fondos no permitidos para financiar las campañas, el difamar a un candidato y el no tener un plan de gobierno son todas actitudes de los partidos políticos en Costa Rica y cada una de ellas representa un atropello en la democracia. Sin embargo, nunca uno tan grande como lo es la abstención en este país.

Muchas veces, la abstinencia crea un espacio para que candidatos no aptos para gobernar obtengan la presidencia y no aquellos que en verdad representan los intereses del pueblo. Pero como esta población probablemente tampoco lee los planes de gobierno o exige mejoras en los asuntos pertinentes a la sociedad, la democracia seguirá sin ser eficiente o representativa.

En Nicaragua, se vuelve un poco más complicado ejercer la democracia debido a que el Estado no es sincero con el proceso de elecciones y lo ha manipulado para poder perpetuarse en el poder. El pueblo, consciente de este abuso estatal, pide ya un cambio total en el sistema y no les bastó con el que Daniel Ortega cancelara la reforma social, sino que, en este punto del abuso, está comenzando una lucha para poder quitar a Ortega del poder y buscar una nueva oportunidad para mejorar al Estado.

Sin embargo, como Daniel Ortega no está dispuesto a ceder el poder de manera fácil y arremete militarmente en contra de la población y se excusa en que, como se utiliza violencia, son criminales que deben ser reprimidos por reclamar al Estado una serie de actos corruptos y de violaciones a la sociedad. Empero, la sociedad, aun con la suma de muertos y heridos creciendo día tras día, no se ve dispuesta a ceder esta vez.

Asimismo, estos acontecimientos no solo intervienen en la estabilidad del Estado y la población que desea revocarlo. Hay personas que no están afines con ninguno o simplemente ya está agotada de luchar por sus derechos y prefiere ir a buscarlos a otra parte donde sí les sean reconocidos. Es acá donde se creó la última ola migratoria de nicaragüenses a Costa Rica.

Históricamente, Costa Rica es el punto más atractivo para los nicaragüenses que desean mejores oportunidades. No obstante, la realidad del Estado costarricense en la actualidad está en un fuerte deterioro. No puede ofrecer las mismas oportunidades para los migrantes que desean mejorar su situación. Pero aun con la crisis fiscal en Costa Rica, éste sigue siendo un lugar más pacífico y libre.

Sin embargo, no es tan sencillo para los nicaragüenses el solo migrar a Costa Rica, Una vez en el territorio, se ven recibidos por una ola de ciudadanos que no desean la presencia de éstos en el territorio. La mayor cantidad de población que migra no lo hace

con la intención de perjudicar al Estado, sino en motivo de mejorar su calidad de vida. De igual forma, se movilizan personas con malas intenciones que perjudican la seguridad ciudadana en el Estado costarricense.

Por otra parte, los costarricenses ignoran la realidad de los migrantes nicaragüenses. No entienden la realidad vivida en Nicaragua, ni la que enfrentan una vez que llegan a Costa Rica. Los trabajos, por lo general, si no son ilegales, son mal remunerados, y como personas, son vistos ante la gente como delincuentes o como personas que vienen con motivos de perjudicar la estabilidad estatal.

No obstante, la realidad es mucho más crítica para ambas poblaciones. El desequilibrio actual por parte de ambos gobiernos representa la falta de gobernabilidad que ambos han venido generando desde hace ya varios años. Los efectos de la influencia civil en ambos Estados son resultado de malas administraciones y el efecto actual vivido representa el descontento y la movilización de la población en contra de los planes del gobierno.

Así como la gobernabilidad de los Estados se establece según la estabilidad y el equilibrio entre el Estado y la población, se puede afirmar también que estos efectos que se han creado, tanto en Costa Rica, como en Nicaragua rompen con este supuesto equilibrio, creando así la influencia civil en la gobernabilidad del Estado.

Recomendaciones

Ambos Estados necesitan hacer cambios radicales internamente para poder sobrellevar las crisis actuales que ambos atraviesan en la actualidad. Costa Rica, por un lado, debe hacerle frente a la crisis fiscal antes de que las finanzas públicas se salgan de control y el Estado deba declararse en bancarrota. Por otra parte, Nicaragua debe hacerle frente a la crisis social o ésta probablemente se convierta en un movimiento revolucionario en contra de la dictadura de Daniel Ortega.

Las acciones que cada Estado puede tomar para intervenir en la sociedad dependen de los medios que el Estado posee para hacer frente a las crisis, ya sean éstas políticas, sociales o económicas. La posición de la sociedad debe ser también tomada en

consideración, ya que las realidades actuales no son precisamente culpa de ambas sociedades, sino también de una serie de malas administraciones y deterioros de la democracia.

Ambas posiciones tienen un motivo para sostener sus reclamos. Defienden sus intereses de las maneras que tienen disponibles y saben que, en algún punto, alguna de las partes debe ceder. El asunto recae en quien tiene más puntos beneficiosos a la sociedad como para poder considerar que su posición tiene prioridad, o bien, quien resista más ante la presión del otro.

Las recomendaciones brindadas a ambos Estados están dirigidas a solucionar las problemáticas actuales por medio de formas viables. No necesariamente estas recomendaciones van dirigidas a los intereses de las partes, sino a posibles soluciones para estabilizar la gobernabilidad de los Estados. Además, son una posible solución a los movimientos civiles actuales en ambos Estados.

Costa Rica

El discurso político que se ha utilizado para generar una mayor expectativa sobre la importancia que es para Costa Rica la aprobación del plan fiscal ha provocado una inestabilidad social entre los diferentes grupos de la población. Lo anterior ha incitado a que se desplieguen diferentes huelgas y marchas a lo largo del territorio costarricense.

Es importante recalcar la forma como el Estado ha desarrollado la lectura sobre la importancia del plan fiscal y su forma en cómo ha reprimido y hasta cierto punto no ha dado tanta importancia a las huelgas realizadas. Esto porque, en el contexto actual vivido en el país en términos de reforma fiscal y del desarrollo de la comunicación de masas sobre el tema, se está viendo un alta crítica estatal y social, pero muy pocos espacios para solucionar la problemática.

La primera recomendación que se le propone al Estado es iniciar cambios en el sistema actual y no tener que depender al cien por ciento de una reforma fiscal, sino que hay ciertos espacios actualmente que se pueden trabajar para mejorar las finanzas públicas. Entre estos cambios, se encuentra el fortalecimiento de cobros de impuestos, el

uso eficiente de los fondos, el bajar pensiones de lujo y los pluses salariales, y otros muchos medios que se pueden aplicar al Estado sin necesidad de aplicar el plan fiscal.

Entre el recorte del gasto público, se expone la necesidad de cerrar instituciones, ya que para él algunas cuentan con duplicidad de funciones, o bien, realizan labores tan similares que se pueden fusionar. Por ejemplo, apuesta por unificar todas las gestiones de vivienda en una sola institución, y en ese sentido, se menciona al BANHVI, al MIVAH y al INVU, las cuales pueden constituirse en una sola. Ello con el fin de unificar funciones como principal premisa, para posteriormente llegar al recorte del gasto público, menos personal con pocas funciones o duplicidad de éstas.

El cierre de instituciones para mejorar las condiciones de vida de las familias costarricenses, como las relacionadas con temas de vivienda, no debe ser una amenaza vista como una problemática. Por lo contrario, más bien se deben reevaluar las funciones que se encuentran establecidas en relación con la eficacia de las instituciones y adentrarse en el desarrollo de políticas de fortalecimiento que devengan mejores condiciones de vivienda para un país con serios problemas en arrendamientos de casas.

Es pertinente mencionar el enfoque de los medios de comunicación nacionales e internacionales en el tema, así como los fundamentos de economistas que se posicionan a favor de éste tan debatido combo fiscal con el fin de obtener un mayor conocimiento sobre lo que representa una reforma fiscal. Esto con el fin de poder desarrollar un debate crítico sobre la importancia de entender lo que representa para Costa Rica.

A su vez, los medios deben jugar un papel más honesto, puesto que, cuando circulan noticias falsas o mal intencionadas con el fin de solo vender más su canal, solo refleja la falta de interés de crecimiento social y apoyo estatal. Esto solo crea un atraso a nivel de país y el Estado debería comenzar a tomar acciones en contra de las noticias falsas que perjudiquen la comunicación entre el Estado y el pueblo.

El gobierno debe invertir un poco en el control social, no necesariamente de manera militar, sino ejercer mayor control con la información que se moviliza entre los medios y la población. Otro punto importante es que el Estado debe invertir un poco más con respecto a la educación política, democrática e inclusiva.

Si el gobierno se propusiera mejorar la educación para que la población tenga una mejor participación en la democracia, es muy probable que en un futuro se tomen mejores decisiones con respecto a los líderes representativos. Esta educación, a largo plazo, es beneficiosa para el país, pues fortalece el sistema democrático e inclusivo.

Parte de la inclusividad en la que se debe trabajar es el de la tolerancia a la minoría. No es aceptable que para el siglo veintiuno todavía haya problemas y atrasos políticos por aceptar derechos inclusivos. Por otro lado, es importante la poca aceptación y tolerancia a los migrantes por falta de conocimiento de las razones que los motivaron a salir de sus Estados de origen.

Todos estos puntos deben trabajarse para mejorar la situación actual del Estado en los puntos que se han visto más afectados estos últimos años. Lo primordial actualmente es aprobar el plan fiscal para solventar los efectos que la falta de éste ha creado o trabajar en mejorar las finanzas públicas para dar una estabilidad a la economía. Por último, la educación electoral para fortalecer el sistema y evitar que se elijan personas poco capacitadas en los gobiernos que están por venir.

Nicaragua

Nicaragua debe tomar acciones más radicales para equilibrar la relación entre el gobierno y la población. La dictadura está agotada para la sociedad en el sentido de que Daniel Ortega perdió el apoyo popular y generó una de las movilizaciones sociales más activas en contra del Estado en los últimos diez años.

En su desesperación, la población hace lo único que puede. No se encuentra en posición de negociar con la presidencia, pues el único medio que tiene para poder defender su posición es a través del uso de la violencia. Por su parte, los nicaragüenses solo pueden movilizarse fuera del territorio o ceder a la lucha por el reconocimiento y defensa de sus derechos.

El Estado es quien debe dar el primer paso y entender la posición de la población. Daniel Ortega debe entender que ya ha sido largo su periodo en el poder y es hora de

cederlo a alguien que represente y supla las actuales necesidades de los ciudadanos. Debe comprender que se ha convertido en un dictador, así como el mismo derrocó décadas atrás.

El daño que el gobierno le hace en la actualidad a la libertad de sus ciudadanos debe acabar. El limitar su expresión y comunicación no son principios de un Estado democrático, sino que reflejan un Estado corrupto, inseguro y capaz de hacer todo lo que se encuentre en sus posibilidades para no ceder el poder.

Otra opción es que la comunidad internacional intervenga en la situación actual de Nicaragua, ya que se han reconocido varias violaciones a la población y a tratados como el de la Carta Democrática Interamericana. La comunidad internacional debería tomar acciones prontas en Nicaragua, pues cada día aumenta la cantidad de muertes y heridos.

Sin embargo, esta posición solo se puede desarrollar si el gobierno de Nicaragua está dispuesto a retirarse militarmente y abrirse al diálogo para poder buscar soluciones menos violentas y que puedan abarcar lo más posible los intereses de todos los individuos. La población verdaderamente solo hace a este punto lo que puede.

Bibliografía

Aravena, F. (2004). *Democracia y gobernabilidad en América Latina*. Recuperado desde: <http://www.fuhem.es/media/ecosocial/file/Democracia/Calidad%20democr%C3%A1tica/ROJAS%20ARAVENA,%20Francisco,%20Democracia%20y%20Gobernabilidad%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina,%20Papeles%2086.pdf>.

Avendaño, M. y Ávila, A. (2016). “El legado de Luis Guillermo Solís: apenas vestigios del cambio prometido”. *El Financiero*. Costa Rica. Recuperado desde: <https://www.elfinancierocr.com/blogs/reflexiones/reflexiones-sobre-el-liderazgo-de-luis-guillermo/Q5MYSCKBF5A6NFKGBRC3LME4AM/story/>

Barrantes, R. (2002). *Investigación: Un camino al conocimiento*. San José, Costa Rica: Universidad de Costa Rica.

Byung-Chul, H. (2014). *Psicopolítica: Neoliberalismo y nuevas técnicas de poder*. Herder Editorial.

Castro, M. y Sibaja, G. (2016). *Participación ciudadana en democracia: espacios y mecanismos*. San José: Oficina de Comunicación del TSE.

Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública (2006). “Participación ciudadana”. (Actualización: 23 de marzo de 2006), en www.diputados.gob.mx/cesop/.

Fernández, A. (30 marzo de 2014). “El modesto desempeño de Costa Rica con la presidenta Laura Chinchilla”. *El Financiero*. Costa Rica. Recuperado desde: <https://www.elfinancierocr.com/economia-y-politica/el-modesto-desempeno-de-costa-rica-con-la-presidenta-laura-chinchilla/3HF6FHPVBZHLPDKN23E4AMEQTA/story/>

Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. Ed.5ta, México D. F: Mc Graw-Hill.

Instituto Interamericano de la Democracia (2016). FORO: "El proceso electoral en Nicaragua: democracia y populismo en América Latina". Recuperado desde: <https://www.youtube.com/watch?v=HDAYDM9Q2kA&t=1903s>.

Kaplan, M. (2001). *Estado, democratización y gobernabilidad en la globalización: la problemática el tino americano*. Recuperado de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/1/93/6.pdf>.

La Prensa. (2018). "Gobierno orteguista prepara censura libre opinión en Nicaragua". Recuperado desde: <https://www.laprensa.com.ni/2018/03/14/nacionales/2391042-gobierno-orteguista-prepara-censura-libre-opinion-en-Nicaragua>.

Madariaga, C., Raimundo, A. y Sierra, O. (2003). *Redes sociales: infancia, familia y comunidad*. Ediciones Uniorte.

O.E.A. (2001). "Carta Democrática Interamericana". Vigésimo octavo período extraordinario de sesiones. Perú. Organización de los Estados Americanos Recuperado desde: http://www.oas.org/charter/docs_es/resolucion1_es.htm

Scolari, C. (2018). *Byung-Chul Han: transparencia, cansancio y psicopolítica*. Recuperado desde: <https://hipermediaciones.com/2014/12/08/byung-chul-han-transparencia-cansancio-y-psicopolitica/>

Toqueville, A. (2007). *La democracia en América*. Madrid, España: Ediciones AKAL, S. A.

Villasuso, J., Chinchilla, L. y Díaz, J. (2000). *Gobernabilidad democrática y seguridad ciudadana: el caso de Costa Rica*. San José: CRIES, Coord. Regional de Investigaciones Económicas y Sociales.

Zoellick, R. (2011). "Participación ciudadana y gobernabilidad son clave para el Oriente Medio". Banco Mundial. Recuperado desde: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2011/04/06/citizen-empowerment-governance-key-middle-east-zoellick>

Anexos

Anexo #1

ENCUESTA DE LA INFLUENCIA CIVIL EN AMÉRICA LATINA: CASO DE COSTA RICA Y NICARAGUA

Instrucciones generales

Lea atentamente lo que se le solicita del lado izquierdo de la encuesta y rellene la información solicitada al lado derecho de ésta.

La información tiene el único fin de ser utilizada para conocer la opinión popular acerca de los gobiernos de su respectivo Estado.

En los espacios donde la opción es otra a las establecidas, por favor, especifique en el espacio que se le brinda para dar una respuesta.

Las personas que no sean costarricenses y nicaragüenses solo deben contestar la información personal y la sección designada solo para ustedes (**perspectiva de los extranjeros**).

Información personal

Nacionalidad

Costarricense Nicaragüense Otra _____.

Sexo

F M Prefiero no especificar

Edad

18 - 30 años 31 - 50 años 51 en adelante

Participación política

¿Participó en alguno de los 3 periodos electorales anteriores (votó en esas elecciones)?

Solo en uno Solo en dos En los tres períodos

¿Tiene afinidad con algún partido o movimiento político?

No Sí (especifique si lo desea) _____.

Proceso de elecciones

¿Cuál palabra cree usted describe mejor la democracia de su país?

Exitosa Interrumpida

¿Considera usted que existe el fraude electoral en su país?

Sí No

¿Confía usted en el proceso electoral de su país?

Sí No

¿Es consciente usted de los planes de gobierno y las propuestas de los candidatos a

la presidencia antes de las elecciones?

Sí No

¿Considera usted que su gobierno lo representa?

Sí No

Generalidades del sistema

¿Considera que su país tiene una buena educación electoral?

Sí No

¿Considera usted que existe transparencia en el gobierno de su país?

Sí No

¿Quién considera usted tiene más influencia en su país?

Gobierno Pueblo

¿Cree usted que las decisiones que toman los miembros del Estado suelen estar para los intereses del pueblo o de sí mismos?

Interés del pueblo Interés de sí mismos

Solo costarricenses

Gobierno de Laura Chinchilla

Considera usted que el mandato de la presidenta Laura Chinchilla fue exitoso y beneficioso para Costa Rica?

Sí No

¿Considera usted que la presidenta estuvo involucrada en corrupción y no cumplió con sus promesas?

Sí No

¿Volvería usted a confiar en una mujer para que ocupe este cargo?

Sí No

Gobierno de Luis Guillermo Solís

¿Considera usted que el mandato del presidente Luis Guillermo fue exitoso y beneficioso para Costa Rica?

Sí No

¿Considera usted que el presidente estuvo involucrado en corrupción y no cumplió con sus promesas?

Sí No

¿Cree usted que la situación del país se ve más prometedora con el PAC que con el PLN?

Sí No

Gobierno de Carlos Alvarado

¿Considera usted a Carlos Alvarado una persona preparada?

Sí No

¿Apoya usted el actual plan fiscal?

Sí No

¿Considera usted que este presidente busca el bienestar del Estado?

Sí No

¿Considera usted que el problema reside más en el Estado que en el pueblo?

Más en el Estado Más en el pueblo En ambos

Solo nicaragüenses

Gobiernos de Daniel Ortega

¿Considera usted a Daniel Ortega una persona preparada?

Sí No

¿Apoya usted la actual reforma social?

Sí No

¿Considera usted que este presidente busca el bienestar del Estado?

Sí No

¿Considera usted que el problema reside más en el Estado que en el pueblo?

Más en el Estado Más en el pueblo En ambos

¿Considera usted al gobierno de Nicaragua como una dictadura?

Sí No

¿Considera usted al gobierno de Nicaragua como populista?

Sí No

¿Considera usted que el uso de la fuerza militar es necesario?

Sí No

¿Considera usted que existe el fraude electoral en el proceso de elecciones de Nicaragua?

Sí No

¿Cree usted posible una pronta mejora en la situación del país, tanto económica, como social?

Sí No

Perspectiva de los extranjeros

Costa Rica

¿Considera usted exitosa la democracia en Costa Rica?

() Sí () No

¿Considera usted a Costa Rica como un lugar estable para vivir?

() Sí () No

¿Cree usted que el pueblo costarricense tiene voz y voto en las acciones del gobierno?

() Sí () No

¿Considera usted al pueblo costarricense como educado e influyente?

() Sí () No

Nicaragua

¿Considera usted exitosa la democracia en Nicaragua?

() Sí () No

¿Considera usted a Nicaragua como un lugar estable para vivir?

() Sí () No

¿Cree usted que el pueblo nicaragüense tiene voz y voto en las acciones del gobierno?

() Sí () No

¿Considera usted al pueblo costarricense como educado e influyente?

() Sí () No

Espacio de opinión

Comentarios o críticas con respecto a la encuesta anterior

Fuente: Elaboración propia de la investigadora para efectos del presente trabajo investigativo

¡MUCHAS GRACIAS!

Por favor, envíe esta encuesta al correo electrónico marianaespeleta22@gmail.com

ENCUESTA DE LA INFLUENCIA CIVIL EN AMÉRICA LATINA: CASO DE COSTA RICA Y NICARAGUA - RESULTADOS

Muestra

10 costarricenses

10 nicaragüenses

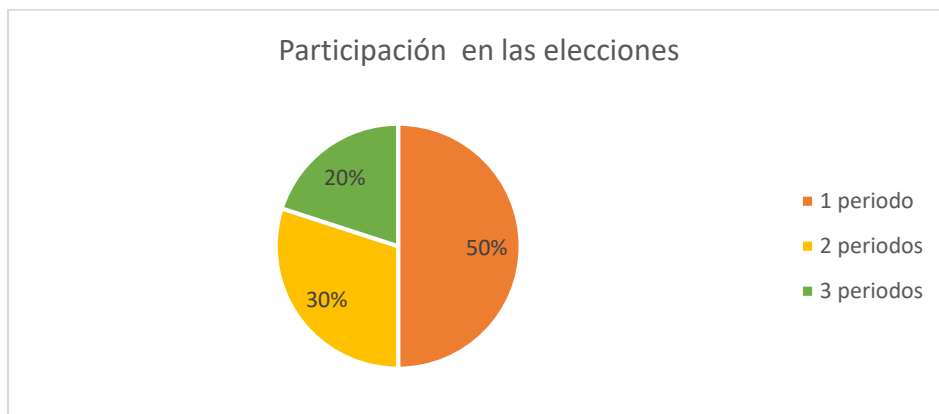
5 extranjeros

Participación política

Opinión social sobre la participación en los periodos electorales anteriores.

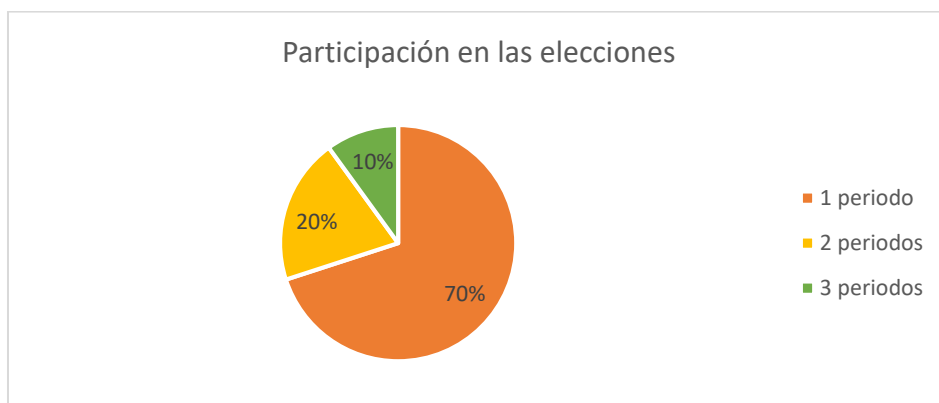
Costa Rica

Gráfico 1



Nicaragua

Gráfico 2



Costa Rica

Gráfico 3



Nicaragua

Gráfico 4



Proceso de elecciones

Opinión sobre el sistema electoral según el Estado

Gráfico 5

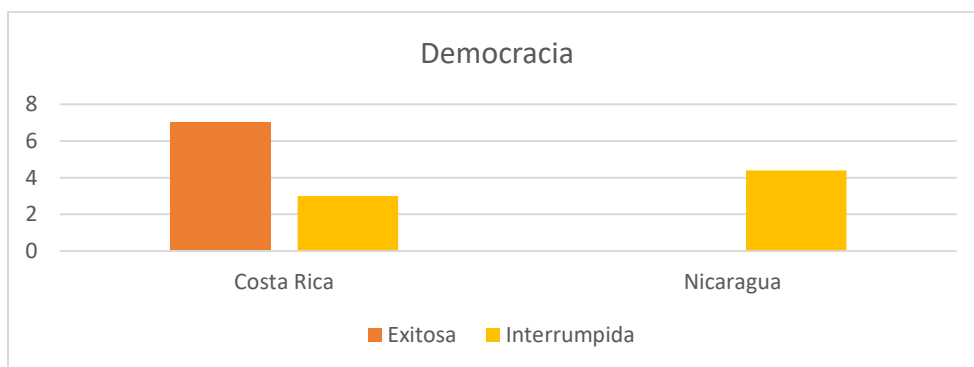


Gráfico 6

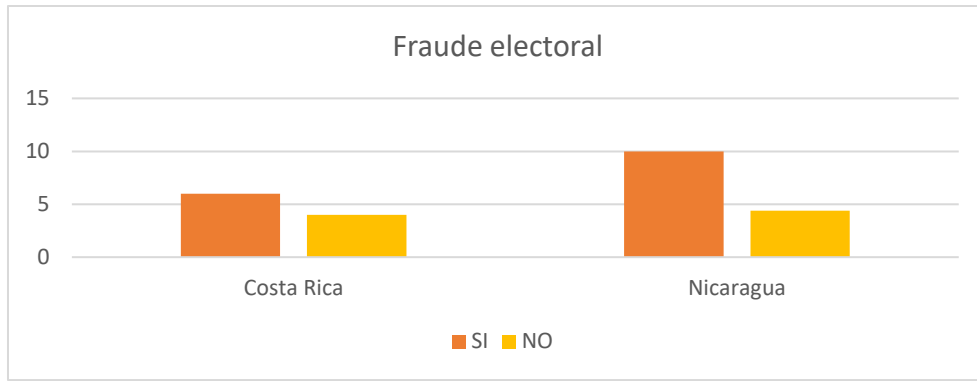
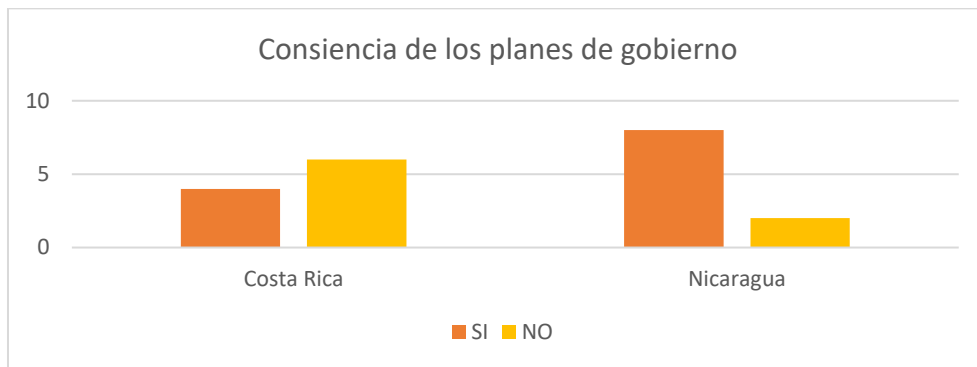


Gráfico 7



Generalidades del sistema

Opinión social del desarrollo general del sistema

Gráfico 8

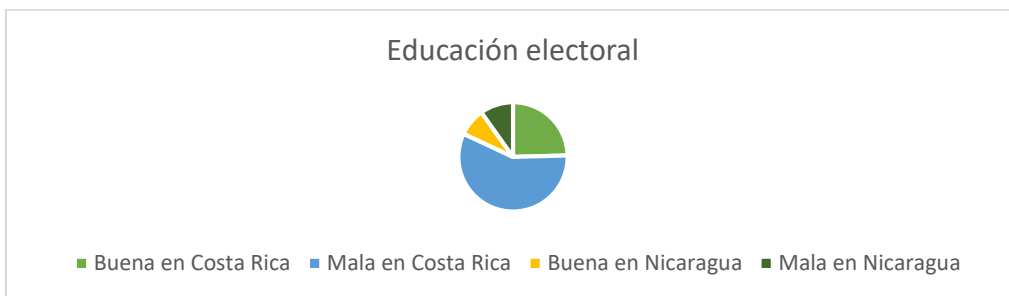


Gráfico 9

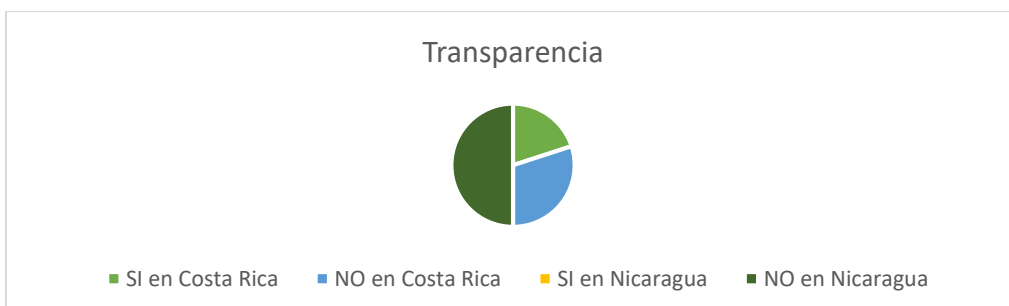
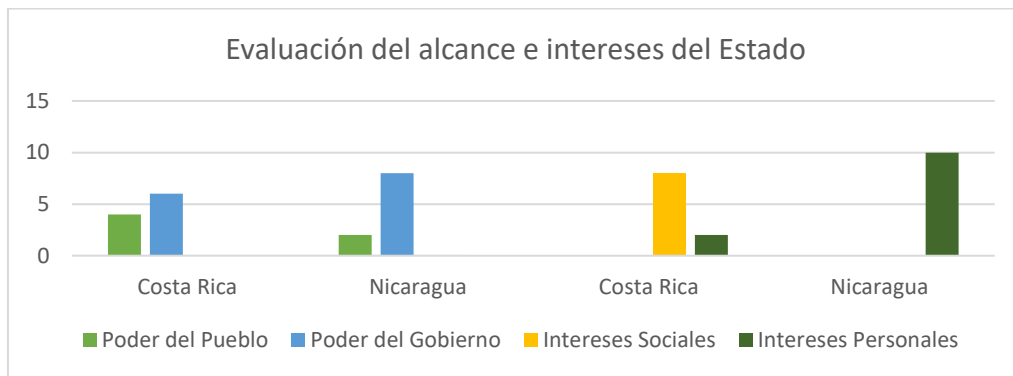


Gráfico 10



Costarricenses

Opinión social de los costarricenses sobre el desarrollo de los gobiernos

Gráfico 11

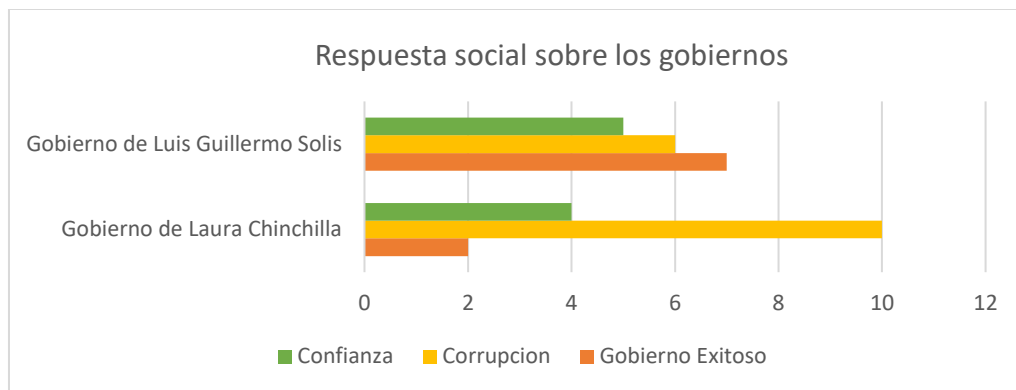


Gráfico 12

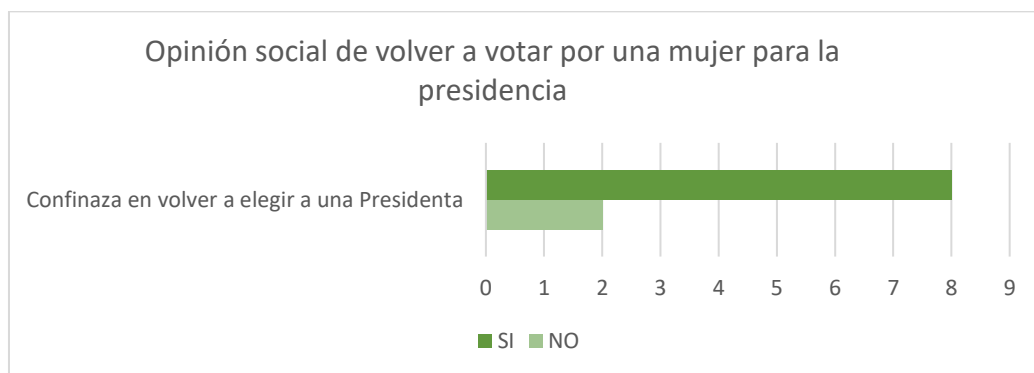


Gráfico 13

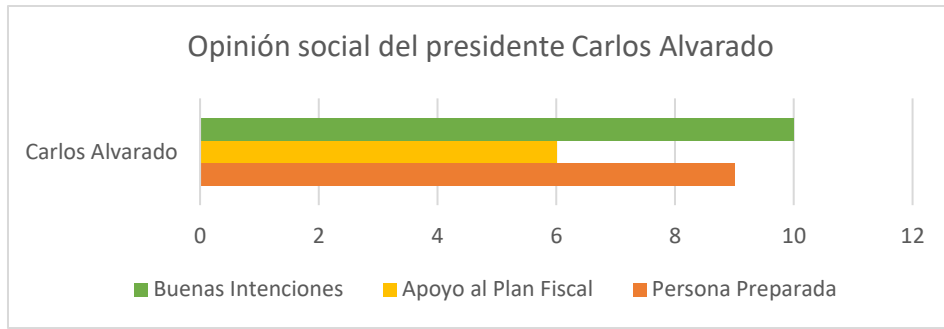
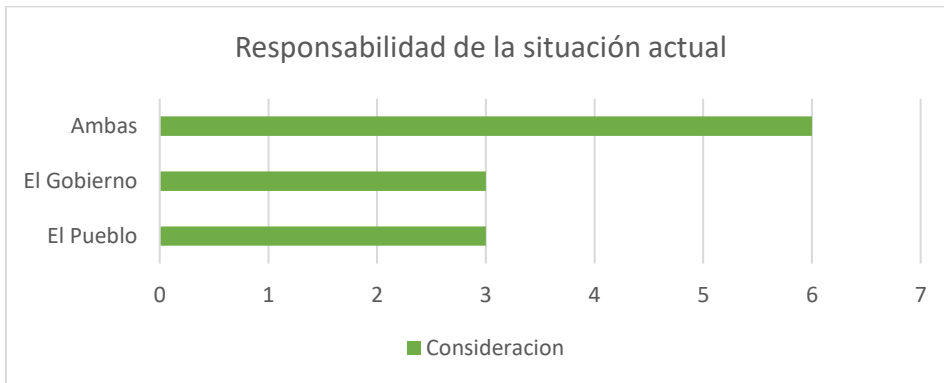


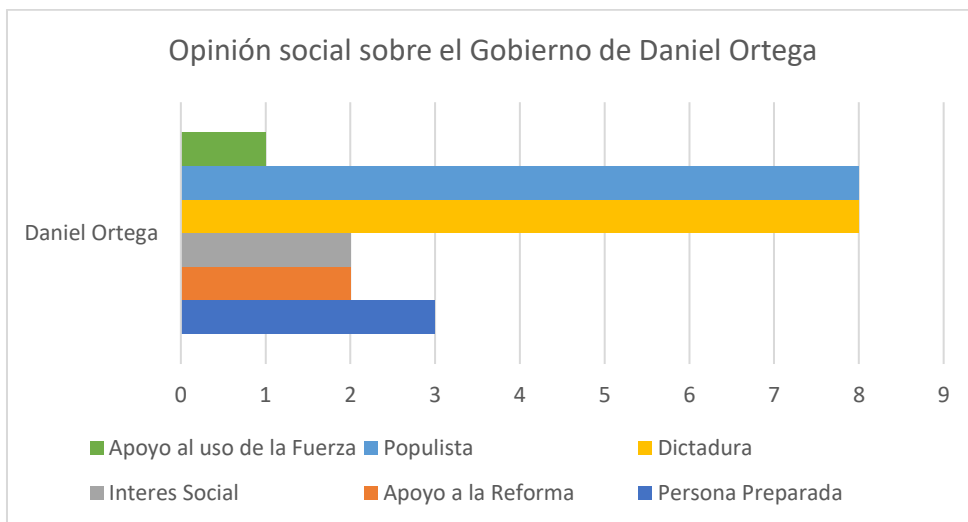
Gráfico 14



Nicaragüenses

Opinión social de los nicaragüenses sobre el desarrollo de los gobiernos

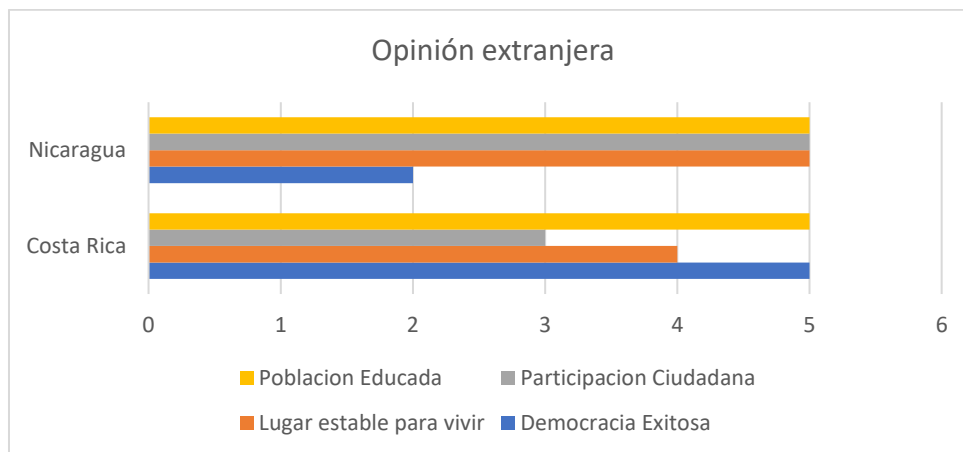
Gráfico 15



Perspectiva de los extranjeros

Opinión social de los extranjeros sobre el desarrollo de los gobiernos de Costa Rica y de Nicaragua

Gráfico 16



Anexo 4

Otros gráficos importantes

Gráfico 17

Alejandro Fernández Sanabria (30 marzo, 2014). “El modesto desempeño de Costa Rica con la presidenta Laura Chinchilla”. *El Financiero*. Costa Rica. Recuperado desde: <https://www.elfinanciero.cr/economia-y-politica/el-modesto-desempeno-de-costa-rica-con-la-presidenta-laura-chinchilla/3HF6FHPVBZHLPKDN23E4AMEQTA/story/>

1. Pobreza

Durante el gobierno de Chinchilla (2010-2014) se registró una leve baja en la pobreza, sin embargo el indicador se ha mantenido casi estable (o estancado) en la cuanto a pobreza extrema.

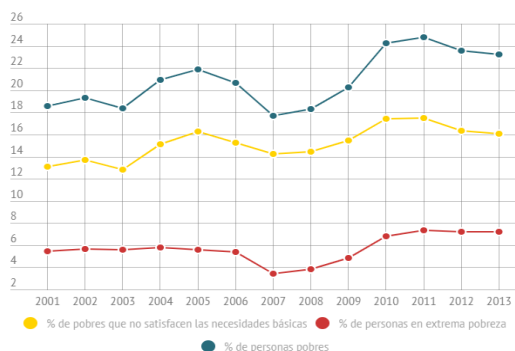


Gráfico 18

3. Desempleo

El desempleo muestra una tendencia al alza. Esta se ve interrumpida en tiempos de Oscar Arias (2006-2010) pero retomó el camino al crecimiento durante el gobierno de Chinchilla (2010-2014).

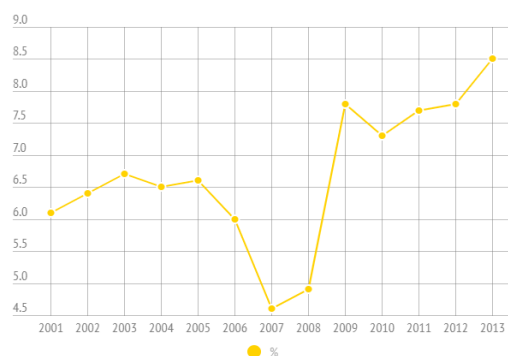


Gráfico 17

6. Déficit fiscal

Arias (2006-2010) heredó unas finanzas públicas con superávit, y desde la mitad de su mandato se marcó la tendencia hacia un déficit que Chinchilla (2010-2014) no pudo frenar, aunque lo intentó.

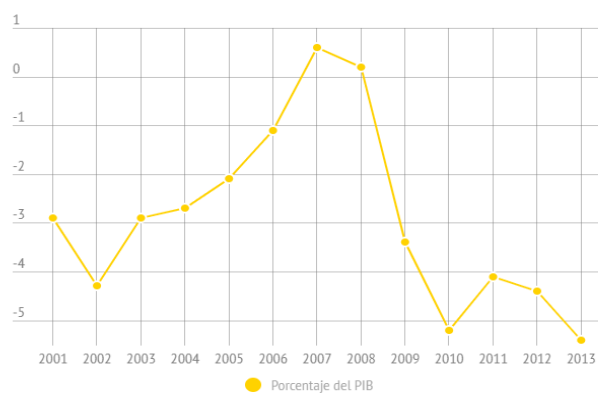


Gráfico 18

Avendaño, M. y Ávila, A. (2016). “El legado de Luis Guillermo Solís: Apenas vestigios del cambio prometido”. *El Financiero*. Costa Rica. Recuperado desde: <https://www.elfinancierocr.com/blogs/reflexiones/reflexiones-sobre-el-liderazgo-de-luis-guillermo/Q5MYSCKBF5A6NFKGBRC3LME4AM/story/>



Gráfico 19

