

UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LAS AMÉRICAS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

CARRERA ECONOMÍA

**ANÁLISIS ECONÓMICO DE INGRESO Y CONSUMO DE LOS
PRODUCTORES APÍCOLAS EN EL CANTÓN DE LIBERIA
2017-2019, PARA MEDIR EL IMPACTO EN SU CALIDAD DE
VIDA**

JOSÉ DAVID CORTES UMAÑA

SAN JOSÉ, AGOSTO 2020

TABLA DE CONTENIDO

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN	16
Planteamiento del problema de investigación	16
Objetivos de la investigación.....	18
Objetivo general.....	18
Objetivos específicos.	18
Justificación de la investigación	19
Antecedentes de la investigación.....	21
Internacionales.	21
Nacionales.....	25
Proyecciones de la investigación	31
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	32
Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021	32
Sector agropecuario	32
Modelo de gestión del sector agropecuario.	37
Características del sector agropecuario en el cantón de Liberia.	38
Evolución y consumo de miel en Costa Rica	41
Apicultura	45
Ingreso	48

Consumo.....	50
Gasto de consumo.....	51
Calidad de vida.....	54
Marco situacional.....	60
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	61
Enfoque de la Investigación.....	61
Diseño de investigación.....	62
Población.....	63
Muestra.....	63
Fuentes de información.....	64
Criterios de inclusión y exclusión.....	64
Variables de análisis.....	65
Instrumentos para la recolección de datos.....	65
Proceso de recolección de datos y análisis de datos.....	66
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	67
CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	92
Conclusiones.....	92
Objetivo general.....	92
Objetivo específico 1.....	92
Objetivo específico 2.....	93

Objetivo específico 3.	93
Recomendaciones	95
REFERENCIAS	96
ANEXOS.....	103
Anexo 1. Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia 2017-2019	103
Anexo 2. Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia	104
Anexo 3. Estimación de ingreso de los apicultores apícolas del cantón de Liberia	105
Anexo 4. Relación ingreso-consumo de los productores apícolas del cantón de Liberia, según nivel de ingreso estimado	106
Anexo 5. Cuestionario	108

ÍNDICE DE ILUSTRACIONES

<i>Ilustración 1</i> Sector Agropecuario: relación entre los Objetivos Nacionales, los Objetivos del Sector Agropecuario y las Políticas Sectoriales	37
<i>Ilustración 2</i> Modelo de gestión, seguimiento y evaluación de las políticas sectoriales	38
<i>Ilustración 3</i> Costa Rica: Distribución porcentual de gasto de consumo mensual del hogar y per cápita por quintil de ingreso según grupo de gasto, febrero 2018 – febrero 2019	53

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Distribución por cantón de las fincas y extensión en hectáreas 2014	39
Tabla 2 Actividades agrícolas en el cantón de Liberia.....	40
Tabla 3 Actividades pecuarias en el cantón de Liberia	40
Tabla 4 Número de apiarios y de colmenas por provincia y producción obtenida, 2016-2019	42
Tabla 5 Productores apícolas en el cantón de Liberia, distrito y cantidad de colmenas	47
Tabla 6 Estructura de los costos e ingresos para la producción de 30 colmenas al mes y por año	49
Tabla 7 Atlas del Desarrollo Humano cantón de Liberia.....	58
Tabla 8 Acrónimos de la Tabla 7	58
Tabla 9 Valores mínimos y máximos de indicadores	58
Tabla 10 Índice de Desarrollo Social y principales problemas en los distritos del cantón de Liberia, 2017	59
Tabla 11 Productores apícolas en el cantón de Liberia.....	63
Tabla 12 Criterios de inclusión y exclusión.....	64
Tabla 13 Variables de análisis.....	65
Tabla 14 Rango de edad	67
Tabla 15 Género	68
Tabla 16 Horas por semana dedicadas a las actividades apícolas.....	69
Tabla 17 Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia	70
Tabla 18 Costo promedio anual de mantenimiento por colmena.....	70
Tabla 19 Promedio de producción anual de miel por colmena	71
Tabla 20 Precio de comercialización de la miel.....	72

Tabla 21 Comercialización de subproductos de las colmenas	73
Tabla 22 Cantidad de colaboradores de los productores	74
Tabla 23 Apicultura como principal fuente de ingreso.	75
Tabla 24 Subsistencia económica únicamente de la apicultura	76
Tabla 25 Apicultores con otras fuentes de ingreso	77
Tabla 26 Cantidad de personas que dependen económicamente del productor	78
Tabla 27 Acceso a los servicios de salud pública	79
Tabla 28 Nivel de escolaridad	80
Tabla 29 Promedio de gastos mensuales en alimentación.	81
Tabla 30 Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia.....	82
Tabla 31 Promedio de gastos mensuales en servicios públicos.	83
Tabla 32 Promedio de gastos mensuales en vestimenta.....	84
Tabla 33 Promedio de paseos o vacaciones en familia	85
Tabla 34 Tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores	86
Tabla 35 Condición de la vivienda de los productores.	87
Tabla 36 Principal medio de transporte.....	88
Tabla 37 Solicitud de crédito bancario.....	89
Tabla 38 Percepción de estilo de vida.....	90

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1</i> Producto Interno Bruto (PIB) por ramas de actividad económica 2019	33
<i>Figura 2</i> Participación porcentual por sectores en el Valor Agregado Agropecuario (VAA), 2019	35
<i>Figura 3</i> Importación de miel natural en Costa Rica 2010-2019.....	44
<i>Figura 4</i> Índice de Desarrollo Humano Costa Rica, 2009-2019.....	57
<i>Figura 5</i> Rango de edad	67
<i>Figura 6</i> Género	68
<i>Figura 7</i> Horas por semana dedicadas a las actividades apícolas.....	69
<i>Figura 8</i> Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia	70
<i>Figura 9</i> Costo promedio de mantenimiento por colmena anualmente	71
<i>Figura 10</i> Promedio de producción anual de miel por colmena.....	72
<i>Figura 11</i> Precio de comercialización de la miel.....	73
<i>Figura 12</i> Comercialización de subproductos de las colmenas	74
<i>Figura 13</i> Cantidad de colaboradores de los productores.....	75
<i>Figura 14</i> Apicultura como principal fuente de ingreso	76
<i>Figura 15</i> Subsistencia económica únicamente de la apicultura	77
<i>Figura 16</i> Apicultores con otras fuentes de ingreso	78
<i>Figura 17</i> Cantidad de personas que dependen económicamente del productor	79
<i>Figura 18</i> Acceso a los servicios de salud pública.	80
<i>Figura 19</i> Nivel de escolaridad.....	81
<i>Figura 20</i> Promedio de gastos mensuales en alimentación	82

<i>Figura 21</i> Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia	83
<i>Figura 22</i> Promedio de gastos mensuales en servicios públicos	84
<i>Figura 23</i> Promedio de gastos mensuales en vestimenta.....	85
<i>Figura 24</i> Promedio de paseos o vacaciones en familia	86
<i>Figura 25</i> Tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores	87
<i>Figura 26</i> Condición de la vivienda de los productores	88
<i>Figura 27</i> Principal medio de transporte.....	89
<i>Figura 28</i> Solicitud de crédito bancario.....	90
<i>Figura 29</i> Percepción de estilo de vida.....	91

AGRADECIMIENTOS

Primero, quiero dar gracias a Dios, por darme la sabiduría y la fortaleza necesaria para plasmar todos mis conocimientos en este trabajo de investigación. Además, por permitirme concluir esta etapa universitaria, ya que fueron muchos años de esfuerzo y dedicación, donde a pesar de los días malos y de las situaciones difíciles, me acompañó y me permitió seguir adelante.

Agradezco a todas esas personas que aportaron algo positivo en mi proceso, en especial a mi padre José Cortés y a mi madre Kattia Umaña, por darme ese apoyo incondicional y por nunca dejarme rendir ante cualquier situación. De igual manera, a mis hermanas, Andrea Cortés y Adriana Cortés, que me compartieron parte de su experiencia y conocimientos que fueron de mucha ayuda y guía para concluir este proceso. Además, a mis abuelas, abuelos, tías, tíos, primas y primos que, de igual manera, me hicieron sentir su apoyo en determinado momento.

Agradezco muy cordialmente a Óscar Álvarez Cordero, que desde el primer momento accedió a aportarme parte de sus conocimientos y apoyo, ya que sin su ayuda me hubiera costado mucho más conseguir datos e información necesaria para el desarrollo de mi proyecto de investigación.

A la vez, agradezco a mi tutora, Silvia Rojas, por su dedicación, tiempo y paciencia para llevar a cabo este proyecto y también agradezco a todos mis profesores que en su momento me brindaron sus conocimientos y me ayudaron a ser la persona que soy hoy.

DEDICATORIA

Le dedico la culminación de este proyecto de investigación a mi familia, a mi padre José, a mi madre Kattia, y a mis hermanas, Andrea y Adriana, por animarme en todo momento a cumplir mis metas y hacerme sentir su apoyo durante todo este proceso.

RESUMEN EJECUTIVO

El propósito de la siguiente investigación fue llevar a cabo un análisis económico de ingreso y consumo de los productores apícolas en el cantón de Liberia para medir el impacto en su calidad de vida en el periodo del 2017 al 2019. El principal objetivo era analizar la relación existente entre ingreso y consumo de los productores apícolas en el cantón de Liberia para el 2017-2019 para la medición del impacto en su calidad de vida.

De la misma manera se abordaron los antecedentes, tanto nacionales como internacionales, que guardan relación con el estudio. Además, se proyectan datos sobre el sector agropecuario costarricenses y su composición, las principales características de este sector en el cantón de Liberia, la descripción del subsector apícola en el entorno nacional y la evolución de la producción de miel en Costa Rica. Además, se abordaron las variables de ingreso y consumo, las cuales tienen gran relación con la calidad de vida de los productores apícolas en la satisfacción de sus necesidades.

El enfoque de la investigación es cuantitativo y se fundamenta en números y estadísticas para detallar y verificar datos e información precisa, debido a que se presenta por una causa y efecto, empezando por interrogantes cuantitativas. La investigación se llevó a cabo a partir de un grupo representativo de productores apícolas del cantón de Liberia, quienes brindan información precisa por medio de un cuestionario que permite llegar a las conclusiones del trabajo.

Con la información recopilada se concluye que el nivel de ingreso y el nivel de consumo tienen relación con la calidad de vida de los productores. Desarrollar solo la actividad de apicultura no es suficiente para satisfacer las necesidades de estas familias, un 73,33 % no cree subsistir económicamente solo de esta actividad. Un 80 % cuenta con otras fuentes de ingreso entre las que destacan la agricultura, ganadería, ayudas económicas por parte del estado y puestos de trabajo en el sector empresarial.

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN

Planteamiento del problema de investigación

En la actualidad, el problema de conseguir trabajo ya es grave en Costa Rica, sin embargo, provincias como Guanacaste y cantones como Liberia y distintas zonas rurales sienten más este problema social y económico. Se puede afirmar que, en las zonas mencionadas, el mercado laboral es más cerrado y el área agropecuaria es la mayor fuente de empleos. Según la Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (Sepsa, 2018):

En lo que respecta al Valor Agregado Agropecuario (VAA) en el año 2018 se presentó una desaceleración, ya que se dio un crecimiento de un 2,4% lo que equivale a 1,3 p.p. menos que el 2017 (3,7%) y alcanzó un monto de 1 396 816 millones de colones encadenados (referencia 2012) (p. 1).

Desde la perspectiva del Sector Agropecuario Costarricense, este ocupa el segundo lugar como generador de trabajo en el país, el agro participa con un 12,2 % dentro de la población ocupada en Costa Rica, según datos de la Encuesta Continua de Empleo (ECE) del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) al III trimestre del 2018 (párr. 3).

Según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2018), durante el III trimestre del 2018:

El ingreso promedio mensual bruto fue de ₡313 186, representando una diferencia de ₡141 755 con respecto al promedio nacional (₡454 941). La tasa de variación interanual en el III trimestre del 2018 alcanzó un valor de 5,4% (párr. 1).

De acuerdo con la Encuesta Continua de Empleo (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2017):

Al cuarto trimestre de 2017 del total de la fuerza de trabajo nacional (2 200 092 personas) el 13,0% corresponde al sector agropecuario, es decir el sector aportó a la misma 285 395 personas, mostrando una tendencia al crecimiento ya que registró un aumento de un 7,2% con respecto al mismo período del 2016 (párr. 2).

Según la Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (2018) en Desempeño Sector Agropecuario 2018:

El sector primario continúa ocupando el segundo lugar como generador de empleo del país, ocupando 266 271 personas lo que refleja un crecimiento con respecto al 2017 de un 1,7% que equivale a un aumento de 4 467 personas ocupadas, el mismo participa con un 12,3% del total de la población ocupada nacional (p. 2).

Se puede evidenciar lo importante que es el sector primario para la economía nacional, ya que este aporta en la ocupación de la fuerza laboral de Costa Rica y se distribuye en diferentes regiones de todo el país.

Por regiones de planificación del país, en la región Central se concentra la mayor cantidad de población ocupada por el sector agropecuario con una participación de un 35,0 %, seguida por la región Huetar norte con un 22,9 %; mientras que, la región Pacífico Central aporta únicamente un 4,5 % al total de la población ocupada del sector agropecuario nacional (Sepsa, 2018, p. 2).

El gobierno central otorga incentivos a distintos sectores del sector agropecuario como la ganadería, la propicultura, la horticultura y otros. Sin embargo, la apicultura no ha recibido el mismo apoyo institucional, la producción local de miel no es suficiente para abastecer la demanda nacional, por lo tanto, es necesario importarla y según datos del portal estadístico de la Promotora de Comercio Exterior (Procomer) pasó de 353,3 toneladas en el 2013 a 650,0 toneladas en el 2018 (Procomer, s. f.). Existen distintos factores que pueden afectar la producción de miel, entre esos están las distorsiones climáticas que afectan los tiempos de producción de miel de las abejas, el uso de sustancias agroquímicas que interfieren con la floración, entre otros.

Debido a todo lo mencionado, se evidencia que el sector agropecuario es importante para la productividad del país, ya que provee empleo a muchos costarricenses. Por eso, el estudio se centrará específicamente en los productores del sector apícola con la intención de averiguar cómo es el estilo de vida de las personas dedicadas a esta actividad en el cantón de Liberia. Como consecuencia de esto se plantea la siguiente pregunta de investigación.

¿Cuál es la relación existente entre el ingreso y consumo, desde un análisis económico, de los productores apícolas en el cantón de Liberia para el 2017-2019 para medir el impacto en su calidad de vida?

Objetivos de la investigación

Objetivo general.

Analizar la relación existente entre ingreso y consumo, de los productores apícolas en el cantón de Liberia para el 2017-2019 para medir el impacto en su calidad de vida.

Objetivos específicos.

1. Determinar las fuentes de ingreso de los productores apícolas en el cantón de Liberia, Guanacaste 2017-2019.
2. Identificar el consumo mensual para los productores apícolas en el cantón de Liberia, Guanacaste 2017-2019.
3. Mencionar de qué manera el ingreso y consumo impacta en la calidad de vida de los productores apícolas.

Justificación de la investigación

De acuerdo con Rodríguez Quesada y Cubero Rojas (2014):

En lo que concierne a la reducción de los trabajadores agrícolas, de acuerdo con el Estado Mundial de la Agricultura y la Alimentación, el total de la población económicamente activa dedicada al sector agrícola en Costa Rica para el año 2010, era del 15%, es decir, 322.000 personas.

De acuerdo con los porcentajes, estos son generales, ya que no hace diferenciación entre la agroindustria y la pequeña y mediana producción agrícola, lo que implica que no exista información actualizada sobre cantidades específicas en relación con la escala de producción actual. Esto, debido al desinterés estatal para efectuar un censo agropecuario, pues desde 1984 no se realiza alguno.

No obstante, a pesar de la poca y desactualizada información, se evidencia la gran reducción del trabajo agrícola y su escasa rentabilidad en los últimos años, a causa de los precios bajos y el alto costo del proceso productivo. Así como, por la insuficiente o nula intervención estatal e institucional, caducidad e ineficientes leyes, normas y acciones en pro del agro, entre otros factores (pp. 14-15).

Según Rojas (citado en Rodríguez Quesada y Cubero Rojas, 2014) “tomando en consideración que cada familia está integrada por un máximo de cuatro personas, se revela que hay aproximadamente doscientas cincuenta, de las cuales la mayoría posee vínculo directo con el agro” (p. 17). Por lo tanto, muchas jefas y jefes de hogar son pequeños y medianos productores, quienes mantienen con sus actividades de autoconsumo a sus familias y también abastecen a parte de la población costarricense. Si se apunta al sector apícola, Garry, Parada Gómez y Salido Marcos (2017), en un estudio apoyado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), afirman que:

La apicultura es una actividad agropecuaria de gran importancia económica y ecológica que se practica en Costa Rica, principalmente en las zonas rurales, beneficiando a pequeños y pequeñas productoras que desarrollan la apicultura como

una actividad económica complementaria a otras labores (p. 18).

Para el 2014 según Censo Nacional Agropecuario el total de fincas con apicultura ascendía a 1893, Guanacaste siendo la tercera provincia con mayor participación en el ámbito nacional, por detrás de Puntarenas y San José, respectivamente (INEC, 2014).

Las actividades apícolas en Costa Rica se practican desde hace muchos años, sin embargo, se considera que:

No tiene el peso de otras actividades agrícolas como lo son la producción de piña, café o banano; no obstante, es una actividad diseminada en todo el territorio nacional con un importante impacto positivo en el medio ambiente (Garry *et al.*, 2017, p. 18).

Este sector, en ocasiones, ha reportado pérdidas debido a reducciones en su rendimiento con poco dinamismo de la producción y de la volatilidad en el país en general. Las causas de esta problemática se pueden resumir en que la miel, como es un producto edulcorante, tiene que competir con distintos sustitutos del azúcar, los cuales suelen tener precios más bajos en el mercado. Además, se puede mencionar que la producción de apiarios es poco apoyada por el marco institucional público, el cambio climático afecta directamente los tiempos de producción de miel, el uso constante de plaguicidas limita las posibilidades de floración, lo que afecta la cadena productiva, la presencia de miel importada con precios muy competitivos en el mercado doméstico, entre otros (Garry *et al.*, 2017).

De acuerdo con Rodríguez Quesada y Cubero Rojas (2014).

Por ello, es necesario una intervención estatal adecuada con esta población agrícola, al igual que un enfoque directo en la investigación, con la finalidad de que el sector en general y sus integrantes, sean reconocidos y valorados en una sociedad que poco le interesa lo que consume, los beneficios que aporta al país y las consecuencias perjudiciales que traería abandonarlo, no solo como grupo específico sino para el entorno socioeconómico del país (p. 18).

Antecedentes de la investigación

Internacionales.

Como primer antecedente internacional se tiene a Pazzi (2009), que realizó una tesis para optar por un título doctoral en la Universidad Rovira Virgil en Argentina que se titula: “Sector agropecuario y desarrollo rural. El caso del Valle Bonaerense del Río Colorado”. El autor explica que el sector agropecuario tiene mucho peso en la economía argentina. El sector lo conforman diferentes cadenas de valor de los productos que se producen en todo el país y su futuro depende de una estrategia de desarrollo. Asimismo, afirma que la globalización ha modificado la dinámica de las cadenas de valor nacionales, lo que provoca una fuerte reestructuración o ajuste de estas cadenas.

Este estudio no separa el objetivo general de los específicos, sino que da una lista de objetivos, entre esos está describir el modelo tecnológico-productivo; analizar fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades de las distintas cadenas de valor; identificar el nivel de innovación y desarrollo tecnológico agropecuario, así como corrientes comerciales de inversión externa.

El diseño metodológico se dio en tres fases, la primera la llama el autor como lógica del descubrimiento y no de la validación, que estuvo marcada por la exploración bibliográfica. La segunda fase se dio por medio de entrevistas y la aplicación de un cuestionario a 27 empresas y, en la tercera fase, se hizo el análisis de los datos recolectados en las fases anteriores.

Se afirma en las consideraciones finales que:

La ausencia de políticas nacionales agropecuarias explica que en los últimos años se desarrollase un modelo de organización y desarrollo productivo con una alta eficiencia para producir y comercializar *comodities* (cereales, oleaginosas, etc.) por parte de medianas y grandes empresas. Esto fue posible gracias al desarrollo e incorporación de tecnologías por parte de los empresarios de agro. Además, se pudo incorporar nuevas superficies productivas donde hubo que desplazar a otro tipo de actividades para dejar lugar a la agricultura (Pazzi, 2009, s. p.).

El autor indica que la estructura social del agro ha cambiado, desde el punto de vista de que actualmente gran cantidad de agentes no son propietarios de los establecimientos, sino que ellos disponen del dinero o maquinarias para trabajar las tierras. En muchas oportunidades son inversores urbanos o extranjeros que vieron y siguen viendo en la tierra y, especialmente, en la agricultura un destino seguro para sus inversiones financieras, por lo que desplazan a quienes no tenían posibilidades de innovar en tecnología agropecuaria. Estas y otras características se podrían relacionar con el contexto nacional, ya que muchas familias costarricenses viven en condiciones similares, lo que vincula el antecedente con la presente investigación.

El segundo antecedente internacional se titula “La organización económica de los pequeños y medianos productores presente y futuro del campo mexicano” por Robles (2018), este documento forma parte de la Estrategia para la Inclusión Productiva que promueve el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. El autor señala que:

En los espacios territoriales donde están los pequeños y medianos productores no hay organización. Por el contrario, en los territorios rurales existen muchas formas de organización de distinto tipo: comunitarias, para atender los servicios, sociales, religiosas y económicas.

El factor que genera procesos organizativos de los pequeños productores es la producción de un cultivo, producto o actividad que les genere ingresos económicos. La acción colectiva de las familias y la organización económica local y/o territorial permiten articular iniciativas, reducen costos de transacción, aumentan la capacidad de negociación de los pequeños productores y sientan las bases para una acción cooperativa a escala territorial (s. p.).

Este estudio describe las experiencias de organización económica de pequeños y medianos productores y sus esfuerzos para reivindicar su importancia e incluir una política pública que reoriente a favor del sector agropecuario los apoyos con fórmulas de asistencia técnica eficaz, favorables al ambiente, equitativas socialmente y que fomenten los mercados locales. Se destacan atributos de las organizaciones de este sector como la construcción de capital social sobre bases de confianza, rendición de cuentas, responsabilidad general, entre otros. Estas reseñas se relacionan con la presente investigación, ya que evidencian las experiencias de organización económica de

los pequeños y medianos productores en distintas regiones de México.

El siguiente antecedente internacional se titula “Caracterización y sostenibilidad de los sistemas agropecuarios tradicionales de Carhuaz, Ancash, Perú” por el autor Barreto (2017), para optar por el grado de “doctoris philosophiae” en agricultura sostenible en la Universidad Nacional Agraria La Molina, Perú.

El autor relata que han ocurrido ciertas variaciones de los sistemas de producción tradicionales predominantes en la zona (Carhuaz, Ancash, Perú), estas han sido influenciadas por la apertura de los mercados, como consecuencia de la globalización y por la firma de los Tratados de Libre Comercio entre el Perú y muchos países del mundo. Este estudio tiene como objetivo general caracterizar y determinar la sostenibilidad de los sistemas de producción agropecuaria tradicional de la provincia de Carhuaz, Ancash, Perú. Entre los objetivos específicos se encuentra describir la zona donde se ubican los sistemas de producción agropecuaria tradicional; caracterizar los sistemas de producción agropecuaria tradicional y determinar la sostenibilidad económica, social y ecológica de los sistemas de producción agropecuaria tradicional.

Como aspectos metodológicos, para la caracterización de los sistemas agropecuarios se aplicaron encuestas a una muestra de 339 productores y en cuanto al ámbito de estudio se tomaron 6 muestras compuestas de suelos de las zonas de producción agrícola: zona baja y alta, empleando el método aleatorio.

Entre las conclusiones a las que llegó el autor se menciona que:

La sustentabilidad económica es diferente en cada zona de estudio; pero en ambos casos, la mayor parte de variables evaluadas, tienen valores lejos de los niveles óptimos de sostenibilidad. Los componentes de la sustentabilidad social tuvieron valores bastante parecidos en las dos zonas de estudio; pero en ambos casos lejos de los niveles óptimos de sostenibilidad. La sustentabilidad ecológica, también es diferente en cada zona de estudio y, también en este caso, tuvieron valores lejos de los niveles óptimos de sostenibilidad (Barreto, 2017, s. p.).

Además, se menciona que existe una importante diferencia en los ingresos de la familia campesina, ya que es mayor en la zona baja, sin embargo, en los últimos años se ha visto una

mejoría en los servicios básicos. El nivel de educación medio en los campesinos de la región es la primaria incompleta.

Todos estos datos se tomarán en cuenta en el momento de llevar a cabo el análisis de resultados en la presente investigación, ya que en este antecedente se estudian distintas variables de los productores agrícolas que se relacionan con la medición del impacto de un estudio de ingreso y consumo en la calidad de vida de los trabajadores agropecuarios. Por ejemplo, el número de integrantes por familia, nivel de educación, acceso y calidad de vivienda, acceso a servicios básicos, entre otros.

El último antecedente internacional cita a Gómez, Gusman (2013), la tesis se titula “Las estrategias familiares de vida de agricultores familiares del grupo “El Bolsón de Verduras” en el norte de Mendoza” y tiene lugar en la Universidad Nacional de Cuyo para la facultad de ciencias políticas y sociales. Estas autoras ahondan en la globalización y los efectos que esto ha tenido en la economía rural como punto de partida para contextualizar la realidad de estas familias.

Este documento no describe los objetivos claramente, sin embargo, se indica que se planteó una investigación que describiera la realidad de los agricultores familiares que residen en las localidades del norte de la provincia. Se analizó lo rural y el sector agrícola para investigar los comportamientos que estos adoptan para mantenerse en la actividad a pesar de las circunstancias históricas, lo cual aporta a la presente investigación, ya que permite conocer cómo viven las familias agricultoras en distintas regiones de otros países.

La metodología empleada fue de carácter cualitativo ya que permitía captar la realidad en su complejidad, movimientos y contradicciones. La información se complementó con datos secundarios cuantitativos. Se planteó una investigación exploratoria que describiera la realidad de los agricultores familiares (Gómez y Gusman, 2013, s. p.).

En los resultados generales las autoras describen que, en la unidad familiar, la capacidad de adaptación se manifiesta, tanto en la multiplicidad de funciones que cumplen sus miembros como en la diversificación de las actividades. Es frecuente encontrar que el productor y los trabajadores cumplan diversas tareas, para diversificar sus actividades productivas y complementar sus ingresos.

La relación de este antecedente con la presente investigación se evidencia en las determinaciones finales, ya que, en momentos de crisis económicas con riesgo a desaparecer, la capacidad de generar estrategias de adaptación es lo que les permitió resistir a las familias y continuar con su actividad y mantener la relación de trabajo familiar-tierra que históricamente llevaban a cabo. En Costa Rica se han presentado diferentes problemáticas macroeconómicas y el objetivo es analizar cómo estas impactan sobre la economía y el estilo de vida de las familias agropecuarias del cantón de Liberia y, en caso de que haya algún impacto negativo, ahondar en las estrategias que siguen para continuar con sus actividades.

Nacionales.

Como primera tesis nacional, se cita la elaborada por Rodríguez Quesada y Cubero Rojas (2014), titulada: “Incidencia de la Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021 en la Producción y Comercialización de los Pequeños Productores Agrícolas de Trojas, Valverde Vega, en el período 2010-2013”, la cual fue realizada para optar por el grado de licenciatura en trabajo social en la Universidad de Costa Rica.

Como objetivo general presenta analizar la incidencia de la Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021, en la producción y comercialización de los pequeños productores agrícolas de Trojas, Valverde Vega, en el periodo 2010-2013. Entre los objetivos específicos se menciona identificar acceso a medios de producción; identificar condiciones de comercialización y determinar las causas que dificultan la producción de pequeños productores agrícolas. Por otro lado, en el problema de investigación se plantean diferentes condiciones que afectan al sector agrícola, el cual dicen se encuentra en una condición crítica. Entre esas se mencionan el poco acceso a medios de producción, dificultad para comercializar los productos, entre otros.

Este antecedente utilizó un enfoque metodológico cuantitativo y entre las conclusiones que se obtienen es que entre las principales características de los trabajadores en el sector agropecuario algunos trabajan por cuenta propia (venden su fuerza de trabajo), otros son patrones y están los que trabajan de manera mixta. Como la mayoría lo hacen por cuenta propia, los trabajadores acceden a medios de producción que, en muchas ocasiones, están obsoletos y son muy antiguos, debido a que les cuesta conseguir recursos para adquirir maquinaria moderna y desarrollar tecnología.

Además, se indica en las conclusiones que el productor agrícola alterna la producción para el autoconsumo y para la venta, esto beneficia a las familias y satisface las necesidades alimentarias. A la vez, los productores destinados para la venta por lo general delegan las funciones de comercialización a alguna empresa, esto se debe a la carencia de medios como transporte y maquinaria, lo que les obliga a destinar su cosecha a alguna comercializadora. De esta manera, se evidencia la nula modernización del agro.

Esta tesis es importante para la presente investigación, ya que entre las conclusiones aporta mucha información de valor sobre los medios de producción del agro costarricense. Además, evidencia que hay temor por parte de los trabajadores en el momento de pedir un préstamo, así como que los medios de producción en ocasiones son escasos, por lo que algunos tienen que vender su fuerza de trabajo. Asimismo, hay un acaparamiento de las tierras en manos de pocas personas lo que se puede convertir en desigualdad, además de características del agro que se pueden tomar en cuenta en el momento de llevar a cabo el presente estudio.

Como segundo antecedente nacional se cita a Marín y Sandino (2014) con la tesis titulada: “Espacios de reproducción de la fuerza de trabajo de personas jóvenes rurales provenientes de economías familiares campesinas del cantón de Zarcero”, trabajo final de graduación para optar por el grado de Licenciatura en Trabajo Social en la Universidad de Costa Rica.

Esta investigación no incluye objetivos dentro del documento, sin embargo, la investigación se basó en una serie de interrogantes, se describen las siguientes:

¿Cuáles son los medios de producción con los que cuentan las familias campesinas, a las cuales pertenecen o son miembros los y las jóvenes rurales del cantón de Zarcero?, ¿Qué posibilidades laborales y de estudio se les ofrecen a las personas jóvenes rurales provenientes de familias campesinas del cantón de Zarcero?, ¿Cuáles son las principales actividades económicas a las que se dedican los y las jóvenes rurales provenientes de familias campesinas del cantón de Zarcero? (Marín y Sandino, 2014, s. p.).

Asimismo, los autores manifiestan que:

El estudio parte de la existencia de particularidades en las diferentes zonas

productivas, lo cual repercute, en la forma en cómo se emplea la fuerza de trabajo dentro de las localidades rurales; modificando los patrones de forma de subsistencia familiar (Ibídem).

Además, plantean que medidas dirigidas hacia la exportación y el libre comercio dirigidas por los gobiernos costarricenses han perjudicado al sector agrícola, teniendo que recurrir a otras formas de subsistencia familiar. El desgaste que ha sufrido el agro en las últimas décadas desfavorece al pequeño productor y promueve la idea de que puede alcanzar el nivel máximo de competitividad.

Esta situación ha generado pobreza, abandono de campos, pérdida de cosechas, reducción de la comercialización, entre otros. Como consecuencia, se incrementa la migración de los trabajadores de este sector en busca de mejores condiciones de empleo, salud, educación, etc. Por lo que esto llevó a los autores a investigar cuáles han sido los factores transformacionales en la reproducción de las fuerzas de trabajo en las zonas rurales de economías campesinas.

En las consideraciones finales se afirma que:

Ha habido una transformación en los espacios de reproducción de la fuerza de trabajo, por parte de las personas jóvenes rurales provenientes de economías familiares campesinas, pues actualmente se desarrollan otras actividades económicas. Es por esto, que las familias han tenido que recurrir a otras formas de emplear la fuerza laboral, ya que no se visualiza a la persona joven ejerciendo actividades agropecuarias (Ibídem).

Este antecedente permite conocer cómo es el estilo de vida de las familias campesinas que se dedican a actividades agropecuarias en otros cantones del país y ver de qué manera se pueden relacionar con los resultados del presente estudio.

El tercer antecedente nacional trata de un informe de investigación del centro de investigación en cultura y desarrollo, tiene lugar en la Universidad Estatal a Distancia. Se titula “Fortalecimiento organizativo de organizaciones campesinas, Costa Rica” elaborado por Carazo, García y Hernández (2015). Los autores afirman que:

La investigación se encuentra orientada por el interés de comprender las formas bajo las que operan las organizaciones campesinas, en el contexto adverso en que se mueven y que afecta la reproducción social y cultural de las llamadas economías campesinas (s. p.).

El objetivo general sobre el cual se han centrado para este informe es:

Determinar las capacidades y estrategias con que cuentan las organizaciones campesinas para plantear e impulsar propuestas de seguridad y soberanía alimentaria y respuestas ante el cambio climático, con el fin de contribuir al debate teórico y acompañar participativamente las estrategias que contribuyan a mejorar el posicionamiento organizativo en las políticas públicas relativas a estos temas (Carazo, García y Hernández, 2015, s. p.).

Entre los objetivos específicos se encuentran:

Examinar propositivamente esquemas de organización y participación utilizados por las estructuras organizativas campesinas participantes en el proyecto. Fortalecer componentes y aspectos claves de las estrategias campesinas orientadas a la seguridad y soberanía alimentaria y el cambio climático en el contexto actual. Desarrollar de forma participativa instrumentos y estrategias de incidencia política que contribuyan a que las organizaciones afronten con mejores condiciones organizativas, la situación actual de exclusión de este sector ante el cambio climático y la política alimentaria (Ibídem).

Asimismo, los autores indican que:

Las organizaciones campesinas se conceptualizan como una estructura particular de relacionamiento e interacción desde la vida cotidiana y colectiva, que, en el marco social y político, expresa las características propias de la forma de vida campesina y las vías mediante las cuales las personas que integran estas agrupaciones, desde su historia y su identidad, afrontan sus circunstancias y tratan de resolver su permanencia como sector (Ibídem).

Esto quiere decir que las familias campesinas pertenecen a una forma de producción y vida ligada a la tierra. Asimismo, entre los comportamientos de las organizaciones campesinas actuales esta la fragmentación y dispersión. Este informe utilizó un enfoque de investigación-acción participativa (IAP). Entre las consideraciones finales de la investigación se expresan varias opciones para el sector campesino ante los procesos de exclusión:

Una es la desaparición de la agricultura campesina como forma de vida y producción ante el empuje de las relaciones de producción capitalistas en el campo. La otra es la integración subordinada y refuncionalizada en el sistema junto con la pérdida de la propia identidad e historia de resistencia, como resultado en la cristalización de la subordinación campesina al capital, en procesos de proletarianización y en la consolidación de la subsunción real y formal como proceso histórico (Ibídem).

Además, se menciona el escenario de lucha campesina que:

Supone resistir y a la vez conformar espacios propios de desarrollo y fortaleza apoyados en alianzas estratégicas. La articulación en grupos organizados que permitan profundizar procesos de formación, análisis del contexto y conjunción de esfuerzos para la incidencia en discusiones y decisiones que afectan al sector (Ibídem).

La relación encontrada de este informe con la presente investigación se presenta porque:

La sociedad civil costarricense presenta una diversidad de sectores que cruzan a lo ancho y largo de la economía y sociedad, por lo general, mediadas por sus formas de representación u organización. Los sectores agrarios son parte de esa sociedad civil. Estos sectores se expresan política y organizativamente a través de diversas expresiones o formas organizativas (Ibídem).

Estas organizaciones las conforman pequeños grupos de productores en “su interés por resolver limitantes o superar problemas que impiden el avance o los procesos deseados como necesarios de alcanzar, para la persona o grupo involucrado” (Ibídem). Por lo que este informe

evidencia la situación que viven distintas organizaciones campesinas costarricenses.

El siguiente antecedente trata de un artículo publicado el 1 de julio de 2017 en la revista e-agronegocios, una revista electrónica semestral del Tecnológico de Costa Rica, titulado “Producción y consumo de miel de abeja en Costa Rica” por Morales (2017). Recuperado de <https://revistas.tec.ac.cr/index.php/eagronegocios/article/view/3692/3641>

El objetivo de la investigación fue identificar los datos de producción y consumo aparente de la miel de abeja, en Costa Rica, con el fin de analizar su comportamiento entre 1984 y el 2014. Los datos utilizados fueron extraídos de las estadísticas oficiales de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO-FAOSTAT) (s. p.).

El estudio presenta los principales resultados con respecto a los ámbitos de producción nacional, el rendimiento físico promedio y el comportamiento del consumo nacional aparente de la miel de abeja en Costa Rica, durante el periodo 1984-2014. La principal conclusión fue que:

La actividad de miel de abeja presentó un comportamiento relativamente estable con respecto a la producción y al rendimiento de la actividad, entre 1984 y el 2014, con un relativo estancamiento en los niveles anuales de producción, lo cual afecta el volumen de ingresos de los pequeños agricultores dedicados a la actividad apícola. El consumo nacional aparente tuvo una menor disminución con respecto a la producción, entre el 2001 y el 2014, debido al incremento en las importaciones de miel de abeja en Costa Rica (Ibídem).

Como se indicó, este antecedente muestra datos de la producción nacional y el consumo de miel, los cuales son de suma importancia para la presente investigación, ya que muestran el comportamiento del sector apícola y de la demanda de ese producto. Además, presenta información sobre las importaciones de la miel, esto tiene relación y es de interés para la presente investigación.

Proyecciones de la investigación

Entre las proyecciones por alcanzar se encuentran:

- Se pretende determinar si el tipo de trabajo y funciones que realiza cada productor generan las condiciones salariales óptimas de cada individuo.
- Se desea saber si hay fuentes alternativas de ingreso por los apicultores y cuales serían estas actividades en caso de que las tengan.
- Se proyecta identificar el consumo de los productores y su relación con la calidad de vida de cada uno.
- Se desea evaluar cuál es la calidad de vida de los productores y la percepción que tienen de su propio estilo de vida.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

En este apartado se expone la fundamentación teórica de las principales categorías que sustentan la investigación, las cuales se ampliarán o contrarrestarán con los resultados. Entre estas categorías están: política pública, sector agroalimentario, pequeños productores agrícolas y proceso productivo (el cual abarca los medios de producción, comercialización y encadenamientos productivos), entre otros (Rodríguez Quesada y Cubero Rojas, 2014).

Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021

En Costa Rica se cuenta con una política agrícola costarricense con lineamientos y propuestas, establecida en el 2010 por la administración Chinchilla Miranda, esta es fundamental para el desarrollo y análisis de esta investigación. Según Sepsa (2011).

La política agroalimentaria y de desarrollo rural está estructurada en cuatro pilares que abordan elementos esenciales: a) competitividad; b) innovación y desarrollo tecnológico; c) gestión de los territorios rurales y agricultura familiar; y d) cambio climático y gestión agroambiental. Estos pilares se interrelacionan de forma estrecha y generan una integralidad que orienta y cohesiona todas las acciones de política que por consenso se han definido (p. 8).

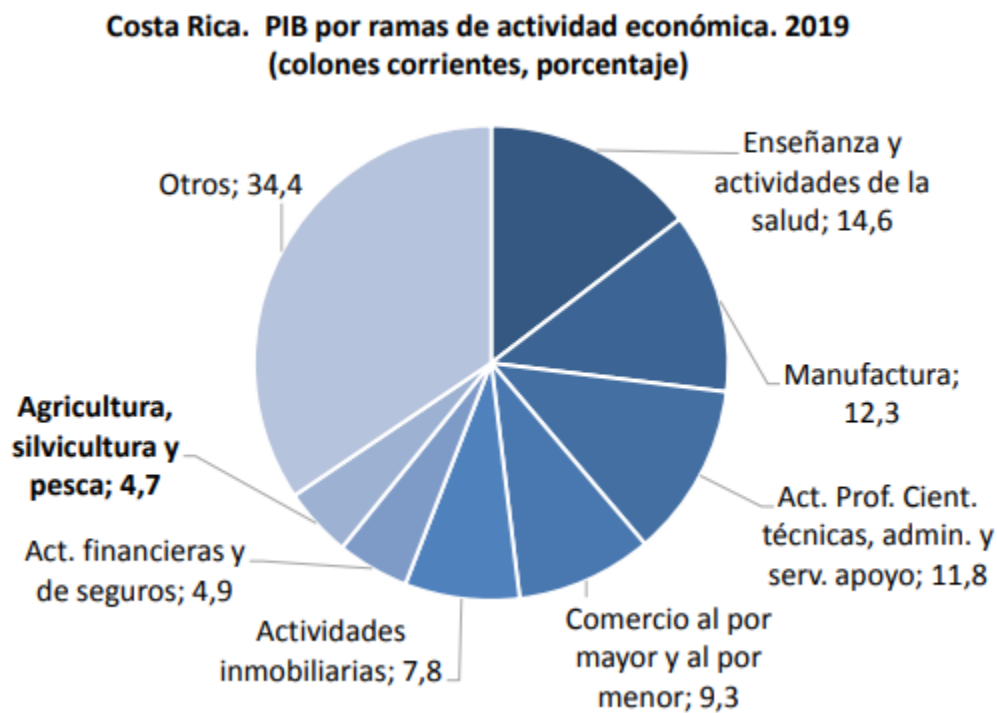
Cada pilar cuenta con áreas estratégicas e instrumentos, los cuales constituyen las herramientas de trabajo y mecanismos de intervención. Estos permiten transformar la producción e incorporar a los productores vulnerables en los circuitos comerciales.

Sector agropecuario

El sector agropecuario es parte importante de la economía costarricense, da trabajo a cientos de personas y ayuda a la manutención de muchas familias. Está compuesto por el sector agrícola (agricultura) y el sector ganadero o pecuario (ganadería). Estas actividades económicas, en conjunto con otras como la caza, la pesca y las industrias alimentarias, son las más significativas del medio rural y de las cadenas de producción y valor.

Entre las funciones básicas en el proceso de desarrollo de este sector de la economía están incrementar la oferta de alimentos para el consumo doméstico; liberar fuerza de trabajo para emplearse en el sector secundario (y también en el sector terciario de la economía); ampliar el tamaño del mercado para el producto de la industria (igualmente para los servicios); incrementar la oferta de ahorro doméstico para la financiación de inversiones y obtener divisas.

Figura 1 Producto Interno Bruto (PIB) por ramas de actividad económica 2019



Fuente: Sepsa, 2019.

Como se puede observar en la *Figura 1*, el sector agropecuario tiene una participación relativamente baja en comparación con otras actividades económicas del país, sin embargo, este sector ha mejorado y diversificado su estructura productiva, de comercialización y exportación, fortaleciendo su importancia económica, productiva y social.

Esto se evidencia en el importante aporte que brinda en el abastecimiento de alimentos en el mercado interno, en las exportaciones y como una de las principales actividades generadoras de empleo, especialmente en las zonas rurales del país (Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria, 2018b, p. 3).

Algunos de los subsectores se pueden detallar de la siguiente manera:

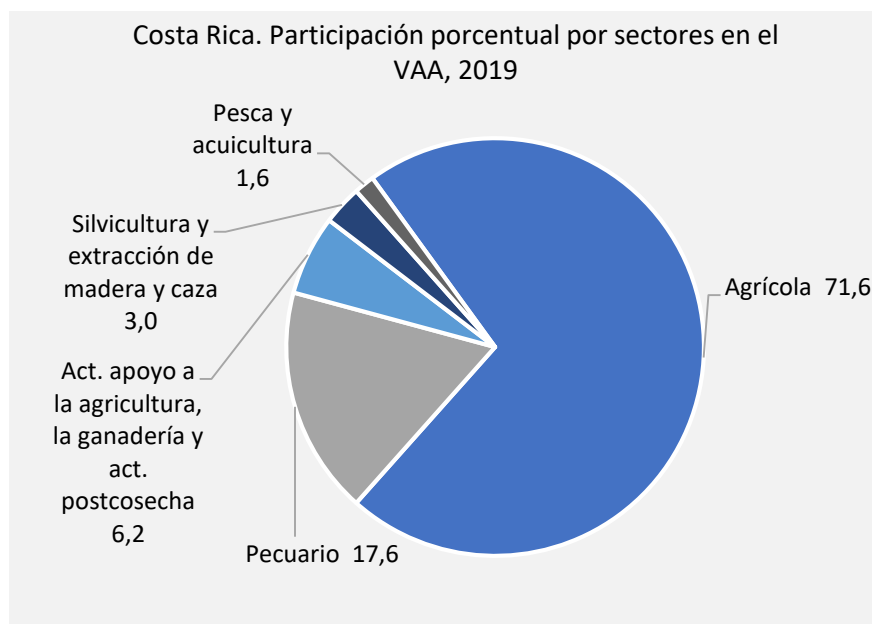
- Subsector agrícola.
 - Cultivo de granos y semillas oleaginosas.
 - Cultivo de hortalizas.
 - Cultivo de frutales y nueces.
 - Cultivo en invernaderos y viveros y floricultura.
 - Cultivos industriales.
 - Actividades de apoyo a la agricultura.

- Subsector pecuario.
 - Explotación de bovinos.
 - Explotación de porcinos.
 - Explotación avícola.
 - Explotación de ovinos y caprinos.
 - Explotación de otros animales.
 - Actividades de apoyo al subsector pecuario.

- Pesca y acuicultura.
 - Pesca marítima y de agua dulce.
 - Acuicultura marítima y de agua dulce.

La actividad con más participación en el ámbito nacional es la agrícola, seguida de la pecuaria y actividades de apoyo a la agricultura y ganadería. Esto puede dar una idea sobre cómo es el sistema productivo agropecuario nacional y de cuáles son las actividades que más destacan. La *Figura 2* muestra el valor agregado porcentual de las principales actividades para el año 2019.

Figura 2 Participación porcentual por sectores en el Valor Agregado Agropecuario (VAA), 2019



Fuente: Sepsa 2020, Boletín Estadístico Agropecuario.

En la parte agrícola destacan el banano, la piña, el café y la palma africana, productos por los cuales se reconoce al país. Asimismo, las actividades de apoyo incluyen acondicionamiento de terrenos, tratamiento de cultivos, fumigación de cultivos, entre otros. En cuanto al sector pecuario, destaca la cría de ganado vacuno, cría de pollos y cría de cerdos y en la pesca y acuicultura destaca la pesca y la acuicultura en agua dulce.

Según detalla la Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria (2014) el sector agropecuario está constituido por diferentes instituciones:

Actualmente el Sector Público Agropecuario está integrado por las siguientes instituciones: el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), con sus instancias adscritas: Servicio Fitosanitario del Estado (SFE), Servicio Nacional de Salud Animal (Senasa) y Consejo Nacional de Clubes 4-S (Conac); el Instituto de Desarrollo Rural (Inder), el Consejo Nacional de Producción (CNP), el Servicio Nacional de Aguas Subterráneas, Riego y Avenamiento (Senara), el Instituto Nacional de Innovación y Transferencia en Tecnología Agropecuaria (INTA), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (Incopesca), la Oficina Nacional de Semillas (ONS) y el Programa Integral de Mercadeo Agropecuario (PIMA) (p. 11).

La política pública y el sector agropecuario están muy unidas con objetivos claros que desean alcanzar para su crecimiento, como detalla el Sepsa (2014):

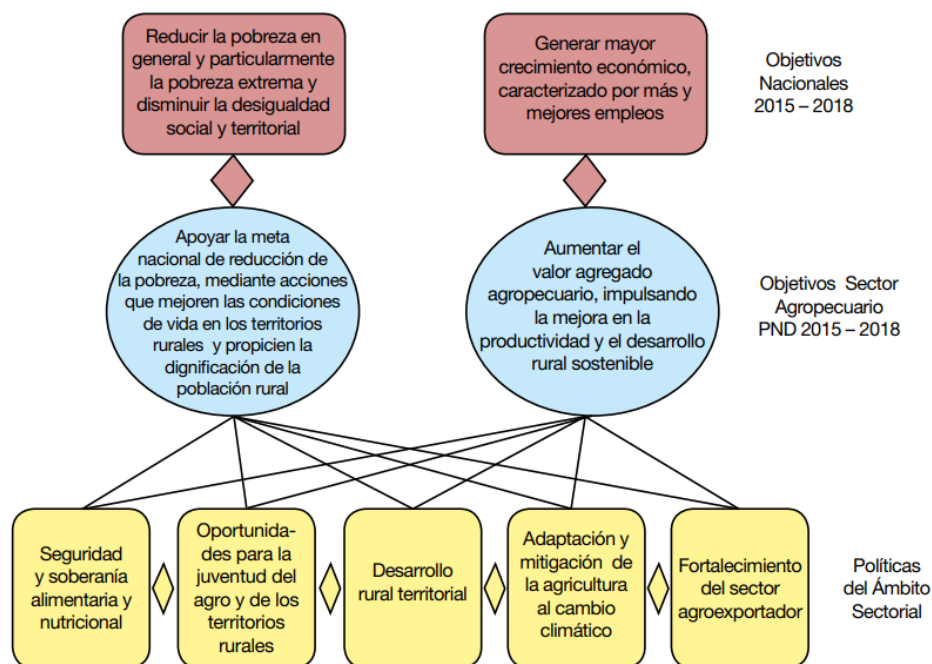
Que los dos objetivos nacionales, a saber: 1) Reducir la pobreza en general y particularmente la pobreza extrema y disminuir la desigualdad social y territorial y 2) Generar mayor crecimiento económico, caracterizado por más y mejores empleos; como dos de los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2015 - 2018 (PND), están íntimamente ligados y presentan una relación de interdependencia. No se puede reducir la pobreza si no hay crecimiento, pero si ese crecimiento no se da en condiciones de responsabilidad social, ambiental y de equidad e inclusión social, no resuelve los problemas de pobreza; que, además del crecimiento económico, requiere de políticas universales de carácter social, así como apoyo a ciertos grupos sociales que tradicionalmente han sido relegados en el modelo de desarrollo, para resolver la pobreza (p. 21).

Los dos objetivos del sector agropecuario y rural incorporados en el Plan Nacional de Desarrollo 2015 - 2018 y en esta política son:

- 1) Apoyar la meta nacional de reducción de la pobreza, mediante acciones que mejoren las condiciones de vida en los territorios rurales y propicien la dignificación de la población rural.
- 2) Aumentar el valor agregado agropecuario, impulsando la mejora en la productividad y el desarrollo rural sostenible, responden directamente los objetivos nacionales y a su vez son interdependientes entre sí, por las mismas razones apuntadas anteriormente con respecto a los objetivos nacionales.

Estos dos objetivos sectoriales incorporados en el Plan Nacional de Desarrollo se desglosan en los cinco pilares de la política, donde cada objetivo sectorial puede ser logrado mediante las acciones articuladas en los cinco pilares (Ibídem).

Ilustración 1 Sector Agropecuario: relación entre los Objetivos Nacionales, los Objetivos del Sector Agropecuario y las Políticas Sectoriales

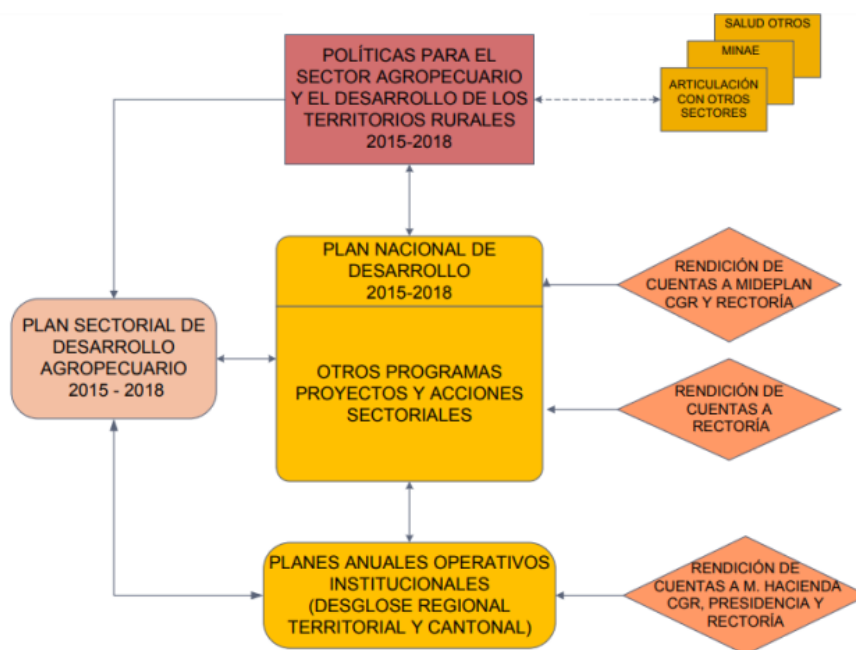


Fuente: Sepsa 2014, p. 21.

Modelo de gestión del sector agropecuario.

En cuanto a su modelo de gestión Sepsa (2014), explica que uno de sus objetivos nacionales es “luchar contra la corrupción y el fortalecimiento de un Estado transparente, eficiente y efectivo” (p. 43). Por lo tanto, se deben cumplir los objetivos del sector y del gobierno, por medio de un uso eficiente de los recursos, en función de las demandas de los productores de los territorios rurales del país. En lo interno del sector agropecuario, las políticas mediante: “1) el componente agropecuario del Plan Nacional de Desarrollo 2015 -2018 2) el Plan Sectorial de Desarrollo Agropecuario 2015 – 2018 y los planes institucionales, los que a su vez deben tener desagregación regional y territorial” (Sepsa, 2014, p. 43).

Ilustración 2 Modelo de gestión, seguimiento y evaluación de las políticas sectoriales



Fuente: Sepsa 2014, p. 43.

En el plan Nacional de desarrollo vendrán incorporados las metas e indicadores necesarios por parte de la institucionalidad pública agropecuaria. Además, a las políticas sectoriales se les dará seguimiento y evaluación por medio de Sepsa mientras que los planes territoriales estarán a cargo del Inder y el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (Mideplan) responsabilizándose de las áreas de su competencia y de las acciones pactadas en sus planes operativos anuales (Sepsa 2014).

Características del sector agropecuario en el cantón de Liberia.

Liberia es el cantón primero de la provincia de Guanacaste, “la anchura máxima del Cantón es de sesenta kilómetros, en dirección norte a sur, desde la ladera del cerro Orosilito hasta el Río Tempisque, al norte del poblado La Guinea, en la jurisdicción del Cantón Carrillo” (Inypsa, 2012, p. 24). El cantón se divide en cinco distritos y las coordenadas geográficas son 10°41’38” latitud norte y 85°29’40” longitud oeste.

En cuanto a las actividades económicas, se menciona en el plan de desarrollo rural Liberia-La Cruz que:

Los medios de vida productivos dentro del Territorio se basan en la agricultura, la

ganadería y el turismo. En segundo plano, se cuenta con el sector terciario de bienes y servicios, sobre todo en los grandes centros poblacionales, centros turísticos (Inder, 2015, p. 24).

Según el Comité Sectorial Regional Agropecuario (2017) el cantón de “Liberia dispone con la mayor superficie dedicada a las actividades agropecuarias con 88.447,4 ha, lo que representa el 14,9 de la extensión total agropecuaria en la Región Chorotega” (p. 10), en el siguiente cuadro se muestran algunos datos.

Tabla 1 *Distribución por cantón de las fincas y extensión en hectáreas 2014*

Cantón	Número de Fincas	Porcentaje con respecto al regional	Extensión ha	Porcentaje con respecto al regional
Liberia	650	6,0	88.447,4	14,9
Nicoya	1.949	18,0	69.690,1	11,8
Santa Cruz	1.959	18,0	76.065,9	12,8
Bagaces	883	8,1	58.568,7	9,9
Carrillo	555	5,1	33.865,1	5,7
Cañas	444	4,1	61.371,1	10,4
Abangares	768	7,1	48.854,6	8,2
Tilarán	1.138	10,5	45.339,5	7,7
Nandayure	757	7,0	39.658,1	6,7
La Cruz	1.072	9,9	49.583,9	8,4
Hojancha	680	6,3	21.194,4	3,6
Guanacaste	10.855	100,00	592.642,8	100,00

Fuente: Comité Sectorial Agropecuario Región Chorotega 2017, con información del Censo Agropecuario Nacional 2014.

Como es el cantón con mayor extensión, es importante conocer cómo se distribuye el uso de los suelos. En el Plan Regulador del cantón de Liberia publicado en el 2012, en la categoría de usos agropecuarios del suelo, se menciona que:

El uso pastos, constituye el de mayor extensión en todo el cantón, desde las faldas del Volcán Rincón de la Vieja hasta las partes bajas. Corresponde por lo general con ganadería de carne, en grandes extensiones, pero al norte se pueden encontrar unas pocas fincas dedicadas a la producción lechera. En el caso del uso cultivos anuales y permanentes, estos ocupan grandes extensiones al sur del cantón, en la llanura de inundación y la cuenca baja del río Tempisque, donde las condiciones de

humedad son favorables para la producción agrícola, siendo los cultivos principales arroz y caña.

Pueden ser considerados dentro de esta categoría, las áreas dedicadas a la acuicultura, que ocupan menos del 1% del territorio cantonal, y se localizan en sitios hacia el este del cantón. Corresponde por lo general con piletas de tilapias que en algunos casos están asociadas con el cultivo de arroz, lo que podría suponer que exista un uso muy dinámico del espacio, de manera que en algunas fincas varíe durante el año entre arroz y cultivo de tilapias (Inypsa, 2012, p. 60).

En cuanto a las actividades predominantes en el sector, la cantidad de producción, rendimientos y destino de cada actividad según la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia (2019), se destacan:

Tabla 2 Actividades agrícolas en el cantón de Liberia

Actividad	Ha	Producción	Rendimientos	Destino de la producción %
Aloe Vera	80	Agroindustrial	variable	Internacional 100 %
Pitahaya	6	Fruta fresca	variable	Nacional 95 % exportación 5 %
Mango	30	Fruta fresca	variable	Nacional 65 % exportación 35 %
Aguacate	4	Fruta fresca	variable	Nacional 100 %
Frijol	100	Granel	variable	Nacional 100 %
Pasto Henificación	10000	Agroindustrial	variable	Nacional 100 %
Caña Azúcar	13000	Agroindustrial	variable	Nacional 100 %
Chan	20	Granel	variable	Nacional 100 %
Flor de Jamaica	2	Granel	variable	Nacional 100 %
Arroz	2000	Granel	variable	Nacional 100 %
Maíz	50	Elotes, Granel	variable	Nacional 100 %

Fuente: Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia, MAG, 2019.

Tabla 3 Actividades pecuarias en el cantón de Liberia

Actividad	Producción	Ha o Cantidad	Rendimientos	Destino de producción %
Apicultura	14 estañón/año	750 colmenas	1 kg/colmena	nacional
Ganadería Carne	UA 1.5/ha	145000 animales	0.75 kg /Diario	nacional
Ganadería Leche	UA 1.5/ha	42000 animales	8L/animal /día	nacional

Fuente: Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia, MAG, 2019.

“Estas actividades cuentan con una relación directa con los medios de vida en los pobladores de la zona, lo cual se visualiza como actividades que les permite generar recursos que logran satisfacer las necesidades humanas” (Inder, 2015, p. 25). Según el plan de desarrollo territorial Liberia-La Cruz (Inder, 2015), en el Cuadro 9, titulado *Evolución de los medios de vida productiva en el territorio* se indica el número de productores según el tipo de actividad productiva, el cual da un total de 1047 productores (sin incluir la actividad apícola), esto según datos del Ministerio de Agricultura y Ganadería, 2011.

Evolución y consumo de miel en Costa Rica

Costa Rica ha sido un país que ha participado en la actividad desde hace muchos años, dando sus inicios a finales del siglo XIX. De acuerdo Arce y Bermúdez (2011) que “durante el periodo presidencial 1940-1944, se fortaleció el desarrollo de la actividad apícola, creándose la Sección de Apicultura y la Escuela Nacional de Apicultura entidades adscritas al Ministerio de Agricultura e Industrias” (p. 43). Estas instituciones formaban, daban apoyo y asistencia técnica a los apicultores. Las provincias en las que se practicaba más esta actividad para esos tiempos eran San José, Puntarenas y Guanacaste.

El auge de la apicultura, en materia de desarrollo nacional y de la diversificación de la estructura productiva, se dio de una manera temprana, pero en términos de la incorporación en la dieta de los costarricenses su llegada fue tardía, pues para inicios del siglo XX ya se consumían grandes cantidades de azúcar y otros derivados de la caña. Para mediados del siglo XIX, afirma López (2018) que “la producción de miel no era vista aún como una actividad económica de importancia y que las abejas eran más valoradas por los servicios eco-sistémicos de polinización que por la miel misma” (p. 7). La producción de miel presentaba ciertas características que limitaron el desarrollo de esta actividad a mayor escala, señala el mismo autor que un hecho particular era que “el cuidado de la colmena y la producción de miel era enfocada principalmente como una actividad mediante la cual las mujeres podían enseñarle valores y responsabilidades a los niños” (Ibídem).

En la actualidad, en Costa Rica la actividad apícola no tiene el peso de otras actividades agrícolas como la producción de piña, banano el café, sin embargo, la desarrollan muchos pequeños

y medianos productores en distintas zonas rurales del territorio como una actividad complementaria a otras labores. Además, tiene un importante impacto positivo en el ambiente, pues además de los aportes económicos y alimenticios, aporta un beneficio incalculable a través de la polinización de los cultivos.

La cantidad de fincas dedicadas a la apicultura (y, por lo tanto, la producción) ha variado a través de los años, desde que se empezó a practicar esta actividad. Estas variaciones están asociadas según Morales (2017) con “el aumento en el uso de sustancias agroquímicas que afectan la floración y el ciclo de vida de las abejas, el fenómeno del cambio climático, las consecuencias de la presencia de la abeja africanizada en el país” (p. 5), entre otras. El dato más reciente sobre la cantidad de fincas dedicadas a esta actividad fue divulgado por el INEC en el VI Censo Nacional Agropecuario en 2014. Sin embargo, en la *Tabla 4* se puede observar el número de apiarios, la cantidad de colmenas y su producción en años más recientes publicado en el Boletín Estadístico Agropecuario número 30 por Sepsa.

Tabla 4 *Número de apiarios y de colmenas por provincia y producción obtenida, 2016-2019*

Costa Rica. Número de apiarios y de colmenas por provincia y producción obtenida. Periodo, 2016-2019.												
Provincia	2016			2017			2018			2019 a/		
	Nº Apiarios	Nº Colmenas	Producción tm	Nº Apiarios	Nº Colmenas	Producción tm	Nº Apiarios	Nº Colmenas	Producción n tm	Nº Apiarios	Nº Colmenas	Producción tm
Alajuela	178	4 570	136	178	4 570	136	134	4 573	137	134	4 573	137
Cartago	33	675	20	33	675	20	34	675	20	34	675	20
Guanacaste	736	10 064	299	736	10 064	299	352	9 131	274	352	9 131	274
Heredia	6	181	5	6	181	5	7	180	5	7	180	5
Limón	1	4	0	1	4	0	2	14	0	2	14	0
Puntarenas	650	10 975	327	650	10 975	327	373	13 416	402	373	13 416	402
San José	450	11 441	340	450	11 441	340	474	11 387	342	474	11 387	342
Total	2 054	37 910	1 128	2 054	37 910	1 128	1 376	39 376	1 180	1 376	39 376	1 180

Fuente: Sepsa 2020, Boletín Estadístico Agropecuario.

Los datos correspondientes al año 2019 son preliminares, según la fuente, no sufrieron cambios debido a los bajos rendimientos y a condiciones climáticas desfavorables. Se puede observar que las provincias que más participación han tenido son San José, Puntarenas y Guanacaste, tanto en número de apiarios como de colmenas y su producción. Según Morales (2018), que disminuya la producción:

Tiene un impacto negativo en el flujo de los ingresos de los pequeños agricultores

que dependen en mayor grado de la actividad apícola, al ser la actividad apícola una de sus principales fuentes generadoras de recursos de su unidad productiva, en el corto plazo y mediano plazo (p. 11).

Sin embargo, como se mostró en la *Tabla 4*, ha mostrado una leve recuperación en los últimos años. El rendimiento de la producción afecta directamente la economía de las familias dedicadas a esta actividad, lo cual pone en riesgo su nivel de ingreso y la sostenibilidad de las empresas. Según la Garry *et al.* (2017), ha habido poco dinamismo de la producción y la volatilidad en la producción y esto obedece a diferentes razones:

La miel es un producto que como edulcorante tiene que competir con un fuerte sustituto como es el azúcar extraído de la caña, la cual da rendimientos mayores y el precio es menor comparativamente en el mercado doméstico.

La miel es un bien complementario imperfecto en las dietas a base de pan, pero tiene competidores cercanos como lo son el paté, las jaleas, el jamón, entre otros; los cuales, le restan oportunidad de demanda en el mercado local.

La producción en los apiarios está poco apoyada por el marco institucional público y (casi de manera única), responde a estímulos a través de los mecanismos de precios en el mercado.

Debido al cambio climático, las condiciones naturales son variables e impredecibles. Fenómenos como El niño o La niña afectan a la estabilidad y crecimiento de la producción.

El creciente uso de plaguicidas en el país y en la región Pacífico Central limita las posibilidades de floración y presencia de abejas en la cadena productiva.

La presencia de miel importada, proveniente de países centroamericanos, se vende a precios relativos menores en el mercado doméstico y desestimula al productor local de su intento por ampliar la oferta.

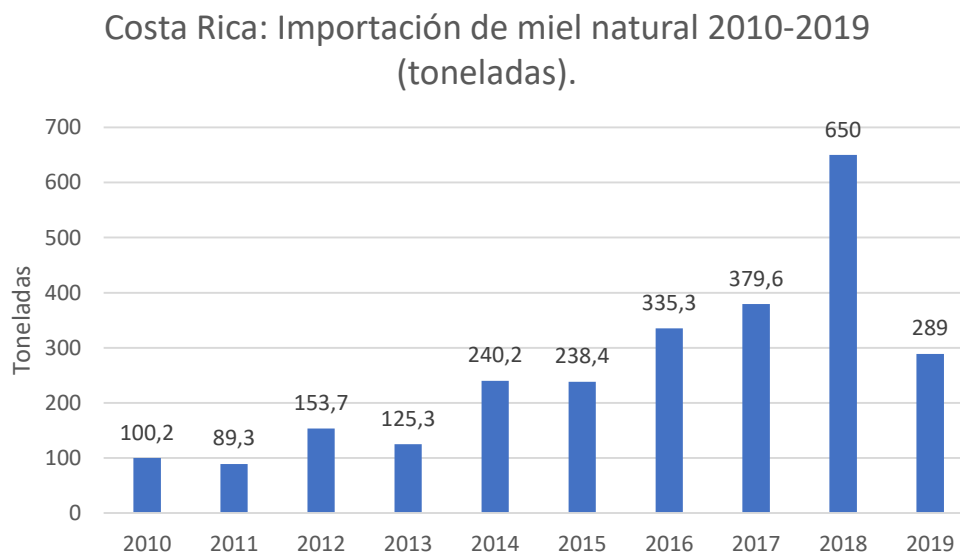
La falta de transparencia en el mercado local, donde la adulteración de la miel es una práctica común de distintos comercializadores, pone en desventaja competitiva a aquellos productores que ofertan miel pura, lesionando el bienestar de la producción local (p. 19).

Las importaciones de miel en Costa Rica en los últimos 20 años han sido volátiles, la producción nacional no alcanza para suplir el consumo local. Según la Garry *et al.* (2017):

La importación de miel en su mayoría proviene de Nicaragua y El Salvador, países centroamericanos que ofrecen precios más bajos. Durante los últimos 5 años las importaciones desde El Salvador han representado casi la mitad del total de las importaciones (p. 20).

Las causas de la ventaja de precios de estos países podrían estar relacionada con menores costos de mano de obra y costos de equipamiento, entre otros factores.

Figura 3 Importación de miel natural en Costa Rica 2010-2019



Fuente: Cortés, 2020, con datos del portal estadístico de comercio exterior de Procomer, 2020.

Como se puede observar en la *Figura 3*, la tendencia de las importaciones desde el 2010 ha venido en alza. Para el año 2018, se importaron 650 toneladas de miel natural, un 41.6 % más que en el 2017, mientras que, para el año 2019, se dio una notable disminución hasta llegar a 289 toneladas. Garry *et al.* (2017). explican que, de seguir esta tendencia con baja producción y altas importaciones:

En el futuro se podría tener solo un tercio de la miel que se cosechó en años anteriores, lo que significaría no solo un detrimento para los apicultores, sino

también para las empresas que han tenido que recurrir a importar la miel que demanda el mercado nacional con efectos negativos en el ambiente local (p. 21).

Apicultura

La apicultura es una actividad que podría entrar dentro del concepto de desarrollo agrícola a pequeña escala que usualmente se practica en conjunto con otras actividades agropecuarias, debido a que es relativamente fácil de integrar dentro de otros proyectos agrícolas o forestales más grandes o de más trabajo. Según Alvarenga, Ramírez y Santamaría (2010) “la apicultura es una actividad agropecuaria orientada a la crianza de abejas (del género *Apis*), que representa una gran fuente de riqueza por los múltiples beneficios que se pueden obtener a través de la explotación artesanal o industrial” (p. 11).

Esta crianza debe hacerse otorgándole todos los cuidados necesarios a las abejas con el objetivo de obtener, consumir y comercializar los productos que estas son capaces de elaborar y recolectar. A la vez, en un sistema de producción apícola, según Bradbear (citado en Barrangón, 2014):

El sistema de producción apícola ayuda a crear medios de vida sostenible los cuales, se relacionan con diversos tipos de activos como el capital natural, humano, físico, social y económico. En el primer capital se encuentran las abejas, ubicación de las colmenas o apiario, agua, luz solar, flora y recursos ambientales. En el segundo capital se identifican las habilidades, conocimiento, salud y fortaleza y experiencia en la comercialización. En el tercer capital se encuentran las herramientas, equipos y materiales, transporte, caminos, agua no contaminada, energía e instalaciones. En el cuarto capital se describe la ayuda de la familia, amigos, redes sociales, acceso a un ambiente social amplio, información sobre a comercialización y resultados de investigación. Y en el quinto [sic] capital se relaciona con dinero en efectivo, ahorros y accesibilidad a crédito o subvenciones (p. 18).

Estos capitales mencionados son de suma necesidad para que un sistema de producción agrícola tenga éxito y mediante sus elementos económicos, humanos y técnicos manejados de una forma adecuada puedan aprovechar el trabajo de las abejas y obtener los productos que elaboran.

El apicultor es conocido como la persona que practica la apicultura y es el actor principal en esta actividad. Según el Ministerio de Agroindustria (2019), el apicultor se puede caracterizar de tres maneras:

HOBBYSTAS: No realizan la actividad con fines comerciales, destinan la miel a uso familiar y venta local. Requieren muy poca dedicación y poco material de trabajo.

SEMI-DEDICACIÓN: realizan la actividad con fines comerciales y simultáneamente desarrollan otra actividad económica. Requieren conocimientos y una moderada inversión, ambas cosas logradas gradualmente.

DEDICACIÓN TOTAL: La apicultura es su única fuente de ingresos. Requieren inversiones, personal, especialización y dedicación como cualquier otra actividad empresarial. Los grandes apicultores del país en general han pasado primero por las dos categorías anteriores (p. 15).

El apicultor se encarga de llevar a cabo distintas actividades, durante el verano normalmente trabaja con las abejas, pero durante el invierno se centra en la preparación de material para la próxima temporada y las revisiones periódicas de las colmenas para evaluar las reservas. Una colmena es el espacio que alberga a una colonia de abejas. Estas tienen que reunir ciertas características para que puedan habitarlas, por ejemplo:

- Tienen que ser livianas, económicas y de fácil manejo.
- Deben ser frescas en verano y abrigadas en invierno.
- La madera empleada en su construcción debe ser inodora.
- Las medidas tienen que responder a las del estándar establecido (Ministerio de Agroindustria, 2019, p. 29).

La cantidad de colmenas dependerá de las características de la zona donde se realice la actividad agropecuaria, es recomendable que sea en terrenos altos, de fácil drenaje y apartados de caminos transitados, es decir, donde no se altere la tranquilidad. Las mejores zonas para colocar las colmenas son las que tienen temperaturas algo elevadas, con viento y lluvia moderada, pero que estén rodeadas de flores, árboles, cultivos y vegetación natural que proveen néctar y polen a las

abejas. Esto es lo que aprovecha el apicultor para sacar provecho de las abejas y comercializar los productos.

El principal producto es la miel que es una sustancia viscosa y dulce, producida por las abejas a partir del néctar de las flores. Además, hay otros productos como la cera, los panales, el polen, el propóleo, la jalea real y hasta el veneno de las abejas. Todos estos se usan en la industria alimenticia (con la miel), industria farmacéutica (con la cera), en la producción de cosméticos (con la cera y el propóleo), en la medicina veterinaria (con el propóleo), en la producción de pinturas, barnices, velas, entre otros.

En el cantón de Liberia hay 16 apicultores y en total existen 803 colmenas que se utilizan para la producción de miel. La actividad apícola está distribuida en tres de los cinco distritos del cantón y es Cañas Dulces el que tiene una mayor concentración de apicultores.

Tabla 5 Productores apícolas en el cantón de Liberia, distrito y cantidad de colmenas

Productor	Distrito	Colmenas
Alonso Céspedes López	Nacascolo	145
Mario Obando López	Cañas Dulces	120
Asopal	Cañas Dulces	106
Henry Villalobos Porras	Cañas Dulces	100
José Chavarría	Cañas Dulces	70
Guillermo Baltodano Aragón	Mayorga	46
José Cerdas Ruiz	Cañas Dulces	30
Roger García Morales	Cañas Dulces	28
Piedad Loaciga Camacho	Cañas Dulces	27
Vladimir García Morales	Nacascolo	25
Donaciano Méndez Miranda	Cañas Dulces	25
Félix Membreño Herrera	Cañas Dulces	21
Gilberta García Morales	Cañas Dulces	20
Omar Loaciga Camacho	Cañas Dulces	17
Carlos Fajardo Pérez	Cañas Dulces	16
Misabel Betancourt Díaz	Cañas Dulces	7
	Total	803

Fuente: Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia, 2019.

Ingreso

Según Keynes (citado en Figueroa, 2016):

En un periodo cualquiera un empresario ha obtenido recursos por la venta de cierta cantidad de productos terminados, habrá gastado o comprado otros productos para esto y puede que conserve un *stock* de producción no terminada o terminada, pero no vendida. El ingreso del empresario sería entonces lo obtenido por las ventas más lo que todavía conserva (producción no terminada o terminada, pero no vendida), menos lo gastado o consumido (p. 6).

En cuanto a la situación de generación de ingresos de los apicultores, estos normalmente obtienen ingresos por la producción de miel (su principal producto) solo en la temporada de verano en la fase de cosecha. La fase de precosecha resulta un gran reto para estos productores, debido a que no perciben ingresos, pero deben alimentar a las abejas para tener un buen resultado productivo en la fase de cosecha. En Costa Rica este periodo es entre los meses de diciembre y abril.

“La fabricación de productos de valor agregado provenientes de la apicultura puede abarcar varios grupos, algunos de los cuales podrían no estar interesados actualmente en la crianza de abejas o no tienen los medios para esta actividad” (Garry *et al.*, 2017, p. 37). La miel, la cera y el polen o propóleos pueden utilizarse en gran cantidad de alimentos, productos cosméticos y otros bienes que pueden producirse y venderse para diversificar los ingresos de los apicultores. El alquiler de servicios de polinización y el apiturismo son otros derivados de las colmenas que pueden incrementar los ingresos de los apicultores.

Los ingresos de las actividades apícolas en el cantón de Liberia provienen casi en su totalidad de la producción de miel. Según el Ing. Óscar Álvarez Cordero, encargado de la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia, en este cantón aproximadamente 803 colmenas se utilizan para la producción de miel y cada una produce en promedio 20 kg anuales. Los productores venden la miel al por mayor (casi en su totalidad a la empresa Manza-Té, por medio de la Asociación de Apicultores) a 2200 colones por kg. Esto quiere decir que los ingresos de los apicultores en el cantón de Liberia ascienden a 35.332.000 colones anuales. El ingreso de cada uno de los 16 apicultores dependerá de la cantidad de colmenas con las que cuente, sin embargo, se estima que

en promedio el ingreso per cápita asciende a 2.208.250 colones. Esto con base en la información suministrada en la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia.

Lo más común es que los productores vendan la miel al por mayor, la ventaja de venderle a comercializadores como Manza-Té es que generalmente compran en volumen. Sin embargo, en ocasiones, los productores optan por comercializar ellos mismos su producto, esto les permite vender la miel a un precio mayor (alrededor de los cuatro mil colones) y obtener un mayor nivel de ingresos por kg. No obstante, no fue posible encontrar información de cuántos kg venden los apicultores del cantón de Liberia mediante este tipo de comercialización, por lo que se sospecha que no es una parte significativa del total.

En Garry *et al.* (2017) se calculan los costos unitarios por colmena, el ingreso y el beneficio bruto en esa región del país.

Tabla 6 *Estructura de los costos e ingresos para la producción de 30 colmenas al mes y por año*

Estructura de los costos e ingresos para la producción de 30 colmenas al mes y por año					
Balance	Supuestos	Resultado general mensual (en colones)	Resultado general mensual (en dólares)	Resultado general anual (en colones)	Resultado general anual (en dólares)
Costo unitario	30 colmenas, costo por kilogramo	2 149,86	3,96	773 950	1 425,32
Ingresos	La productividad de la colmena es de 28 kg de miel por año y se vende a granel a un precio de 2,0 mil colones el kilogramo	4 666,70	8,60	1 680 000	3 093,92
Beneficio bruto	Es la diferencia entre el ingreso unitario y el costo unitario por kilogramo	2 516,81	4,60	90 6050	1 668,60

Fuente: Garry *et al.*, 2017.

Como se puede observar en la *Tabla 6*, en la parte de supuestos indica que el precio del kg de miel se vende a 2000 colones, un precio muy similar al que los productores del cantón de Liberia venden el kg. Según este estudio, un proyecto estándar de 30 colmenas no produce lo suficiente para incursionar en el mercado internacional, pero permite la participación en el mercado nacional. Con base en esto, es importante proteger a los productores de las fluctuaciones de precios del mercado internacional, ya que en Costa Rica se importa gran cantidad de miel, por lo que esta protección provee un mercado accesible a los productores de pequeña escala.

Consumo

El consumo se conoce en Economía como el momento en el que un bien o servicio le produce una utilidad al consumidor. O'kean (citado en Atucha y Gualdoni, 2018) lo define como “es el deseo de las familias de adquirir bienes y servicios para satisfacer sus necesidades” (p. 2), en este caso, la satisfacción de las necesidades sería la utilidad del consumidor (las familias), esto refiriéndose, según los autores, al consumo privado. Por otro parte, Bauman (citado en Camacho, 2013) argumenta que ser consumidor significa:

Usar las cosas, comerlas, vestirse con ellas, utilizarlas para jugar y, en general, satisfacer a través de ellas las necesidades y deseos, a más que el dinero media entre el deseo y su satisfacción; ser consumidor también significa apropiarse de las cosas destinadas al consumo: comprarlas, pagar por ellas y, de este modo, convertirlas en algo de exclusiva propiedad, con lo cual se impide que los otros las usen sin consentimiento (p. 2).

El consumo y el ingreso son dos variables que en Economía están estrechamente relacionadas, Keynes fue el primer economista en afirmar que el consumo depende fundamentalmente del ingreso, interpuso la función de consumo dependiendo únicamente del ingreso real disponible “ $C = f(Y_d)$ ”. Además, Austidio y Porras (2017), afirman que el ingreso disponible neto “es resultado de la distribución secundaria del ingreso, deriva del saldo de ingresos primarios, suma las transferencias corrientes netas que dan y reciben los agentes económicos” (p. 10), este ingreso es el que les permitirá a los consumidores tener el grado de liquidez necesario para satisfacer sus necesidades mediante el gasto de consumo final.

En Costa Rica, según Morales, Rodríguez y Salazar (2019) para darle seguimiento a la evolución del consumo privado se pueden utilizar distintos indicadores:

El Índice Mensual de Actividad Comercial (IMAC) y su desagregación.

El crédito y tasas de interés para consumo, tarjetas y vivienda.

El gasto de consumo final de los hogares (desglose del PIB).

Recaudación de impuestos al consumo de bienes y servicios: impuesto general sobre las ventas/IVA, selectivo de consumo y otros impuestos (combustibles, bebidas

alcohólicas y no alcohólicas, etc.).

Importaciones de bienes duraderos.

Empleo trimestral en el sector comercio.

Índice de Confianza del Consumidor.

Gasto de consumo.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (2019):

El gasto de consumo, es el valor de los bienes y servicios adquiridos por los hogares para satisfacer sus necesidades y deseos. Incluye el gasto monetario en bienes y servicios de consumo adquiridos en el país y en el exterior y el valor estimado de las transacciones no monetarias como trueque, ingresos en especie, autoconsumo, auto suministro y donaciones (p. 41).

Es decir, mide el gasto en bienes y servicios realizados por esas unidades residentes en el territorio económico para satisfacer las necesidades individuales o colectivas de sus individuos. Si se analiza el PIB por medio de la demanda, usualmente la variable de gasto de consumo final es el agregado más importante en muchos países, esta cuenta incluye tanto el consumo de los hogares como el consumo de las instituciones.

Debido a que la presente investigación busca identificar el consumo mensual de los productores de determinado sector de la población, es importante saber cuál es la clasificación de consumo individual por finalidades que hace el INEC en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, el cual lo clasifica en los siguientes grupos:

- Alimentos y bebidas no alcohólicas.
- Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes.
- Prendas de vestir y calzado.
- Alojamiento, agua, electricidad, gas y otros combustibles.
- Muebles, artículos para el hogar y para la conservación ordinaria del hogar.
- Salud.
- Transporte.

- Comunicaciones.
- Recreación y cultura.
- Educación.
- Restaurantes y hoteles.
- Bienes y servicios diversos

(Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2019, pp. 41-42).

Esta clasificación de los gastos de consumo permite dar una idea de a cuáles bienes y servicios acceden los individuos, determinantes para satisfacer las necesidades, lo que les permitirá mejorar su nivel de vida. Como se mencionó, las variables ingreso y consumo están relacionadas. El Instituto Nacional de Estadística y Censos (2018), mediante la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, mostró la distribución de gastos de consumo por quintil de ingreso:

Ilustración 3 Costa Rica: Distribución porcentual de gasto de consumo mensual del hogar y per cápita por quintil de ingreso según grupo de gasto, febrero 2018 – febrero 2019

Grupo de gasto	Total país	Quintil de ingreso per cápita				
		I	II	III	IV	V
Gasto de consumo del hogar	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos y bebidas no alcohólicas	23,8	37,7	32,9	27,9	22,9	16,0
Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes	0,5	0,2	0,3	0,4	0,6	0,8
Prendas de vestir y calzado	4,5	4,4	4,6	4,9	4,2	4,6
Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles	12,0	15,4	14,7	13,5	12,5	9,4
Muebles y artículos para el hogar y conservación de la vivienda	5,8	4,3	4,9	5,1	5,0	7,2
Salud	5,6	2,8	3,7	5,6	5,3	7,0
Transporte	15,6	11,1	11,3	13,3	15,8	19,0
Comunicaciones	6,2	5,7	6,5	6,8	6,8	5,7
Recreación y cultura	6,5	5,6	5,3	5,2	5,8	8,0
Educación	4,8	1,2	2,6	3,4	5,8	6,5
Restaurantes y hoteles	7,2	5,1	6,0	6,6	8,0	8,0
Bienes y servicios diversos	7,4	6,5	7,2	7,3	7,3	7,8
Gasto de consumo per cápita	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos y bebidas no alcohólicas	23,4	38,4	34,1	29,3	23,8	16,2
Bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes	0,7	0,2	0,3	0,4	0,8	0,8
Prendas de vestir y calzado	4,4	4,0	4,3	4,6	4,1	4,5
Vivienda, agua, electricidad, gas y otros combustibles	12,8	16,0	15,1	14,3	14,4	10,4
Muebles y artículos para el hogar y conservación de la vivienda	6,1	4,5	5,0	5,5	5,2	7,3
Salud	5,9	3,2	4,2	5,6	5,4	7,2
Transporte	15,2	10,3	10,2	12,1	14,0	18,8
Comunicaciones	6,2	5,8	6,4	6,5	6,9	5,7
Recreación y cultura	6,6	5,6	5,3	5,1	5,6	8,0
Educación	3,9	1,0	2,2	2,6	4,5	5,1
Restaurantes y hoteles	7,5	4,9	6,1	6,7	8,1	8,3
Bienes y servicios diversos	7,3	6,2	6,8	7,1	7,2	7,7

Fuente: INEC-Costa Rica. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, 2018.

Como se observa, entre los grupos de consumo se evidencian diferencias significativas en función del quintil. Los hogares del primer quintil, por ejemplo, consumen el 37,7 % del gasto de consumo del hogar en alimentos y bebidas no alcohólicas (este es el rubro de mayor peso), mientras que los hogares del quinto quintil solo el 16,0 %. Además, el rubro de transporte es el que tiene mayor importancia en los gastos de consumo del hogar para el quinto quintil con un 19,0 %, mientras que para el primer quintil solo el 11,1 %. Esto evidencia que conforme mayor es el nivel de ingreso, cambian las prioridades de consumo a otros que no son de primera necesidad.

No fue posible encontrar datos sobre los tipos de consumo de los productores apícolas en el cantón de Liberia, por lo que la información suministrada por estas personas en el cuestionario será de gran importancia. Por eso, se harán preguntas sobre los grupos de consumo mencionados con la

intención de averiguar cómo es su calidad de vida.

Calidad de vida

Según Benítez (2016) la expresión calidad de vida “se emplea para referirse a distintos aspectos como la satisfacción con unas condiciones específicas, las comodidades a nivel socio-económico, las facilidades para cubrir las necesidades de la vida diaria o incluso la felicidad” (p. 69). Sin embargo, las autoras Garzón y Salas (2013) definen calidad de vida como la “percepción por parte de los individuos o grupos de que se satisfacen sus necesidades y no se les niegan oportunidades para alcanzar un estado de felicidad y realización personal” (p. 40). Además, Celemin, Mikkelsen y Velázquez (2015) explican que las nociones de calidad de vida se pueden dividir en dos grupos:

La calidad de vida subjetiva: es lo bueno de la vida para cada individuo. Cada persona evalúa cómo ve las cosas y sus propios sentimientos. En tal sentido, la calidad de vida existencial refiere a cómo es evaluada e interpretada la vida desde los propios sujetos.

La calidad de vida objetiva: se refiere a cómo la vida del individuo es evaluada por el mundo exterior y, por tanto, se relaciona con la cultura en la que vive la población y suele basarse en indicadores sociales. La calidad de vida objetiva revela la capacidad de las personas para adaptarse a los valores de la cultura en la cual se encuentra inmersa (s. p.).

Se entiende entonces que la calidad de vida hace referencia a las experiencias que las personas tienen de sus propias formas y condiciones de vida y “se pueden percibir con elementos objetivos, como son las condiciones de vida en sí mismas, y elementos subjetivos que reflejan la percepción que las propias personas tienen de dicha situación” (Benítez 2016, p. 70). Castillo y Mañós (2011) indican que existe un modelo elaborado por Sharlok y Verdugo que plantea 8 dimensiones sobre calidad de vida:

1. Dimensión de Bienestar emocional que tiene en cuenta los sentimientos como la satisfacción, tanto a nivel personal y vital, el auto concepto de sí mismo, a partir de los sentimientos de seguridad-inseguridad y de capacidad–incapacidad, así como la

ausencia de estrés que contiene aspectos relacionados con la motivación, el humor, el comportamiento, la ansiedad y la depresión.

2. Dimensión de relaciones personales a partir de la interacción y el mantenimiento de relaciones de cercanía (participar en actividades, tener amigos estables, buena relación con su familia), y si manifiesta sentirse querido por las personas importantes a partir de contactos sociales positivos y gratificantes.

3. Dimensión de Bienestar material que contempla aspectos de capacidad económica, ahorros y aspectos materiales suficientes que le permitan de vida confortable, saludable y satisfactoria.

4. Dimensión de Desarrollo personal que tenga en cuenta las competencias y habilidades sociales, la utilidad social, la participación en la elaboración del propio PPA. El aprovechamiento de oportunidades de desarrollo personal y aprendizaje de nuevas o la posibilidad de integrarse en el mundo laboral con motivación y desarrollo de las competencias personales, la conducta adaptativa y el desarrollo de estrategias de comunicación.

5. Dimensión de Bienestar físico desde la atención sanitaria (preventiva, general, a domicilio, hospitalaria, etc.); tiene en cuenta los aspectos de dolor, medicación y como inciden en su estado de salud y le permiten llevar una actividad normal. El bienestar físico permite desarrollar actividades de la vida diaria desde las capacidades y se ve facilitado con ayudas técnicas si las necesita.

6. Dimensión de autodeterminación que se fundamenta en el proyecto de vida personal, en la posibilidad de elegir, de tener opciones. En ella aparecen las metas y valores, las preferencias, objetivos e intereses personales. Estos aspectos facilitan la toma de decisiones y permiten que la persona tenga la opción de defender ideas y opiniones. La autonomía personal, como derecho fundamental que asiste a cada ser, permite organizar la propia vida y tomar decisiones sobre temas de propia incumbencia.

7. Dimensión de Inclusión social valorando si se da rechazo y discriminación por parte de los demás. Podemos valorarlo a partir de saber si sus amigos es amplia o limitada [sic], sí utiliza entornos de ocio comunitarios. La inclusión puede medirse desde la participación y la accesibilidad que permite romper barreras físicas que

dificultan la integración social.

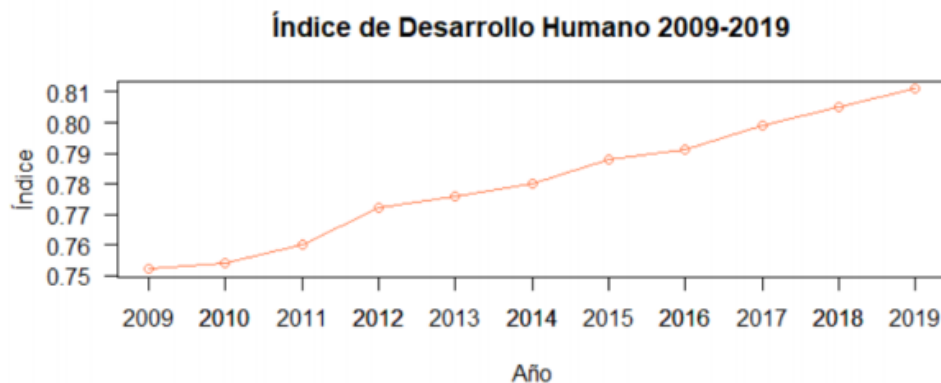
8. Dimensión de la Defensa los derechos que contempla el derecho a la Intimidad el derecho al respeto medible desde el trato recibido en su entorno. Es importante indagar sobre el grado de conocimiento y disfrute de los derechos propios de ciudadanía (pp. 18-19).

Estas dimensiones permiten comprender cómo es el modo de vida de una persona dentro de un entorno económico, social, cultural, personal, entre otros. El desempeño de las personas en estos entornos implica un “movimiento de avance, innovación y cambio en las prácticas profesionales y en los servicios, permitiendo promover actuaciones a nivel de la persona, de la organización y del sistema social” (Castillo *et al.*, 2011, p. 18).

En materia macroeconómica, existen diferentes indicadores para medir la calidad de vida de una nación, el más común es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), pero antes de observar la evolución de este indicador en Costa Rica es importante conocer el concepto de desarrollo humano. El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (citado en Sauma, 2015), lo propone como “un proceso mediante el cual se amplían las oportunidades de los individuos, las más importantes de las cuales son una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y el disfrute de un nivel de vida decente” (p. 1).

El IDH se caracteriza por ser utilizado para determinar la calidad de vida de una nación. Para abordar el nivel de desarrollo humano en los países, la composición de este índice incluye una serie de dimensiones de desarrollo como una vida prolongada y saludable, acceso a la educación y el disfrute de un nivel de vida decente.

Figura 4 Índice de Desarrollo Humano Costa Rica, 2009-2019

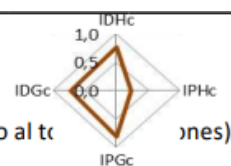


Fuente: Rocha 2019.

Como se observa en la *Figura 4*, el IDH ha ido en aumento desde el 2009 hasta el 2019, lo que significa que el nivel de vida de los costarricenses ha mejorado en ese periodo, según indica el índice. En Costa Rica, existe una metodología aplicada por la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica y el Programa de Naciones Unidas de Costa Rica para cuantificar el desarrollo humano por cantón. En cuanto a la información disponible sobre el cantón de Liberia, la más reciente es de 2014, publicada en el Atlas de Desarrollo Humano Cantonal de Costa Rica 2016, esto se debe a que fue la última actualización que se hizo por parte de las instituciones correspondientes.

Tabla 7 *Atlas del Desarrollo Humano cantón de Liberia***Cantón: 501 Liberia**Extensión territorial (Km²): 1436,5

(Entre paréntesis se indica la posición del cantón con respecto al t



Índice ó Indicador	Año				
	2010	2011	2012	2013	2014
IDHc	0,750 (39)	0,778 (30)	0,774 (34)	0,775 (34)	0,768 (39)
IEVc	0,729 (80)	0,801 (72)	0,793 (73)	0,787 (78)	0,760 (81)
Esperanza de vida (años)	75,5	78,0	77,7	77,5	76,6
ICc	0,967 (16)	0,980 (8)	0,971 (16)	0,984 (8)	0,986 (8)
Tasa de matriculación primaria (%)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Tasa de matriculación secundaria (%)	97,5	99,7	97,7	100,0	100,0
Tasa de matriculación global (%)	98,1	99,8	98,2	100,0	100,0
Tasa de alfabetización adulta (%)	96,9	97,1	97,4	97,6	97,9
IBMc	0,555 (27)	0,553 (27)	0,560 (27)	0,554 (26)	0,558 (26)
Consumo per cápita de electricidad (Kwh)	743,0	740,1	748,1	741,5	746,0
IPHc	22,539 (64)	21,086 (60)	22,921 (65)	23,087 (65)	22,156 (65)

Fuente: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo-Escuela de Estadística, Universidad de Costa Rica 2016.

Tabla 8 *Acrónimos de la Tabla 7*

Acrónimos	
IDHc	Índice de Desarrollo Humano cantonal
IEVc	Índice de esperanza de vida
ICc	Índice de conocimiento
IBMc	Índice de bienestar material
IPHc	Índice de Pobreza Humano cantonal

Fuente: Cortés, 2020.

Tabla 9 *Valores mínimos y máximos de indicadores*

Indicador	Valor	
	Máximo	Mínimo
Índice de Desarrollo Humano	1	0
Índice de Esperanza de Vida	1	0
Esperanza de vida al nacer (años)	85	50
Índice de Matriculación Global	100	0
Índice de Bienestar Material	1.1309,3	0
Índice de Pobreza Humano	Cuanto mayor sea el dato, mayor será la pobreza reflejada.	

Fuente: Cortés, 2020 con información del Atlas del Desarrollo Humano Cantonal 2016.

Como se puede observar en la *Tabla 7*, el Índice de Desarrollo Humano en el cantón aumentó levemente desde el 2010 al 2014. Asimismo, el Índice de Conocimiento y el Índice de Bienestar Material tuvieron una tendencia positiva (alcista), mientras que el Índice de Esperanza de Vida en 2014 fue negativo, en comparación con los tres años anteriores. Además, el Índice de Pobreza Humano fluctuó durante los cuatro años, con una leve recuperación en 2014 en comparación con el año 2013. A pesar de que esta información este fuera del periodo de estudio de la presente investigación, esta es la más reciente que han publicado las instituciones encargadas, por esa razón, se utiliza para ilustrar las condiciones de vida del lugar de estudio.

Otro indicador relevante para valorar la calidad de vida de los habitantes del cantón de Liberia es el Índice de Desarrollo Social (IDS), el abordaje de este se hace de manera integral, debido a que refleja la calidad de vida de los seres humanos y su entorno. Según el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (Mideplan, 2018) en el desarrollo social toman en cuenta consideraciones que “intentan dar una visión más amplia y tienen que ver con nociones de pobreza, necesidades básicas, vulnerabilidad, sostenibilidad, solidaridad, igualdad, equidad, libertad, bienestar, exclusión social y seguridad, entre otros” (p. 10) que permitirán tener un análisis según la región estudiada.

Tabla 10 Índice de Desarrollo Social y principales problemas en los distritos del cantón de Liberia, 2017

Distrito	Índice de Desarrollo Social (DS)	Principales problemas según el IDS
Mayorga	45.08	Económico
Cañas Dulces	63,07	Calidad de vida
Nacascolo	55.09	Innovación
Curubandé	55.33	Infraestructura
Liberia	68.06	Gobierno

Fuente: Agencia De Extensión Agropecuaria de Liberia, 2019.

Según Mideplan (2018), en el IDS “se obtiene como resultado una sumatoria ponderada que como máximo tendrá 100 puntos. Se aplica aquí nuevamente el método de estandarización, de manera que los valores finales del IDS oscilen entre 0 y 100” (p. 24). Esto quiere decir que, como se observa en la *Tabla 10*, el distrito con mayor IDS es el de Liberia, seguido por Curubandé, Nacascolo, Cañas Dulces y Mayorga. Un dato por destacar es que en el distrito de Cañas Dulces su principal problema, según el IDS, es la calidad de vida y es donde hay mayor cantidad de

apicultores.

Marco situacional

El Ministerio de Agricultura y Ganadería (s. f.) en la caracterización socioeconómica del área de influencia de la provincia de Guanacaste, explica que “la población total de la provincia de Guanacaste es de 326 953” (párr. 1). El cantón con mayor cantidad de habitantes es el de Liberia con un 19.3 % del total, es decir, 62 987 personas, le siguen Santa Cruz y Nicoya con un 16.9 % y 15.6 % respectivamente. Según la Municipalidad de Liberia (2017), su cantón es el número uno de la provincia de Guanacaste y su creación data de 1848. Limita al norte y al noroeste con La Cruz, al noreste con Upala, al sur y suroeste con Carrillo, al oeste con el océano Pacífico y al este con Bagaces.

Además, se menciona que se divide en cinco distritos los cuales son Liberia, Cañas Dulces, Mayorga, Nacascolo y Curubandé. Los cinco juntos tienen una superficie de 1 567.67 km². El lugar se conoce como *La Ciudad Blanca*, debido a que se encuentra sobre un terreno blanco de origen volcánico. En cuanto al clima, cuenta con dos estaciones muy marcadas donde la época de lluvia crea, en ocasiones, inundaciones en la zona y el verano produce fuertes sequías que generan numerosas pérdidas para el sector agropecuario. Además, el cantón posee una altura promedio de 144 m sobre el nivel del mar (Municipalidad de Liberia, s. f.).

Se menciona que “a principios del siglo XVII, habitantes de Rivas y Granada de Nicaragua, reconocieron el potencial que tenían los terrenos ubicados entre el golfo de Nicoya y estas dos ciudades nicaragüenses para el desarrollo de la ganadería” (Ídem, párr. 3). Se dice que el cantón, en el pasado, era una intersección de varios caminos que comunicaban a Rivas con Bagaces y Nicoya. El lugar era muy transitado y fue reconocido por aquellas personas como zona de descanso, lo que contribuyó a que posteriormente hubiera comercio y pronto diera origen a un poblado que se caracterizaba por sus actividades agrícolas.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

Enfoque de la Investigación

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014), una investigación “es un conjunto de procesos sistemáticos, críticos y empíricos que se aplican al estudio de un fenómeno o problema” (p. 4). Para cada investigación se presenta un enfoque que debe seguir para su debido proceso investigativo. Se define el enfoque cuantitativo según Hernández *et al.* (2014), como:

El enfoque cuantitativo es secuencial y probatorio. Cada etapa precede a la siguiente y no podemos brincar o eludir pasos. El orden es riguroso, aunque desde luego, podemos redefinir alguna fase. Parte de una idea que va acotándose y, una vez delimitada, se derivan objetivos y preguntas de investigación, se revisa la literatura y se construye un marco o una perspectiva teórica (p. 4).

Además, según Hernández *et al.* (2014), el enfoque cualitativo “utiliza la recolección y análisis de los datos para afinar las preguntas de investigación o revelar nuevas interrogantes en el proceso de interpretación” (p. 7). Además, recalcan que:

En lugar de que la claridad sobre las preguntas de investigación e hipótesis preceda a la recolección y el análisis de los datos, los estudios cualitativos pueden desarrollar preguntas e hipótesis antes, durante o después de la recolección y el análisis de los datos (p. 7).

En el enfoque mixto, según Hernández *et al.* (2014), “se recolectan y analizan datos cuantitativos y cualitativos y la interpretación es producto de toda la información en su conjunto” (p. 534). Es decir, este enfoque toma ideas de ambos enfoques y las mezcla para una mejor interpretación de los datos. Los mismos autores indican que este en este enfoque “el proceso de investigación y las estrategias utilizadas se adaptan a las necesidades, contexto, circunstancias, recursos, pero sobre todo al planteamiento del problema” (Ídem, p. 534). Para la investigación por desarrollar, se trabajará con base en el enfoque cuantitativo, ya que este permite confirmar y predecir los fenómenos, buscar regularidades y relaciones causales entre los elementos.

Diseño de investigación

Esta investigación utilizará el diseño de investigación cuantitativa no experimental, transversal. Según Hernández *et al.* (2014), esta se presenta sin manipular ninguna de las variables. Además, indican que la investigación no experimental:

Se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables. Lo que hacemos en la investigación no experimental es observar fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para analizarlos (p. 152).

Los diseños de investigación transeccionales o transversales “recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único” (Liu y Tucker, citados por Hernández *et al.*, 2014, p. 154). El propósito de este diseño es describir variables y analizar su incidencia en un momento.

Se pretende utilizar una mezcla entre el diseño transeccional exploratorio y el diseño transeccional descriptivo, esto se debe a que se permite explorar un tema de investigación que no se había llevado a cabo en la región y se pueden describir detalladamente las variables en la población estudiada. Para Hernández *et al.* (2014), el diseño transeccional exploratorio:

Es comenzar a conocer una variable o un conjunto de variables, una comunidad, un contexto, un evento, una situación. Se trata de una exploración inicial en un momento específico. Por lo general, se aplican a problemas de investigación nuevos o poco conocidos (p. 155).

Mientras que los mismos autores definen que el objetivo del diseño transeccional descriptivo es:

Indagar la incidencia de las modalidades o niveles de una o más variables en una población. El procedimiento consiste en ubicar en una o diversas variables a un grupo de personas u otros seres vivos, objetos, situaciones, contextos, fenómenos, comunidades, etc., y proporcionar su descripción (p. 155).

Población

Para conocer la población, se acudió a la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia del Ministerio de Agricultura y Ganadería quienes expresaron que el total de productores apícolas registrados es de dieciséis en el cantón de Liberia, distribuidos en tres de los cinco distritos. En el Cuadro 11 se presenta la lista brindada por el Ing. Óscar Álvarez Cordero, encargado de la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia.

Tabla 11 *Productores apícolas en el cantón de Liberia*

Productor	Distrito
Alonso Céspedes López	Nacascolo
Mario Obando López	Cañas Dulces
ASOPAL	Cañas Dulces
Henry Villalobos Porras	Cañas Dulces
José Chavarría	Cañas Dulces
Guillermo Baltodano Aragón	Mayorga
José Cerdas Ruiz	Cañas Dulces
Roger García Morales	Cañas Dulces
Piedad Loaciga Camacho	Cañas Dulces
Vladimir García Morales	Nacascolo
Donaciano Méndez Miranda	Cañas Dulces
Félix Membreño Herrera	Cañas Dulces
Gilberta García Morales	Cañas Dulces
Omar Loaciga Camacho	Cañas Dulces
Carlos Fajardo Pérez	Cañas Dulces
Misabel Betancourt Díaz	Cañas Dulces

Fuente: Cortés, 2020 con datos de la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia.

Muestra

Según la Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia el total de productores apícolas en el cantón de Liberia es de 16, sin embargo, se tomará como muestra solamente 15 de ellos. La razón de esto es porque el productor Asopal (*Tabla 11*) corresponde a una persona jurídica, es decir, es parte de una institución, por lo que al no ser un productor individual se imposibilita llevar a cabo un análisis económico de ingreso y consumo para medir el impacto en su calidad de vida.

Fuentes de información

Según Angulo López (2012):

Las fuentes primarias es la información oral o escrita que es recopilada directamente por el investigador a través de relatos o escritos transmitidos por los participantes en un suceso o acontecimiento, mientras que las fuentes secundarias es la información escrita que ha sido recopilada y transcrita por personas que han recibido tal información a través de otras fuentes escritas o por un participante en un suceso o acontecimiento (s. p.).

Las fuentes de información primarias de la presente investigación son todos aquellos libros, tesis, artículos periodísticos y todas aquellas fuentes documentales, bibliográficas e institucionales que tengan relación con temas del sector agropecuario, ingreso, consumo y calidad de vida. Mientras tanto, entre las fuentes secundarias se encuentra el cuestionario, donde se recopilará información necesaria acerca de los productores apícolas del cantón de Liberia y se aplicará a la muestra explicada.

Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión se refieren a las condiciones específicas con las que debe contar un individuo para ser parte de la muestra del estudio. En los criterios de exclusión se indican las condiciones específicas con las que cuenta el individuo que no le permiten formar parte de la muestra del estudio.

Tabla 12 *Criterios de inclusión y exclusión.*

Criterios de Inclusión	Criterios de Exclusión
Personas productoras del cantón de Liberia.	Personas productoras de otros cantones.
Personas productoras dedicadas a las actividades apícolas.	Personas productoras dedicadas a otras actividades agropecuarias.

Fuente: Cortés, 2020.

Variables de análisis

Tabla 13 *Variables de análisis*

Objetivo	Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Definición Instrumental
Determinar las fuentes de ingreso recibidos por los productores apícolas en el cantón de Liberia, Guanacaste 2019-2019.	Ingreso	En un periodo cualquiera un empresario ha obtenido recursos por la venta de cierta cantidad de productos terminados, habrá gastado o comprado otros productos para esto y puede que conserve un <i>stock</i> de producción no terminada o terminada, pero no vendida. El ingreso del empresario sería entonces lo obtenido por las ventas más lo que todavía conserva (producción no terminada o terminada, pero no vendida), menos lo gastado o consumido, Figueroa (2016), p. 6, citando a Keynes (1963).	Análisis de contenido mediante Cuestionario.	Ítems 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 y 12 del cuestionario.
Identificar el consumo mensual para los productores apícolas en el cantón de Liberia, Guanacaste 2017-2019.	Consumo	Es el deseo de las familias de adquirir bienes y servicios para satisfacer sus necesidades, Atucha y Gualdoni (2018) citando a O'kean (1994).	Análisis de contenido mediante Cuestionario.	Ítems 13, 16, 18, 19, 20 y 24 del cuestionario.
Mencionar, de qué manera, el ingreso y consumo impacta en la calidad de vida de los productores apícolas.	Calidad de vida	Se emplea para referirse a distintos aspectos como la satisfacción con unas condiciones específicas, las comodidades a nivel socioeconómico, las facilidades para cubrir las necesidades de la vida diaria o incluso la felicidad, Benítez (2016).	Análisis de contenido mediante Cuestionario.	Ítems 14, 15, 17, 21, 22, 23 y 25 del cuestionario.

Fuente: Cortés, 2020.

Instrumentos para la recolección de datos

Según Hernández *et al.* (2014), el instrumento debe “recolectar los datos pertinentes sobre los atributos, conceptos o variables de las unidades de muestra, análisis o casos” (p. 198). La elección de técnicas e instrumentos para la recolección de los datos deben establecerse en función de las características que se analizarán. Un instrumento es adecuado cuando los datos que recoge reflejan la realidad de las variables que se estudian, todo instrumento debe tener confiabilidad y

validez.

Según los autores anteriores la confiabilidad de un instrumento “se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (Ídem, p. 200). Es decir, cuando se responde lo mismo si se llega a aplicar el instrumento en distintas ocasiones. Por otro lado, la validez “se refiere al grado en que un instrumento mide realmente la variable que pretende medir” (p. 200). Es decir, el criterio, contenido y constructo del instrumento tiene que representar lo más que se pueda las variables a medir. El presente proyecto utilizará como técnica principal el cuestionario y recolectar la información necesaria para llevar a cabo el análisis y las recomendaciones, así como las determinaciones finales.

Proceso de recolección de datos y análisis de datos

Una vez obtenida la información, es importante definir la forma para su tratamiento. El tratamiento es un proceso que consiste en el recuento y clasificación en tablas o cuadros, además, estos procedimientos dependen de la clase de estudio o investigación y del tipo de datos.

Primero, se localizará la muestra por estudiar (que en este caso serán los productores apícolas en el cantón de Liberia) y se contactará a cada uno. Se debe verificar que las personas tengan las características correctas para que pueda aplicarse el instrumento de recolección. Además, se asistirá a las fincas donde se lleven a cabo las labores los productores apícolas para la aplicación del cuestionario. En caso de que no sea posible, se intentará contactar por medio de llamada telefónica o correo electrónico para su aplicación.

Para el análisis de los datos, se tabularán los resultados provenientes del instrumento y se realizará un análisis, de manera gráfica y textual de cada uno de los ítems, apoyándose con la información investigada previamente en el Capítulo II.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este capítulo se plantea el análisis de los resultados del instrumento para recolectar la información necesaria sobre el problema y los objetivos que se plantearon. Este se basó en un cuestionario aplicado a los productores apícolas del cantón de Liberia, quienes fueron la muestra señalada en el capítulo anterior.

La información recolectada se mostrará en una tabla y se analizará mediante un gráfico pregunta por pregunta, con la intención de explicar de forma detallada los resultados. Posteriormente, se procederá con el análisis de las conclusiones y las recomendaciones de la presente investigación.

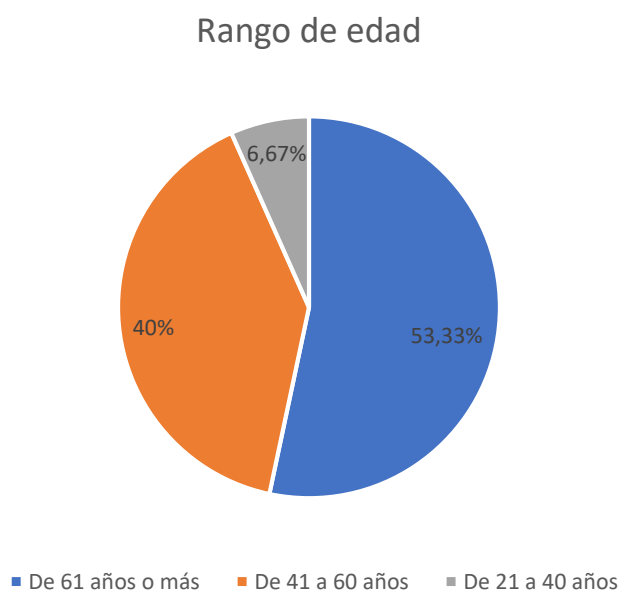
Tabla 14 *Rango de edad*

Muestra	Igual o menor a 20 años	De 21 a 40 años	De 41 a 60 años	De 61 años o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	0	1	6	8	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 1. ¿Cuál es su rango de edad?

Figura 5 Rango de edad



Fuente: Cortés, 2020.

La figura anterior muestra el rango de edad de las personas encuestadas, se puede observar que la mayoría de la muestra es adulta media o adulta mayor, lo que representa un 53,33 % para el rango de 61 años o más y un 40 % para el rango de 41 a 60 años. Además, solo un 6,67 % está dentro del rango de 21 a 40 años y no hay productores con edad igual o menor a 20 años. Esto muestra que la mayoría de los productores apícolas en el cantón de Liberia son de edad avanzada.

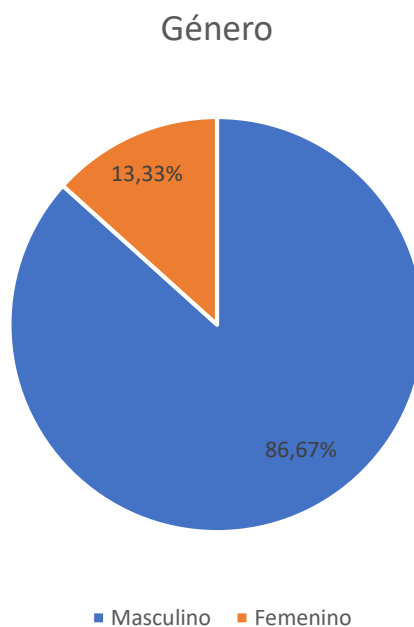
Tabla 15 Género

Muestra	Masculino	Femenino	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	13	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 2. ¿Cuál es su género?

Figura 6 Género



Fuente: Cortés, 2020.

La Figura 6 muestra el género de las personas productoras, un 86,67 % es masculino y un 13,33 % es femenino. Solo dos personas del total de la muestra son mujeres, por lo que los trece restantes son hombres, esto evidencia que hay una gran diferencia de género en las personas que se dedican a las actividades apícolas.

Tabla 16 *Horas por semana dedicadas a las actividades apícolas*

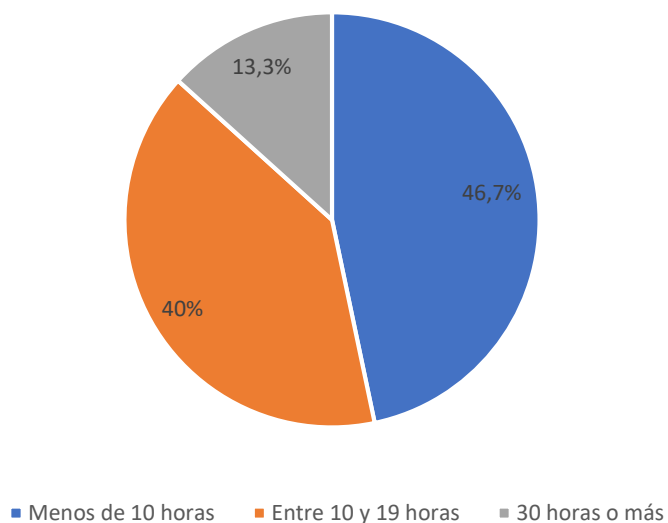
Muestra	Menos de 10 horas	Entre 10 y 19 horas	Entre 20 y 29 horas	30 horas o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	7	6	0	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 3. ¿Cuántas horas por semana dedica a las actividades apícolas?

Figura 7 *Horas por semana dedicadas a las actividades apícolas*

Horas por semanas dedicadas a las actividades apícolas



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 7* representa las horas semanales que dedican los productores a las actividades apícolas donde un 46,7 % dedica menos de 10 horas, un 40 % entre 10 y 19 horas y un 13,3 % 30 horas o más. La cantidad de horas que se dedica a las actividades apícolas puede depender de la cantidad de colmenas con las que cuente el productor y la temporada del año en la que se encuentre. Esto último debido a que la temporada de producción va desde diciembre a abril, por lo que durante estos meses se intensifican las labores y la cantidad de horas y el personal necesario tiende a aumentar.

Tabla 17 *Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia*

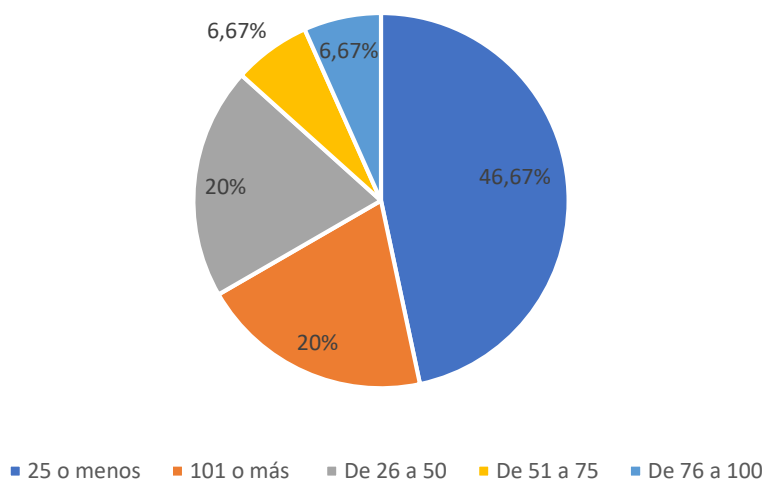
Muestra	25 o menos	De 26 a 50	De 51 a 70	De 76 a 100	101 a más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	7	3	1	1	3	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 4. ¿Cuántas colmenas tiene?

Figura 8 *Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia*

Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia



Fuente: Cortés, 2020.

La Figura 8 muestra información relacionada con la pregunta sobre cuántas colmenas tiene cada productor, la cual se dividió en rangos para facilitar su análisis. Como se observa, el 46,67 % tiene 25 colmenas o menos, el 20 % tiene 101 colmenas o más y el mismo porcentaje tiene de 26 a 50 colmenas, mientras que solo el 6,67 % tiene tanto de 51 a 75 colmenas, como de 76 a 100 colmenas. En el Anexo 1 se muestra el desglose de la cantidad de colmenas por productor.

Tabla 18 *Costo promedio anual de mantenimiento por colmena*

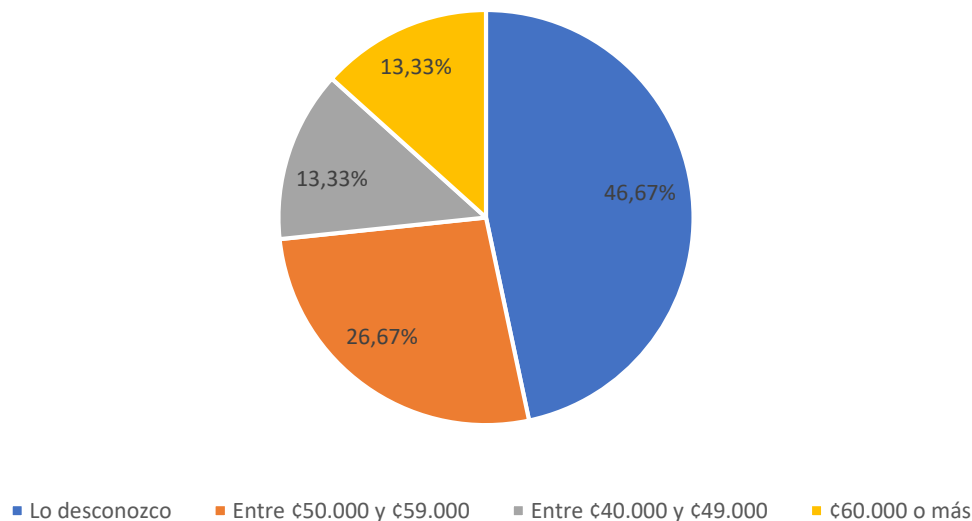
Muestra	Lo desconozco	Entre ¢40.000 y ¢49.000	Entre ¢50.000 y ¢59.000	¢60.000 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	7	2	4	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 5. ¿Cuál es el costo promedio anual de mantenimiento por colmena?

Figura 9 Costo promedio de mantenimiento por colmena anualmente

Costo promedio anual de mantenimiento por colmena



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 9* muestra los resultados al preguntarle a los productores cuál es el costo promedio anual de mantenimiento por colmena. Un 46,67 % respondió que no sabe cuál es, por lo que se evidencia que casi la mitad de la muestra no lleva un historial de costos, lo que puede afectar en el momento de tomar decisiones en sus procesos productivos. Sin embargo, un 26,67 % de la muestra respondió que sus costos promedio anuales de mantenimiento por colmena están entre €50.000 y €59.000 y tanto el rango de entre €40.000 y €49.000 como el de €60.000 o más obtuvieron un 13,33 % del total de las respuestas.

Tabla 19 Promedio de producción anual de miel por colmena

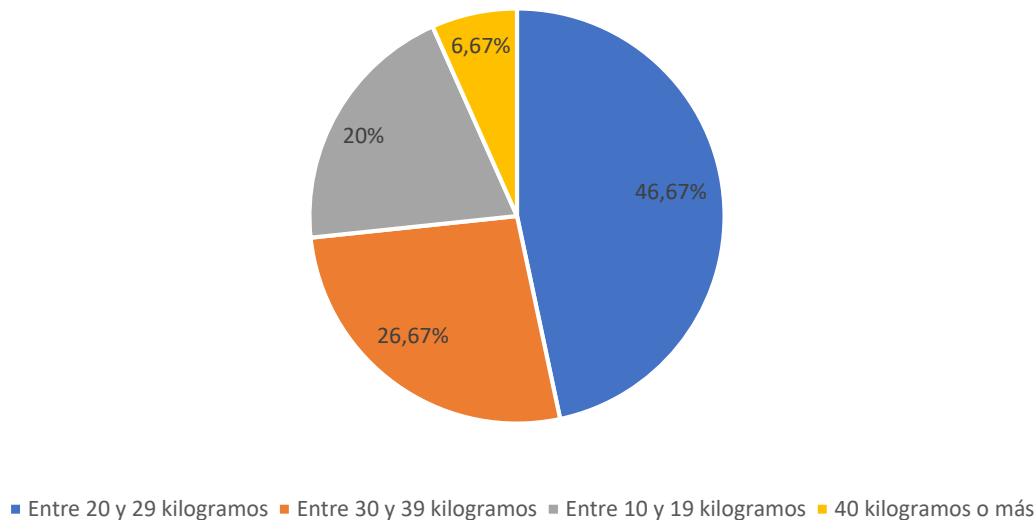
Muestra	Menos 10 kg	Entre 10 y 19 kg	Entre 20 y 29 kg	Entre 30 y 39 kg	40 kg o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	0	3	7	4	1	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 6. ¿Cuál es su promedio de producción anual de miel por colmena (kilogramos)?

Figura 10 Promedio de producción anual de miel por colmena

Promedio de producción anual de miel por colmena



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 10* muestra los resultados de la pregunta del promedio de producción anual de miel por colmena de los productores, estos datos se agruparon en rangos para facilitar su análisis. El promedio de producción de un 46,67 % de la muestra está entre 20 kg y 29 kg, un 26,67 % produce entre 30 kg y 39 kg, un 20 % entre 10 kg y 19 kg y solo un 6,67 % tiene un promedio de producción anual de miel de 40 kg o más.

Cabe mencionar que, como se señaló en el Capítulo II, hay distintos factores que pueden afectar el nivel de producción año a año, el principal es el clima. En un cantón como Liberia que se caracteriza por ser de clima seco, con poca cantidad de lluvia y con vientos que varían notablemente su intensidad, esto tendrá gran impacto sobre la productividad.

Tabla 20 *Precio de comercialización de la miel*

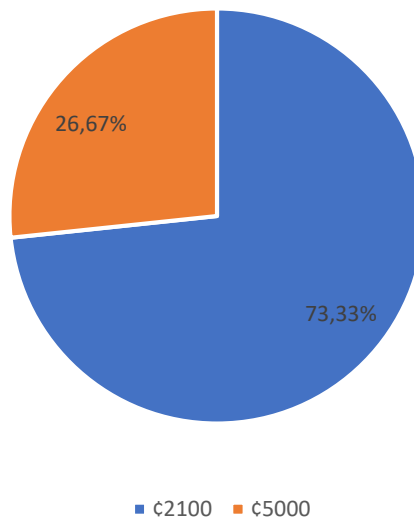
Muestra	€2100	€5000	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	11	4	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 7. ¿A qué precio la comercializa?

Figura 11 Precio de comercialización de la miel

Precio de comercialización de la miel



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 11* muestra los resultados de la pregunta relacionada con los precios de la comercialización de miel, el 73,33 % respondió que la comercializa a ¢2.100 por kg, mientras que un 26,67 % respondió que la comercializa a ¢5000 por kg. Esta diferencia de precios se presenta debido a que la mayor parte de los productores venden su producción por volumen a una empresa comercializadora, mientras que el resto de los productores logran comercializar su propio producto, lo que les permite venderlo a un precio mayor.

Tabla 21 Comercialización de subproductos de las colmenas

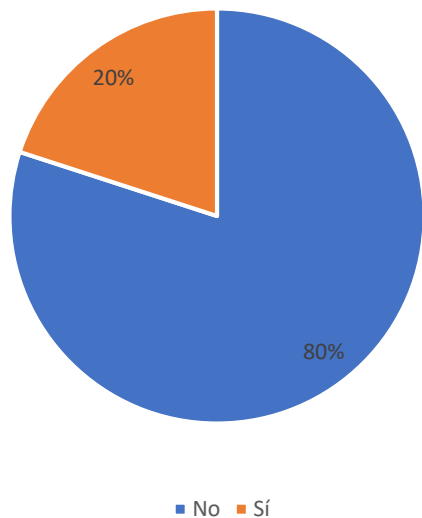
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	3	12	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 8. ¿Además de la miel, comercializa algún otro subproducto de las colmenas?

Figura 12 Comercialización de subproductos de las colmenas

Comercialización de subproductos de las colmenas



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 12* muestra sobre si los productores comercializan subproductos de las colmenas, además de la miel, el 80 % respondió que no, mientras que solo el 20 % respondió que sí.

Tabla 22 Cantidad de colaboradores de los productores

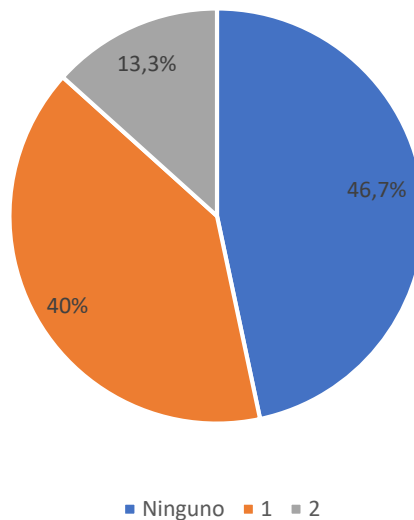
Muestra	Ninguno	1	2	3 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	7	6	2	0	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 9. ¿Con cuántos colaboradores cuenta para llevar a cabo las actividades apícolas?

Figura 13 Cantidad de colaboradores de los productores

Cantidad de colaboradores de los productores



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 13* muestra los resultados de la interrogante respecto a la cantidad de colaboradores, el 46,67 % respondió que no cuenta con colaboradores, el 40 % respondió que cuenta con 1 colaborador y el 13,3 % respondió que cuenta con 2 colaboradores. Al igual que las respuestas sobre las horas dedicadas a las actividades apícolas, la cantidad de colaboradores podría variar según la temporada, en la temporada de cosecha se intensifican las labores, por lo que tiende a aumentar.

Tabla 23 Apicultura como principal fuente de ingreso.

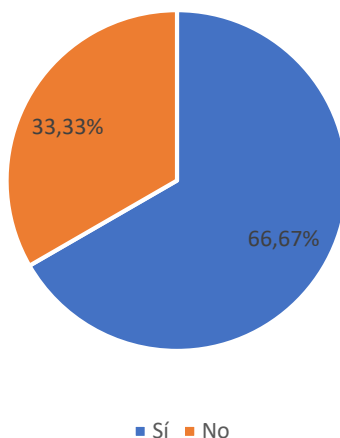
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	10	5	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 10. ¿Es la apicultura su principal fuente de ingreso?

Figura 14 Apicultura como principal fuente de ingreso

Apicultura como principal fuente de ingreso



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 14* muestra los resultados al preguntar si la apicultura es la principal fuente de ingreso de los productores, el 66,67 % respondió que sí, mientras que un 33,33 % respondió que no. Como se evidencia, más de la mitad de la muestra afirma que las actividades apícolas tienen el mayor peso entre sus fuentes de ingreso, por lo que el rendimiento obtenido será de gran importancia para la economía del hogar de cada productor.

Tabla 24 Subsistencia económica únicamente de la apicultura

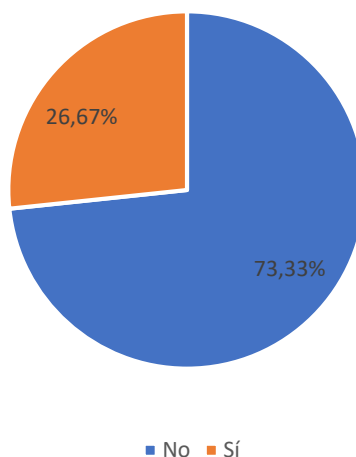
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	4	11	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 11. ¿Cree usted que podría subsistir económicamente solo con la apicultura?

Figura 15 Subsistencia económica únicamente de la apicultura

Subsistencia económica únicamente de la apicultura



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 15* muestra los resultados al preguntar si piensa que podría subsistir únicamente de la apicultura, el 73,33 % respondió que no, mientras que un 26,67 % respondió que sí. Esto evidencia que no todos los productores cuentan con las condiciones necesarias para optar por la apicultura como única fuente de ingreso. Entre las razones que explican esto podría estar que no cuentan con la suficiente cantidad de colmenas que les permitan obtener un nivel de ingreso óptimo.

Tabla 25 Apicultores con otras fuentes de ingreso

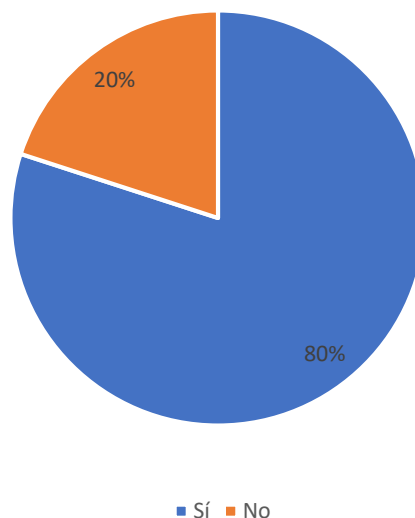
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	12	3	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 12 ¿Tiene otra fuente de ingresos, además de la apicultura?

Figura 16 Apicultores con otras fuentes de ingreso

Apicultores con otras fuentes de ingreso



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 16* muestra los resultados de la pregunta que se planteó acerca de las fuentes de ingreso, además de la apicultura, un 80 % respondió que cuenta con otras fuentes de ingreso, mientras que un 20 % respondió que no. Las fuentes de ingreso alternativas a las que acceden los productores son en su mayoría la apicultura, mientras que otros desarrollan actividades ganaderas. Además, algunos cuentan con ayudas económicas por parte del Estado y otros ofrecen sus servicios en el sector empresarial.

Tabla 26 Cantidad de personas que dependen económicamente del productor

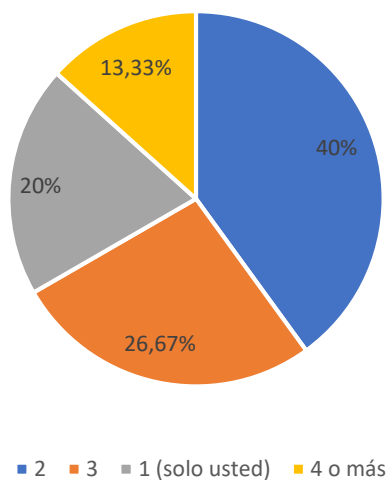
Muestra	1 (solo usted)	2	3	4 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	3	6	4	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 13. ¿Cuántas personas dependen de usted económicamente?

Figura 17 Cantidad de personas que dependen económicamente del productor

Cantidad de personas que dependen económicamente del productor



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 17* hace referencia a las respuestas obtenidas al preguntarle al productor cuantas personas dependen de él económicamente, un 33,33 % respondió que 4 o más personas, un 26,7 % respondió que 3 personas y tanto para 2 personas como para 1 (solo usted) respondió un 20 %. Se logra apreciar que en esta interrogante está equilibrado el porcentaje de los resultados.

Tabla 27 Acceso a los servicios de salud pública

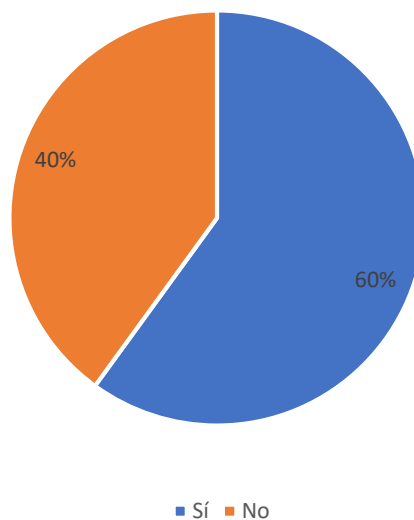
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	9	6	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 14. ¿Tiene acceso a los servicios de salud pública?

Figura 18 Acceso a los servicios de salud pública.

Acceso a los servicios de salud pública



Fuente: Cortés, 2020.

Los resultados al preguntar si tiene acceso a los servicios de salud pública corresponden a un 60 % sí y un 40 % no. Se evidencia que más de la mitad de la muestra cuenta con la oportunidad de estar al día con un seguro social, esto les permite obtener servicios de salud en forma integral.

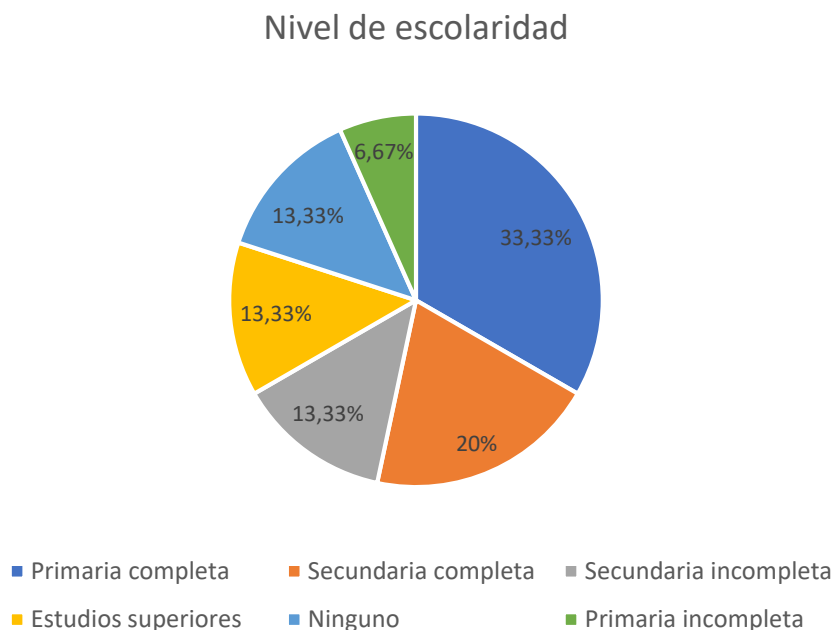
Tabla 28 Nivel de escolaridad

Muestra	Ninguno	Primaria incompleta	Primaria completa	Secundaria incompleta	Secundaria completa	Estudios superiores	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	2	1	5	2	3	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 15. ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Figura 19 Nivel de escolaridad



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 19* muestra los resultados al llevar a cabo la interrogante en relación con el nivel de escolaridad de los productores. El 33,33 % de la muestra indicó que su nivel de escolaridad es primaria completa, mientras que el 20 % secundaria completa. Con un 13,33 % están los niveles de secundaria incompleta, estudios superiores y los que no tienen nivel de escolaridad y, por último, con un 6,67 % se encuentra primaria incompleta.

Tabla 29 Promedio de gastos mensuales en alimentación.

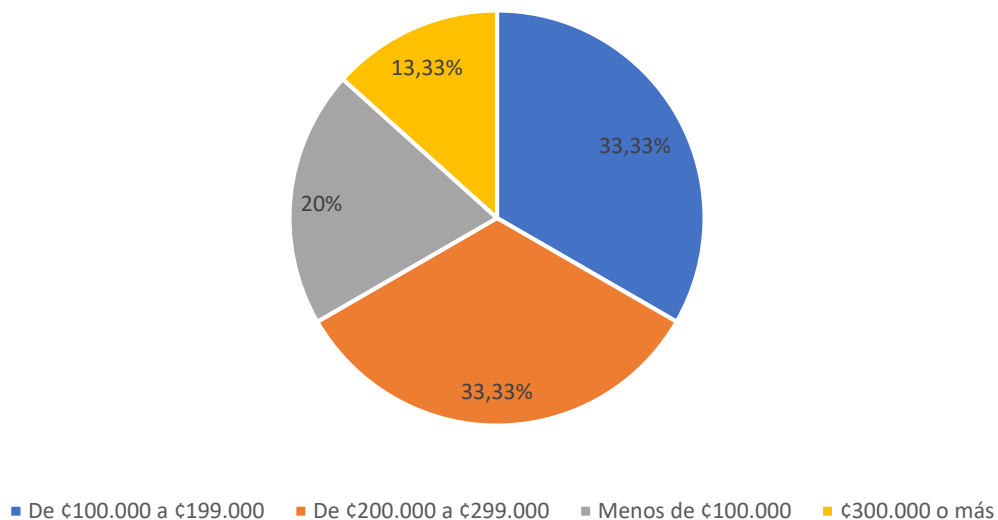
Muestra	Menos de ₡100.000	De ₡100.000 a ₡199.000	De ₡200.000 a ₡299.000	₡300.000 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	3	5	5	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 16. ¿Cuál es el promedio de gastos mensuales en alimentación?

Figura 20 Promedio de gastos mensuales en alimentación

Promedio de gastos mensuales en alimentación



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 20* muestra los resultados al preguntar cuál es el promedio de gastos mensuales en alimentación, el 33,33 % indicó que en promedio gasta de ₡100.000 a ₡199.000, el 33,33 % de ₡200.000 a ₡299.000, un 20 % menos de ₡10.000 y el restante 13,33 % indicó ₡300.000 o más.

Tabla 30 Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia

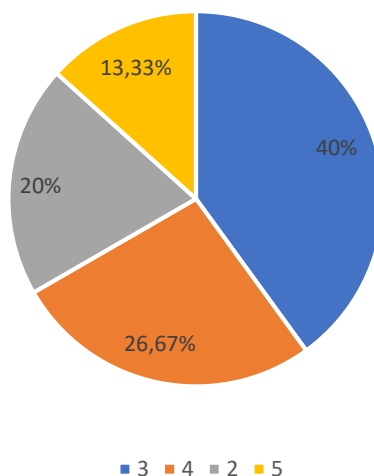
Muestra	2	3	4	5	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	6	4	3	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 17. ¿Tiene usted acceso a servicios públicos? Respuesta múltiple

Figura 21 Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia

Cantidad servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia.



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 21* muestra la cantidad de servicios públicos a la que tienen acceso los productores, como se observa, el 40 % tiene acceso a 3 servicios públicos, el 26,67 % tiene acceso a 4, el 20 % tiene acceso a 2 y solo el 13,33 % tiene acceso a 5 servicios. En el Anexo 2 se elaboró una tabla con el desglose de los servicios a los que accede cada productor, solo 4 de ellos (el 26,7 %) tienen acceso a Internet, 6 de ellos (el 40 %) tienen acceso a televisión por cable, 10 de ellos (el 66,7 %) tienen acceso al agua y para los servicios de luz eléctrica y telefonía el total de la muestra (100 %) tiene acceso a estos servicios.

Tabla 31 *Promedio de gastos mensuales en servicios públicos.*

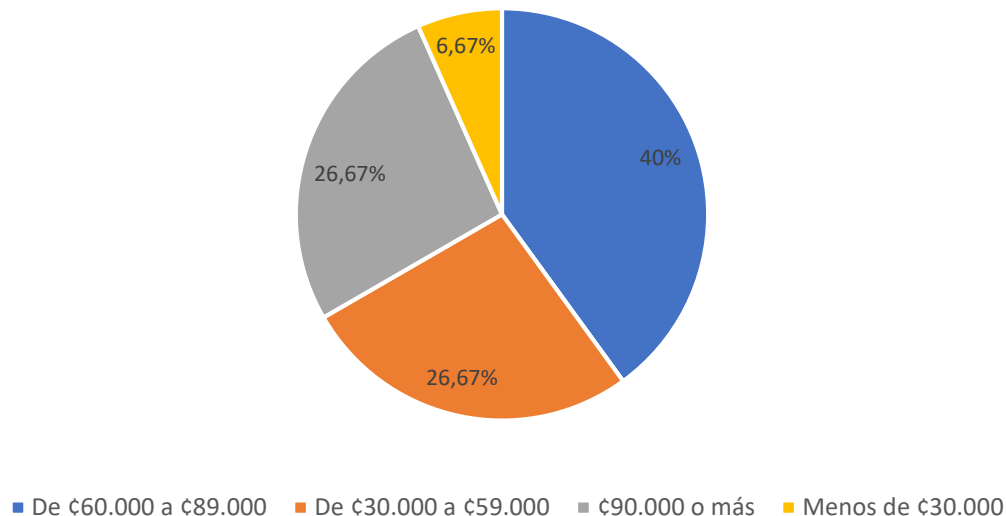
Muestra	Menos de C\$30.000	De C\$30.000 a C\$59.000	De C\$60.000 a C\$89.000	C\$90.000 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	1	4	6	4	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 18. ¿Cuál es el promedio de gastos mensual en servicios públicos?

Figura 22 Promedio de gastos mensuales en servicios públicos

Promedio de gastos mensuales en servicios públicos



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 22* muestra los resultados al responder la interrogante acerca del promedio de gastos mensuales en servicios públicos. El 40 % respondió que en promedio gasta de €60.000 a €89.000, un 26,67 % respondió que gasta de €30.000 a €59.000 y un mismo porcentaje respondió que gasta €90.000 o más, mientras que solo el 6,67 % respondió que gasta menos de €30.000.

Tabla 32 Promedio de gastos mensuales en vestimenta

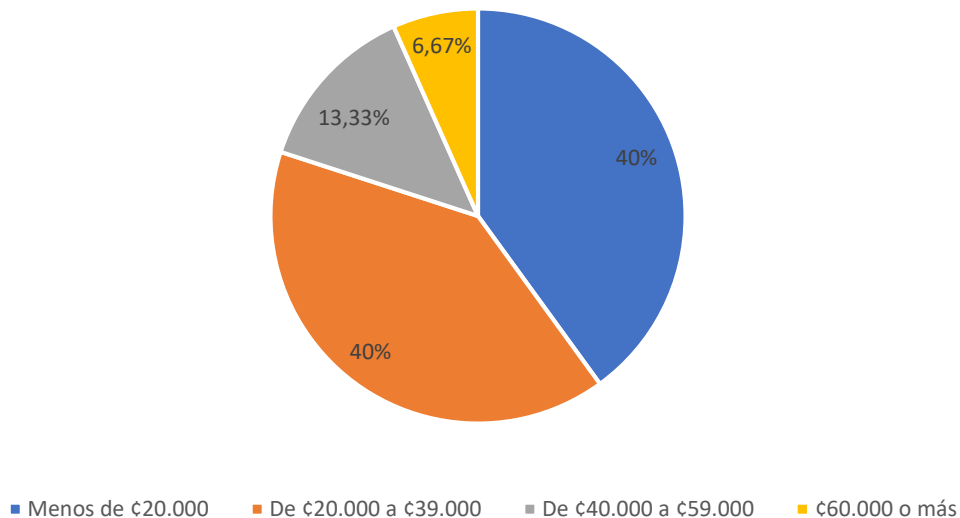
Muestra	Menos de €20.000	De €20.000 a €39.000	De €40.000 a €59.000	€60.000 o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	6	6	2	1	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 19. ¿Cuál es el promedio de gastos mensuales en vestimenta?

Figura 23 Promedio de gastos mensuales en vestimenta

Promedio de gastos mensuales en vestimenta



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 23* muestra el promedio de gastos mensuales en vestimenta de los productores apícolas del cantón de Liberia, como se observa, un 40 % de la muestra gasta menos de €20.000 y el mismo porcentaje gasta de €20.000 a 39.000. Además, un 13,33 % gasta de €40.000 a €59.000 mientras que solo un 6,67 % de la muestra gasta €60.000 o más.

Tabla 33 Promedio de paseos o vacaciones en familia

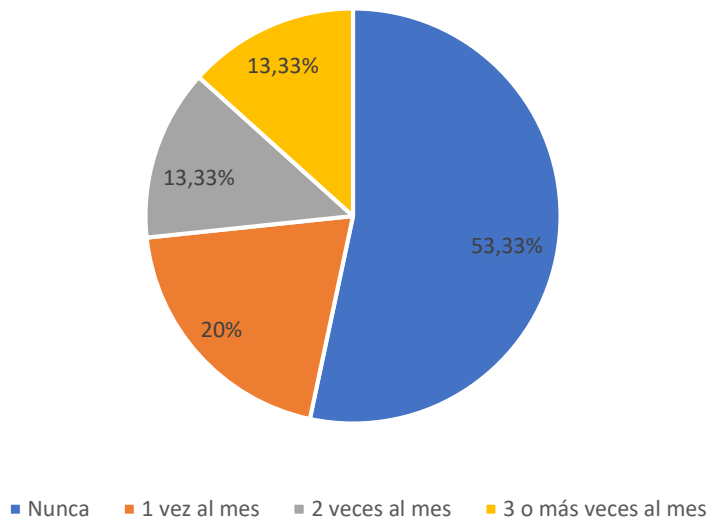
Muestra	Nunca	1 vez al mes	2 veces al mes	3 veces al mes o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	8	3	2	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 20. ¿En promedio cuantas veces realiza paseos o vacaciona en familia?

Figura 24 Promedio de paseos o vacaciones en familia

Promedio de paseos o vacaciones en familia



Fuente: Cortés, 2020.

Se preguntó cuántas veces salía de vacaciones o paseo en familia en promedio, el 53,33 % respondió que nunca, el 20 % respondió que 1 vez al mes, mientras que para las opciones de 2 veces al mes y 3 o más veces al mes, el resultado fue de un 13,33 % para cada una.

Tabla 34 Tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores

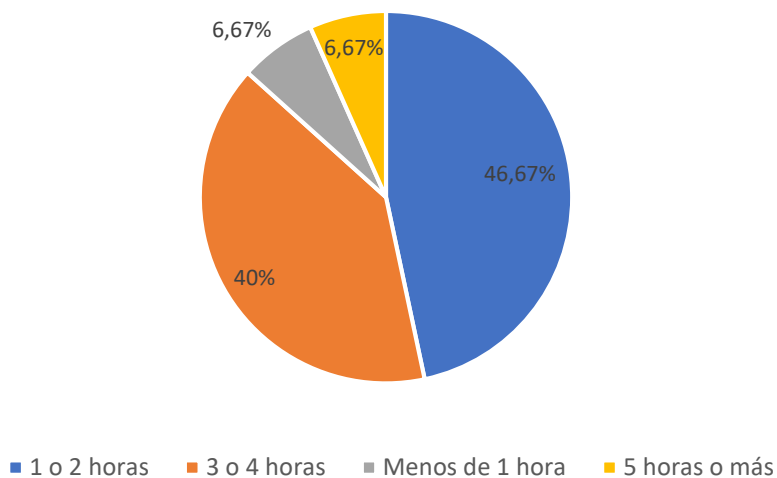
Muestra	Menos de 1 hora	1 o 2 horas	3 o 4 horas	5 horas o más	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	1	7	6	1	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 21. ¿Cuánto tiempo tiene disponible para ocio en su vida cotidiana?

Figura 25 Tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores

Tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 25* muestra los resultados de la interrogante sobre el tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana de los productores, el 46,67 % indicó que tiene 1 o 2 horas, el 40 % 3 o 4 horas, mientras que tanto para las opciones de menos de 1 hora y 5 horas o más se obtuvo un 6,67 %.

Tabla 35 Condición de la vivienda de los productores.

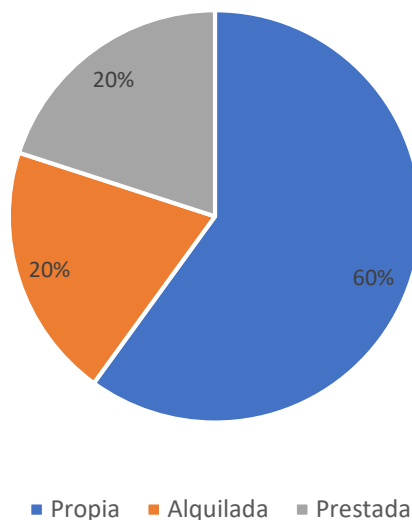
Muestra	Propia	Alquilada	Prestada	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	9	3	3	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 22. ¿Cuál es la condición de su vivienda?

Figura 26 Condición de la vivienda de los productores

Condición de la vivienda de los productores



Fuente: Cortés, 2020.

Se llevó a cabo una pregunta acerca de la condición de la vivienda de los productores, la *Figura 26* muestra los resultados. El 60 % respondió que cuenta con vivienda propia, el 20 % respondió que alquila una vivienda y también un 20 % respondió que cuenta con una vivienda prestada.

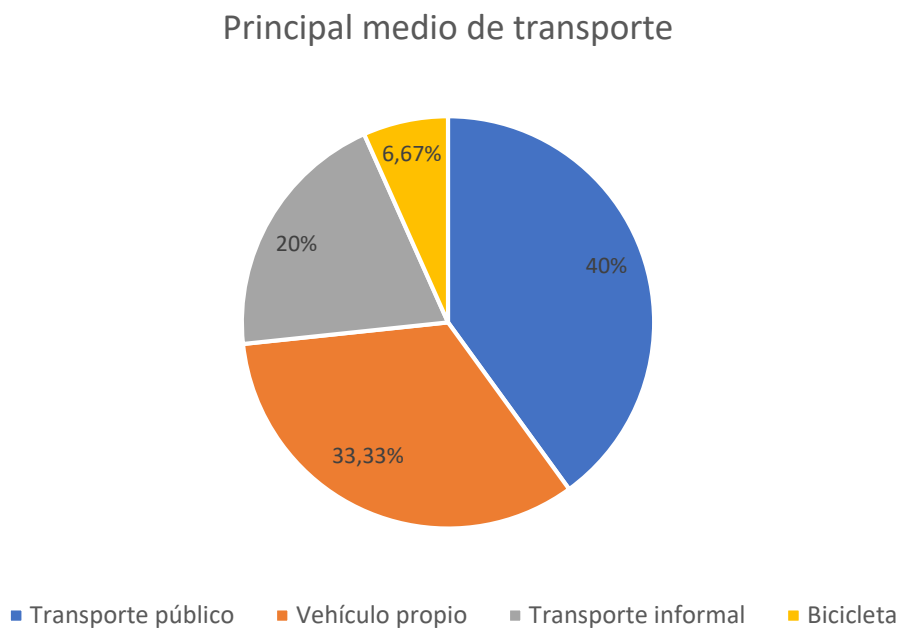
Tabla 36 Principal medio de transporte.

Muestra	Transporte público	Transporte informal	Vehículo propio	Bicicleta	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	6	3	5	1	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 23. ¿Cuál es su principal medio de transporte?

Figura 27 Principal medio de transporte



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 27* muestra los resultados al preguntarle a los productores acerca de su principal medio de transporte; para transporte público se obtuvo un 40 %, para vehículo propio se obtuvo un 33,33 %, transporte informal un 20 % y, por último, para bicicleta se obtuvo un 6,67 % del total de la muestra.

Tabla 37 Solicitud de crédito bancario.

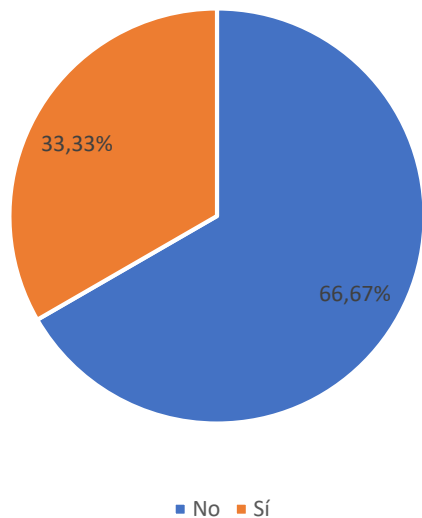
Muestra	Sí	No	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	5	10	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 24. ¿Cree que cumple con los requisitos para solicitar un crédito bancario de ser necesario?

Figura 28 Solicitud de crédito bancario

Solicitud de crédito bancario



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 28* muestra los resultados de la pregunta acerca de si los productores creían que tenían acceso a un crédito bancario en caso de ser necesario, el 66,67 % respondió que no, mientras que un 33,33 % respondió que sí.

Tabla 38 Percepción de estilo de vida

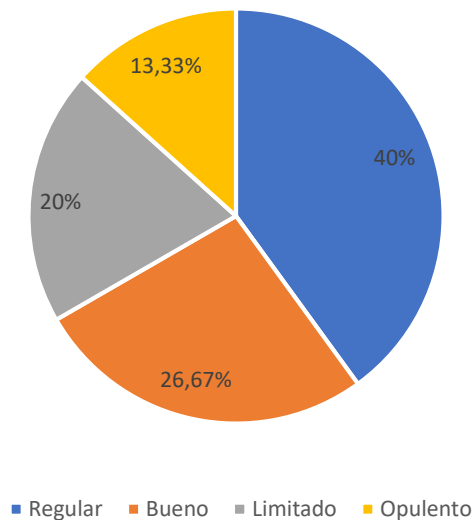
Muestra	Muy limitado	Limitado	Regular	Bueno	Opulento	Valor Absoluto	Valor Relativo
15	0	3	6	4	2	15	100 %

Fuente: Cortés, 2020.

Pregunta 25. ¿Cómo diría usted que es su estilo de vida?

Figura 29 Percepción de estilo de vida

Percepción de estilo de vida



Fuente: Cortés, 2020.

La *Figura 29* muestra los resultados de la opinión de la calidad de vida de los productores apícolas del cantón de Liberia, un 40 % indicó que la percepción de su estilo de vida era regular, un 26,67 % indicó que era bueno, un 20 % indicó que era limitado y solo un 13,33 % que era opulento.

CAPÍTULO V: CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Objetivo general.

Se concluyó que el nivel de ingreso y el nivel de consumo impacta, de manera directa, en la calidad de vida de los productores. Cuanto mayor es el ingreso obtenido por las actividades apícolas y las otras fuentes de ingreso, mayor es el consumo de los diferentes grupos de clasificación. Además, el nivel de consumo depende del nivel de ingreso y de la cantidad de personas dependientes de los productores.

En las categorías de promedio de gastos en alimentación, gastos en servicios públicos y gastos en vestimenta, como se muestra en el Anexo 4, cuanto más alto es el nivel de ingreso más alto es el nivel consumo. Asimismo, los de mayor ingreso hacen paseos o vacaciones en familia con mayor frecuencia, pero mantiene una tendencia general ascendente en el nivel de consumo. Esta diferenciación en los niveles de consumo de los productores refleja la distinción en la calidad de vida unos a otros.

En cuanto a la cantidad de servicios públicos a los que acceden, de igual manera aumentan según el nivel de ingreso y los que más cantidad de servicios tienen son los que reportarán más gasto. Por último, los productores que tienen como su principal medio de transporte un vehículo propio son los que cuentan con mayor ingreso (Anexo 4), lo que indica que son los que pueden costear un gasto como este.

Objetivo específico 1.

Se llegó a la conclusión de que para los productores apícolas del cantón de Liberia en el periodo 2017-2019 el desarrollar solo la actividad de apicultura no es suficiente para satisfacer sus necesidades y las de sus familias. Un 73,33 % cree que no puede subsistir económicamente solo de esta actividad.

Además, un 80 % de los productores cuenta con otras fuentes de ingreso, la agricultura de maíz, frijoles, pasto y sandía es la segunda fuente de ingreso más común, seguido de la ganadería, ayudas económicas por parte del Estado y puestos de trabajo en el sector empresarial, sin embargo,

la apicultura es la principal fuente de ingreso para un 60 % de los productores. Con una mayor cantidad de colmenas y un mayor nivel de producción es posible que las actividades apícolas sean suficientes para optar por estas como única fuente de ingreso.

Además, se concluyó que un 80 % de los productores solo comercializan de la colmena la miel y dejan de lado otros subproductos. Esto podría deberse a falta de conocimiento o de capacitación de los productores, lo que les impide sacar un mayor provecho a cada colmena y, de esta manera, diversificar los productos y obtener más ingresos.

Objetivo específico 2.

Se concluye que los gastos de consumo de los productores apícolas en el cantón de Liberia en el periodo 2017-2019 tienen gran relación con el tamaño de las familias de cada productor y la cantidad de personas que dependen de estos económicamente. Del 40 % de los productores dependen dos personas y del 26,67 % dependen tres personas.

El 33,33 % de los productores gasta de ¢100.000 a ¢199.000 en alimentos para el hogar, mientras que el mismo porcentaje gasta de ¢200.000 a ¢299.000. Además, en cuanto a gastos en vestimenta el 40 % gasta menos de ¢40.000 y solo el 6,7 % gasta más de ¢60.000, la cantidad consumida del restante de los productores está entre esos montos.

Los productores con mayor nivel de ingreso mensual estimado tienen acceso de cuatro a cinco servicios públicos, la mayoría con un promedio de gasto mensual igual o mayor a los ¢90.000. Mientras que los de menor ingreso mensual estimado tienen acceso de dos a tres servicios públicos con un promedio de gasto mensual entre ¢30.000 a ¢59.000 (ver Anexo 4).

Los productores de menor ingreso estimado no consumen en paseos o vacaciones en familia, mientras que los de mayor ingreso estimado son los que con más frecuencia hacen este tipo de actividades. Además, solo un 33,33 % de los productores cree cumplir con los requisitos para solicitar un crédito bancario, lo que implica que esta no sea una opción en caso de que se presenten problemas financieros para seguir con el nivel de consumo convencional.

Objetivo específico 3.

Se concluye que conforme mayor es el ingreso estimado de los productores por las actividades apícolas y sus diferentes fuentes de ingreso, mayor será el gasto de consumo que le

permite a los productores y sus familias satisfacer sus necesidades, esto tendrá efectos sobre la calidad de vida de estos.

Aspectos como la satisfacción de necesidades básicas por medio de los servicios públicos, la cantidad de tiempo disponible para ocio en la vida cotidiana, el acceso a los servicios de salud, nivel educativo de los productores y sus familias, alojamiento y medios de transporte, tienen variación y dependencia con base en el nivel de ingreso de los productores apícolas en el cantón de Liberia para el periodo 2017-2019. La calidad de vida subjetiva se refiere a cómo se evalúa e interpreta la vida desde los propios sujetos, por lo que se concluye que la percepción del estilo de vida de los mismos productores es regular para un 40 %, para un 26,67 % buena, para un 20 % limitada y para un 13,33 % opulenta.

Recomendaciones

- Se recomienda a los productores buscar la manera de capacitarse, ya sea por sus propios medios o coordinar con las instituciones del estado con fondos que se destinen a esto, en la elaboración de programas que les permitan mejorar sus procesos productivos, tanto para los apicultores que ya llevan tiempo dedicándose a esta actividad como para todo aquel que tenga la intención de empezar a producir.
- Se recomienda a los apicultores del cantón de Liberia tener un control de los costos de producción de sus colmenas, ya que se comprobó que más de la mitad no tiene certeza sobre cuál es el costo de mantenimiento anual por colmena, lo que les afecta en la toma de decisiones.
- Se recomienda mejorar la capacidad asociativa del grupo de productores apícolas del cantón de Liberia, así como crear una marca propia de miel con puntos de comercio específicos. De esta manera, podrían pasar de vender la miel por volumen a empresas comercializadoras, a comercializar ellos mismos sus propios productos, lo que les permitiría vender a un precio mayor y así aumentar su nivel de ingresos.

REFERENCIAS

- Agencia de Extensión Agropecuaria de Liberia – Ministerio de Agricultura y Ganadería. (2019). Caracterización del Área de Influencia de la Agencia de Extensión Agropecuaria.
- Alvarenga, D., Ramírez, A. y Santamaría, R. (2010). Proyecto de desarrollo productivo del sector apícola en los departamentos de Cabañas y Cuscatlán (Tesis de maestría). Universidad De El Salvador, El Salvador. Recuperado de <https://core.ac.uk/download/pdf/47262799.pdf>
- Angulo López, E. (2012). Política fiscal y estrategia como factor de desarrollo de la mediana empresa comercial sinaloense. Un estudio de caso. Recuperado de https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2012/eal/tecnicas_recoleccion_datos.html#:~:text=Las%20fuentes%20primarias%20es%20la,y%20transcrita%20por%20personas%20que
- Arce, J. y Bermúdez, H. (2011). Desarrollo de un Diseño Metodológico para el cumplimiento del reglamento técnico RTCR 432:2009, en el control de la calidad del proceso de envasado de miel de abeja para la empresa Compañía Apícola La Reina, S. A. (Tesis de maestría). Instituto Centroamericano De Administración Pública ICAP, Costa Rica. Recuperado de http://biblioteca.icap.ac.cr/BLIVI/TESIS/2011/arce_brenes_jose_ca_2011.pdf
- Astudillo, M. y Porras, R. (2017). Bienestar de Hogares y Gasto Público Federal. México 2003-2015. COMPENDIUM: Cuadernos de Economía y Administración, 4(8), 8-24. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6094288>
- Atucha, J. y Gualdoni, P. (2018). Los gastos planeados en una economía: el consumo y la inversión. Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina. Recuperado de <http://nulan.mdp.edu.ar/2899/1/atucha-gualdoni-2018.pdf>
- Barragán, M. (2014). Apicultura campesina una alternativa para el desarrollo rural en Ocamonte, Santander (tesis de maestría). Pontificia Universidad Javeriana, Colombia. Recuperado de <https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/12407/BarraganRiveraMiguelAngel2014.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Barreto, J. (2017). Caracterización y sostenibilidad de los sistemas agropecuarios tradicionales de Carhuaz, Ancash, Perú. (Tesis Doctoral). Universidad Nacional Agraria La Molina. Perú. Recuperado de https://www.biorediberoamerica.org/resources/peru/BARRETO_J.F._2017._CARACTERIZACION_Y_SOSTENIBILIDAD_DE_LOS_SISTEMAS_AGROPECUARIOS_TRADICIONALES_DE_CARHUAZ,_ANCASH,_PERU.pdf
- Benítez, I. (2016). La evaluación de la calidad de vida: Retos metodológicos presentes y futuros. *Papeles del psicólogo*, 37(1), 69-73. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/2664.pdf>
- Camacho, C. (2013). Del consumismo al consumo sostenible. *Punto de vista*, 4(6). 111-124. Doi: <http://dx.doi.org/10.15765/pdv.v4i6.405>
- Carazo, E., García, T. y Hernández, J. (2015). Fortalecimiento organizativo de organizaciones campesinas, Costa Rica. Costa Rica: CICDE-UNED. Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/Costa_Rica/cicde-uned/20170628051756/pdf_708.pdf
- Castillo, M. y Mañós, F. (2011). Modelo de Calidad de Vida aplicado a la Atención Residencial de personas con necesidades complejas de apoyo. La toma de decisiones para el desarrollo de su proyecto de vida. Colección Documentos. Serie Documentos Estadísticos (21020). Recuperado de https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO26137/doc_tec_21020.pdf
- Celemin, J., Mikkelsen, C. y Velázquez, G. (2015). La calidad de vida desde una perspectiva geográfica: integración de indicadores objetivos y subjetivos. *Revista Universitaria de Geografía*, 24(1). Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/3832/383241100004.pdf>
- Comité Sectorial Agropecuario. (2017). Plan de Acciones Climáticas y Gestión de Riesgo 2018 – 2022. Recuperado de http://www.infoagro.go.cr/InfoRegiones/Documents/PACGR_2018-2022_RegionChorotega.pdf
- Cubero, M. y Rodríguez, A. (2014). Incidencia de la Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021 en la Producción y Comercialización de los Pequeños Productores Agrícolas de Trojas, Valverde Vega, en el

periodo 2010-2013. Universidad de Costa Rica. Costa Rica. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/tfglic-sr/tfg-l-sr-2014-05.pdf>

Figueroa, A. (2016). Análisis del Concepto de Ingreso desde la teoría contable y económica que se encuentra presente en la regulación contable aplicada en Colombia en 2015 (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Colombia, Colombia. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co/54177/1/1032425815.2016.pdf>

Garry, S., Parada Gómez, Á. M. y Salido Marcos, J. (2017). Incorporación de mayor valor en la cadena de la miel y productos derivados de la colmena en el Pacífico Central, Costa Rica. Recuperado de <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/42232>

Garzón, M. y Salas, C. (2013). La noción de calidad de vida y su medición. Revista CES Salud Pública, 4(1), 36-46. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4549356>

Gómez, A. y Gusman, N. (2013). Las estrategias familiares de vida de agricultores familiares del grupo *El Bolsón de Verduras* en el norte de Mendoza. Universidad Nacional de Cuyo. Argentina. Recuperado de http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/6044/tesis-fcpys-gusman-gomez.pdf

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill Interamericana de México. Naucalpan de Juárez, México.

Instituto de Desarrollo Rural. (2014). Caracterización del Territorio Inder Liberia-La Cruz. Recuperado de <https://www.inder.go.cr/liberia-la-cruz/Caracterizacion-Territorio-Liberia-LaCruz.pdf>

Instituto de Desarrollo Rural. (2015). Plan de Desarrollo Rural Territorial Liberia- La Cruz. Recuperado de <https://www.inder.go.cr/liberia-la-cruz/PTDR-Liberia-La-Cruz.pdf>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2014). Cenagro. 2014. Fincas y personas productoras. personas productoras físicas por características del hogar, edad promedio y sexo, según provincia y cantón. Censo Agropecuario 2014. Recuperado de <http://inec.cr/censos/censo-agropecuario-2014>

- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2017). Encuesta Continua de Empleo al cuarto trimestre de 2018. Resultados Generales. Recuperado de <http://inec.cr/sites/default/files/documentos-biblioteca-virtual/receiit2018.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2018). Encuesta Continua de Empleo al tercer trimestre de 2018. Resultados Generales. Recuperado de <http://inec.cr/sites/default/files/documentos-biblioteca-virtual/receiit2018.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2019). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018, Metodología. Recuperado de https://www.inec.cr/sites/default/files/documentos-biblioteca-virtual/meenigh2018_0.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2019). Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2018, Resultados Generales. ISSN: 978-9968-683-92-0. Recuperado de <https://www.inec.cr/sites/default/files/documentos-biblioteca-virtual/reenigh2018v2.pdf>
- Inypsa. (2012). Plan Regulador del cantón de Liberia. Tomo I. - Diagnóstico. San José, Costa Rica.
- López, M. (2018). Guerra de Miel: Hipótesis Para Una Historia Ambiental de la Miel de Abeja En Costa Rica (1906-2014). *Historia Ambiental Latinoamericana y Caribeña (HALAC)*. *Revista De La Solcha*, 8(2), 121-151. Recuperado de <https://doi.org/10.32991/2237-2717.2018v8i2.pp.121-151>
- Marín, M., Sandino, N. (2014). Espacios de reproducción de la fuerza de trabajo de personas jóvenes rurales provenientes de economías familiares campesinas del cantón de Zarcero. Universidad de Costa Rica. Costa Rica. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/tfglic-sr/tfg-l-sr-2014-02.pdf>
- Ministerio de Agricultura y Ganadería (s. f.). Región de Desarrollo Chorotega. Recuperado de <http://www.mag.go.cr/regiones/chorotega.html>
- Ministerio de Agroindustria. (2019). 1.º año Manual de Apicultura. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/manual_de_apicultura_1oano.pdf

- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2018). Índice de desarrollo social 2017. San José, Costa Rica. Recuperado de https://accionesocial.ucr.ac.cr/sites/default/files/documentos/ids_2017-ilovepdf-compressed.pdf
- Morales, L. (2017). Producción y consumo de miel de abeja en Costa Rica. *Revista e-Agronegocios*, 3(2). Recuperado de <https://revistas.tec.ac.cr/index.php/eagronegocios/article/view/3692/3641>
- Morales, R., Salazar, A. y Rodríguez, G. (2019). ¿Qué está pasando con el consumo privado en Costa Rica? Universidad Nacional de Costa Rica. Recuperado de <https://www.aseccss.com/wp-content/uploads/2019/11/1.OES-UNA-Consumo-privado-en-CR-09-10-2019.pdf>
- Municipalidad de Liberia. (2017). Cantón de Liberia. Recuperado de <https://www.muniliberia.go.cr/muni/std/92/canton-de-liberia>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2012). El estado mundial de la agricultura y la alimentación. Recuperado de <http://www.fao.org/3/a-i3028s.pdf>
- Pazzi, A. (2009). Sector agropecuario y desarrollo rural. El caso del Valle Bonaerense del Río Colorado (Argentina). Universidad Rivira Virgili. España. Recuperado de <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/8817/Final.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo; Escuela de Estadística – Universidad de Costa Rica. (2016). Atlas del Desarrollo Humano Cantonal 2016.
- Promotora de Comercio Exterior. (s. f.). Portal Estadístico de Comercio Exterior. Consultado 05/05/2020. Recuperado de <http://sistemas.procomer.go.cr/estadisticas/inicio.aspx>
- Robles, H. (2018). La organización económica de los pequeños y medianos productores presente y futuro del campo mexicano, serie documento de trabajo n.º 232. Rimisp México. Recuperado de https://rimisp.org/wp-content/files_mf/1533755408DT232HectorRobles.pdf

- Rodríguez Quesada, A. y Cubero Rojas, M. (2014). Incidencia de la Política de Estado para el Sector Agroalimentario y Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021 en la Producción y Comercialización de los Pequeños Productores Agrícolas de Trojas, Valverde Vega, en el período 2010-2013. Universidad de Costa Rica. Recuperado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/tfglic-sr/tfg-l-sr-2014-05.pdf>
- Rocha, O. (2019). Aplicación del Modelo Solow en la economía nacional, durante el segundo semestre del 2019 (Tesis de Bachillerato). Universidad Internacional de las Américas, Costa Rica.
- Sauma, P. (2015). Indicadores internacionales de desarrollo: seguimiento e interpretación para Costa Rica. Observatorio del Desarrollo. Recuperado de http://odd.ucr.ac.cr/sites/default/files/indicadores_internacionales_de_desarrollo/2015/application/pdf/serie_iid_01_idh.pdf
- Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2011). Política de Estado para el Sector Agroalimentario y el Desarrollo Rural Costarricense 2010-2021. San José, C. R.: SEPSA, MAG. Recuperado de https://www.inder.go.cr/acerca_del_inder/politicas_publicas/documentos/Politica-sector-agro-2010-2021.pdf
- Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2014). Políticas para el sector agropecuario y el desarrollo de los territorios rurales 2015-2018. ISBN 978-9968-877-70-1. Recuperado de <http://www.mag.go.cr/bibliotecavirtual/E14-10625.pdf>
- Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2018a). Sector de Desarrollo Agropecuario y Rural. Desempeño Sector Agropecuario 2018. Recuperado de http://www.sepsa.go.cr/docs/2019-003_Desempeno_Sector_Agropecuario_2018.pdf
- Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2018b). Informe de Gestión del Sector Agropecuario y Rural. Recuperado de http://www.sepsa.go.cr/docs/2018-005-Informe_Gestion_Sector_Agropecuario_2014-2018.pdf
- Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2019). Indicadores

Macroeconómicos 2015-2019. Recuperado de http://www.sepsa.go.cr/docs/2019-002-Indicadores_Macroeconomicos_2015-2019.pdf

Secretaría Ejecutiva de Planificación Sectorial Agropecuaria. (2020). Boletín Estadístico Agropecuario. Serie Cronológica 2016-2019. Edición #30. Recuperado de <http://www.infoagro.go.cr/BEA/BEA30.pdf>

ANEXOS**Anexo 1. Cantidad de colmenas de los productores apícolas del cantón de Liberia 2017-2019**

Cuestionario	Cantidad de colmenas
#1	40
#2	13
#3	51
#4	12
#5	20
#6	20
#7	110
#8	31
#9	150
#10	87
#11	28
#12	110
#13	25
#14	25
#15	20
Total	742

Fuente: Cortés, 2020.

Anexo 2. Cantidad de servicios públicos por productor apícola del cantón de Liberia

Cuestionario	Servicios Públicos					Total de servicios por productor
	Luz eléctrica	Agua	Telefonía	Internet	Televisión por cable	
#1	Sí	Sí	Sí			3
#2	Sí		Sí		Sí	3
#3	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5
#4	Sí		Sí			2
#5	Sí	Sí	Sí			3
#6	Sí	Sí	Sí			3
#7	Sí	Sí	Sí		Sí	4
#8	Sí		Sí	Sí	Sí	4
#9	Sí		Sí			2
#10	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	5
#11	Sí	Sí	Sí			3
#12	Sí	Sí	Sí	Sí		4
#13	Sí		Sí			2
#14	Sí	Sí	Sí		Sí	4
#15	Sí	Sí	Sí			3

Fuente: Cortés, 2020.

Anexo 3. Estimación de ingreso de los apicultores apícolas del cantón de Liberia

Cuestionario	Cantidad de colmenas	Promedio de producción de miel anual	Precio de comercialización	Estimación de ingreso anual	Estimación de ingreso mensual
#1	40	18	€5000	€3.600.000	€300.000
#2	13	26	€5000	€1.690.000	€140.833
#3	150	22	€2100	€6.930.000	€577.500
#4	12	50	€2100	€1.260.000	€105.000
#5	20	39	€2100	€1.638.000	€136.500
#6	20	18	€5000	€1.800.000	€150.000
#7	110	27	€2100	€6.237.000	€519.750
#8	31	29	€2100	€1.887.900	€157.325
#9	25	33	€2100	€1.732.500	€144.375
#10	87	31	€2100	€5.663.700	€471.975
#11	28	24	€2100	€1.411.200	€117.600
#12	110	23	€2100	€5.313.000	€442.750
#13	25	29	€2100	€1.522.500	€126.875
#14	20	36	€5000	€3.600.000	€300.000
#15	51	19	€2100	€2.034.900	€169.575
Total	742	424		€46.320.700	€3.860.058

Fuente: Cortés, 2020.

Anexo 4. Relación ingreso-consumo de los productores apícolas del cantón de Liberia, según nivel de ingreso estimado

Cuestionarios	Estimación de ingreso mensual	Pregunta 16. Promedio gastos en alimentación	Pregunta 18. Promedio gastos en servicios públicos	Pregunta 19. Promedio de gastos en vestimenta	Pregunta 20. Paseos o vacaciones en familia	Pregunta 17. Cantidad de servicios públicos a los que accede.	Pregunta 23. Principal medio de transporte
#4	€105.000	Menos de €100.000	De €30.000 a €59.000	Menos de €20.000	Nunca	2	Transporte público
#11	€117.600	Menos de €100.000	De €30.000 a €59.000	Menos de €20.000	Nunca	3	Transporte público
#13	€126.875	Menos de €100.000	Menos de €30.000	De €20.000 a €39.000	Nunca	2	Bicicleta
#5	€136.500	De €100.000 a €199.000	De €60.000 a €89.000	De €20.000 a €39.000	1 vez al mes	3	Transporte informal
#9	€144.375	De €100.000 a €199.000	De €30.000 a €59.000	Menos de €20.000	Nunca	2	Transporte público
#2	€140.833	De €100.000 a €199.000	De €30.000 a €59.000	De €20.000 a €39.000	Nunca	3	Transporte informal
#6	€150.000	De €100.000 a €199.000	De €60.000 a €89.000	Menos de €20.000	Nunca	3	Transporte público
#8	€157.325	De €200.000 a €299.000	De €60.000 a €89.000	De €20.000 a €39.000	2 veces al mes	4	Transporte público
#15	€169.575	De €100.000 a €199.000	De €60.000 a €89.000	Menos de €20.000	Nunca	3	Transporte informal
#1	€300.000	De €200.000 a €299.000	De €60.000 a €89.000	De €20.000 a €39.000	1 vez al mes	3	Vehículo propio
#14	€300.000	De €200.000 a €299.000	De €60.000 a €89.000	De €20.000 a €39.000	Nunca	4	Transporte público
#12	€442.750	€300.000 o más	€90.000 o más	De €40.000 a €59.000	3 veces al mes o más	4	Vehículo propio
#10	€471.975	De €200.000 a €299.000	€90.000 o más	De €40.000 a €59.000	1 vez al mes	5	Vehículo propio
#7	€519.750	De €200.000 a	€90.000 o más	Menos de €20.000	3 veces al mes o	4	Vehículo propio

		₡299.000			más		
#3	₡577.500	₡300.000 o más	₡90.000 o más	₡60.000 o más	2 veces al mes	5	Vehículo propio

Fuente: Cortés, 2020.

Anexo 5. Cuestionario

Universidad Internacional de las Américas

El siguiente cuestionario tiene como finalidad recolectar datos que hacen parte del trabajo de investigación Análisis económico de ingreso y consumo de los productores apícolas en el cantón de Liberia 2017-2019 para medir el impacto en su calidad de vida con el objetivo de culminar el proyecto final de graduación de la carrera de economía en la Universidad Internacional de las Américas (UIA). Toda la información suministrada tiene que ir en relación con el periodo de estudio antes mencionado. La información recolectada será confidencial en su totalidad y de uso exclusivo para esta investigación.

1. ¿Cuál es su rango de edad?

Igual o menor a 20 años

De 21 a 40 años

De 41 a 60 años

De 61 años o más

2. Género.

Masculino

Femenino

3. ¿Cuántas horas por semana dedica a las actividades apícolas?

4. ¿Cuántas colmenas tiene?

5. ¿Cuál es el costo promedio anual de mantenimiento por colmena?

6. ¿Cuál es su promedio de producción anual de miel por colmena (kilogramos)?

7. ¿A. qué precio la comercializa?

8. ¿Además de la miel, comercializa algún otro subproducto de las colmenas?

No

Sí. ¿Cuál? _____

9. ¿Con cuántos colaboradores cuenta para llevar a cabo las actividades apícolas?

Ninguno

1

2

3 o más

10. ¿Es la apicultura su principal fuente de ingreso?

Sí

No

11. ¿Cree usted que podría subsistir económicamente solo con la apicultura?

Sí

No

12. ¿Tiene otra fuente de ingresos, además de la apicultura?

No

Sí. ¿Cuál? _____

13. ¿Cuántas personas dependen de usted económicamente?

1 (solo usted)

2

3

4 o más

14. ¿Tiene acceso a los servicios de salud?

Sí

No

15. ¿Cuál es su nivel de escolaridad?

Ninguno

Primaria incompleta

Primaria completa

Secundaria incompleta

Secundaria completa

Estudios superiores

16. ¿Cuál es el promedio de gastos mensuales en alimentación?

Menos de 100.000

De 100.000 a 199.000

De 200.000 a 299.000

300.000 o más

17. ¿Tiene usted acceso a servicios públicos? Respuesta múltiple.

Luz eléctrica

Agua

Telefonía

Internet

Otro: _____

18. ¿Cuánto es el promedio de gastos mensual en servicios públicos?

- Menos de ₡30.000
- De ₡30.000 a ₡59.000
- De ₡60.000 a ₡89.000
- Más de ₡90.000

19. ¿Cuál es el promedio de gastos mensuales en vestimenta?

- Menos de ₡20.000
- De ₡20.000 a ₡39.000
- De ₡40.000 a ₡59.000
- Más de ₡60.000

20. ¿En promedio cuantas veces realiza paseos o vacaciona en familia?

- 1 vez al mes
- 2 veces al mes
- 3 veces al mes
- Nunca

21. ¿Cuánto tiempo tiene disponible para ocio en su vida cotidiana?

- Menos de 1 hora
- 1 o 2 horas
- 3 o 4 horas
- 5 horas o más

22. ¿Cuál es la condición de su vivienda?

- Propia
- Alquilada

Prestada

23. ¿Cuál es su principal medio de transporte?

Transporte público

Transporte informal

Vehículo propio

Bicicleta

24. ¿Cree que cumple con los requisitos para solicitar un crédito bancario de ser necesario?

Sí

No

25. ¿Cómo diría usted que es su estilo de vida?

Opulento

Bueno

Regular

Limitado

Muy limitado